Beschouwing Ontwerp dijkvak 6, Rondehoep West Landschappelijke Cultuurhistorische en Archeologische Analyse

Definitief 16-04-2026

1 LCA onderzoek Royal HaskoningDHV

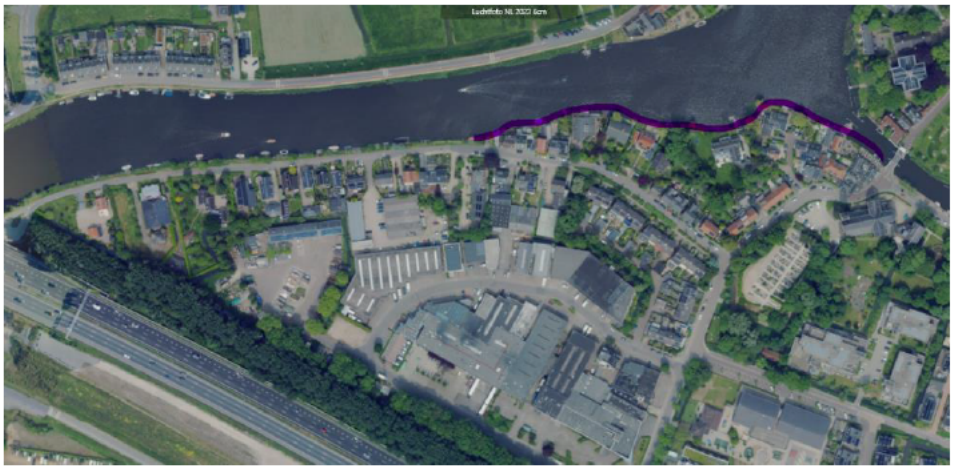
Voorafgaand aan de verbetering van het dijktraject Amsteldijk, Waverdijk, Rondehoep Oost deel 1, Rondehoep Oost deel 2 en het aanleggen van een inlaatvoorziening van de Amsteldijk zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd om de aanwezige waarden langs de dijk in kaart te brengen. Eén van de onderzoeken is het LCA onderzoek van Royal HaskoningDHV. Dit rapport heeft gediend als input voor de Nota van Uitgangspunten. In voorliggende rapportage worden de landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden (LCA-waarden) voor Rondehoep west, Dijkvak 6 in relatie tot het ontwerp beschouwd.

1.1 Verschijningsvormen van de dijk en karakteristieke profielen

In het LCA onderzoek van Royal HaskoningDHV (juli 2021) is de gehele polder Rondehoep beschouwd. De verschijningsvormen van de dijk zijn in 6 deelgebieden en 15 profielen opgedeeld.

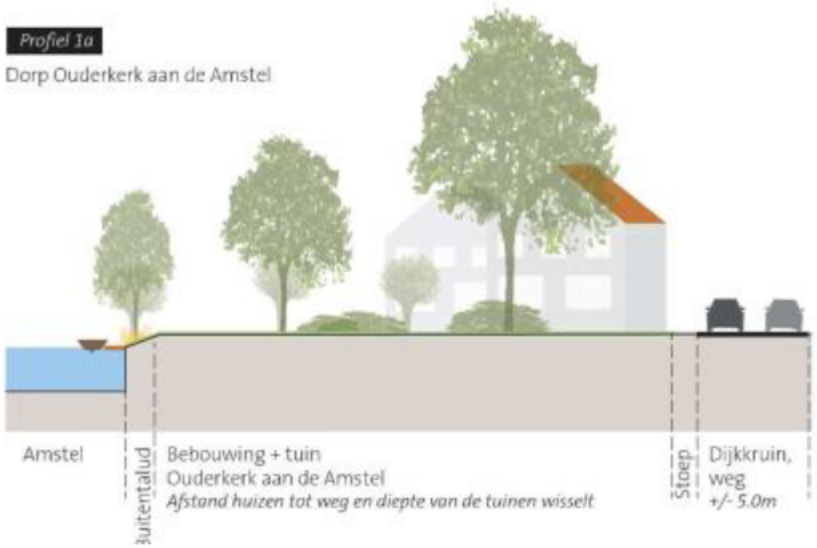


(Afbeelding 1: plangebied in rode kader, traject weergegeven in donkerblauw, bron LCA onderzoek RoyalHaskoningDHV, juli 2021)



(Afbeelding 2: Plangebied: dijkvak 6 weergegeven met paarse lijn)

Het plangebied is aangeduid als blauw/paars in de kaart (Rondehoep West) en heeft profiel 1a (zie afbeelding 2).



(Afbeelding 3, profiel 1a, bron LCA onderzoek RoyalHaskoningDHV, juli 2021

1.2 Conclusies en aanbevelingen

Over het plangebied zijn de volgende conclusies en aanbevelingen opgenomen ten aanzien van Landschappelijke waarden:

1. Het kenmerkende verkavelings- en slotenpatroon van polder Rondehoep (met haar teensloot) is een landschappelijke waarde die te allen tijden behouden dient te blijven.
2. De afwisseling van open en gesloten is een belangrijke landschappelijke waarde die behouden dient te blijven. Deze wordt in sterke mate bepaald door de aanwezige bebouwing/ erven. Deze erven liggen veelal als groene eilanden in het open polderlandschap.
3. De meanderende loop van de Amstel en de dijk Rondehoep West is een zeer kenmerkende landschappelijke waarde die behouden dient te blijven.
4. Op de plekken waar de dijk direct grenst aan polder de Rondehoep, is de hoogte (en functie) van de dijk goed zichtbaar en heeft de dijk een herkenbaar profiel. Dit heldere dijkprofiel en het verschil in hoogte

tussen de dijk en polder Rondehoep en de aanwezigheid van de teensloot dient ook in de toekomst goed zichtbaar te blijven.
5. Het zicht op het open/weidse polderlandschap dient in stand gehouden te worden.
6. De bomenrijen of clusters (al dan niet met een monumentale status) dienen zoveel mogelijk behouden te blijven. Bij een dijkverbetering is het wenselijk de bomenrijen op het binnentalud zoveel mogelijk terug te planten. Echter zal in de uitvoeringsfase nog nauwkeuriger gekeken moeten worden naar de landschappelijke waarde/ kwaliteit van de bomen en welke locatie(s) het planten van bomen het meest passend zijn vanuit techniek en landschappelijke kwaliteit.
7. Bij een dijkverbetering dienen de rietoevers aan de buitenzijde te worden behouden en/of hersteld. Deze zijn kenmerkend voor het landschappelijk beeld.
8. Zichtlijnen richting landmarks (zoals kerken en bruggen) dienen behouden te blijven. Deze fungeren als oriëntatiepunt en (landschappelijke) bakens.

Voor dijkvak 6 zijn de punten 3, 6, 7 en 8 van belang.

Ten aanzien van cultuurhistorische waarden zijn de volgende conclusies opgenomen:

1. Voor de rijks- en gemeentelijke monumenten langs Rondehoep West geldt dat de relatie tussen deze cultuurhistorische elementen en de dijk een belangrijk waarde is. In het uitvoeringsplan dient aandacht besteedt te worden aan hoe de kruin van de dijk aansluit op de gebouwen en eventuele opritten.
2. Naast de monumentale gebouwen zelf, zijn er ook overige elementen, zoals monumentale bomenclusters (t.h.v. [redacted]) waar in het dijkverbeteringsplan aandacht voor dient te zijn.
3. Het profiel van Rondehoep West, met de steile taluds van de dijk op de plekken waar de dijk aan de polder grenst (met teensloot), is zeer herkenbaar voor dit dijktraject en versterkt het contrast en hoogteverschil tussen de dijk en polder de Rondehoep. Dit dient ten allen tijden in stand gehouden te worden.

Specifiek voor de versterkingsopgave zijn de volgende aandachtspunten meegegeven: Met name punt 2 en 3 zijn voor het plangebied van belang.
1. Een constructieve oplossing zal waarschijnlijk geen invloed hebben op het ruimtebeslag van de dijk en daarmee kan het huidige, karakteristieke dijkprofiel behouden blijven. Dit is positief voor behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.
2. Bij een mogelijke constructieve oplossing dient aandacht te zijn voor mogelijke aantasting van aardkundige waarden.
3. Bij het aanbrengen van een constructie (trillingen en werkzone) dient aandacht te zijn voor de omliggende bebouwing, erven en waardevolle beplantingen.
4. Een mogelijke versterking in grond heeft zeer waarschijnlijk grote impact op het profiel van de dijk, de dijk krijgt een groter ruimtebeslag. Dit is niet bevorderlijk voor het behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Een belangrijke landschappelijke waarde zijn namelijk de relatief steile taluds van de dijk. De herkenbaarheid van het dijkprofiel dienen zoveel als mogelijk behouden te blijven. De smalle dijkkruin en teensloot zijn waardevol vanuit landschappelijk en

cultuurhistorisch oogpunt. Ter hoogte van de erven dient een goede aansluiting tussen erf en dijk gerealiseerd te worden.

5. Vanuit landschap en cultuurhistorie heeft het aanbrengen van een berm aan de dijk niet de voorkeur. Het is minder passend in dit gebied omdat hiermee het contrast tussen dijk en polder minder groot wordt en de dijk als scherpe lijn in het landschap minder herkenbaar is.
6. Bij het aanbrengen van een berm zijn de volgende aandachtspunten van belang:
    - Berm zo laag mogelijk bij het maaiveld van de polder zodat de dijk (met steile taluds) als lijn nog zo goed mogelijk zichtbaar is
    - Aandacht voor vormgeving op de plek waar dijkberm en erven elkaar 'raken': de dijk (en berm) dienen op zichzelf zichtbaar te blijven als lijn en niet geleidelijk over te gaan in de erven.
    - Voorkeur voor steile taluds van zowel dijk als talud van berm richting polder, herkenbare 'kniklijnen' tussen taluds, berm en polder
    - Terugbrengen van de teensloot, omdat deze karakteristiek is en onderdeel uitmaakt van het watersysteem van de polder.

Ten aanzien van archeologische waarden zijn in het LCA document zelf geen conclusies opgenomen. Ook wordt niet verwezen naar de bijlage met het archeologische bureauonderzoek, waarin deze wel staan. Zodoende zijn in het kader van de archeologische adviezen ook geen aandachtspunten voor de archeologie in de LCA opgenomen, die waardevol kunnen zijn bij de versterkingsopgave. Uit die bijlage zou voor wat betreft de archeologie bij de dijkverbetering van de Ronde Hoep West Dijkvak 6 de volgende conclusie kunnen worden beschreven:

-Voor de periode Midden- en Laat-Neolithicum geldt een onbekende verwachting voor de wadafzettingen van het Laagpakket van Wormer, die op circa 5,5 – 6,0 m -NAP kunnen worden aangetroffen.

-Voor de periode Bronstijd geldt een lage en voor de IJzertijd t/m Vroege Middeleeuwen een middelhoge verwachting voor het Hollandveen Laagpakket, waarbij die middelhoge verwachting specifiek geldt voor kleiige oeverzones van rivieren van het Vecht-Angstel systeem. Deze kunnen direct onder het maaiveld of onder het dijklichaam verwacht worden.

-Voor de periode Late Middeleeuwen geldt op basis van de tabel onder de verwachting in het bureauonderzoek een hoge verwachting voor resten van het dijklichaam, die direct onder het maaiveld, onder de moderne ophoging of het wegcunet verwacht kunnen worden. In deze tabel wordt geen melding gemaakt van de verwachting voor de Nieuwe Tijd. In de tekst betreffende de gespecificeerde verwachting staat echter ook beschreven dat uit oude kaarten blijkt dat boerenerven aan de binnenzijde van de ringdijk waren gesitueerd en dat op enkele locaties op of direct aan de buitenzijde van de dijk bebouwing staat aangegeven op het historische kaartmateriaal uit de 17e t/m de 19^{e} eeuw. In de betreffende delen van het dijktraject (afgaande op kaartbijlages uit het rapport geldt dat waarschijnlijk ook voor delen van het onderhavige dijkvak 6), kunnen daarom niet alleen ophogingslagen vanaf de 12^{e} eeuw worden aangetroffen maar ook resten van bebouwing en vondstmateriaal uit deze periode van de Nieuwe Tijd. Daarbij moet direct langs het huidige boezemwater rekening gehouden worden met resten van oeververstersingen of kadewerken. Opvallend is dat hierbij geen melding wordt gemaakt van een verwachting met het oog op de Batterijen en Stelling van Amsterdam (en eventuele resten uit de

Tweede Wereldoorlog), die dan weer wel in LCA document benoemd worden. Onduidelijk is daarom nu of hiervan ook nog waarden in het onderhavige dijkvak verwacht kunnen worden.

-Gesteld werd dat ten tijde van het opstellen van het archeologische bureauonderzoek het dijkverbeteringsproject nog in de planfase verkeerde, en dat daarom de aard, omvang en diepte van de bodemingrepen nog niet bekend waren. De adviezen zijn daarom destijds enkel in algemene zin aangegeven met betrekking tot de geplande maatregelen. In het kader van de verplaatsing van de teensloot werd mogelijk een verstoring van archeologische waarden voorzien, waarvoor geadviseerd is een inventariserend veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek uit te voeren. Voor de overige maatregelen in dijktraject Ronde Hoep West werd geen archeologisch onderzoek geadviseerd, op voorwaarde dat de invloed ervan op archeologische waarden tot een minimum wordt beperkt. Onduidelijk is nu echter of de verwachting op resten uit de Nieuwe Tijd en resten van stellingen en linies in het plangebied voldoende in dit advies zijn ondervangen.

2 Beleid

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Rijksmonument

In het plangebied staat één Rijksmonument: ([redacted]).



(Afbeelding 4, kaart met rijksmonumenten in en rond het plangebied)

Dit betreft een laag huis met topgevel, uit de 18e eeuw. In het pand zit momenteel horeca met terras aan het water (zie afbeelding 5).



(Afbeelding 5, [redacted], met terras aan het water, bron Cyclomedia).

2.1.2 Bijzonder Provinciaal Landschap: Amstelscheg

Het plangebied ligt in Bijzonder Provinciaal Landschap Amstelscheg en maakt onderdeel uit van de Ruimtelijke drager: Veenrivieren en dijken. Over dijkversterkingen in het bijzonder is opgenomen dat zij mogelijk zijn mits zij de continue lijn en het herkenbare dijkprofiel niet aantasten.

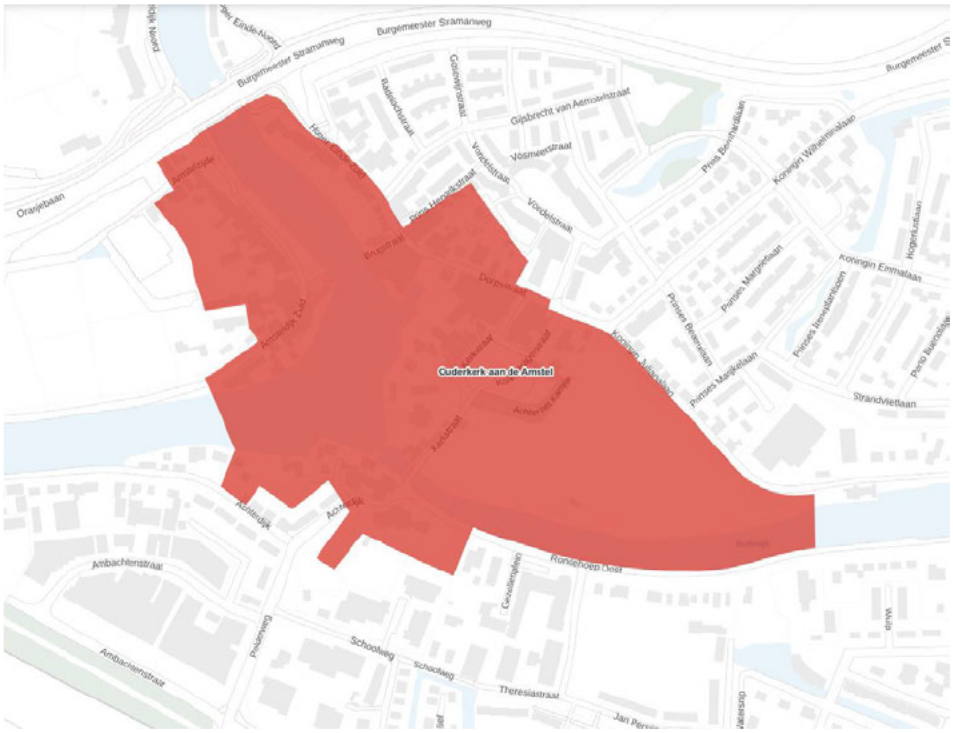


(Afbeelding 6, Bijzonder Provinciaal Landschap, Amstelscheg)

2.1.3 Beschermd dorpsgezicht

De middeleeuwse kern van Ouderkerk aan de Amstel, inclusief een stukje van de rivieren Amstel en de Bullewijk en bebouwing aan de westzijde van de Amsteloever (gemeente Amstelveen), is in 1990 door het rijk aangewezen als een beschermd dorpsgezicht (zie afbeelding 7). De bescherming van de kern wordt gezien vanaf het water. De begrenzing valt samen met de achtererfafscheidingen van de bebouwing aan het water. In de toelichting is

opgenomen dat het zicht op Ouderkerk in belangrijke mate “wordt bepaald door beplanting, waaronder enkele treurwilgen, op de achtererven. Het niveauverschil tussen deze erven en het water is gering. Op verschillende punten vanuit het dorp, vanaf de bruggen, de Brugstraat of het Haventje is er sprake van een directe relatie met Amstel of Bullewijk, waarbij het dorpsbeeld in de hoogopgaande beplanting zich in steeds wisselende perspectieven manifesteert”.



(Afbeelding 7, kaart met contouren beschermd dorpsgezicht)

Elementen en kenmerken die voor Ouderkerk van cultuurhistorisch belang zijn:

- De dorpse schaal, de middeleeuwse kern met de historische bebouwing.
- De religieuze bebouwing & Portugees-Israëlitische begraafplaats.
- De ligging van het dorp aan het water, waar het een historisch-functionele relatie mee heeft.
- Het relatief groene karakter van een groot deel van de dorpskern, met de begraafplaats, oevers, bomen en tuinen.
- De weg/ dijk als ruimtelijke structuurdrager.
- De terp waarop de kerk gebouwd werd.
- De verbondenheid met Amstelveen via het pontje [Gemeente Oud er-Amstel, 2016].

2.2 Gemeentelijk beleid

2.2.1 Monumentale en bijzondere bomen

Gemeente Ouderkerk aan de Amstel heeft een lijst met bijzondere en monumentale bomen opgesteld. Op deze lijst staan zo'n 120 bomen die 75 jaar of ouder zijn. In het plangebied staan geen monumentale of bijzondere bomen. Wel staat dichtbij het plangebied, ([redacted]) een monumentale bruine beuk.

2.2.2 Boomverordening:

In de boomverordening staat dat er voor bomen welke gekapt worden in de bebouwde kom een kapvergunning nodig is, echter geldt dit niet voor achtertuinen tenzij dit bijzondere of monumentale bomen betreft.

Bij de beoordeling van de omgevingsvergunning worden een aantal waarden beoordeeld.

- **a.** natuur- en milieuwaarden;
- **b.** landschappelijke waarden;
- **c.** cultuurhistorische waarden;
- **d.** waarden van stads- en dorpsschoon;
- **e.** waarden voor recreatie en leefbaarheid;
- **f.** leeftijd;
- **g.** toekomstverwachting;
- **h.** ruimtelijke structuur.

Per criterium wordt een wegingsfactor gegeven. Indien aan het criterium wordt voldaan, worden de punten die achter het criterium staan vermeld, gegeven. Alle punten worden uiteindelijk bij elkaar opgeteld.

Bij een totaalscore van minder dan 50 punten is het advies positief voor het verlenen van een vergunning. Voor publiekrechtelijke bomen kan een nader advies gegeven worden om een vergunning, ondanks een totaalscore onder de 50 punten, alsnog te weigeren.

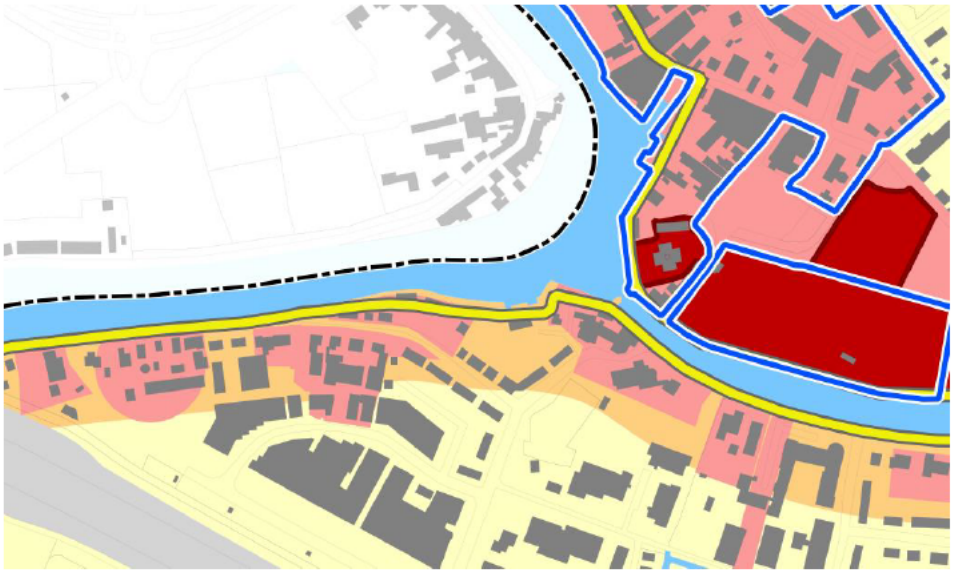
Bij een totaalscore van 50 punten of meer, volgt een advies tot weigering van de aanvraag. Bij het toekennen van meer dan 50 punten is het niet onmogelijk een vergunning af te geven. Er kunnen zich redenen voordoen om alsnog een vergunning te verlenen, bijvoorbeeld maatschappelijk zwaarwegende redenen zoals een dijkverzwaring.

2.2.3 Gemeentelijk archeologisch beleid

Zowel in de LCA als in de bijlage met het archeologische bureauonderzoek wordt het gemeentelijke archeologische beleid aangaande de noodzaak tot archeologisch onderzoek niet behandeld. Daarom zal deze voor de Dijkverbetering bij Ronde Hoep West Dijkvak 6 hier nog uiteengezet worden:

De gemeente Ouder Amstel heeft in het vigerende Omgevingsplan gemeente Ouder-Amstel het archeologisch beleid vastgesteld (in werking gesteld, 03-07-2025). Hieruit blijkt dat in het plangebied enkel archeologisch onderzoek noodzakelijk is, indien sloopactiviteit plaatsvindt van een rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht om de archeologische waarde van de bodem onder het te slopen bouwwerk vast te stellen. Echter is per d.d. 19-02-2026 de nieuwe

Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart Ouder-Amstel vastgesteld en in werking getreden.[1] Op basis van deze kaart (afbeelding 8) worden in dijkvak 6 stroomgordel- en oeverafzettingen verwacht, met een middelhoge verwachting op resten uit de ijzertijd- vroege middeleeuwen, naast resten van bebouwing (erven met bebouwing uit 1830, een molenplaats, kerk en brug). De vrijstellingsgrenzen die daarbij horen zijn weergegeven in tabel 1.



Afbeelding 8: Archeologische beleidsadvieskaart)

[1] https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR757259; [redacted], 2025. Een toelichting op de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeente Ouder-Amstel, Amersfoort (NMF Erfgoedadvies Rapport 15).

Tabel 1 (naar [redacted], 2025):

Gemeente Ouder-Amstel

Archeologische beleidsadvieskaart

Beleidscategorie	Vrijstellingsgrenzen	Toelichting
WA-1	geen bodemingrepen* toegestaan (0 m² en 0 cm -mv)	middeleeuws kerkterrein Ouderkerk a/d Amstel (Amstelkerk) en Portugees-Israëlitische begraafplaats Beth Haïm (regulier gebruik/ begravingen uitgezonderd)
WA-2	omvang vergunningsvrije bodemingrepen* tot 50 m² en ondieper dan 30 cm -mv	AMK-terreinen, bekende vindplaatsen en molens (incl. bufferzone), historische kern Ouderkerk a/d Amstel, historische erven en militaire posten/batterijen
WA-3	omvang vergunningsvrije bodemingrepen* tot 100 m² en ondieper dan 30 cm -mv	ontginnings-/bewoningslinten Duivendrecht, vml. kruitfabriek Sollenburg, landschappelijke eenheden met een middelhoge archeologische verwachting (stroomgordels en oevers)
WA-4	omvang vergunningsvrije bodemingrepen* tot 2.500 m² en ondieper dan 30 cm -mv	landschappelijke eenheden met een lage archeologische verwachting: crevasses, kom- en klei-op-veengronden
WA-5	omvang vergunningsvrije bodemingrepen* tot 2.500 m² en ondieper dan 200 cm -mv	landschappelijke eenheden met een (zeer) lage archeologische verwachting (uitgeveende polders), waar pleistoceen dekzand relatief ondiep aanwezig is
WA-6	omvang vergunningsvrije bodemingrepen* tot 10.000 m² en ondieper dan 30 cm -mv	landschappelijke eenheden met een (zeer) lage archeologische verwachting: uitgeveende polders
WA-7	omvang vergunningsvrije bodemingrepen* in de waterbodem: tot 100 m²	historisch oppervlaktewater binnen 100 meter van AMK-terreinen, (verdwenen) molens en historische bewoning
WA-8	bestaande historische dijken en kades	bij vergraving/doorsnijdingen onderzoek naar de opbouw van de dijk/kade
WA-9	alle bodemingrepen* toegestaan	vergraven en sterk opgehoogde gronden (grondlichamen onder auto- en spoorwegen)
water	beleidscategorie van de onderliggende eenheid	

*: De omvang van de bodemingrepen = de som van het oppervlak van de te funderen bouwvlakken plus alle overige bodemroerende werkzaamheden (incl. heien).

Overig

- AMK-terrein (terrein van [hoge] archeologische waarde)
- huidige bebouwing
- gemeentegrens

3 Bestaande situatie: Beschouwing plangebied vanaf het water

De huizen op de erven in het plangebied liggen op wisselende afstand van het water (en de dijk). Andere zaken die opvallen zijn de verschillen in maaiveld, beschoeiing, hekwerken en (het ontbreken van) rietvegetatie. Op een aantal plekken is het water toegankelijk middels trappen en zijn er aanlegsteigers aangelegd. Een aantal (grote) bomen, (zicht op) de kerktoren en kerkbrug bepalen de oriëntatie. Vanaf het water is de dijk niet goed zichtbaar. In de afbeelding 9 tot en met 14 wordt het aangezicht vanaf het water weergegeven.



(Afbeelding 9, aangezicht vanaf het water ter hoogte van nr[redacted], bron cyclomedia)



(Afbeelding 10, aangezicht vanaf het water ter hoogte van nr[redacted], bron cyclomedia)



(Afbeelding 11, aangezicht vanaf het water ter hoogte van nr [redacted], bron cyclomedia)



(Afbeelding 12, aangezicht vanaf het water ter hoogte van nr [redacted], bron cyclomedia)



(Afbeelding 13, aangezicht vanaf het water ter hoogte van nr [redacted], bron cyclomedia)



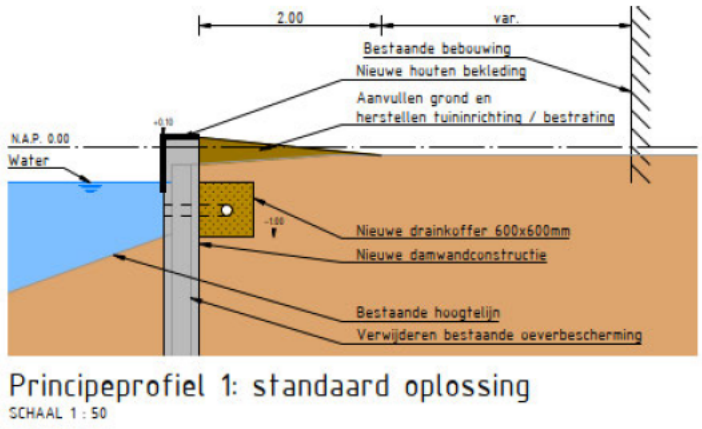
(Afbeelding 14, aangezicht vanaf het water ter hoogte van Kerkbrug- nr. [redacted], bron cyclomedia)

4 Ontwerp Dijkvak 6

Voor het ontwerp in dit dijkvak gaan we uit van twee mogelijke oplossingen. In beide gevallen wordt er een zettingsvrije damwand aangebracht van circa 12 meter.

4.1 Standaardprofiel

Voor het grootste deel (ca 90% van het traject) geldt het standaardprofiel; de huidige oeverconstructie wordt hier vervangen; een nieuwe (hogere) damwandconstructie wordt ter plaatse van de verwijderde oeverconstructie geplaatst (zie afbeelding 15). Ook wordt er een nieuwe houten bekleding aangebracht op de deksloof en aan de voorzijde van damwandconstructie waardoor de damwand uniform wordt afgewerkt. Daarnaast wordt op het overgrote deel van het tracé een infiltratievoorziening aangelegd. Direct achter de nieuwe damwandconstructie wordt de grond aangevuld en de tuin/ bestrating hersteld.

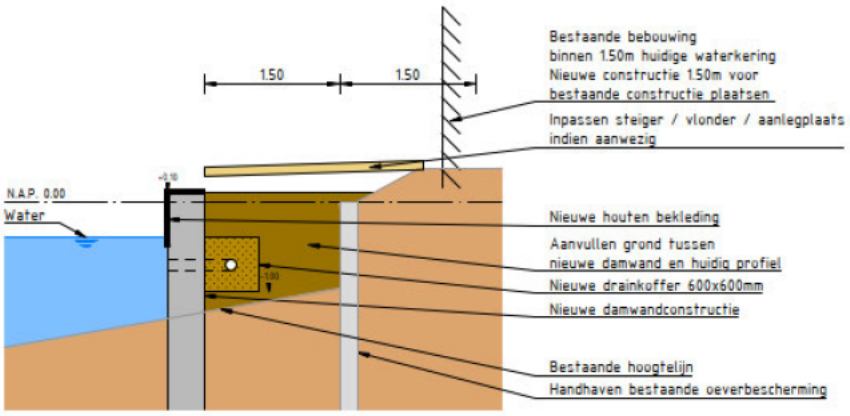


(Afbeelding 15, Standaardprofiel: nieuwe beschoeiing direct voor de huidige beschoeiing)

4.2 Maatwerkprofiel

Op plekken met weinig ruimte wordt de nieuwe constructie deels vóór de bestaande constructie geplaatst. Dit wordt toegepast wanneer de huidige beschoeiing dicht bij de woning staat of eraan vast zit. Daarbij wordt minimaal 1,5 meter afstand tot de bebouwing aangehouden.

De huidige constructie blijft dan staan, zie afbeelding 16). De ruimte tussen de huidige en de nieuwe constructie wordt opgevuld met grond. Ook hier wordt een drainagesysteem aangebracht om de invloed van het water in de bodem op de bestaande grondwaterstand zo klein mogelijk te houden te beperken. De waterlijn van de Amstel wordt hier verplaatst. Eventuele (aanwezige) steigers, vlonders en aanlegplaatsen worden ingepast.



(Afbeelding 16, Maatwerkprofiel: Nieuwe damwand wordt ca 1,5m de waterlijn in geplaatst.)

5 Aanbevelingen

In dit hoofdstuk worden aanbevelingen op het gebied van het ontwerp en groen gedaan.

5.1 Conclusies LCA onderzoek met raakvlak tot het ontwerp

In het LCA onderzoek wordt de meanderende loop van de Amstel en de dijk Rondehoep West aangeduid als een zeer kenmerkende landschappelijke waarde die behouden dient te blijven. Hoewel eenduidigheid in de vormgeving en uitvoering van de beschoeiing het nu afwisselend beeld verbetert, dient de rafelige rand van de achtererven zo veel mogelijk intact te blijven. Doordat de waterlijn alleen incidenteel en noodzakelijk verschoven is, blijft de meanderende loop van de Amstel behouden.

Over zichtlijnen richting landmarks (zoals kerken en bruggen) is opgenomen dat deze behouden dienen te blijven.
Het ontwerp volgt grotendeels de bestaande waterlijn waardoor zichtlijnen niet zijn veranderd. Er kan dan ook worden geconcludeerd dat deze behouden blijven.

Specifiek voor de versterkingsopgave zijn de volgende aandachtspunten meegegeven: bij het aanbrengen van een constructie (trillingen en werkzone) dient aandacht te zijn voor de omliggende bebouwing, erven en waardevolle beplantingen. Daarnaast is er over beplanting opgenomen dat de bomenrijen of clusters (al dan niet met een monumentale status) zoveel mogelijk behouden dienen te blijven.
Ook in het Beschermd dorpsgezicht wordt naar een aantal bomen langs de waterlijn gerefereerd, deze worden in afbeelding 17 en 18 weergegeven. In het ontwerp hebben deze bomen de nummers 6, 11, 18, 19, 45, 55 en staan deze (grotendeels) weergegeven als afgekeurd wegens Bomen Effecten Analyse (BEA). In Bijlage 1 is het Voorlopig ontwerp voor dijkvak 6 opgenomen.



(Afbeelding 17, (treur)wilgen karakteriseren het zicht op Ouderkerk aan de Amstel)



(*Afbeelding 18, uitsnede van de Voorlopig ontwerp t.h.v.* [redacted]*: Rode bomen zijn afgekeurd op BEA en paarse/grijze bomen worden behouden in het ontwerp)*

Voor deze bomen geldt dat deze in achtertuinen staan en hier geen vergunning voor hoeft aangevraagd te worden. Ze hebben echter wel een hoge landschappelijke waarde en bepalen in grote mate het beeld op Ouderkerk aan de Amstel vanaf het water. Er wordt dan ook geadviseerd om in samenspraak met de bewoners en gemeente bomen (bij voorkeur treurwilgen) terug te planten. Indien dit direct achter de waterlijn niet mogelijk is dan op gepaste afstand. Aanvullend wordt geadviseerd een grotere aanplantmaat 20-25 te hanteren om zo snel mogelijk een gelijkend beeld te hebben.

Tot slot wordt er aanbevolen om op locaties waar nu rietbeplanting aanwezig is, ook riet terug te planten. Deze beplantingen zijn kenmerkend voor het landschappelijk beeld.

De borging van archeologische waarden in het LCA voor Rondehoep West dijkvak 6 is nog onvoldoende uitgewerkt. Voor Rondehoep West stelt het archeologisch bureauonderzoek (uitgevoerd voor de gehele Rondehoep) dat voor de meeste maatregelen in principe geen archeologisch vervolgonderzoek nodig is. Wel is, omdat de plannen destijds nog niet concreet bekend waren, onvoldoende inzichtelijk gemaakt in hoeverre bodemingrepen invloed kunnen hebben op resten uit het verleden.

Het ontwerp bestaat uit het inbrengen van een damwand en ontgravingen voor het aanbrengen van de infiltratievoorziening. Dit wordt deels gedaan in gebieden met beleidscategorieën WA-2 en WA-3. Het project overschrijdt de vrijstellingsgrenzen in vierkante meters én diepteligging. Daarom is archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk en wordt er geadviseerd dit bureauonderzoek uit te voeren. In dit onderzoek dient in meer detail vastgesteld te worden of de bodemingrepen invloed kunnen hebben op resten uit de Nieuwe Tijd en militaire archeologische resten van linies en stellingen. Vervolgens kan middels een booronderzoek vastgesteld worden of de geplande bodemingrepen plaatsvinden in onverstoorde lagen met een archeologische verwachting.

Indien aanvullend (bouwhistorisch) bureauonderzoek duidelijk maakt dat dergelijke resten verwacht en verstoord kunnen worden door de geplande bodemingrepen, dan is een opgraving- variant archeologische begeleiding de meest geschikt vorm van vervolgonderzoek. Deze locatie aan het water en het type verwachte archeologisch resten zijn namelijk lastig middels booronderzoek

in kaart te brengen of middels proefsleuven onderzoek voor de civiele werkzaamheden uit te voeren.