



Zaaknummer : 01160218
Ons kenmerk : ODH1845546
Datum : -

Ontwerpbeschikking

Wet natuurbescherming - Natura 2000-gebieden

Onderwerp

Op 24 september 2025 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de door ons aan u verleende vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van 12 oktober 2020 met kenmerk ODH-2020-00133990 vernietigd. De vergunning betrof het aanleggen van een parkeerterrein aan de Buurtweg 90 te Wassenaar.

Door de vernietiging van uw vergunning is de oorspronkelijke aanvraag weer actueel geworden. De Raad van State heeft in haar uitspraak geoordeeld dat wij een nieuw besluit op uw aanvraag moeten nemen.

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Omdat uw aanvraag voor deze datum is ingediend, is op grond van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het oude recht, in dit geval de Wet natuurbescherming, nog van toepassing op de onderhavige procedure.

Besluit

Wij besluiten:

- I. de aangevraagde vergunning **niet** te verlenen;
- I. de onder “Relevante documenten” genoemde stukken onderdeel te laten zijn van deze beschikking.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

D.C.G. Ruseler, MSc
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Dit document is digitaal vastgesteld, daarom staat er geen zichtbare handtekening in.

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze beschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.



OVERWEGINGEN

Aanleiding

Op 24 september 2025 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de door ons aan u verleende vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming van 12 oktober 2020 met kenmerk ODH-2020-00133990 vernietigd. De vergunning betrof het aanleggen van een parkeerterrein aan de Buurtweg 90 te Wassenaar.

Door de vernietiging van uw vergunning is de oorspronkelijke aanvraag weer actueel geworden. De Raad van State heeft in haar uitspraak geoordeeld dat wij een nieuw besluit op uw aanvraag moeten nemen.

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Omdat uw aanvraag voor deze datum is ingediend, is op grond van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het oude recht, in dit geval de Wet natuurbescherming, nog van toepassing op de onderhavige procedure.

Relevante documenten

Op 30 juni 2026 hebben wij de volgende documenten ontvangen:

- AERIUS-berekening gebruiksfase, kenmerk S2Ke6xNgih8M, 29 juni 2026 (ODH1817948);
- Passende beoordeling stikstofdepositie museum Voorlinden te Wassenaar, Sweco, referentie NL26-648800269-177458, 30 juni 2026 (ODH1817947).

Procedure

De uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is toegepast op deze aanvraag.

Op 25 maart 2026 is verzocht om aanvullende gegevens. Op 4 mei 2026 hebben wij een verzoek om uitstel voor het aanleveren van deze gegevens ontvangen, waarmee wij hebben ingestemd. Op 30 juni 2026 hebben wij de twee hierboven beschreven documenten ontvangen.

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Op grond van de Invoeringswet Omgevingswet is het oude recht, in dit geval de Wet natuurbescherming, nog van toepassing op de onderhavige procedure.

Bevoegd gezag

De activiteit wordt verricht binnen de provincie Zuid-Holland. Gelet op de bepalingen in artikel 1.3 van de Wnb zijn wij bevoegd gezag voor de beoordeling van de aanvraag.

Zienswijzen PM

De ontwerpbeschikking heeft ter inzage gelegen van <begin inzage> tot en met <eind inzage>. Er zijn geen zienswijzen ingebracht. / Naar aanleiding hiervan zijn de volgende zienswijzen binnen de termijn ingebracht:

<Zienswijze(n) in het kort weergeven>

Over deze zienswijze(n) merken wij het volgende op:

Ad A <Antwoord op de zienswijze(n)>

Wijziging ten opzichte van ontwerpbeschikking PM

Ten opzichte van de ontwerpbeschikking zijn de volgende / geen wijzigingen aangebracht.

<Wijzigingen>



Toetsingskader en grondslag beschikking

De aanvraag is getoetst aan:

- de artikelen 2.7 tot en met 2.9 van de Wnb;
- de vastgestelde aanwijzingsbesluiten van het Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide. De aanwijzingsbesluiten zijn opgenomen in de gebiedendatabase¹ voor deze gebieden;
- de beheerplannen van het Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide.

Beoordeling

Aangevraagde activiteit

De initiatiefnemer heeft een aanvraag om vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ingediend voor Museum Voorlinden, gelegen aan de Buurtweg 90 te Wassenaar. Volgens de documenten van 30 juni 2026 omvat de aanvraag het museum, het tijdelijke kunstwerk “Jericho”, het landhuis, het bestaande parkeerterrein en het aanleggen en aanpassen van parkeerterrein P2 voor 171 parkeerplaatsen.

Realisatiefase

Uit de documenten blijkt niet of nog sprake is van een realisatiefase. Er wordt aangegeven dat geen sprake is van een relevante toename van stikstofdepositie gedurende de realisatiefase van P2. Hiervoor is echter geen AERIUS-berekening aangeleverd. Dit is evenmin toegelicht in de Passende beoordeling stikstofdepositie museum Voorlinden te Wassenaar, opgesteld door Sweco met referentie NL26-648800269-177458 van 30 juni 2026.

Gebruiksfase

In de gebruiksfase vindt emissie plaats door verkeersbewegingen en gasverbruik. Uit de AERIUS-berekening met kenmerk S2Ke6xNgh8M van 29 juni 2026 blijkt dat de activiteiten resulteren in een toename van stikstofdepositie van maximaal 0,97 mol/ha/jaar op het Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide. Wij merken op dat wij de juistheid en volledigheid van deze berekening niet hebben kunnen controleren omdat er geen stikstofdepositerapport met een onderbouwing van de ingevoerde stikstofemissiebronnen bij de aanvraag is toegevoegd.

Vergunningplicht

Artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb bepaalt dat het verboden is zonder vergunning een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, worden onder significante gevolgen verstaan: een significant negatief effect op de habitattypen of soorten waarvoor een gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden zijn opgenomen in de aanwijzingsbesluiten voor de desbetreffende gebieden.

De beoordeling van de aanvraag heeft betrekking op diverse effecten. Naast verzuring en vermessing als gevolg van stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide, is er sprake van overige effecten, zoals oppervlakteverlies, verstoring en verontreiniging, op dit Natura 2000-gebied.

Voor de beoordeling van de vraag of er sprake is van (significant) negatieve effecten als gevolg van stikstofemissie ten gevolge van het project, is het van belang de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te bepalen. Het gaat daarbij om de stikstofdepositie van alle onlosmakelijk met elkaar verbonden activiteiten die tezamen het project

¹ <https://www.natura2000.nl/gebieden>



vormen. Bij de beoordeling van het projecteffect mogen ook de onlosmakelijk met het project samenhangende positieve gevolgen betrokken worden.

Conclusie vergunningplicht

Op basis van de aangeleverde documenten hebben wij vastgesteld dat de gevraagde activiteit vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. De activiteit kan significant negatieve effecten hebben op het Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide.

Beoordeling effecten op Natura 2000-gebieden

In de aangeleverde gegevens wordt onvoldoende ingegaan op de bijdrage aan stikstofdepositie en overige effecten ten gevolge van het project. In het verzoek om aanvullende gegevens van 25 maart 2026 met kenmerk ODH1704002 hebben wij aangegeven welke gegevens hiervoor benodigd zijn. De benodigde gegevens zijn daarnaast ook in diverse overleggen toegelicht, waaronder de overleggen op 18 juni 2025, 2 april 2026 en 28 april 2026. De hierboven beschreven aangeleverde gegevens bevatten niet de informatie waar wij om hebben verzocht.

Vanwege het ontbreken van voornoemde informatie kunnen negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet worden uitgesloten. De volgende gegevens ontbreken in de aanvraag of zijn onjuist:

1. Er zijn geen documenten aangeleverd die ingaan op overige effecten, anders dan stikstofdepositie. Gezien de ligging van het project in het Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide, kunnen wij negatieve effecten door onder andere oppervlakteverlies, verstoring en verontreiniging niet uitsluiten.
2. Er is geen onderbouwing aangeleverd van alle emissiebronnen die in de AERIUS-berekeningen zijn opgenomen. Daardoor kunnen wij niet controleren of de invoergegevens juist en volledig zijn.
3. Uit de aangeleverde stukken blijkt niet of de wijzigingen aan parkeerplaats P2 al hebben plaatsgevonden of niet. Er wordt aangegeven dat geen sprake is van een relevante toename van stikstofdepositie gedurende de realisatiefase van P2. Hiervoor is geen AERIUS-berekening en onderbouwing aangeleverd.
4. Onderdeel van het aangevraagde project is het tijdelijke kunstwerk "Jericho". In de aanvraag is geen rekening gehouden met de verwijdering van het kunstwerk. Dit is onderdeel van het project en moet daarom worden opgenomen in de beoordeling van effecten op Natura 2000-gebieden.
5. Het is onvoldoende navolgbaar voor welke habitattypen effecten door een toename van stikstofdepositie wel/niet beoordeeld zijn. In de tekst wordt verwezen naar 10 habitattypen, terwijl tabel 4.2 11 habitattypen bevat. In tabel 4.2 worden 7 habitattypen genoemd met overschrijding, in tabel 4.3 nog maar 6. Er dient duidelijk te worden aangegeven op welke habitattypen sprake is van een toename van stikstofdepositie. Er moet per habitatype worden beoordeeld of effecten kunnen worden uitgesloten.
6. Voor meerdere habitattypen geldt een verbeteringsdoelstelling voor oppervlakte en/of kwaliteit. In de ecologische beoordeling wordt geen onderscheid gemaakt tussen een doelstelling voor verbetering of voor behoud. In het geval van een verbeteringsdoelstelling moet, bovenop het feit dat er geen verslechtering plaatsvindt, worden onderbouwd dat verbetering kan optreden ondanks de effecten ten gevolge van het project.
7. In de passende beoordeling wordt omschreven dat stikstofdepositie voor meerdere habitattypen een knelpunt is. Hierna wordt in de beoordeling van de toename van stikstofdepositie op basis van een cijfermatige onderbouwing gesteld dat de stikstofdepositie verwaarloosbaar is en daardoor geen negatieve effecten zullen optreden. Deze onderbouwing is onvoldoende. Er moet op basis van de staat van de natuur te worden afgewogen of de stikstofdepositie ten gevolge van het project negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen.
8. Bovenstaande opmerking geldt ook voor de beoordeling van cumulatieve effecten. Ook hier wordt uitsluitend een cijfermatige onderbouwing gegeven.
9. De conclusie spreekt over een maximale toename van 0,61 mol/ha/jaar. Dit komt niet overeen met de rest van de tekst en de AERIUS-berekening met een maximale bijdrage van 0,97 mol/ha/jaar. Aangeleverde documenten dienen met elkaar en met zichzelf in overeenstemming te zijn.



10. De verwijzingen naar meerdere tabellen kloppen niet. Zo bestaan er meerdere tabellen met hetzelfde nummer. Daarnaast wordt meermaals verwezen naar tabellen die in dat hoofdstuk niet bestaan.

Conclusie projecteffect

Gelet op bovenstaande opmerkingen, zijn wij van oordeel dat in de passende beoordeling onvoldoende is aangetoond dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Meijndel & Berkheide niet worden aangetast door de toename van stikstofdepositie en overige effecten zoals oppervlakteverlies, verstoring en verontreiniging als gevolg van het aangevraagde project.

Conclusie

Op grond van het vorenstaande kan **niet** worden uitgesloten dat het project de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden aantast als bedoeld in artikel 2.8, derde lid, van de Wnb. Dit leidt tot de conclusie dat een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb **niet** kan worden verleend.