

Verzoek aanvullende gegevens

Datum

13 juli 2026

Zaaknummer

2025-015994

Onderwerp

Aanvullende gegevens aanvraag
Omgevingsvergunning flora en fauna-
activiteit

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 6

Sweco Nederland B.V.

T.a.v. [REDACTED]

Velperweg 26b

6824 BJ ARNHEM

Locatie

Van Anrooijstraat 2-34 (even) te Zaltbommel

Projectomschrijving

Renovatie en verduurzaming van woningen

DSO-nummer

2025121100693

Beste [REDACTED]

Op 11 december 2025 heeft u namens Bazalt Wonen een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit. Deze aanvraag heeft betrekking op de voorgenomen renovatie en verduurzaming van de woningen aan de Van Anrooijstraat 2 tot en met 34 (even) te Zaltbommel. Bij de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag is gebleken dat de aanvraag nog onvoldoende gegevens bevat en dat op enkele onderdelen een nadere toelichting nodig is. Om de aanvraag volledig te kunnen beoordelen en een besluit op de aanvraag te kunnen nemen, verzoeken wij u de hieronder genoemde aanvullende informatie aan te leveren.

Aan te leveren informatie

Hieronder vindt u welke informatie wij nog van u nodig hebben. Om de brief leesbaar en gestructureerd te houden, hebben we de vragen opgedeeld in twee delen (juridische onderbouwing en ecologische onderbouwing), en daarbinnen geordend naar onderwerp.

*Deel I: juridische onderbouwing**Wettelijk belang*

1. In het aanvraagformulier van het Omgevingsloket geeft u aan dat de vergunning voor de huismus wordt aangevraagd in het belang van de volksgezondheid en de openbare veiligheid en voor de gewone dwergvleermuis in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang. In sub-

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

paragraaf 5.3.3 van het projectplan geeft u aan dat u de vergunning aanvraagt in het belang van de volksgezondheid en de openbare veiligheid. U licht daarbij toe dat de woningen slecht geïsoleerd zijn en in een matige bouwkundige staat verkeren, waardoor sprake is van tocht- en vochtproblemen. Volgens het projectplan leiden de voorgenomen werkzaamheden tot een verbetering van de leefomstandigheden en het woongenot.

Op basis van deze onderbouwing is voor ons nog onvoldoende inzichtelijk waarom de voorgenomen werkzaamheden noodzakelijk zijn in het licht van de aangevoerde wettelijke belangen. Met name ontbreekt een concrete onderbouwing van de relatie tussen de huidige situatie, de voorgenomen werkzaamheden en de aangevoerde wettelijke belangen.

Wij verzoeken u daarom de onderbouwing van de aangevoerde wettelijke belangen aan te vullen. Maak daarbij per aangevoerd wettelijk belang inzichtelijk:

- waarom dit belang in de onderhavige situatie van toepassing is;
 - wat de relatie is tussen deze feiten en omstandigheden, de voorgenomen werkzaamheden en het aangevoerde wettelijke belang;
 - waarom de voorgenomen werkzaamheden noodzakelijk zijn om het betreffende wettelijk belang te dienen;
 - indien een beroep wordt gedaan op ‘andere dwingende redenen van groot openbaar belang’: op welke wijze het project een breder maatschappelijk belang dient;
 - indien een beroep wordt gedaan op het belang van de openbare veiligheid: welke concrete risico's voor de openbare veiligheid zich in de huidige situatie voordoen en op welke wijze de voorgenomen werkzaamheden deze risico's wegnemen of beperken.
2. In subparagraaf 5.3.4 van het projectplan wordt het wettelijk belang “ruimtelijke inrichting of ontwikkeling” voor nationaal beschermde soorten genoemd. Dit belang lijkt geen betrekking te hebben op de soorten waarvoor vergunning is aangevraagd. Wij verzoeken u toe te lichten waarom deze paragraaf is opgenomen. Indien dit belang niet aan de aanvraag ten grondslag wordt gelegd, verzoeken wij u dit te bevestigen en expliciet aan te geven dat deze specifieke subparagraaf buiten beschouwing gelaten dient te worden.

Alternatieven

3. In hoofdstuk 4 van het projectplan beschrijft u de alternatievenafweging. Deze onderbouwing gaat echter beperkt in op de vraag waarom, vanuit ecologisch oogpunt, geen andere bevredigende oplossing bestaat voor de voorgenomen werkzaamheden.

In uw huidige onderbouwing licht u toe waarom de werkzaamheden noodzakelijk zijn en geeft u aan dat u mitigerende maatregelen treft. Daarnaast gaat u kort in op de gunstige staat van instandhouding van de betrokken soorten. Deze onderwerpen maken echter geen onderdeel uit van de alternatievenafweging. Een alternatievenafweging ziet op de vraag of het projectdoel op een andere wijze kan worden gerealiseerd, waarbij overtreding van de verbodsbepalingen wordt voorkomen of de negatieve gevolgen voor beschermde soorten verder worden beperkt.

Wij verzoeken u daarom de alternatievenafweging aan te vullen. Ga daarbij in ieder geval in op mogelijk alternatieve werkwijzen:

- welke alternatieve uitvoeringswijzen, technieken of bouwkundige oplossingen zijn onderzocht om effecten op beschermde soorten te voorkomen of verder te beperken;
- waarom deze alternatieven niet toepasbaar, uitvoerbaar of doelmatig zijn;
- of is onderzocht of met minder ingrijpende werkzaamheden, dan wel door het geheel of gedeeltelijk achterwege laten van werkzaamheden, het projectdoel eveneens kan worden gerealiseerd.

Betrek hierbij specifiek de gekozen isolatiemaatregelen. Uit de stukken blijkt dat drie huismusnesten aanwezig zijn, waarvan er twee behouden blijven doordat het dak van binnenuit wordt geïsoleerd. Door de voorgenomen spouwmuurisolatie gaat naar verwachting één huismusnest en een paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis verloren. Licht daarom toe:

- waarom spouwmuurisolatie noodzakelijk is voor het realiseren van het projectdoel;
- alternatieve isolatiemethoden, zoals gevelisolatie aan de binnenzijde of andere bouwkundige oplossingen waarmee het nest en de verblijfplaats mogelijk behouden kunnen blijven, zijn onderzocht;
- waarom deze alternatieven niet toepasbaar of doelmatig zijn.

Deel II: ecologische onderbouwing

Ontbrekende stukken

4. Voor een volledige beoordeling van de aanvraag en in verband met de volledigheid van het dossier ontvangen wij graag de rapportage van het nader soortgericht onderzoek. Dit rapport ontbreekt momenteel in het dossier.

Onderzoeksopzet algemeen

5. Licht toe op welke wijze tijdens het nader onderzoek de achterzijden van de woningen zijn onderzocht en in hoeverre deze voldoende konden worden overzien. Onderbouw daarbij waarom de onderzoeksopzet voldoende was om betrouwbare conclusies te kunnen trekken over de aanwezigheid dan wel afwezigheid van de beschermde soorten waarop het onderzoek betrekking heeft.

Vleermuisonderzoek

6. Volgens paragraaf 3.1 van het projectplan is het plangebied ten behoeve van het vleermuisonderzoek opgedeeld in twee onderzoeksclusters, waarbij per onderzoeksrunde één onderzoeker per cluster is ingezet. Op basis van de beschikbare stukken is voor ons niet inzichtelijk hoe deze clusterindeling eruitziet en hoe de uitgevoerde onderzoeksrunde over beide clusters zijn verdeeld. Door het ontbreken van de rapportage van het nader soortgericht onderzoek kunnen wij dit ook niet verifiëren.

Daarnaast volgt uit het Vleermuisprotocol dat voor onderzoek naar kraam- en zomerverblijfplaatsen per onderzoekscluster ten minste één ochtendronde en twee avondrondes moeten worden uitgevoerd. Uit tabel 3.1 van het projectplan leiden wij af dat in totaal drie avondrondes hebben plaatsgevonden. Op basis van de beschikbare informatie is niet duidelijk hoe deze onderzoeksinspanning over beide clusters is verdeeld en of beide clusters conform het Vleermuisprotocol zijn onderzocht.

Wij verzoeken u daarom per onderzoekscluster inzichtelijk te maken:

- a. welke woningen of woningdelen tot het betreffende onderzoekscluster behoren (clusterindeling);
- b. op welke data de ochtend- en avondrondes binnen ieder onderzoekscluster hebben plaatsgevonden;
- c. hoe de uitgevoerde avondrondes over beide onderzoeksclusters zijn verdeeld en of ieder onderzoekscluster tweemaal in de avond is onderzocht;

- d. hoeveel dagen tussen de twee avondrondes binnen ieder onderzoekskluster zijn verstreken. Indien deze periode minder bedraagt dan twintig dagen, verzoeken wij u deze afwijking ten opzichte van de optimale onderzoeksinterval uit het Vleermuisprotocol te motiveren;
- e. indien tijdens op één avond (datum) beide onderzoeksklusters gelijktijdig zijn onderzocht, toe te lichten hoe dit onderzoek is uitgevoerd en te onderbouwen dat voldoende waarnemers zijn ingezet om beide onderzoeksklusters gelijktijdig en adequaat te kunnen overzien;
- f. te onderbouwen dat het aantal ingezette waarnemers per onderzoekskluster en per onderzoeksrondte voldoende was om ten minste 75 procent van het onderzoeksgebied gelijktijdig te kunnen overzien.

Andere soorten

- 7. In paragraaf 4.2 van de quickscan is opgenomen dat de onderzoekslocatie, op basis van de verspreidingsatlas en verspreidingsgegevens van de NDFF, gelegen is in een gebied waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: baardvleermuis, Brandts vleermuis, franjestaart, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis.

In de verdere onderbouwing, de onderzoeksopzet van het vleermuisonderzoek en het projectplan wordt uitsluitend ingegaan op gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger en meervleermuis. Voor de overige door u genoemde soorten ontbreekt een onderbouwing. Wij verzoeken u daarom toe te lichten waarom voor de overige genoemde soorten (baardvleermuis, Brandt's vleermuis, franjestaart, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis en watervleermuis) met voldoende zekerheid kan worden uitgesloten dat het plangebied een functionele betekenis heeft. Betrek daarbij dat enkele van deze soorten weliswaar overwegend gebruikmaken van bomen als verblijfplaats, maar ook gebouwen als verblijfplaats kunnen benutten.

Mitigerende maatregelen

- 8. In paragraaf 6.2 van het projectplan schrijft u dat er vier tijdelijke vleermuiskasten worden opgehangen binnen 200 meter van de aangetroffen verblijfplaats. Gezien de planning zullen deze inmiddels al aanwezig moeten zijn.
 - a. Wanneer zijn de kasten geplaatst?
 - b. Controleer of de locaties van de daadwerkelijke geplaatste tijdelijke vleermuis-kasten overeenkomen met de locaties zoals aangegeven op kaart 6.2 van het

Datum

13 juli 2026

Zaaknummer

2025-015994

Blad

6 van 6

projectplan. Indien hiervan is afgeweken, verzoeken wij u een geactualiseerde kaart aan te leveren waarop de definitieve locaties zijn weergegeven.

Ongeschikt maken

9. In paragraaf 6.3 van het projectplan is opgenomen dat de bebouwing tussen 1 september en 1 november ongeschikt wordt gemaakt voor vleermuizen. Wij hanteren hiervoor overeenkomstig ons toelichtingsdocument op onze website een periode van 1 september tot en met 15 oktober. Wij verzoeken u uw planning hierop aan te passen, dan wel te motiveren waarom in dit geval van deze periode zou moeten worden afgeweken.

Reactietermijn

Wij verzoeken u de gevraagde gegevens binnen drie weken na de verzenddatum van deze brief aan te leveren via de bestaande aanvraag in het Omgevingsloket. Vermeld hierbij het zaaknummer 2025-015994.

Wanneer u de aanvraag niet of onvolledig aanvult, nemen wij een besluit op basis van de reeds aangeleverde gegevens.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op www.gelderland.nl. U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Vermeld daarbij het zaaknummer 2025-015994. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martine Jongman
Teammanager Vergunningverlening