

Maatschap F. en M. de Vries
Zuideinde 48
8428 HG FOCHTELOO

Leeuwarden, 7 augustus 2026
Verzonden,

Ons kenmerk : 02529724
Domein/ Team : Groene Regelgeving
Behandeld door : Team Groene Regelgeving / (058) 292 59 25 of wnb@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) :

Onderwerp : PF-2025/291149: (Ontwerp) Wijzigingsvergunning ex artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet (omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, Zuideinde 48 te Fochteloo)

Geachte leden van de maatschap,

Op 5 juni 2025 hebben wij uw verzoek ontvangen om de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk: 01318961, afgegeven op 3 juni 2016, voor de locatie Zuideinde 48, 8428 HG Fochteloo gedeeltelijk in te trekken. Op diverse data is de aanvraag (al dan niet op verzoek) aangevuld met nieuwe gegevens. Op 25 juni 2026 hebben wij de laatste gegevens ontvangen die wij hebben meegenomen bij de beoordeling van de aanvraag. Dit is een verzoek als bedoeld in artikel 5.40, tweede lid van de Omgevingswet.

(Ontwerp)besluit

Dit ontwerpbesluit vervangt het ontwerpbesluit dat wij op 21 november 2025 hebben gepubliceerd. Tijdens de terinzagelegging heeft de aanvrager aangegeven de aangevraagde activiteit te willen wijzigen. Om die reden hebben wij geen definitief besluit genomen op basis van het eerdere ontwerpbesluit. Dat betekent ook dat dit ontwerpbesluit opnieuw zes weken ter inzage zal liggen en een ieder daarop een zienswijze kan indienen.

Gelet op het verzoek, de overwegingen en de bepalingen uit de van toepassing zijnde wet- en regelgeving hebben wij het voornemen:

- I. de Natuurbeschermingswetvergunning van 3 juni 2016 met kenmerk 01318961, voor de veehouderij gelegen aan Zuideinde 48 te Fochteloo, in de gemeente Ooststellingwerf, gedeeltelijk in te trekken in het kader van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv-plus);



- II. voor het resterende gedeelte van de vergunning, te weten een emissie van 64,3 kg NH₃ per jaar en 142,8 kg NO_x per jaar, een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, op grond van de Omgevingswet (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e) te verlenen. De beschikking wordt verleend voor de beoogde situatie zoals weergegeven in tabel 2 en beschreven in bijlage 1 bij dit besluit.

Voorliggend (ontwerp)besluit geeft de nieuwe vergunde situatie weer van de locatie Zuideinde 48 te Fochteloo. Dit is nog niet het definitieve besluit. Voordat het definitieve besluit wordt genomen is er voor eenieder de mogelijkheid om op het ontwerp besluit te reageren (zie onder het kopje 'Zienswijze').

De gewijzigde vergunning wordt verleend onder de volgende voorschriften:

Voorschriften

1. De vergunning geldt voor hetgeen beschreven in de tabel 'Beoogde situatie' in overweging A2.2.
2. Op de bedrijfslocatie aan de Zuideinde 48 te Fochteloo dient het project te worden uitgevoerd, zoals in dit besluit en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
3. Op de bedrijfslocatie dient door de houder van deze vergunning, door middel van een registratie, op ieder moment te kunnen worden aangetoond dat de in voorschrift 1 genoemde dieraantallen niet worden overschreden.
4. Vergunninghouder dient een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning in te dienen zodra geen gebruik meer wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte.

De vergunning staat op naam van Maatschap F. en M. de Vries en geldt voor de locatie Zuideinde 48 te Fochteloo.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar bijlage 1.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Groene Regelgeving

Kennisgeving

Van dit ontwerpbesluit zal, conform artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het Provinciaal Blad op www.overheid.nl, zie hiervoor de link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal_blad



Inzage

Gedurende de in de kennisgeving van dit ontwerpbesluit genoemde termijn van zes weken zal het ontwerpbesluit met onderliggende stukken ter inzage worden gelegd op het provinciehuis van de provincie Fryslân en op het gemeentehuis van de gemeente waar de activiteit wordt verricht. De stukken zijn tevens digitaal te raadplegen via het Provinciaal Blad, zie hiervoor de link: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/>.

Zienswijze

Gedurende de in de kennisgeving van dit ontwerpbesluit genoemde termijn van zes weken kan tegen dit ontwerpbesluit een zienswijze worden ingediend door een ieder. Een zienswijze kan worden ingediend bij:

Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân
t.a.v. Team Groene Regelgeving
Postbus 20120
8900 HM Leeuwarden.

De zienswijze moet worden ondertekend en moet tenminste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen de zienswijze is gericht;
- d. de reden van zienswijze.

Bijlagen

- Bijlage 1: Motivering van het besluit
- Bijlage 2: AERIUS-berekeningen
 - Beoogde situatie (kenmerk: S6Uz35qcafeN, d.d. 25 juni 2026, AERIUS Calculator versie 2025)
 - Verschilberekening (kenmerk: RXsYTDNN7WxU, d.d. 25 juni 2026, AERIUS Calculator versie 2025)
 - Verschilberekening inclusief bouw- en sloofase (kenmerk: RpcGtJ5J3c2s, d.d. 25 juni 2026, AERIUS Calculator versie 2025)
- Bijlage 3: Advertentie

Afschriften per e-mail

- Gemeente Ooststellingwerf
- De Omgevingsadviseurs
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving
- Provincie Drenthe
- Utopie Advocaten, Advocaat mr. J



Bijlage 1: Motivering van het besluit

A. Weergave van de feiten

A1. De aanvraag

Op 5 juni 2025, aangevuld op 14 oktober 2025, 17 oktober 2025, en 9 juni 2026, heeft u een verzoek om gedeeltelijke intrekking van de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk: 01318961, afgegeven op 3 juni 2016 ingediend. Voornoemde vergunning is afgegeven voor de locatie Zuideinde 48 te Fochteloo.

Op 21 november 2025 hebben wij het eerdere ontwerpbesluit ter inzage gelegd. Tijdens de terinzagelegging van het eerdere ontwerpbesluit heeft de aanvrager echter aangegeven de aangevraagde activiteit te willen wijzigen. Om die reden hebben wij geen definitief besluit genomen op basis van het eerdere ontwerpbesluit. In plaats daarvan is een nieuw ontwerpbesluit opgesteld waarin de gewijzigde aanvraag is verwerkt. Zienswijzen die op het eerdere ontwerpbesluit zijn ingediend, worden meegenomen in de definitieve besluitvorming, voor zover het nieuwe ontwerpbesluit hier nog niet al aan tegemoetkomt.

Er wordt verzocht om gedeeltelijke intrekking van de voornoemde vergunning in verband met deelname aan één van de landelijke beëindigingsregelingen veehouderijlocaties (te weten Lbv-plus). Het doel van deze regelingen is om de stikstofuitstoot vanuit de veehouderij te verlagen, zodat ook de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur daalt, zodat de natuur kan worden behouden en kan herstellen. Op grond van deze regelingen dient de productie en productiecapaciteit op een deelnemende veehouderijlocatie definitief en onherroepelijk beëindigd te worden en mag maximaal 15% van de oorspronkelijk vergunde stikstofruimte ingezet worden voor het ontplooiën van een nieuwe activiteit. Als referentiesituatie wordt aangemerkt, de emissie die in de Natuurbeschermingswetvergunning, afgegeven op 3 juni 2016 als beoogde situatie is aangemerkt. In de situatie die met onderhavig besluit wordt toegestaan is sprake van intern salderen. Hieronder wordt onderbouwd op welke wijze wordt voldaan aan de wetgeving en jurisprudentie inzake intern salderen en (indien van toepassing) aan de vereisten die volgen uit provinciale beleidsregels.

De aanvraag met bijbehorende stukken is ingeboekt onder zaaknummer PF-2025/291149.

A2. Het project

A2.1 Beschrijving van het aangevraagde project

Aanvrager verzoekt tot gedeeltelijke intrekking van de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk 01318961 afgegeven op 3 juni 2016. De vergunning is verleend voor de in tabel 1 vermelde dieren aantallen gehouden in de bijbehorende stalsystemen.

Tabel 1: Overzicht bestaande vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998, d.d. 3 juni 2016

Emissiebron	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH ₃ /jr)	Totaal (kg NH ₃ /jr)
Stal 1	HA1.100	Melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen), overige	160	12,35	1.976,00



		huisvestingssystemen, beweiden			
Stal 2	HA2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	111	4,40	488,40
Totale emissie (kg NH₃/jr)					2.464,40

Bij de bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting. Deze zijn voor de referentiesituatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de AERIUS-berekening(en) in bijlagen 1 en 2.

A2.2 Beschrijving van het aangevraagde project

Na het wijzigen van voornoemde vergunning wordt op de locatie Zuideinde 48 te Fochteloo de in tabel 2 genoemde activiteit vergund. Dit is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-berekening met kenmerk: S6Uz35qcafeN in bijlage 2:

Tabel 2: Beoogde situatie volgens AERIUS-berekening (kenmerk: S6Uz35qcafeN)

Emissiebron	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH ₃ /jr)	Totaal (kg NH ₃ /jr)
7. Hobbyvee	HA6.100	Overig rundvee van 2 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen	10	6,20	62,00
Totale emissie (kg NH₃/jr)					62,00

Bij de beoogde activiteit horen ook emissies door vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting. Deze zijn voor de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de AERIUS-berekening(en) in bijlagen 1 en 2.

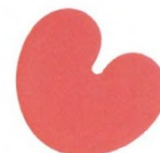
Daarnaast horen bij de beoogde activiteit ook emissies van vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen tijdens de sloop- en aanlegfase. Ook deze emissies maken onderdeel uit van de beoordeling en zijn meegenomen in de AERIUS-berekening met kenmerk RpcGtJ5J3c2s.

A2.3 Gebruik van de emissieruimte

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. In tabel 3 is weergegeven welk percentage in de beoogde situatie wordt benut ten opzichte van de referentiesituatie.

Tabel 3: Percentage stikstofemissie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie

Emissiecomponent	Emissie (kg/jaar) - Referentie	Emissie (kg/jaar) - beoogd	Omrekenfactor (mol/kg)	Emissielast Referentie (mol/jr)	Emissielast beoogd (mol/jr)
------------------	--------------------------------	----------------------------	------------------------	---------------------------------	-----------------------------



NH ₃	2.466,2	64,3	58,82	145.061,884	3.782,126
NO _x	319,0	142,8	21,74	6.935,06	3.104,472
Totaal molen				151.996,944	6.886,598
% t.o.v. referentie					4,53%

A2.2 Relevante Natura 2000-gebieden

Het project gaat gepaard met de hoogste stikstofdepositie op onderstaande gebieden:

- Fochterloërveen
- Drents-Friese Wold & Leggelderveld

Het project is vergunningplichtig vanwege stikstofdepositie op hexagonen met (naderend) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in de bovenstaande Natura 2000-gebieden. Ook de overige Natura 2000-gebieden zijn meegenomen in de overwegingen die hebben geleid tot dit besluit. Zie daarvoor de AERIUS-verschilberekening in de bijlage bij dit besluit.

A3. Procedure

A3.1 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

De vergunningaanvraag wordt voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals omschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat een ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd. Gedurende deze termijn kunnen schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen naar voren gebracht worden, die worden meegenomen bij het definitieve besluit.

A4. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten is het bevoegd gezag inzake dit verzoek om wijziging van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

A4.1 Afstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van de provincie Drenthe liggen. Gelet op artikel 2.2 van de Omgevingswet wordt over deze vergunning afstemming gezocht met andere provincies. Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe ontvangt een afschrift van deze vergunning en kan, indien gewenst, daarop haar visie geven.

B. Effecten van het besluit

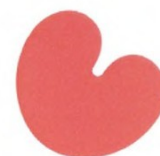
B1. Is er sprake van een significant effect?

B1.1 Kader

De beoogde situatie heeft door de uitstoot van ammoniak en stikstofoxiden invloed op de onder A2.2 genoemde Natura 2000-gebieden. Een project met significante effecten voor Natura 2000-gebieden is vergunningplichtig op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

B1.2 Significante effecten

De aangevraagde activiteit leidt tot stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en) Fochteloërveen en Drents-Friese Wold & Leggelderveld. Aangezien uw project stikstofdepositie veroorzaakt en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden, zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.



In de natuurdoelanalyses is geconcludeerd dat aanvullende stikstofreducerende maatregelen noodzakelijk zijn voor het behalen van de relevante instandhoudingsdoelstellingen. Derhalve is het noodzakelijk dat aanvullende maatregelen worden getroffen om tot het doelbereik te komen.

Verderop in dit besluit lichten wij toe waarom wij van mening zijn dat de mitigerende maatregel, die een minimale toekomstige activiteit mogelijk maakt, niet noodzakelijk is om ingezet te worden als aanvullende maatregel voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Wij geven namelijk met andere passende maatregelen, waaronder de Lbv-regelingen, invulling aan artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn.

Referentiesituatie van het project

Om bovenstaande depositie van de aangevraagde activiteit te mitigeren gaat de aanvraag uit van intern salderen met de toegestane activiteit op de locatie. Dit betreft de toestemming weergegeven in tabel 1.

Mitigerende maatregel (intern salderen)

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. Om de nieuw aangevraagde activiteit voldoende te mitigeren dient onderstaand deel van de toestemming als referentie te worden gehanteerd voor de nieuw aangevraagde activiteit. Dit betreft de emissies zoals weergegeven in tabel 2.

Wanneer de emissies van NH₃ en NO_x van de bestaande toestemming worden vergeleken met de benodigde ruimte, geldt dat minder dan 15% van de bestaande toestemming nodig is om het nieuwe project te mitigeren. De aanvrager voldoet daarmee aan de voorwaarden van de Lbv-regelingen. Met deze mitigerende maatregel zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden als gevolg van het beoogde project uitgesloten.

Het additionaliteitsvereiste

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019¹ volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Hieronder lichten wij toe waarom wij reden zien om een mitigerende maatregel te mogen betrekken bij de beoordeling dat het beoogde nieuwe project geen significante effecten heeft op Natura 2000-gebieden.

Intern salderen als mitigerende maatregel

Gelet op de urgentie om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en) Fochteloërveen en Drents-Friese Wold & Leggelderveld blijvend te verminderen zou de voorliggende mitigeren-

¹ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1603, zie r.o. 13.5 t/m 13.7.



de maatregel in beginsel als een passende of instandhoudingsmaatregel gekwalificeerd kunnen worden. Echter, de aanvraag dient te worden beschouwd in de context van beëindiging van de veehouderij op de locatie van de aanvrager, waarmee in totaal 94,47% van de toegestane emissie op de locatie wordt ingetrokken. Wij realiseren ons dat het inzetten van het percentage aan overgebleven stikstofruimte op onderhavige projectlocatie zou kunnen volstaan als een passende maatregel voor het in stand houden voor de natuur. Naar ons oordeel dient er een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds het scenario van deelname aan de Lbv-regeling inclusief het beoogde toekomstige project binnen de 4,53% stikstofruimte en anderzijds het scenario van geen deelname en voortzetting van de volledige bedrijvigheid op onderhavige projectlocatie. Dit overwegende zijn wij van mening dat de mitigerende maatregel die ingezet wordt voor het aangevraagde project in geen verhouding staat tot de passende maatregel die hier uit voortvloeit, zijnde de deelname aan de vrijwillige Lbv-regeling. De totale stikstofemissiereductie als gevolg van beëindiging van de veehouderijactiviteiten en voor het realiseren en exploiteren van het project, zoals omschreven in overweging A2.2, op locatie Zuideinde 48 te Fochteloo betreft immers 94,47% en heeft een depositiereductie op de omliggende Natura 2000-gebieden Drents-Friese Wold & Leggelderveld, Dwingelderveld, Fochtelooërveen, Holtingerveld, Witterveld, Drentsche Aa-gebied, Bakkeveense Duinen, Wijnjeterper Schar, Norgerholt, Van Oordt's Mersken, en Elperstroomgebied. Daarnaast draagt deze ontwikkeling ook bij aan reductie van de landelijke stikstofdeken.

Samenvattend heeft het beëindigen van de stikstofveroorzakende activiteiten en het toestaan van de nieuwe activiteit een groot effect op het terugdringen van de stikstofbelasting. Door deze stikstofreductie zijn de Lbv-regelingen aan te merken als een passende en instandhoudingsmaatregel. De samenhang tussen de beëindiging van de veehouderij en het voornemen tot het nieuw aangevraagde project maakt daarom dat wij de mitigerende maatregel in deze specifieke situatie niet als passende of instandhoudingsmaatregel beoordelen in het kader van artikel 6.2 van de Habitatrictlijn.

Belang van nieuwe activiteit in het kader van een vrijwillige regeling

De Lbv-regelingen zijn subsidieregelingen voor initiatiefnemers die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Essentieel is dat sprake is van een vrijwillige regeling, waarbij de definitieve en onherroepelijke beëindiging van een veehouderijbedrijf of locatie van een veehouderijbedrijf wordt gesubsidieerd. Ondernemers komen in aanmerking voor één van de Lbv-regelingen indien zij voldoen aan vastgestelde drempelwaarden voor depositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. De initiatiefnemer van deze aanvraag neemt deel aan een Lbv-regeling.

De Lbv-regelingen maken het financieel mogelijk voor de aanvrager om het bedrijf op verantwoorde wijze (gedeeltelijk) te beëindigen, maar vormt geen dekkende inkomstenbron voor de toekomst. Het is dus van belang dat de initiatiefnemers een goed toekomstperspectief geboden krijgen, zodat deelname aantrekkelijk is doordat er financiële zekerheid is. Ter ondersteuning van dit doel is bepaald dat een deelnemer aan een Lbv-regeling maximaal 15% van de vergunde stikstofemissie mag behouden voor de ontwikkeling van een toekomstige activiteit. Op deze manier vindt minimaal 85%² vermindering van de stikstofemissie vanaf de deelnemende locatie plaats, wat ten goede komt aan de natuur en de instandhouding van stikstofgevoelige habitattypen bevordert. Niet onbelangrijk om hierbij te vermelden is dat deelnemers aan de regeling eraan zijn gehouden om slechts de stikstofruimte die benodigd is voor de toekomstige activiteiten te behouden. De 15% betreft dus een maximum waarbij

² In onderhavig geval bedraagt de vermindering van stikstofemissie zelfs 94,47%.



niet meer ruimte behouden mag worden dan nodig voor de beoogde activiteiten. In dit geval is minder dan 15% van de toegestane emissie benodigd voor het nieuw beoogde project. Daarnaast is de vergunninghouder vanuit de regeling ook verplicht om de natuurvergunning in te trekken wanneer niet langer gebruik wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte. Dit voorschrift volgt uit artikel 5, eerste lid, onder f, sub 2, van de Lbv, Lbv-plus en Lbv kleinere sectoren. Door een dergelijke intrekking wordt bewerkstelligd dat de stikstofruimte niet meer voor externe saldering beschikbaar is en derhalve per saldo niet meer kan leiden tot een toename van depositie.

Als het voorliggende nieuwe project niet wordt toegestaan kan dit dus betekenen dat voor de aanvrager onvoldoende toekomstperspectief ontstaat om deelname aan de subsidieregeling voort te kunnen zetten. Er bestaat daarmee een reëel risico dat de beëindiging van deze veehouderijlocatie geen doorgang zou vinden en de emissiereductie van minimaal 85% niet gerealiseerd zou worden.

Een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie behoort in dit kader ook tot de bevoegdheden van het bevoegd gezag, maar heeft over het algemeen een veel langere doorlooptijd met daarnaast hoge maatschappelijke en economische kosten. Deze kosten en langere doorlooptijd, in combinatie met juridische onzekerheid over het te behalen doel, wegen niet op tegen de zeer beperkte extra depositiedaling die een met een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie kan worden gerealiseerd.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting kan worden geconcludeerd dat:

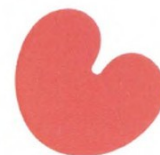
- de aanvraag samenhangt met het treffen van een instandhoudings- of passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn, in de vorm van permanente beëindiging van de veehouderij op locatie Zuideinde 48 te Fochteloo;
- er is sprake van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is. Het niet toestaan van het nieuwe project leidt ertoe dat de bestaande stikstofemissie en -depositie die worden veroorzaakt door de veehouderij in stand blijven, omdat de aanvrager afziet van deelname aan de subsidieregeling en niet overgaat tot beëindiging;
- de beperkte emissie die met de toestemming voor het nieuwe project wordt verleend door het inzetten van intern salderen als mitigerende maatregel ruimschoots opweegt tegen de langere doorlooptijd en hoge maatschappelijke en economische kosten bij een onvrijwillig beëindigingstraject;
- er met onderhavig besluit een dusdanige stikstofreductie wordt bewerkstelligd, dat het nieuwe beoogde project met een zeer beperkte depositie kan worden gezien als additioneel.

Tabel 2 (zie hierboven onder A.2) geeft de nieuwe vergunde situatie weer voor de locatie Zuideinde 48 te Fochteloo.

B2. Uw aanvraag en overige regels over natuur in de Omgevingswet

De verlening van dit definitieve besluit laat onverlet dat voor de uitvoering van het beoogde project mogelijk nog andere vergunningen of toestemmingen noodzakelijk zijn, anders dan onderhavig besluit.

C. Conclusie



Op grond van bovenstaande beoordeling is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken relevante Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast door het project ten aanzien van de uitstoot van stikstof, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.