



Mts. H.G.E. Douma en J.W. van der Wal
Weerpolder 9a
8431 RK OOSTERWOLDE

Leeuwarden, 24 juli 2026
Verzonden,

Ons kenmerk : 02533165
Domein/ Team : Groene Regelgeving
Behandeld door : Team Groene Regelgeving / (058) 292 59 25 of wnb@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : 3

Onderwerp : **PF-2025/289106:** Wijzigingsvergunning ex artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet (Omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, Mts. H.G.E. Douma en J.W. van der Wal, Weerpolder 9a en 10 te Oosterwolde)

Geachte heer/mevrouw,

Op 16 april 2025, aangevuld op 16 januari 2026 en 30 maart 2026, hebben wij uw verzoek ontvangen om de Verklaring van geen bedenkingen (verder Vvgb) met kenmerk 00984202, afgegeven op 27 april 2012 voor de locatie Weerpolder 10 te Oosterwolde, te wijzigen. Deze Vvgb maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning van 15 januari 2013 met kenmerk Z-HZ_WABO-2011-0440. Het verzoek betreft een verzoek als bedoeld in artikel 5.40, tweede lid, van de Omgevingswet.

Besluit

Gelet op het verzoek, de overwegingen en de bepalingen uit de van toepassing zijnde wet- en regelgeving hebben wij besloten om:

- I. Ten aanzien van de Vvgb van 27 april 2012 met kenmerk 00984202 en de Omgevingsvergunning waar deze Vvgb onderdeel van uitmaakt, voor de veehouderij gelegen aan de Weerpolder 10 te Oosterwolde in de gemeente Ooststellingwerf, een beperking door te voeren in het kader van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv).
- II. voor het resterende gedeelte van de toegestane emissie uit de Vvgb, te weten een emissie van 37,8 kg NH₃ per jaar en 18,3 kg NO_x per jaar tijdens de gebruiksfase, een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, op grond van de Omgevingswet (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e) te verlenen. De vergunning



wordt verleend voor twee nieuwe woningen en het hobbymatig houden van dieren, zoals weergegeven in bijlage 1.

De gewijzigde situatie voor de Weperpolder 9a en 10 te Oosterwolde wordt toegestaan onder de volgende voorschriften:

Voorschriften

1. Deze vergunning geldt voor de maximale aantallen dieren in de voorgeschreven stalsystemen, zoals weergegeven in de tabel 'Beoogde situatie' in overweging A2.2.
2. Op de bedrijfslocatie aan de Weperpolder 9a en 10 te Oosterwolde dient het project te worden uitgevoerd, zoals in dit besluit en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
3. Op de bedrijfslocatie dient door de houder van deze vergunning, door middel van een registratie, op ieder moment te kunnen worden aangetoond dat de in voorschrift 1 genoemde dieraantallen niet worden overschreden.
4. Vergunninghouder dient een verzoek tot intrekking van de Omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit in te dienen zodra geen gebruik meer wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte.

De vergunning staat op naam van Mts. H.G.E. Douma en J.W. van der Wal en geldt voor de locatie Weperpolder 9a en 10, 8431 RK te Oosterwolde.

Aangezien deze Omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit een beperking is ten opzichte van de Vvgb die onlosmakelijk onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning van d.d. 15 januari 2013 met kenmerk Z-HZ_WABO-2011-0440 van de gemeente Ooststellingwerf zenden wij een afschrift van dit besluit naar het college van B&W van de gemeente Ooststellingwerf.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar bijlage 1.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Groene Regelgeving



Beroep

Belanghebbenden en indieners van zienswijzen kunnen tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Het instellen van beroep schort de inwerkingtreding van het besluit niet op. Als u wilt voorkomen dat de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning, kunt u een gemotiveerd verzoek sturen naar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Kennisgeving

Van dit besluit zal, conform artikel 3:44, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het Provinciaal Blad op www.overheid.nl, zie hiervoor de link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal_blad.

Inzage

Gedurende de in de kennisgeving van dit besluit genoemde beroepstermijn zal het besluit met onderliggende stukken ter inzage worden gelegd op het provinciehuis van de provincie Fryslân en op het gemeentehuis van de gemeente waar de activiteit wordt verricht. De stukken zijn tevens digitaal te raadplegen via het Provinciaal Blad, zie hiervoor de link: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/>.

Bijlagen

- Bijlage 1: Motivering van het besluit
- Bijlage 2: AERIUS-berekeningen
 - Beoogde situatie (kenmerk: RV5MTB2ztqCr, d.d. 13 januari 2026, AERIUS Calculator versie 2025)
 - Verschilberekening (kenmerk: RYtjvHYtMmJD, d.d. 30 maart 2026, AERIUS Calculator versie 2025)
 - Verschilberekening inclusief sloop- en aanlegfase (kenmerk: RmdrYQkLQFoH, d.d. 30 maart 2026, AERIUS Calculator versie 2025)
- Bijlage 3: Advertentie

Afschriften per e-mail

- Gemeente Ooststellingwerf
- Rombou B.V.
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving
- Provincie Drenthe



Bijlage 1: Motivering van het besluit

A. Weergave van de feiten

A1. De aanvraag

Op 16 april 2025 heeft u een verzoek ingediend tot wijziging van de Vvgb met kenmerk 00984202, afgegeven op 27 april 2012. Voornoemde Vvgb is afgegeven voor de locatie Weperpolder 10 te Oosterwolde en maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning van 15 januari 2013 met kenmerk Z-HZ_WABO-2011-0440, afgegeven door het college van B&W van de gemeente Ooststellingwerf.

Er wordt verzocht om wijziging van de voornoemde toegestane situatie, zoals beschreven in de Vvgb, in verband met deelname aan één van de landelijke beëindigingsregelingen veehouderijlocaties (te weten Lbv, Lbv-plus, Lbv kleinere sectoren). Het doel van de regelingen is om de stikstofuitstoot vanuit de agrarische sector te verlagen, zodat ook de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur daalt, zodat de natuur kan worden behouden en kan herstellen. Op grond van deze regelingen dient de productie en productiecapaciteit op een deelnemende veehouderijlocatie definitief en onherroepelijk beëindigd te worden en mag maximaal 15% van de oorspronkelijk vergunde stikstofruimte ingezet worden voor het ontplooiën van een nieuwe activiteit. Als referentiesituatie worden de dieren aantallen gehanteerd zoals opgenomen in de omgevingsvergunning waarvan de Vvgb deel uitmaakt, verleend op 15 januari 2013. In de situatie die met onderhavig besluit wordt toegestaan is sprake van intern salderen. Hieronder wordt onderbouwd op welke wijze daarbij wordt voldaan aan de wetgeving en jurisprudentie inzake intern salderen en (indien van toepassing) aan de vereisten die volgen uit provinciale beleidsregels.

De aanvraag met bijbehorende stukken is ingeboekt onder zaaknummer PF-2025/289106.

A2. Het project

A2.1 Beschrijving van het huidige project

Er is een verzoek ingediend tot wijziging van de Vvgb met kenmerk 00984202, afgegeven op 27 april 2012. Voorgenoemde besluit maakt onderdeel uit van de omgevingsvergunning, d.d. 15 januari 2013 met kenmerk Z-HZ_WABO-2011-0440.

De omgevingsvergunning is verleend voor de in tabel 1 vermelde dieren aantallen gehouden in de bijbehorende stalsystemen.

Tabel 1: Overzicht bestaande Omgevingsvergunning, d.d. 15 januari 2013 met kenmerk Z-HZ_WABO-2011-0440.

Stal	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH ₃ /jr)	Totaal (kg NH ₃ /jr)
D	HD 2.100	Kraamzeugen, overige huisvestingssystemen.	40	8,30	332,00
E	HD 2.100	Kraamzeugen, overige huisvestingssystemen.	60	8,30	498,00
F1	HD 2.100	Kraamzeugen, overige huisvestingssystemen.	24	8,30	199,20



F2	HD 3.100	Guste en dragende zeugen, overige huisvestingssystemen.	160	4,20	672,00
G	HD 3.100	Guste en dragende zeugen, overige huisvestingssystemen.	288	4,20	1.209,60
H	HD 1.8	Gespeende biggen, mestopvang in water met mestafvoersysteem (OW 2006.07.V1).	1.900	0,15	285,00
I	HD 3.100	Guste en dragende zeugen, overige huisvestingssystemen.	120	4,20	504,00
	HD 4.100	Dekberen, overige huisvestingssystemen.	1	5,50	5,50
J	HD 4.100	Dekberen, overige huisvestingssystemen.	5	5,50	27,50
N	HD 5.100	Vleesvarkens, overige huisvestingssystemen.	1.600	3,0	4.800,00
	+ LW 4.1	Biologisch luchtwassysteem met watergordijn (OW 2009.12.V1).		0,45	720,00
Totale emissie (kg NH ₃ /jr)					4.452,80

A2.2 Beschrijving van het aangevraagde project

Na wijziging van de toegestane situatie wordt op de locatie Weperpolder 10 en 9a te Oosterwolde de in tabel 2 genoemde activiteit toegestaan. Dit is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-berekening met kenmerk RV5MTB2ztqCr in bijlage 2:

Tabel 2a: Beoogde situatie dierhuisvesting

Stal	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH ₃ /jr)	Totaal (kg NH ₃ /jr)
Paardenstal	HL 1.100	Paarden van 3 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen.	4	5,00	20,00
Loods	HB 1.100	Schapen van 1 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen.	25	0,7	17,50
Totale emissie (kg NH₃/jr)					37,5

Bij de bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting. Deze zijn voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de AERIUS-berekening(en) in bijlage 2.

Daarnaast horen bij de beoogde activiteit ook tijdelijke emissies van vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen tijdens de sloop- en aanlegfase. Ook deze emissies maken onderdeel uit van de beoordeling en zijn meegenomen in de AERIUS-berekening met kenmerk RmdrYQkLQFoH.



A2.3 Gebruik van de emissieruimte

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. In tabel 3 is weergegeven welk percentage in de beoogde situatie wordt benut ten opzichte van de referentiesituatie.

Tabel 3: Percentage stikstofemissie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie

Emissiecomponent	Emissie (kg/jaar) - Referentie	Emissie (kg/jaar) - beoogd	Omrekenfactor (mol/kg)	Emissielast Referentie (mol/jr)	Emissielast beoogd (mol/jr)
NH ₃	4.453,10	37,80	58,82	261.931,342	2.223,396
NO _x	55,70	18,30	21,74	1.210,918	397,842
Totaal molen				263.142,26	2.621,238
% t.o.v. referentie					1,00%

A2.4 Relevante Natura 2000-gebieden

Het project gaat gepaard met de hoogste stikstofdepositie op onderstaande gebieden:

- Fochteloërveen
- Drents-Friese Wold & Leggelderveld
- Norgerholt

Het project is vergunningplichtig vanwege stikstofdepositie op hexagonen met (naderend) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in de bovenstaande Natura 2000- gebieden. Ook de overige Natura 2000-gebieden zijn meegenomen in de overwegingen die hebben geleid tot dit besluit. Zie daarvoor de AERIUS-berekening van de beoogde situatie in de bijlagen bij dit besluit.

A3. Procedure

A3.1 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

De aanvraag is afgehandeld met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals omschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het ontwerpbesluit op de aanvraag heeft gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden belanghebbenden bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen is geen gebruik gemaakt.

A4. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten is het bevoegd gezag inzake dit verzoek om wijziging van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

A4.1 Afstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van de provincie Drenthe liggen. Gelet op artikel 2.2 van de Omgevingswet wordt over deze vergunning afstemming gezocht met andere provincies. Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe heeft een afschrift ontvangen van het



ontwerpbesluit. Wij hebben geen zienswijze ontvangen. Volledigheidshalve zullen we ook een afschrift van het definitieve besluit verzenden naar het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe.

B. Effecten van het besluit

B1. Is er sprake van een significant effect?

B1.1 Kader

De beoogde situatie heeft door de uitstoot van ammoniak en stikstofoxiden invloed op de onder A2.4 genoemde Natura 2000-gebieden. Een project met significante effecten voor Natura 2000-gebieden is vergunningplichtig op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

B1.2 Significante effecten

De aangevraagde activiteit leidt tot stikstofdepositie op de onder A2.4 genoemde Natura 2000-gebieden. Aangezien het project stikstofdepositie veroorzaakt en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden, zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

In de Natuurdoelanalyses is geconcludeerd dat aanvullende stikstofreducerende maatregelen noodzakelijk zijn voor het behalen van de relevante instandhoudingsdoelstellingen. Derhalve is het noodzakelijk dat aanvullende maatregelen worden getroffen om tot het doelbereik te komen.

Verderop in dit besluit lichten wij toe waarom wij van mening zijn dat de mitigerende maatregel, die een minimale toekomstige activiteit mogelijk maakt, niet noodzakelijk is om ingezet te worden als aanvullende maatregel voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Wij geven namelijk met andere passende maatregelen, waaronder de Lbv-regelingen, invulling aan artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn.

Referentiesituatie van het project

Om bovenstaande depositie van de aangevraagde activiteit te mitigeren gaat de aanvraag uit van intern salderen met de toegestane activiteit op de locatie. Dit betreft de toestemming weergegeven in tabel 1.

Mitigerende maatregel (intern salderen)

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. Om de nieuw aangevraagde activiteit voldoende te mitigeren dient onderstaand deel van de toestemming als referentie te worden gehanteerd voor de nieuw aangevraagde activiteit. Dit betreft de emissies zoals weergegeven in tabel 2.

Wanneer de emissies van NH₃ en NO_x van de bestaande toestemming worden vergeleken met de benodigde ruimte, geldt dat minder dan 15% van de bestaande toestemming nodig is om het nieuwe project te mitigeren. De aanvrager voldoet daarmee aan de voorwaarden van de Lbv-regelingen. Met deze mitigerende maatregel zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden als gevolg van het beoogde project uitgesloten.



Het additionaliteitsvereiste

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019¹ volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld Natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Hieronder lichten wij toe waarom wij reden zien om een mitigerende maatregel te mogen betrekken bij de beoordeling dat het beoogde nieuwe project geen significante effecten heeft op Natura 2000-gebieden.

Intern salderen als mitigerende maatregel

Gelet op de urgentie om de stikstofdepositie op de onder A2.4 genoemde Natura 2000-gebieden blijvend te verminderen zou de voorliggende mitigerende maatregel in beginsel als een passende of instandhoudingsmaatregel gekwalificeerd kunnen worden. Echter, de aanvraag dient te worden beschouwd in de context van beëindiging van de veehouderij op de locatie van de aanvrager, waarmee in totaal 99% van de toegestane emissie op de locatie wordt ingetrokken. Wij realiseren ons dat het inzetten van het percentage aan overgebleven stikstofruimte op onderhavige projectlocatie zou kunnen volstaan als een passende maatregel voor het in stand houden voor de natuur. Echter, er dient een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds het scenario van deelname aan de Lbv-regeling inclusief het beoogde toekomstige project binnen de 1% stikstofruimte en anderzijds het scenario van geen deelname en voortzetting van de volledige bedrijvigheid op onderhavige projectlocatie. Dit overwegende zijn wij van mening dat de mitigerende maatregel die ingezet wordt voor het aangevraagde project in geen verhouding staat tot de passende maatregel die hier uit voortvloeit, zijnde de vrijwillige (deelname aan een) Lbv-regeling. De totale emissiereductie als gevolg van de beëindiging van de veehouderijactiviteiten, de bouw van twee woningen en het hobbymatig houden van dieren op de locatie Weperpolder 10 en 9a te Oosterwolde bedraagt immers 99% ten opzichte van de omliggende Natura 2000-gebieden. Daarnaast draagt deze ontwikkeling ook bij aan reductie van de landelijke stikstofdeken.

Samenvattend heeft het beëindigen van de stikstofveroorzakende activiteiten en het toestaan van de nieuwe activiteit een groot effect op het terugdringen van de stikstofbelasting. Door deze stikstofreductie zijn de Lbv-regelingen aan te merken als een passende en instandhoudingsmaatregel. De samenhang tussen de beëindiging van de veehouderij en het besluit tot het nieuw aangevraagde project maakt daarom dat wij de mitigerende maatregel in deze specifieke situatie niet als passende of instandhoudingsmaatregel beoordelen in het kader van artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn.

Belang van nieuwe activiteit in het kader van een vrijwillige regeling

De Lbv-regelingen zijn subsidieregelingen voor initiatiefnemers die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Essentieel is dat sprake is van een vrijwillige regeling, waarbij de definitieve en onherroepelijke beëindiging van een veehouderijbedrijf of

¹ <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@115602/201600614-3-r2/>, zie r.o. 13.5 t/m 13.7.



locatie van een veehouderijbedrijf wordt gesubsidieerd. Ondernemers komen in aanmerking voor één van de Lbv-regelingen indien zij voldoen aan vastgestelde drempelwaarden voor depositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. De initiatiefnemer van deze aanvraag neemt deel aan een Lbv-regeling.

De Lbv-regelingen maken het financieel mogelijk voor de aanvrager om het bedrijf op verantwoorde wijze (gedeeltelijk) te beëindigen, maar vormt geen dekkende inkomstenbron voor de toekomst. Het is dus van belang dat de initiatiefnemers een goed toekomstperspectief geboden krijgen, zodat deelname aantrekkelijk is doordat er financiële zekerheid is. Ter ondersteuning van dit doel is bepaald dat een deelnemer aan een Lbv-regeling maximaal 15% van de vergunde stikstofemissie mag behouden voor de ontwikkeling van een toekomstige activiteit. Op deze manier vindt minimaal 85% vermindering van de stikstofemissie vanaf de deelnemende locatie plaats, wat ten goede komt aan de natuur en de instandhouding van stikstofgevoelige habitattypen bevordert.² Niet onbelangrijk om hierbij te vermelden is dat deelnemers aan de regeling eraan zijn gehouden om slechts de stikstofruimte die benodigd is voor de toekomstige activiteiten te behouden. De 15% betreft dus een maximum waarbij niet meer ruimte behouden mag worden dan nodig voor de beoogde activiteiten. In dit geval is minder dan 15% van de toegestane emissie benodigd voor het nieuw beoogde project. Daarnaast is de vergunninghouder vanuit de regeling ook verplicht om de natuurvergunning in te trekken wanneer niet langer gebruik wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte. Dit voorschrift volgt uit artikel 5, eerste lid, onder f, sub 2, van de Lbv, Lbv-plus en Lbv kleinere sectoren. Door een dergelijke intrekking wordt bewerkstelligd dat de stikstofruimte niet meer voor externe saldering beschikbaar is en derhalve per saldo niet meer kan leiden tot een toename van depositie.

Als het voorliggende nieuwe project niet wordt toegestaan kan dit dus betekenen dat voor de aanvrager onvoldoende toekomstperspectief ontstaat om deelname aan de subsidieregeling voort te kunnen zetten. Er bestaat daarmee een reëel risico dat de beëindiging van deze veehouderijlocatie geen doorgang zou vinden en de emissiereductie van minimaal 85% niet gerealiseerd zou worden.

Een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie behoort in dit kader ook tot de bevoegdheden van het bevoegd gezag, maar heeft over het algemeen een veel langere doorlooptijd met daarnaast hoge maatschappelijke en economische kosten. Deze kosten en langere doorlooptijd, in combinatie met juridische onzekerheid over het te behalen doel, wegen niet op tegen de zeer beperkte extra depositiedaling die een met een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie kan worden gerealiseerd.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting kan worden geconcludeerd dat:

- de aanvraag samenhangt met het treffen van een instandhoudings- of passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn, in de vorm van permanente beëindiging van de veehouderij op locatie Weperpolder 10 en 9a te Oosterwolde;
- er sprake is van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is. Het niet toestaan van het nieuwe project leidt ertoe dat de bestaande stikstofemissie en -depositie die

² In onderhavig geval bedraagt de vermindering van stikstofemissie zelfs 99%



worden veroorzaakt door de veehouderij in stand blijven, omdat de aanvrager afziet van deelname aan de subsidieregeling en niet overgaat tot beëindiging;

- de beperkte emissie die met de toestemming voor het nieuwe project wordt verleend door het inzetten van intern salderen als mitigerende maatregel ruimschoots opweegt tegen de langere doorlooptijd en hoge maatschappelijke en economische kosten bij een onvrijwillig beëindigingstraject;
- er met onderhavig besluit een dusdanige stikstofreductie wordt bewerkstelligd, dat het nieuwe beoogde project met een zeer beperkte depositie kan worden gezien als additioneel.

Paragraaf A2.2 geeft de nieuwe vergunde situatie weer voor de locatie Weperpolder 9a en 10 te Oosterwolde.

B2. Uw aanvraag en overige regels over natuur in de Omgevingswet

De verlening van dit definitieve besluit laat onverlet dat voor de uitvoering van het beoogde project mogelijk nog andere vergunningen of toestemming noodzakelijk zijn, anders dan onderhavig besluit.

C. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken relevante Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast door het project ten aanzien van de uitstoot van stikstof, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.