



Van Hoof Advies UG

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Reusel-de Mierden
Postbus 11
5540 AA Reusel

Uw kenmerk: REU 2021-0327
Mijn kenmerk: Rmhi051b
Betreft: zienswijze

GEMEENTE REUSEL-DE MIERDEN

INGEK: 27 SEP. 2022

BESTEMD VOOR:

Kessel, 23 september 2022

1

Geacht college,

Namens de stichting Groen Kempenland, statutair gevestigd te Bladel en de stichting Milieuwerkgroep Kempenland, statutair gevestigd te Bergeijk (verder te noemen: de stichtingen) dien ik hierbij een zienswijze in naar aanleiding van uw ontwerpbesluit waarin u aangeeft voornemens te zijn om een omgevingsvergunning te verlenen voor het wijzigen van een inrichting en het realiseren van luchtwassers en een mestverwerkingsinstallatie aan 't Holland 9 in Reusel.

U stelt dat de natuurtoets niet aanhaakt omdat er geen vergunningplicht is in verband met intern salderen. Van intern salderen en een vergunningvrijstelling is echter alleen sprake wanneer op voorhand duidelijk is dat er geen significante effecten kunnen optreden omdat op voorhand duidelijk is dat de stikstofdepositie niet toeneemt. Dat is niet het geval bij het onderhavige ontwerpbesluit.

Er is namelijk sprake van opvulling door het gebruik van geclaimd emissie-arme stalsystemen. Er is inmiddels echter aanmerkelijke wetenschappelijke twijfel ontstaan met betrekking tot de stikstofemissies uit veehouderijstallen, met name uit emissie-arme stallen. Uit wetenschappelijk onderzoek volgt dat de ammoniakemissie van met name zogenoemde emissie-arme stallen veelal onderschat wordt.

Het gevolg daarvan is dat geoordeeld moet worden dat er geen wetenschappelijke zekerheid is dat de interne saldering waarvan sprake is, daadwerkelijk niet leidt tot een toename van de stikstofuitstoot. Er bestaat wetenschappelijke discussie over deze

maatregel. Blijkens uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 18 punt 11 kan een dergelijke maatregel dan niet betrokken worden in de passende beoordeling. Vanzelfsprekend kan een dergelijke maatregel dan evenmin betrokken worden wanneer geoordeeld wordt dat vanwege de emissiewinst van deze maatregel helemaal geen passende beoordeling nodig is.

Er is geen wettelijke verplichting om te rekenen met de Rav-cijfers. Het is slechts gebruikelijk dit te doen. Dat gebruik dient echter gestopt te worden wanneer er wetenschappelijke discussie ontstaat over de cijfers. Dit gelet op het voorzorgbeginsel dat besloten ligt in art. 6 lid 3 Hrl en daarmee in de WNb. Er is dus niet zekergesteld dat de stikstofemissie niet toeneemt. Daarmee is evenmin zekergesteld dat de stikstofdepositie niet toeneemt op omliggende Natura2000-gebieden.

Zie ook de uitspraken ECLI:NL:RVS:2019:1603, r.o. 39.5, ECLI:NL:RVS:2021:71, r.o. 10.3, ECLI:NL:RBNNE:2021:810, ECLI:NL:RBOBR:2021:1601, ECLI:NL:RBNNE:2022:891, ECLI:NL:RBOBR:2022:21 en ECLI:NL:RVS:2022:2557.

2

Nu de wetenschappelijke zekerheid omtrent de geclaimde emissiereducerende prestaties ontbreekt, is er geen zekerheid dat de stikstofdepositie in de aangevraagde situatie niet toeneemt. Er is daardoor geen zekerheid dat er geen significante effecten optreden. Er is dus sprake van een project met mogelijk significante effecten. Er is daardoor wel een natuurvergunningplicht. Nu er geen natuurvergunning is aangevraagd, haakt de natuurtoets dan ook aan en kan er geen omgevingsvergunning verleend worden zonder vvgb.

Daarnaast is de aangevraagde ontwikkeling onwenselijk omdat sprake is van een groot en verder groeiend varkensbedrijf in een gemeente waar al veel problemen zijn met stankoverlast van intensieve veehouderij. U stelt dat voldaan wordt aan de 50/50-toets. U heeft echter lang niet alle relevante waarnemers doorgerekend. Het is niet aangetoond dat op alle woningen voldaan wordt aan de 50/50-toets.

Daar komt bovendien nog bij dat er ook extra geur ontstaat door de brijvoerinstallatie en mestverwerking. Ten aanzien van de geurbelasting door de mestverwerking ontbreken bovendien overwegingen in het ontwerpbesluit.

De geluidsvoorschriften bieden gezien het beleid van de gemeente onvoldoende bescherming.

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u namens cliënten uw voornemen te herzien en de vergunning niet te verlenen.

