

VTH de Kempen
[REDACTED]
Postbus 220
5520 AE EERSEL

Tevens per e-mail: [REDACTED]

Tilburg, 7 november 2022

Inzake : [REDACTED]
Dossier : 666222077
Uw ref. : zienswijzen tegen ontwerpbeschikking
Zaaknummer REU-2021-0327

Geachte dames, heren, geachte [REDACTED],

Langs deze weg wend ik mij tot u namens cliënt, [REDACTED] van
Varkenshouderij van Limpt, 't Holland 9 te Reusel, terzake het navolgende.

Bij brief van 23 september 2022 heeft de Stichting Groen Kemperland, namens deze de heer Van Hoof, een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit met betrekking tot de locatie van cliënt aan 't Holland 9 te Reusel. Het betreft hier het ontwerpbesluit omgevingsvergunning van 24 augustus 2022 met opgemeld zaaknummer (documentnummer 16672559).

Namens cliënt wil ik naar aanleiding van de ingediende zienswijze kort zijn reactie daarop kenbaar maken. Het is namelijk van belang dat er spoedig wordt besloten op de aanvraag, aangezien dit in al uiterst langsepende kwestie is en er over de voortgang van de aanvraag en vergunningprocedure ook afspraken zijn gemaakt met gemeente/provincie aangezien er ook sprake is van handhavingprocedures.

In het navolgende loop ik de zienswijze kort na. Deze hebben achtereenvolgens betrekking op:

- a) De emissiefactoren in relatie tot de wet Natuurbescherming en het aanhaken;
- b) Mogelijke geuroverlast, met name de 50/50-regeling;
- c) Mogelijke geuroverlast door de brijvoerinstallatie en mestverwerking;
- d) Geluidvoorschriften.

Ad a)

Met betrekking tot de wet Natuurbescherming is vanzelfsprekend van belang dat er sprake is van een immense afname van de ammoniakuitstoot. Namens reclamant wordt aangegeven dat er inmiddels twijfel is gerezen over de stalsystemen, maar dat betreft vooralsnog in overwegende mate melkveebedrijven. Uiteraard is bekend dat er ook uitspraken zijn geweest door onder andere de rechtbank Oost-Brabant met betrekking tot varkenshouderijen, maar de uitspraak van de ABRS van 7 september 2022 had betrekking op melkveehouderijen, en in het kader daarvan heeft de provincie Noord-Brabant inmiddels ook een vergunningstop afgekondigd, welke echter eveneens is beperkt tot melkveehouderijen.

Met betrekking tot varkenshouderijen zou overwogen kunnen worden om door middel van extra voorschriften te borgen dat de emissiefactoren van het leaflet en de Rav worden gehaald, maar het is de vraag of dit in casu nodig is aangezien de ammoniakemissie daalt van 9.460,1 kg naar 4.769,7 kg. De ammoniakemissie halveert derhalve ongeveer, en in het licht daarvan kan naar het oordeel van cliënt met recht gesteld worden dat rechtens relevante gevolgen uitgesloten geacht kunnen worden. Daarbij is bovendien van belang dat de referentiesituatie bestaat uit de omgevingsvergunning met verklaring van geen bedenkingen van 2016, waarbij ruimschoots voldoende ammoniak was vergund. Met hetgeen nu wordt vergund wordt daar ver onder gebleven. Gelet op dit alles kan, mag en moet worden aangenomen dat er dus geen sprake is van aanhaken.

Ad b)

Met betrekking tot de mogelijke geuroverlast wordt gewezen op de 50/50-toets. Echter, zoals te doen gebruikelijk in dit soort situaties is er gekeken naar en getoetst op de meest dichtbijgelegen relevante woningen. Niet betwist wordt en derhalve niet in geschil is dat er met betrekking tot die meest belemmerende woningen (overigens ruimschoots) voldaan wordt aan 50/50-regeling. Gelet op dit alles valt niet in te zien dat er niet aan de regeling zal worden voldaan, en indien reclamant dit volhoudt is het vanzelfsprekend aan hem om dit nader te specificeren en te onderbouwen.

Ad c)

Met betrekking tot de geurbelasting en de mestverwerking is van belang dat, anders dan reclamant stelt, er wel degelijk overwegingen aan gewijd zijn. Verwezen wordt met name naar paragraaf 11, pagina 52 van 64, van het Ontwerpbesluit. Met betrekking tot de mestverwerkingsinstallatie is er bovendien een geuronderzoek uitgevoerd (Olfasens, 30 juli 2021, kenmerk 20210730EXLA), waaruit blijkt dat ruimschoots aan de normen wordt voldaan: het rapport concludeert 'de geurbelasting is gering te noemen en de kans op geurhinder als gevolg van de mestverwerkingsinstallatie verwaarloosbaar'. De brijvoer en de mestverwerking zijn bovendien aangesloten op de luchtwassers, zodat er ook om die reden geen sprake is van te verwachten geurhinder.

Tenslotte is van belang dat het ontwerpbesluit relevante voorschriften bevat met betrekking tot het voorkomen van geurhinder: met betrekking tot de mestverwerking verwijs ik naar de paragrafen 5 en 6 van de voorschriften, en met betrekking tot de brijvoer naar paragraaf 6.4, 6.5 en 6.6. niet valt in te zien, mede in het licht van de jurisprudentie van de ABRS, dat de vergunning op dit onderdeel ontoereikend zou zijn (vergelijk onder andere ABRS 11 april 2008, ECLI:NL:RVS:2018:1190 en ABRS 13 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1530).

Ad d)

Met betrekking tot de geluidsvoorschriften wordt niet nader aangegeven waarom deze in het licht van het beleid van de gemeente onvoldoende bescherming zouden bieden. Het is cliënt volstrekt niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Uit het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd (Agrifirm 9 juni 2022, kenmerk EX.18.1028) blijkt dat er gewoon aan de gemeentelijke normstelling is getoetst, zie p. 5 en p. 16. Aangezien hier wordt verwezen naar het beleid van de gemeente, ligt het wellicht eerder op de weg van de gemeente om hier een reactie op te geven.

Graag verneem ik omtrent het voorgaande van u. Wat cliënt betreft zijn géén van de zienswijzen steekhoudend en kan het ontwerpbesluit met de gemotiveerde weerlegging op korte termijn gevolgd worden door een definitief vergunning besluit. Zoals ik aangaf hebben zowel cliënt als de gemeente er baat bij in het licht van een aantal andere procedures. Graag verneem ik dan ook spoedig van u.

Ik verblijf,

Met vriendelijke groet,

