

Omgevingsvergunning

Kenmerk: Z2023-00001485

Burgemeester en wethouders van gemeente Gooise Meren hebben op 22 december 2023 van speelpark "Oud Valkeveen" B.V. een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het tijdelijk gebruiken van een weiland als overloopparkerterrein voor een speelpark op het perceel Oud Huizerweg 2 te Naarden.

Het betreft het perceel met perceelnummer Naarden B1484.

Het tijdelijke gebruik betreft een periode van 10 jaar, in de periode tussen 1 april en 1 oktober, voor ten hoogste: 450 auto's maximaal 20 dagen per jaar; 250 auto's maximaal 25 dagen per jaar en 100 auto's maximaal 25 dagen per jaar.

Op 1 januari 2024 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ingetrokken en is de Omgevingswet in werking getreden. Omdat voor die datum de aanvraag omgevingsvergunning is ingediend, is in deze zaak de Wabo met onderliggende regelingen nog van toepassing. Dat volgt uit het overgangsrecht van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteit als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo):

- het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening (art. 2.1 lid 1 aanhef en onder c Wabo)

De activiteiten:

- handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten (artikel 2.1, lid 1 onder i)
- handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden (artikel 2.1, lid 1 onder i)

worden aangemerkt als een aanvraag om een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) voor de activiteit 'verstoren van beschermde dier- en plantensoorten'.

Besluit

Burgemeester en wethouders **verlenen**, gelet op de bepalingen in de Wabo, de omgevingsvergunning voor het tijdelijk gebruiken van een weiland (perceelnummer Naarden B1484) als overloopparkerterrein voor een speelpark op het perceel Oud Huizerweg 2 te Naarden met een beperkte instandhoudingstermijn, ingaande de datum van dit besluit, voor een periode van 10 jaar, in de periode tussen 1 april en 1 oktober, voor ten hoogste: 450 auto's maximaal 20 dagen per jaar; 250 auto's maximaal 25 dagen per jaar en 100 auto's maximaal 25 dagen per jaar, voor de volgende activiteit:

- handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening

De afgegeven ontwerp Verklaring van geen bedenkingen, door het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, maakt onderdeel uit van dit besluit.

Voor de overwegingen die hebben geleid tot het verlenen van de vergunning verwijzen wij u naar de bijlagen bij dit besluit.

Kenmerk: Z2023-00001485
Verzenddatum besluit: 17 juli 2026
Instandhoudingstermijn tot 17 juli 2036

Toezending:

Dit besluit is digitaal verzonden aan:

De aanvrager;

Speelpark "Oud Valkeveen" BV



Kopie aan gemachtigde
Gietermans & Van Dijk Architecten B.V.
Baarsjesweg 274 H
1058AD Amsterdam
vergunningen@gietermans.nl

Afschrift van deze beschikking wordt gezonden aan:

Brandweer, Provincie en Derden die voor het besluit op de aanvraag blij hebben gegeven van hun bedenkingen.

Stukken bij besluit

De volgende documenten maken onderdeel uit van dit besluit:

- Bijlage I – Overwegingen
- Bijlage II – Voorschriften
- Bijlage III – nota van Zienswijzen
- B. aanvraagformulier publ
- B. Activiteitenplan Das Overloopparkeren Speelpark Oud Valkeveen Ecogroen (aanvulling 20-12-2024)
- B. AERIUS projectberekening Beoogde situatie (aanvulling 20-12-2024)
- B. Akoestisch onderzoek (aanvulling 8-11-2024)
- B. Notitie draagkracht (aanvulling 8-11-2024)
- B. Onderbouwing Turnover parkeerplaatsen (aanvulling 02-04-2024)
- B. QS natuurtoets overloopparkeren Speelpark Oud Valkeveen Ecogroen (aanvulling 20 december 2024)
- B. Ruimtelijke Onderbouwing Tijdelijk parkeren Speelpark Oud Valkeveen 20250410 (3 juli 2026)
- B. Verkennend bodemonderzoek (aanvulling 8-11-2024)
- B. kadastrale onderlegger
- B. Plattegrond overloopparkerterrein (aanvulling 02-04-2024)
- B. Situatie maatregelen brandpreventie (aanvulling 8-11-2024)
- B. Definitieve VVGB Oud Valkeveen overloopparkerterrein Oud Huizerweg

Beroep

Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking beroep worden aangetekend. Het beroepsschrift moet worden ingediend bij de Rechtbank Midden Nederland, sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het indienen van een beroepsschrift schorst de werking van het besluit niet.

Als een beroepsschrift is ingediend, is het in spoedeisende gevallen ook mogelijk om een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening in te dienen. U kunt uw verzoek richten aan de rechtbank Midden-Nederland, sector bestuursrecht ter attentie van de voorzieningenrechter, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Aan deze procedure zijn griffiekosten verbonden. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover door de Voorzieningenrechter een beslissing is genomen.

Inwerkingtreding vergunning

Let op: De vergunning treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepsschrift is verstreken nadat de definitieve vergunning is verzonden.

Procedure

Op 23 januari 2024 is er een ontvangstbevestiging verzonden.

Op 10 juli 2024 is er een verzoek om aanvullingen verzonden, de gevraagde gegevens zijn, met een verlenging van de termijn, op 8 november 2024 ingediend.

Op 22 augustus 2024 is er een aanvullende brief verzoek om aanvullingen verzonden met opmerkingen vanuit de Provincie, de gevraagde gegevens zijn, met een verlenging van de termijn, op 20 december ingediend. Hiermee voldoet de aanvraag aan de ontvankelijkheidseisen, in overeenstemming met de Ministeriële regeling omgevingsrecht. De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 onder d (de uitgebreide voorbereidingsprocedure) van de Wabo.

Ook is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht, Bouwverordening Gooise Meren 2016 en de Ministeriële regeling omgevingsrecht.

Ter inzage/ Zienswijzen.

Het ontwerpbesluit en de ontwerp VVGB op de aanvraag om omgevingsvergunning hebben vanaf 7 mei 2025 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen. Voor een overzicht van de zienswijzen wordt verwezen naar bijlage III bij dit besluit.

Voorschriften

Voor de voorschriften behorende bij deze vergunning verwijzen wij u naar de bijlagen bij dit besluit.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Gooise Meren,
namens hen,



Coördinator van de afdeling Vergunningen, Toezicht & Handhaving

Bijlage I

Kenmerk: Z2023-00001485

Overwegingen

Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening

De aanvraag

Speelpark Oud Valkeveen in Naarden is een familiepretpark met speeltuin. Op dagen met een bepaalde mix van aangenaam weer en veel mensen die vrij zijn, kan het druk zijn, met veel bezoekers die met de auto komen. Op deze piekmomenten is gebleken dat er onvoldoende parkeergelegenheid is voor de bezoekers.

De voorliggende aanvraag voorziet in het tijdelijk gebruiken van een weiland als overloopparkerterrein voor een speelpark op het perceel Oud Huizerweg 2 te Naarden.

Het betreft het perceel met perceelnummer Naarden B1484.

Het tijdelijke gebruik betreft een periode van 10 jaar, in de periode tussen 1 april en 1 oktober, voor ten hoogste: 450 auto's maximaal 20 dagen per jaar; 250 auto's maximaal 25 dagen per jaar en 100 auto's maximaal 25 dagen per jaar.

Wet natuurbeheer

De activiteiten "handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten" (artikel 2.1, lid 1 onder i Wabo) en "handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden" (artikel 2.1, lid 1 onder i Wabo) worden aangemerkt als een aanvraag om een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) voor de activiteit verstoren van beschermde dier- en plantensoorten.

De aanvraag voor een ontheffing voor soorten en beschermde natuurgebieden op basis van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) maakt onderdeel uit van deze aanvraag.

De Wnb haakt in dit geval aan bij deze omgevingsvergunning. Het vragen van een verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is daarom vereist alvorens wij een omgevingsvergunning kunnen verlenen voor de activiteiten die in deze aanvraag zijn opgenomen.

Op 27 maart 2025 is er een ontwerp VVGB afgegeven door het bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland. Op 22 maart 2026 is er een definitieve VVGB afgegeven, naar aanleiding van de nota van zienswijzen.

In deze VVGB zijn voorschriften opgenomen, welke ook aan deze omgevingsvergunning verbonden worden. De voorschriften zijn opgenomen in bijlage II van deze beschikking.

Bestemmingsplannen

Paraplubestemmingsplan Parkeernormen Gooise Meren

Het initiatief is getoetst aan het Paraplubestemmingsplan "Parkeernormen Gooise Meren" (hierna: de parkeernormen) en de op grond daarvan gestelde regels. Het initiatief leidt niet tot een hogere parkeerdruk en voldoet aan de voorschriften van de parkeernormen.

De parkeervraag blijft gelijk ten opzichte van de huidige situatie. Het nieuwe terrein zal in plaats van maximaal 20 dagen in de oude situatie maximaal 70 dagen gebruikt worden in de nieuwe situatie. De richtlijnen voor de parkeernormen hanteert voor de functie ontspanning in zone buiten bebouwde kom een maximale acceptabele loopafstand 600 meter. De afmetingen van zowel vakken, rijbaan als uitrit voldoen aan de duurzaam veilige inrichting van CROW en de wettelijke maatvoeringen. De route van en naar het parkeerterrein levert voor zowel auto als voetganger geen conflicten op. Ook doet de ontwikkelaar de volgende toezeggingen om de veiligheid te waarborgen:

- op de dagen dat het terrein in gebruik is worden de parkeerplaatsen met linten afgezet - auto's worden door verkeersregelaars naar hun plaats begeleid.

Paraplubestemmingsplan Archeologie Gooise Meren

Het initiatief is getoetst aan het Paraplubestemmingsplan "Archeologie Gooise Meren" en de op grond daarvan gestelde regels. Het initiatief voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan, er vinden geen werkzaamheden in de grond plaats.

Bestemmingsplan 1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied

Het initiatief is getoetst aan het bestemmingsplan "1^e herziening bestemmingsplan Buitengebied" (hierna: het bestemmingsplan) en de op grond daarvan gestelde regels. De gronden zijn bestemd als "Waterbouwkundige doeleinden"(artikel 22).

In artikel 22 staat aangegeven:

De op de kaart voor waterbouwkundige doeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. werken ten behoeve van de waterkering;
2. het behoud van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden;

alsmede in beperkte mate voor:

3. het agrarisch medegebruik;
4. het recreatief medegebruik;

met de daar bijbehorende:

5. terreinen;
6. wegen en paden;
7. water;
8. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Het gevraagde overloopparkerterrein is niet passend binnen bovengenoemd artikel 22. Het parkeerterrein is ten behoeve van het speelpark Oud Valkeveen en niet ten behoeve van waterkerende werken of ter behoud van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Het initiatief voldoet niet aan de regels van het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wabo kan worden afgeweken van het bestemmingsplan in de bij algemene maatregelen van bestuur aangewezen gevallen. Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, artikel 4 somt deze aangewezen gevallen op.

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

Artikel 4, lid 11: ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Hieraan voldoet het plan.

Er wordt voldaan aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Hieronder wordt kort verwezen naar de

ruimtelijke onderbouwing. Voor het overige wordt verwezen naar de bijbehorende ruimtelijke onderbouwing.

Omgevingsverordening NH2020

Artikel 6.12 'Landelijk gebied' NH2020 is van toepassing op deze aanvraag. Dit artikel bepaalt dat in het werkingsgebied geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen zijn toegestaan. Op grond waar stedelijke activiteiten zijn toegestaan, zoals de onderhavige locatie, zijn tevens geen kleinschalige ontwikkelingen toegestaan. De aanvraag heeft betrekking op het tijdelijk openstellen van een weiland voor parkerende auto's. Het plan kan niet worden aangemerkt als 'nieuwe stedelijke ontwikkeling'. Het plan is daarmee niet in strijd met artikel 6.12 'Landelijk gebied' NH2020.

Daarnaast is artikel 6.2.5 'Bijzonder provinciaal landschap' NH2020 van toepassing. Uit de uitgevoerde natuurtoets volgt dat als gevolg van het parkeren de aardkundige en landschaps-ecologische karakteristiek, openheid en ruimtebeleving en de ruimtelijke dragers van het bijzonder provinciaal landschap niet wijzigen. Het plan is dus niet in strijd met de Omgevingsverordening NH2020.

Natuur

In het projectgebied zijn geen beschermde planten, amfibieën, vissen of ongewervelden aangetroffen of de verwachten, met uitzondering van soorten waarvoor in de provincie Noord-Holland vrijstelling geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen. Uit de stikstofberekening voor de gebruiksfase blijkt dat er geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

Bodem en Archeologie

In het onderhavige geval is geen sprake van een gevoelige functie. Er worden geen bodemingrepen verricht. Nader inzicht in de bodemkwaliteit en mogelijk aanwezige archeologische waarden is voor het gebruik ten behoeve van tijdelijk parkeren niet nodig.

Water

Hemelwaterafvoer via de bodem zal niet leiden tot een verontreiniging van het grondwater. Het weiland zal uitsluitend tijdelijk worden gebruikt voor het parkeren van auto's van bezoekers aan het speelpark.

Geluid

De geluidbelasting van het stemgeluid van bezoekers van en naar de nieuwe overloopparkerplaats is beperkt. Daarnaast wordt voldaan aan de grenswaarden van de maximale geluidniveaus en de voorkeursgrenswaarde voor de indirecte hinder. Bij het in gebruik nemen van de overloopparkerplaats is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Verkeer

Het tijdelijk toestaan van parkeren op het weiland leidt niet tot een verkeer aantrekkende werking.

Luchtkwaliteit

Uit de informatie die beschikbaar is via de Monitoringstool NSL blijkt dat de jaargemiddelde concentraties fijn stof en stikstofdioxide langs alle wegen in de nabijheid van het plangebied onder de 35 µg/m³ liggen. Ter plaatse van het gehele plangebied zal dan ook worden voldaan aan de grenswaarden omdat de concentraties luchtverontreinigende stoffen afnemen naarmate een locatie verder van de weg ligt.

Gelet op bovenstaande punten past het plan ruimtelijk en functioneel goed in de omgeving. Wij verlenen daarom toestemming om af te wijken van het bestemmingsplan.

Geluid

Het geluid vanwege het gebruik van het beoogde overloopparkerterrein voldoet aan de richtwaarden geluid voor het gebiedstype 'rustige woonwijk' zoals genoemd in de VNG-handreiking bedrijven en milieuzonering. Voor wat betreft indirecte hinder wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde genomen in de circulaire 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer'. Hieruit volgt dat het voorgenumen gebruik van het aangevraagde overloopparkerterrein voor wat betreft geluid in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Het akoestisch onderzoek heeft als uitgangspunt dat het parkeerterrein uitsluitend in de dagperiode (van 7:00 uur tot 19:00) in gebruik is. Deze gebruiksperiode is als voorwaarde verbonden aan dit besluit en staat in bijlage II van deze beschikking.

Bouwverordening

Er zijn geen actuele gegevens beschikbaar om verontreiniging al of niet vast te stellen. In het BIS van de OFGV staan een aantal verouderde onderzoeken. Hierdoor is het niet mogelijk een uitspraak te doen over eventuele verontreiniging van de bodem voordat de activiteiten zullen plaatsvinden.

Bodemonderzoek vooraf en wijzen op aansprakelijkheid

Het is gebruikelijk voordat er een bodembedreigende activiteit (het inrichten van het terrein als tijdelijke parkeerplaats) gaat plaatsvinden, een bodemonderzoek uit te voeren. Dit bodemonderzoek is ingediend. Omdat het bij het eventueel constateren van een verontreiniging na afloop van de activiteit onmogelijk is om de veroorzaker (een lekkend voertuig dat hier tijdelijk geparkeerd stond) te achterhalen en de eigenaar verantwoordelijk te houden voor de verontreiniging, zal de eigenaar van het terrein aansprakelijk gehouden worden voor een eventuele sanering.

Er is vooraf een bodemonderzoek gedaan. In bijlage II van deze beschikking is opgenomen dat bij het constateren van een eventuele bodemverontreiniging na beëindiging van de activiteit, de eigenaar van het terrein aansprakelijk is voor de kosten van een eventuele sanering.

Gevolgen van het initiatief voor de fysieke leefomgeving

Flora & Fauna

De beoogde nieuwe plek voor een overloopparkerplaats is een bemest grasland liggend in Natura2000 gebied. Het natuurdoeltype dat voor deze specifieke plek is niet specifiek gemaakt. Dit is voor gebruik als overloopparkerplaats gunstiger dan de huidige plek van de overloopparkerplaats die als winterrustplaats voor watervogels is bedoeld en in potentie een natgrasland vegetatiegebied is. Dat is op het beoogde terrein niet het geval.

Echter het beoogde bemeste weiland maakt onderdeel uit van een essentieel leefgebied van de aanwezige dassenclan. De kraamkamer zit dichtbij met 2 vlucht pijpen aan de rand van het weiland en 1 vluchtpijp midden in het weiland. Bemeste weilanden en oude eikenbossen zijn bij uitstek de voedselgebieden van de das. Door de pacht op te zeggen en het weiland te gebruiken voor overloopparkerplaats verslechtert de voedselsituatie dicht bij de dassenclan. Er wordt immers niet meer gemest en beweid en door de auto's verdicht de bodem wat slecht is voor het bodemleven: voedsel voor de das. Daar staat tegenover dat een foerageergebied van dassen vele hectare beslaat. Het weiland wordt slechts 20 dagen per jaar maximaal (450 auto's) gebruikt als

overloopparkerplaats in de periode tussen 1 april en 1 november. Uitbreiding van de dagen waarop gebruik zal worden gemaakt van het terrein, zoals genoemd in de Quicksan natuur maakt de situatie voor de dassen minder gunstig. Goede afscherming is dan echt noodzakelijk.

Er bestaat een kans dat door het toekomstig gebruik de kraampek minder gunstig wordt en de dassenclan zich gedwongen voelt te vertrekken. Bij de naastgelegen begraafplaats is al sprake van graafsporen van de dassen. Een opschuiving van de dassenclan, als mogelijk gevolg van deze ontwikkeling is dan vanuit dat oogpunt ongewenst.

Aangezien op het perceel de bescherming van natura2000 gebied zit moet de provincie/rijk instemmen met de voorgenomen activiteit. Zij zijn het bevoegd gezag. En voor de soortenbescherming het ODNHN om te beoordelen of de gunstige staat van instandhouding met het voornemen inderdaad niet wordt geschaad door gebruik te maken van een deel van het voedselgebied van de dassenclan. Op 27 maart 2025 is een ontwerp VVGB afgegeven door de Omgevingsdienst Noord Holland, waaruit blijkt dat er geen bezwaar is tegen de gebruikswijziging. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is deze VVGB in grote lijnen in overeenstemming gebracht met de aanpassingen in het besluit.

Externe veiligheid

De notitie draagkracht van Tauw dd. 25-10-2024 geeft als conclusie dat er voldoende draagkracht aanwezig is op het terrein om deze met een blusvoertuig te betreden.

Er is een positief advies afgegeven door de brandweer Gooi- en Vechtstreek, met twee voorwaarden.

1. Het bepalen van de plaats van de brandput dient in overleg te met de brandweer te worden bepaald.
2. Om de 80 meter dient er een afnamepunt aanwezig te zijn in de droge blusleiding.

Belangenafweging

Op dit moment is de huidige parkeergelegenheid bij het speelpark ontoereikend op piekdagen. Op deze piekdagen worden vele auto's geparkeerd op de Valkeveenselaan, wat voor onder andere veel parkeeroverlast zorgt bij omwonenden van het speelpark.

De beoogde locatie voor het tijdelijke overloopparkerterrein ligt in een bemest grasland binnen Natura2000-gebied. Het specifieke natuurdoeltype is voor deze locatie niet vastgesteld, waardoor deze plek ecologisch minder kwetsbaar is dan de huidige parkeerplaats. De huidige locatie heeft namelijk hogere natuurwaarden als potentieel nat grasland en rustgebied voor watervogels. Het nieuwe terrein maakt echter deel uit van het foerageergebied van een dassenclan. In het perceel liggen drie vluchtpijpen, waarvan één in een verhoogd deel midden op het terrein. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden waarbij de vergunninghouder verplicht wordt gesteld een tijdelijke afrastering te plaatsen in het weiland conform de tekening bijlage 1. Dit fungeert als bescherming van twee vluchtpijpen voor de dassen. Het belang van de dassenclan blijft hierdoor verzekerd.

De dassen verblijven overdag in hun burcht, gelegen in een rustig deel van het naastgelegen bos op circa 60 meter afstand. De bezoekersstromen naar het parkeerterrein komen niet in de buurt van deze burcht, waardoor deze locatie rustig blijft. Omdat de dassen pas actief worden als de meeste bezoekers al vertrokken zijn, overlappen de activiteitenpatronen nauwelijks. Het intensieve gebruik van het terrein wordt beperkt tot maximaal 20 dagen per jaar tussen april en eind september. De bodem wordt wel zwaarder belast, wat de voedselbeschikbaarheid enigszins kan beïnvloeden. Door het maximale gebruik (450 auto's) te beperken tot maximaal 20 dagen per jaar, een deel van het perceel te ontzien en het terrein goed af te schermen, kan schade worden geminimaliseerd. Toezicht en handhaving zijn hierin essentieel. Bij naleving van de voorwaarden zoals opgenomen in de VVGB

wordt geconcludeerd dat de belangen van het speelpark op verantwoorde wijze kunnen worden gecombineerd met de bescherming van natuurwaarden.

Het doel van het verlenen van deze tijdelijke vergunning is om de huidige, urgente parkeeroverlast weg te nemen. Het tijdelijke overloopparkerterrein biedt geen permanente oplossing voor de parkeerproblematiek.

Gezien de beperkte duur en frequentie van het gebruik, en de mitigerende maatregelen die worden getroffen, is er sprake van een zorgvuldige afweging. Daarmee is het projectbelang verenigbaar met de bescherming van de natuurwaarden ter plaatse. De conclusie is dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten en Handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland is verzocht om te beoordelen of er voor het realiseren en in gebruik hebben van een overloopparkerterrein naast Speelpark Oud Valkeveen voor een periode van maximaal 10 jaar, te Naarden een verklaring van geen bedenkingen in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) noodzakelijk is. Deze eventuele verklaring van geen bedenkingen is benodigd voor de afgifte van een Omgevingsvergunning.

Op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, is een vergunning vereist voor het uitvoeren van projecten, die niet direct verband houden met, of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000 gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor een Natura 2000-gebied. Zodanige projecten zijn in ieder geval projecten die de natuurlijke kenmerken van het desbetreffende gebied kunnen aantasten. Op basis van de bij de aanvraag aangeleverde stukken, hebben wij vastgesteld dat de aangevraagde activiteit vergunningsplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb.

Op grond van 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet blijft het oude recht, in dit geval de Wet algemene bepalingen omgevingswet (hierna: WABO) van toepassing, tot het besluit onherroepelijk wordt. Ter verkrijging van die vergunning is een verklaring van geen bedenkingen nodig (hierna: vvgb). Deze is door de gemeente Gooise Meren aangevraagd bij de provincie Noord-Holland. Het is de provincie die beoordeelt of een activiteit voldoet aan het toetsingskader uit de Wet natuurbescherming.

Uit de bijgevoegde documenten blijkt inderdaad dat er sprake is van een ontheffing- en vergunningplicht in het kader van de Wnb. Dit betekent dat de aangevraagde omgevingsvergunning bij de gemeente Gooise Meren slechts kan worden verleend, nadat de Gedeputeerde Staten heeft verklaard geen bedenkingen hebben. Het project is getoetst aan de bepalingen van de Wnb en daarbij is gebruik gemaakt van alle voorgelegde documenten. Aan de hand van deze toetsing zijn er voorschriften geformuleerd welke aan de af te geven omgevingsvergunning verbonden worden.

Gelet op de uitgevoerde toetsing en onder de oplegging van de voorschriften geeft Gedeputeerde Staten hierbij aan geen bedenkingen te hebben tegen het afgeven van de omgevingsvergunning inzake de realisatie van het realiseren en in gebruik hebben van een overloopparkerterrein naast Speelpark Oud Valkeveen voor een periode van maximaal 10 jaar.

De genoemde voorschriften worden verbonden aan deze beschikking en zijn opgenomen in Bijlage II.

Bijlage II

Kenmerk: Z2023-00001485

VOORSCHRIFTEN

- Het parkeerterrein dient uitsluitend de dagperiode (van 7:00 uur tot 19:00) benut worden;
- Bij het constateren van een eventuele bodemverontreiniging na beëindiging van de activiteit is de eigenaar van het terrein aansprakelijk voor de kosten van een eventuele sanering.

Algemene voorschriften

1. De verklaring van geen bedenkingen wordt verleend en heeft uitsluitend betrekking op het project zoals dat is weergegeven onder A. '2. Verklaring' van deze verklaring van geen bedenkingen.
2. Daar waar de voorschriften uit de verklaring van geen bedenkingen de inhoud van de omgevingsvergunning tegenspreken, prevaleren de voorschriften van de verklaring van geen bedenkingen.
3. De beschreven maatregelen dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een ecologisch deskundige¹
4. De houder van de omgevingsvergunning dient een ecologisch werkprotocol op te (laten) stellen waarin de in deze verklaring van bedenkingen genoemde voorschriften zijn opgenomen, waaronder/in het bijzonder het plaatsen en weghalen van het van de afrastering. Alle betrokken partijen, met name ook de uitvoerenden op de projectlocatie (waaronder het personeel van derden), dienen van het werkprotocol op de hoogte gesteld te worden.
5. De aanvang van werkzaamheden dient u uiterlijk een week van tevoren te melden door middel van het "formulier start werkzaamheden gebieden Natura 2000-activiteit", dat te vinden is op de website: www.odnhn.nl/natuur/gebiedsbescherming.
6. De houder van de omgevingsvergunning dient ervoor zorg te dragen dat aan alle binnen de vergunde werkzaamheden werkzame personen, waaronder het personeel van derden, een toereikende schriftelijke instructie is verstrekt die is gericht op het voorkomen en uitsluiten van handelingen die tot gevolg (kunnen) hebben dat de aan de vergunning verbonden voorschriften niet worden nageleefd.

Voorschriften inzake de (wijze van) uitvoering van werkzaamheden

7. Er dient geen afval of andere verontreiniging in het gebied achter te blijven. De machines en generatoren welke bij de uitvoering van de werkzaamheden zullen worden gebruikt, dienen in goede staat van onderhoud te verkeren.
8. Gemorste vloeibare of vaste verontreinigende stoffen moeten zo snel mogelijk worden opgeruimd. Hiertoe dient voor aanvang van de werkzaamheden absorberend materiaal en doelmatig gereedschap aanwezig te zijn.

Aanwijzingen en wijzigingen inzake uitvoering

9. Het addendum Omgevingsvergunningaanvraag en overige in deze vvgb genoemde bijlagen, zijn onderdeel van de omgevingsvergunning.
10. Van opgetreden incidenten, waaronder verstaan worden alle gebeurtenissen waarbij onbedoeld schadelijke stoffen vrijkomen, dan wel waardoor anderszins schade aan een Natura 2000-gebied kan worden toegebracht, dient onverwijld melding te worden gedaan aan de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (ODNHN) via 088-10 21 300 onder overlegging van alle

relevante gegevens.

Specifieke voorschriften Natura 2000-gebied:

11. Het is alléén toegestaan het overloopparkerterrein, zoals rood omlijnd weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit, open te stellen in de periode 1 april tot 1 oktober. Buiten die periode is openstelling niet toegestaan.
12. Gedurende de periode 1 april tot 1 oktober mag het parkeerterrein maximaal 70 dagen gebruikt worden. Hiervan mogen op 20 dagen maximaal 450 auto's worden geparkeerd, 25 dagen maximaal 250 auto's worden geparkeerd, de overige dagen maximaal 100 auto's. Dit dient met een logboek te worden bijgehouden, dat op aanvraag aan de daartoe bevoegde toezichthouder of opsporingsambtenaar dient te worden getoond.
13. Openstelling gedurende de dag geldt alleen in de periode tussen 9 uur in de ochtend en 18 uur in de avond, met een uitloop tot uiterlijk 19 uur voor vertrekkende motorvoertuigen.
14. Buiten de in voorschrift 11, 12 en 13 genoemde periodes dient het parkeerterrein middels een slagboom te zijn afgesloten.
15. Het met auto's rijden buiten de zone die op bijlage 1 rood is omlijnd, is -ook in de opengestelde periode, en daarbuiten-, anders dan voor beheer van het grasland, niet toegestaan.
16. Het op en rond het parkeerterrein aanbrengen en gebruiken van armaturen/lantarens (kunstlicht) is niet toegestaan.
17. Het parkeerterrein dient als grasland de winterperiode in te gaan. Indien door het gebruik van het weiland de grasmat is beschadigd, waardoor bijvoorbeeld kuilen en/of kale plekken zijn ontstaan, dient uiterlijk 1 oktober voldoende graszaad te zijn gezaaid zodat een volledige grasbedekking in de winterperiode (vanaf 1 oktober) aanwezig is.
18. Het aanbrengen van verharding of halfverharding van het terrein zoals rood gemarkeerd in bijlage 1 is niet toegestaan.
19. Er wordt alleen gebruik gemaakt van tijdelijke aanwezige afzetlinten, borden, prullenbakken en hekken (naast de ten behoeve van dassen benodigde afrasteringen en onverlet het in voorschrift 29 bepaalde. Genoemde objecten blijven alleen voor de duur van de openstelling van het overloopparkerterrein aanwezig en worden na afloop van een openstellingsperiode steeds direct verwijderd.
20. Het gebruik van het overloopparkerterrein is beperkt tot personenwagens en personenbusjes met maximaal 9 zitplaatsen. Het overloopparkerterrein wordt niet gebruikt voor parkeren van bussen, vrachtwagens en ander vergelijkbaar zwaar materieel (toegevoegd, zie zienswijze 20)

Specifieke voorschriften das:

21. De houder van de omgevingsvergunning dient, ter bescherming van twee vluchtpijpen, een tijdelijke afrastering te plaatsen in het weiland conform de tekening bijlage 1. De zone tussen de in zwarte kruisen aangegeven afrastering en de bosrand (tevens met rode omlijning aangegeven), waarbinnen de vluchtpijpen zijn ingetekend, dient niet te worden betreden, uitgezonderd het bepaalde in voorschrift 29 en 30; er mag daar het gehele jaar, ook tijdens de openstelling, niet worden gereden en/of geparkeerd.
22. De tijdelijk afrastering, zoals weergegeven in bijlage 1, dient jaarlijks tussen 15 maart en 15 oktober aaneengesloten aanwezig te zijn. Jaarlijkse realisatie en verwijdering vindt plaats binnen maximaal 2 werkdagen, waarbij alleen gewerkt wordt tussen zonsopkomst en zonsondergang en zonder gebruikmaking van kunstlicht.
23. De houder van de omgevingsvergunning dient een permanente afrastering te plaatsen langs de bosrand conform de tekening bijlage 1. Deze afrastering dient jaarrond aanwezig te zijn. De permanente afrastering dient binnen enkele werkdagen zonder gebruikmaking van kunstlicht na

zonsopkomst en voor zonsondergang te worden geplaatst. De permanente afrastering dient geplaatst te zijn tenminste twee weken voorafgaand aan het eerste gebruik van het overloopparkerterrein.

24. Zowel de tijdelijke als permanente afrastering, zoals genoemd in voorschrift 21 en 23, dient minimaal 2,5 meter hoog te zijn, met 30cm ruimte boven het maaiveld, zodat de rasters te passeren zijn voor dassen.
25. De tijdelijke en permanente afrastering, zoals genoemd in voorschrift 21 en 23, dient vanaf het moment van plaatsing, gedurende de gehele looptijd van de vergunning, minimaal eenmaal per twee weken gecontroleerd te worden op gebreken. Indien de afrasteringen (deels) niet meer functioneel zijn, dienen ze direct te worden hersteld.
26. Aangekomen gebreken of mankementen aan de afrasteringen dienen te worden bijgehouden in een logboek. In het logboek dienen minimaal de volgende gegevens te worden opgenomen:
 - a. Datum, tijdstip en locatie van geconstateerde gebrek;
 - b. Aard en omvang van het gebrek;
 - c. Foto's van het gebrek en locatie eventueel ondersteund met kaartmateriaal;
 - d. Paraaf en datum wanneer herstel is uitgevoerd.

Het logboek dient op verzoek direct te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.

27. Er dient een ecologisch werkprotocol te worden opgesteld waarin de werkwijze voor het plaatsen en weghalen van het bovengenoemd raster staat beschreven. Alle bij plaatsing betrokkenen dienen bekend te zijn met dit protocol en het dient op de locatie aanwezig te zijn. Het dient op verzoek aan de handhaver van ODNHN te worden getoond.
28. De ecologisch deskundige markeert de tracés van de tijdelijke en permanente afrastering en geeft een instructie voor zorgvuldige plaatsing en verwijdering.
29. Jaarlijks dient direct voorafgaand aan het plaatsen van de tijdelijke delen van de afrastering in een veldcheck uitgesloten te worden dat er nieuwe hoofd- en/of bijburchten zijn bijgekomen binnen een afstand van 20 meter van de afrastering. Indien wel een hoofd- of bijburcht binnen een afstand van 20 meter tot de afrastering wordt aangetroffen, dienen de werkzaamheden direct te worden stilgelegd en dient contact te worden opgenomen met het bevoegd gezag. Resultaten van de veldcheck dienen aan het in voorschrift 26 genoemde logboek te worden toegevoegd.
30. Direct voorafgaand aan plaatsing en verwijdering van de tijdelijke afrastering worden de bijburchten en vluchtpijpen, alsmede het tracé van de tijdelijke afrastering, gemarkeerd met afzetlint. Het gebied binnen de afzetlinten mag niet zonder toestemming van de ecologisch deskundige betreden worden. Direct na plaatsing van de tijdelijke afrastering dient alle afzetlint te worden verwijderd.
31. Honden zijn op het parkeerterrein, het rood omlijnde gebied in bijlage 1, **niet** toegestaan. Uitgezonderd zijn geleidehonden.
32. In de periode 1 april tot 1 oktober wordt het parkeerterrein maximaal 6 keer gemaaid. Dit dient overdag te gebeuren zonder gebruikmaking van kunstlicht. Het beheer van het tijdelijk afgeschermd gedeelte met vluchtpijpen blijft beperkt tot het onder begeleiding van de ecologisch deskundige handmatig verwijderen van bosopslag in de periode 1 oktober tot en met 30 november. Dit beheer van het tijdelijk afgeschermd gedeelte dient overdag plaats te vinden zonder gebruikmaking van kunstlicht.

¹ <https://www.rvo.nl/onderwerpen/buiten-werken/ecologisch-deskundige>

Bijlage 1: Kaart plangebied

In rood gemarkeerd de overloopparkerplaats, met aangegeven de kraamburcht/bijburcht en vluchtpijpen. In zwart de afrastering, die ge.



Gemeente Gooise Meren

Datum 17 juli 2026

Ons kenmerk Z2023-00001485

Pagina 15 van 21

Bijlage III

Kenmerk: Z2023-00001485

Zienswijzen

Nota van Zienswijzen

Zienswijzen inzake ontwerp-omgevingsvergunning voor het tijdelijk gebruiken van een weiland als overloopparkerterrein voor een speelpark op het Oud Huizerweg 2 te Naarden, kadastraal bekend gemeente Naarden, sectie B, nummer 1484.

Gemeente Gooise Meren

- 1** **Inleiding**
- 1.1.** **Aanleiding**
- 1.2.** **Voorliggend omgevingsvergunning**

- 2** **Behandeling zienswijzen**
- 2.1.** **Algemeen**
- 2.1.1.** **Overzicht ingediende zienswijze**

- 3** **Ambtshalve wijzigingen**

- 4** **Wijzigingen aan de omgevingsvergunningen**

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Op 22 december 2023 is een aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het tijdelijk gebruiken van een weiland als overloopparkerterrein ten behoeve van het speelpark op het perceel Oud Huizerweg 2 te Naarden. De aanvraag is ingediend namens Speelpark 'Oud Valkeveen' B.V. Het betreft het kadastraal perceel gemeente Naarden, sectie B, nummer 1484. Op grond van artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is op de aanvraag de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, van toepassing. Dat wil zeggen dat het ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken zes weken ter inzage hebben gelegen voor een periode van 6 mei 2025 tot en met 17 juni 2025.

Door SIGHT B.V. is namens de volgende personen en organisaties een zienswijze ingediend:

- Stichting De Limiten en Valkeveen, gevestigd aan de Burgemeester de Bordesstraat 6, 1404 GZ te Bussum;
- [REDACTED] en [REDACTED], woonachtig aan de [REDACTED], [REDACTED], te [REDACTED];
- Kindervakantiehuis Valkeveen, gevestigd aan het Roelofslaantje 6, 1411 HA, te Naarden;
- [REDACTED], woonachtig aan de [REDACTED], [REDACTED], te [REDACTED], en
- Stichting St. Michael van het Internationaal Theosofisch Centrum, gevestigd aan de Valkeveenselaan 19, 1411 GT, te Naarden.

In deze nota van zienswijze is de reactie van SIGHT voorzien van een beantwoording.

De zienswijze is tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

1.2. Voorliggende omgevingsvergunning

De vergunning maakt het mogelijk om het weiland aan het kadastraal perceel gemeente Naarden, sectie B, nummer 1484 tijdelijk te gebruiken ten behoeve van een overloopparkerterrein voor een speelpark op het perceel Oud Huizerweg 2 te Naarden. De vergunning ziet op een 500 aantal voertuigen die gedurende de periode april tot 1 oktober mogen parkeren op een onverhard weiland. De vergunning heeft een lengte van 10 jaar.

2. Behandeling zienswijzen

2.1. Algemeen

Tegen het onderhavige ontwerpbesluit is één zienswijze ingediend.

2.1.1. Overzicht ingediende zienswijzen

NUMMER	
R1	SIGHT B.V.

ZIENSWIJZEN	REACTIE	REACTIE GEMEENTE	Aanpassing omgevingsvergunning
R1	1. Reclamant stelt dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend met toepassing van artikel 4 lid 11 Bijlage II Bor. Volgens deze bepaling mag	Op grond van artikel 4, lid 11, van het Besluit ruimtelijke ordening kan het bevoegd gezag een vergunning voor strijdig gebruik met het vigerende bestemmingsplan verlenen voor de duur van maximaal tien jaar. Uit jurisprudentie volgt dat de maximale tijdsperiode niet kan	Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	strijdig gebruik slechts tijdelijk worden vergund voor een maximale periode van tien jaar, waarbij ook opeenvolgende tijdelijke vergunningen voor hetzelfde strijdige gebruik meetellen. Nu in 2018 reeds een tijdelijke omgevingsvergunning voor tien jaar is verleend voor een overloopparkerterrein en het ontwerpbesluit opnieuw voorziet in een periode van tien jaar, wordt deze maximale termijn overschreden. Dat sprake is van een andere locatie doet hieraan niet af, nu het gaat om hetzelfde strijdige gebruik. Voorts stelt reclamant dat het initiatief moet worden aangemerkt als een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van het Besluit milieueffectrapportage, gelet op de aanleg van een parkeerterrein, de aanzienlijke verkeersaantrekkende werking en de negatieve ruimtelijke en ecologische impact. Om die reden kan artikel 4 lid 11 Bijlage II Bor evenmin als grondslag dienen. Reclamant concludeert dat de omgevingsvergunning uitsluitend kan worden verleend met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo en dat het college dit ten onrechte heeft miskend.	worden overschreden. De zienswijze veronderstelt dat het onderhavige besluit hetzelfde strijdige gebruik betreft en dat daarom de maximale termijn van tien jaar wordt overschreden bij het verlenen van de vergunning. Hoewel de feitelijke functie van het parkeerterrein vergelijkbaar is met de eerder verleende tijdelijke vergunning d.d. 11 november 2018, betreft de onderhavige omgevingsvergunning niet hetzelfde strijdige gebruik waar de zienswijze op doelt. Er kan alleen een overschrijding van de termijn aan de orde zijn indien er sprake is van hetzelfde strijdige gebruik. Het parkeerterrein in de onderhavige zaak bevindt zich namelijk op een andere locatie, ten westen van het park in plaats van ten oosten. Dit betekent eveneens dat er planologisch strijd is met een andere bestemming binnen het bestemmingsplan (1^e herziening bestemmingsplan buitengebied). Waar het parkeerterrein is geprojecteerd is in strijd met de bestemming 'Waterbouwkundige doeleinden'. Het bestaande tijdelijke parkeerterrein is strijdig met de bestemming 'natuurgebied'. Derhalve kan niet gesproken worden van hetzelfde strijdige gebruik. Daar komt nog bij dat de ingang van het parkeerterrein significant verschilt en de omvang van het vergunde niet overeenkomt. Het betoog dat er sprake zou zijn van hetzelfde strijdig gebruik binnen hetzelfde bestemmingsplan kan onzes inziens niet slagen. Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Tevens meent reclamant dat er sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van het Besluit milieueffectrapportage. De Afdeling heeft vaste jurisprudentie ter bepaling wanneer een project geclassificeerd kan worden als een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van art. 1.1.1 Bor. De ontwikkeling heeft betrekking op een tijdelijke functiewijziging waarbij voor een periode van maximaal 70 dagen per jaar, van 10 uur tot 19 uur een weiland van	
--	--	--	--

		circa 1.1 hectare wordt opengesteld voor het parkeren van auto's. Er is geen sprake van de aanleg of bouw van een parkeerterrein maar het tijdelijk openstellen van een weiland voor parkerende auto's. Gelet hierop en het beperkte aantal dagen, het feit dat grotendeels sprake is van een lokale verplaatsing van parkerende auto's en het feit dat is aangetoond dat het plan uitvoerbaar is met betrekking tot gebiedsbescherming, kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van een stedelijk ontwikkelproject." Het project voorziet uitsluitend in een tijdelijke toestemming om een weiland te gebruiken voor parkeerdoeleinden. Voor dit gebruik zijn bovendien geen fysieke ingrepen vereist. Er is geen sprake van een bouw- of aanlegactiviteit. Het betreft een voorziening die ondersteunend is aan de hoofdfunctie, te weten het bestaande speelpark. De gronden blijven feitelijk als weiland ingericht en daarmee blijft de onderliggende bestemming blijft gehandhaafd. Er wordt geen inrichting of verharding aangebracht of andere voorzieningen ten behoeve van het parkeren gerealiseerd. Daarnaast is geen sprake van een permanente functiewijziging. Het aangevraagde gebruik is beperkt tot maximaal 70 dagen per jaar, gedurende maximaal 12 uur per dag. Dit betekent dat het gebruik in totaal is beperkt tot 840 uur per jaar, hetgeen neerkomt op minder dan tien procent van het jaar. Het grasland behoudt daarmee zijn hoofdfunctie; het parkeergebruik is daaraan ondergeschikt. Gelet hierop merken wij op dat het parkeerterrein naar zijn aard niet wordt aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het gebruik is functioneel en	
--	--	--	--

		ruimtelijk ondergeschikt aan het reeds bestaande speelpark en heeft uitsluitend een ondersteunend karakter. Het ontbreken van fysieke ingrepen en de tijdelijke aard van het gebruik brengen met zich dat reeds daarom geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat onzelfstandige voorzieningen niet kwalificeren als stedelijke ontwikkelingen. Zelfs in gevallen waarin parkeerplaatsen permanent worden gerealiseerd en verhard, heeft de Afdeling geoordeeld dat geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling indien de parkeerbehoefte afhankelijk is van een bestaande voorziening. Zo heeft de Afdeling onder meer overwogen: “Nu deze behoefte aan de parkeerplaatsen afhankelijk is van de aanwezigheid van het bestaande recreatiegebied en de bestaande bierbrouwerij en brasserie, is de Afdeling van oordeel dat de parkeerplaatsen niet kunnen worden aangemerkt als stedelijke ontwikkelingen als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.” (ABRvS 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:943) En voorts: “De behoefte aan dit parkeerterrein is derhalve afhankelijk van de aanwezigheid van het bestaande recreatieterrein. Het parkeerterrein is om die reden op zichzelf niet aan te merken als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro.” In de aangehaalde uitspraken ging het om permanente en verharde parkeerplaatsen, hetgeen in het onderhavige geval niet aan de orde is.	
--	--	---	--

		Bovendien bestaat ook hier een duidelijke en directe relatie tussen de parkeerbehoefte en de reeds bestaande voorziening, te weten het speelpark. Gelet op deze omstandigheden, mede in het licht van de uitspraak van de Afdeling van 24 oktober 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2674), kan het project niet worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling in de zin van het Bro. Wij zien naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen onvoldoende reden om te veronderstellen dat hier sprake zou zijn van een stedelijk ontwikkelingsproject. Derhalve leidt deze zienswijze niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.	
	2. Op Reclamant stelt dat het ontwerpbesluit niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid, omdat sprake is van wezenlijke discrepanties tussen de aanvraag, het ontwerpbesluit en de Ontwerp VVGB. De Ontwerp VVGB ziet uitsluitend op het project zoals omschreven onder A.2 Verklaring, maar deze beschrijving wijkt af van zowel de aanvraag van het Park als het ontwerpbesluit. Waar in de Ontwerp VVGB wordt uitgegaan van 70 gebruiksdagen met maximaal 250 auto's op 25 dagen en maximaal 100 auto's op 45 dagen, gaan de aanvraag en het ontwerpbesluit uit van 70 gebruiksdagen verdeeld over 20 dagen met maximaal 500 auto's, 25 piekdagen met maximaal 250 auto's en 25 dagen met maximaal 100 auto's.	Reclamant wijst op een discrepantie tussen de VVGB en het ontwerpbesluit ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen. Deze discrepantie berust op een ommissie aan de zijde van de Omgevingsdienst. Deze ommissie is inmiddels hersteld, waarbij het aantal parkeerplaatsen in overeenstemming is gebracht met het (concept)besluit van de gemeente Gooise Meren. Tevens wijst reclamant op een tweede discrepantie tussen de ontwerp-VVGB en het ontwerpbesluit met betrekking tot gebruiksperiode. Het ontwerpbesluit staat een gebruiksperiode van 1 april tot 1 november toe. Het ontwerp VVGB maximeert de gebruiksperiode van 1 april tot 1 oktober. De zienswijze treft doel. De aanvraag ziet op de periode 1 april tot 1 november. Het besluit van de gemeente wordt aangepast. De gebruiksperiode uit de aanvraag en de VVGB wordt overgenomen.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de VVGB. Het aantal parkeerplaatsen wordt in overeenstemming gebracht met het conceptbesluit van de gemeente. Tevens wordt de gebruiksperiode van de VVGB overgenomen in het conceptbesluit.

	Daarnaast stelt reclamant vast dat ook de gebruiksperiode niet overeenkomt. De aanvraag van het Park en de gemeente Gooise Meren ziet op de periode van 1 april tot 1 november, terwijl in de Ontwerp VVGB wordt uitgegaan van de periode van 1 april tot 1 oktober. Door deze afwijkingen is de Ontwerp VVGB gebaseerd op een andere aanvraag dan waarvoor het ontwerpbesluit is genomen, hetgeen volgens reclamant leidt tot een gebrek aan zorgvuldige voorbereiding.		
3.	Reclamant stelt dat het ontwerpbesluit in strijd is met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 januari 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:146), waarbij het bestemmingsplan "Oud Valkeveen e.o. 2019" is vernietigd. Uit deze uitspraak volgt volgens reclamant dat de stikstof en natuurruimte van het Park zijn grens heeft bereikt. Tegen die achtergrond acht reclamant een uitbreiding van het Park met een parkeerterrein in een beschermd Natura 2000 gebied onverenigbaar met die uitspraak. Voorts stelt reclamant dat in het ontwerpbesluit op geen enkele wijze is gemotiveerd of en hoe het initiatief zich verhoudt tot de genoemde uitspraak van de Afdeling. Door het ontbreken van deze	Vanwege de vernietiging van het bestemmingsplan 'Oud Valkeveen e.o. 2019' heeft het college zoals blijkt uit het ontwerpbesluit het initiatief getoetst aan de op dat moment vigerende planologische regimes, te weten: • het Paraplubestemmingsplan Parkeernormen Gooise Meren; • het Paraplubestemmingsplan Archeologie Gooise Meren; en • het bestemmingsplan '1e herziening bestemmingsplan Buitengebied'. Op grond hiervan en de ruimtelijke onderbouwing heeft het college besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan met toepassing van de zogenoemde kruimelgevallenregeling. Dit betreft een zelfstandig besluit, dat een ander juridisch toetsingskader kent dan de hiervoor genoemde planologische toetsing bij een bestemmingsplan. Het toetsen aan de vigerende bestemmingsplannen en het verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning zijn derhalve twee afzonderlijke	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	motivering is het ontwerpbesluit volgens reclamant op dit punt onvoldoende gemotiveerd en derhalve gebrekkig voorbereid.	en wezenlijk verschillende besluiten, die ieder hun eigen rechtsgrond en beoordelingskader hebben.	
	4. Reclamant stelt dat de conclusie in het ontwerpbesluit dat geen sprake is van extra parkeerdruk of verkeersaantrekkende werking ondeugdelijk is. Het ontwerpbesluit maakt immers 500 extra parkeerplaatsen mogelijk, hetgeen leidt tot een aanzienlijke toename van verkeersbewegingen en een intensivering van het gebruik van het Park. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft eerder geoordeeld dat een parkeerterrein leidt tot ruimtelijke gevolgen, waaronder een toegenomen verkeersaantrekkende werking (ECLI:NL:RVS:2021:7). Daarnaast is reeds sprake van een overbelaste verkeerssituatie op de toegangswegen. Tijdens piekdagen kan het aantal verkeersbewegingen oplopen tot 3.000–4.000 per etmaal, terwijl de capaciteit van de Valkeveenselaan circa 1.000 verkeersbewegingen bedraagt. Dit leidt tot een onevenredige belasting van de omgeving en is in strijd met een goede ruimtelijke ordening, hetgeen het college volgens reclamant heeft miskend.	Het verkeerskundig aspect is onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing, paragraaf 4.5 die ten grondslag ligt aan de aanvraag. Het tijdelijk toestaan van parkeren op het weiland leidt niet tot een verkeersaantrekkende werking. Er is in het verleden altijd overloopparkergelegenheden rond het park aanwezig geweest, deze is om verschillende redenen ingeperkt en vervallen. Door ingebruikname van een het overloopterrein, wordt parkeeroverlast in de directe omgeving van reclamanten juist tegengegaan en wordt een betere verkeersafwikkeling nagestreefd. Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.	
	5. Reclamant stelt dat de conclusie in het ontwerpbesluit dat de route van en naar het parkeerterrein geen conflicten oplevert voor voetgangers en autoverkeer niet navolgbaar	Er bestaan geen vaste of dwingende maatvoeringen waaraan een weg dient te voldoen. De feitelijke en plaatselijke omstandigheden zijn bepalend voor wat ruimtelijk en verkeerskundig mogelijk en aanvaardbaar is. Voor een ontsluitingsweg met tweerichtingsverkeer	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit

	is. De doorgang vanaf het technische terrein naar het weiland is, mede door aanwezige bebouwing, beperkt tot circa 10 meter. Deze beperkte breedte maakt gelijktijdig gebruik door in en uitrijdende auto's en voetgangers, waaronder gezinnen met jonge kinderen, onveilig. Volgens reclamant is daarom sprake van een verkeersonveilige situatie, hetgeen het college ten onrechte heeft miskend.	is een wegbreedte van 6 meter voldoende, aangezien een bus en een personenauto elkaar dan zonder belemmeringen kunnen passeren. Daarnaast is geen sprake van vrachtverkeer, nu ter plaatse geen parkeervoorzieningen voor vrachtwagens worden gerealiseerd. Voorts onderbouwt reclamant onvoldoende waarom de breedte van 10 meter onvoldoende zou zijn. Tevens zijn de conclusies ten aanzien van de ligging en vorm van het parkeerterrein gebaseerd op aannames en derhalve onvoldoende concreet. Het valt niet in te zien hoe de ligging en de vorm van het parkeerterrein een gevaarzettende factor is zonder concrete onderbouwing.	
	6. Reclamant stelt dat de in het ontwerpbesluit genoemde borging van de veiligheid door het gebruik van afzetlinten innerlijk tegenstrijdig is met voorschrift 19, waarin juist is bepaald dat het parkeerterrein vrij dient te blijven van afzetlinten en andere afzettingen. Gelet op de smalle en langgerekte vorm van het parkeerterrein en het gebruik door bezoekers, waaronder gezinnen met kleine kinderen, kan het ontbreken van fysieke afscheidingen leiden tot gevaarlijke en onveilige situaties. Dit is in strijd met de CROW-richtlijnen en met een goede ruimtelijke ordening, hetgeen het college volgens reclamant ten onrechte heeft miskend.	Reclamant merkt terecht op dat de linten benodigd zijn om de verkeersveiligheid te borgen. Dit is tegenstrijdig met voorschrift 19 van het conceptbesluit.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Voorschrift 19 van het ontwerpbesluit wordt verwijderd.
	7. Reclamant stelt dat het ontwerpbesluit ziet op tijdelijk parkeren in de periode van 1 april tot 1 november, terwijl de daaraan ten grondslag gelegde Quicksan natuurtoets en het Activiteitenplan dat zijn gebaseerd op de	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze nr. 21 van deze zienswijzenota.	

	periode van 1 april tot 1 oktober. Hierdoor dekken deze onderzoeken niet de volledige gebruikperiode van het parkeerterrein. De resultaten en conclusies daarvan kunnen daarom niet volledig aan het ontwerpbesluit ten grondslag worden gelegd, hetgeen leidt tot een gebrek aan zorgvuldige voorbereiding.		
	8. Reclamant stelt dat in het akoestisch onderzoek geen rekening is gehouden met de cumulatieve geluidsbelasting van het Park zelf. Uit het onderzoek blijkt dat het gebruik van het overloopparkerterrein op piekdagen reeds leidt tot een overschrijding van het maximale langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 50 dB(A), tot maximaal 51 dB(A). Nu het geluid van het Park daarbij niet is betrokken, is niet uitgesloten dat ook op overige gebruiksdagen sprake is van een onaanvaardbare cumulatieve geluidbelasting ter hoogte van de aanliggende woningen aan de Valkeveenselaan.	Het projectgebied omvat uitsluitend het parkeerterrein en strekt zich nadrukkelijk niet uit tot het speelpark. Om die reden is het speelpark terecht niet betrokken bij het akoestisch onderzoek d.d. 10 februari 2025. Bovendien ontbreekt een onderbouwing t waarom het speelpark desalniettemin zou moeten worden meegenomen bij de beoordeling van de geluidsbelasting.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
	9. Reclamant stelt dat het ontwerpbesluit op meerdere punten in strijd is met de Omgevingsvisie Gooise Meren, in het bijzonder met het thema biodiversiteit. Door het toestaan van parkeren in het weiland is niet uitgesloten dat sprake zal zijn van bodemverdichting, bodemvervuiling en een toename van stikstofdepositie op de omliggende natuur. De reële kans op bodemverdichting blijkt bovendien uit eerdere ervaringen van Staatsbosbeheer, waaruit volgt dat het grasland ecologisch aanzienlijk is verslechterd als gevolg van parkeergebruik.	Het is op voorhand onjuist om te stellen dat de onderhavige ontwikkeling in strijd is met de omgevingsvisie. Ten behoeve van de aanvraag is een notitie geschreven door ■■■■■, gedateerd op 25 oktober 2024 (Noo1-1298671BXB-Vo1-tsz-NL). Deze notitie maakt onderdeel uit van de aanvraag. Uit de notitie volgt dat de bodem over voldoende draagkracht beschikt om het parkeren te faciliteren. In zoverre bestaat ook geen aanleiding om te veronderstellen dat het parkeren leidt tot bodemverdichting die op gespannen voet staat met behoud van biodiversiteit. Voorts volgt uit de door Ecogroen uitgevoerde Quicksan Natuurtoets (21 december 2023) dat op voorhand negatieve effecten op soorten, habitattypen, en landschapswaarden kunnen worden uitgesloten. Ook in zoverre bestaat geen grond om aan te nemen dat het project leidt tot een	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit. De beantwoording van deze zienswijze wordt toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing.

	Voorts volgt uit de Omgevingsvisie dat de gemeente maatregelen dient te nemen wanneer recreatie ten koste gaat van natuur, teneinde natuur en recreatie in balans te brengen. Het toestaan van parkeren in een Natura 2000-gebied ten behoeve van een commercieel speelpark leidt volgens reclamant onvermijdelijk tot aantasting van natuurwaarden en is daarmee in strijd met dit uitgangspunt. Gelet hierop is het ontwerpbesluit volgens reclamant onvoldoende gemotiveerd en niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.	verlies aan biodiversiteit. Reclamant heeft dit niet aannemelijk gemaakt, laat staan bewezen dat dit onderzoek onvoldoende is. In paragraaf 10.2.7 van de omgevingsvisie staat het volgende: "Een belangrijke uitdaging is het vinden van een goede balans tussen natuur, waaronder het water en recreatie. Recreatie in de natuur en op het water moet plaatsvinden op een schaal die bij Gooise Meren past. En de recreant is te gast in onze natuur. In Gooise Meren richten we ons dan ook op extensieve recreatievormen zodat verschillende gebruikersgroepen op een prettige wijze en naast elkaar gebruik kunnen maken van de gebieden. Als recreatie ten koste dreigt te gaan van de natuur nemen wij maatregelen om natuur en recreatie in evenwicht te brengen. bepaalde recreatievormen zullen wij daarom soms ontmoedigen of in het uiterste geval weren." Deze paragraaf ziet hoofdzakelijk op het mogelijk maken van recreatie in de natuur en niet in een voorziening zoals het speelpark. Daarbij geldt dat uit het bij de aanvraag gevoegde onderzoek blijkt dat negatieve effecten op de natuur zijn uitgesloten, zo volgt uit de Natuurtoets. Door minder dan 10% van het jaar gebruik te maken van het projectgebied, is een balans gevonden tussen enerzijds het beschermen van de natuur en anderzijds het treffen van een doelmatige oplossing voor de parkeerproblematiek.	
	10. Reclamant stelt dat het parkeren van duizenden auto's en het betreden van het weiland door duizenden bezoekers gedurende een periode van tien jaar onvermijdelijk leidt tot aantasting van de ruimtebeleving van de klifkust. Dit is in strijd met de kernkwaliteiten van het Bijzonder provinciaal landschap van de provincie Noord-Holland en daarmee met artikel 6.46 lid 2 van de	In de uitgevoerde Natuurtoets zijn de gevolgen getoetst in het kader van het BPL. Onder paragraaf 7.1.3 van de Natuurtoets volgt uit de beoordeling dat aantasting van de kernkwaliteiten van het bijzonder provinciaal landschap is uitgesloten. Derhalve is er geen strijd met de Omgevingsverordening NH2020.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	Omgevingsverordening. In het ontwerpbesluit wordt ten onrechte verwezen naar artikel 6.2.5.		
	11. Reclamant stelt dat in dit geval sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling als bedoeld in artikel 6.46 lid 3 van de Omgevingsverordening. Op grond van Bijlage 1, punt 90, wordt daaronder verstaan een ontwikkeling als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid onder i, Bro. Het ontwerpbesluit voorziet in een parkeerterrein met een oppervlakte van circa 11.077 m² en kwalificeert daarmee als zodanig. Reclamant verwijst in dit verband naar de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 6 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:7), waarin een vergelijkbaar parkeerterrein eveneens is aangemerkt als een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Nu artikel 6.46 lid 3 van de Omgevingsverordening nieuwe stedelijke ontwikkelingen expliciet uitsluit, is het ontwerpbesluit daarmee in strijd. Dit heeft het college volgens reclamant ten onrechte miskend.	Verwezen wordt naar de reactie onder R1. Het project voorziet uitsluitend in een tijdelijke toestemming om een weiland te gebruiken voor parkeerdoeleinden. Voor dit gebruik zijn geen fysieke ingrepen vereist. Er is geen sprake van een bouw- of aanlegactiviteit. Het betreft bovendien een voorziening die ondersteunend is aan de hoofdfunctie, te weten het bestaande speelpark. Anders dan in de zaak die door reclamanten worden aangevraagd geldt dat in het onderhavige geval geen fysieke ingreep plaatsvindt: het grasland wordt niet ingericht en niet verhard. Daarnaast is geen sprake van een permanente functiewijziging. Het gebruik is beperkt tot maximaal 70 dagen per jaar, gedurende maximaal 12 uur per dag. Dit betekent dat het gebruik in totaal is beperkt tot 840 uur per jaar, hetgeen neerkomt op minder dan tien procent van het jaar. Het grasland behoudt daarmee zijn hoofdfunctie; het parkeergebruik is daaraan ondergeschikt. Gelet hierop kan het parkeerterrein naar zijn aard niet worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het gebruik is functioneel en ruimtelijk ondergeschikt aan het reeds bestaande speelpark en heeft uitsluitend een ondersteunend karakter. Het ontbreken van fysieke ingrepen en de tijdelijke aard van het gebruik brengen met zich dat reeds daarom geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Het bovenstaande overwegende is het ontwerpbesluit niet strijdig met de Omgevingsverordening.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	12. Reclamant stelt dat het ontwerpbesluit in strijd is met het beheerplan voor het NNN-deelgebied A17 Gooi Noord. Dat het weiland zelf niet als beheernatuurtype is aangewezen, hangt samen met het particuliere eigendom en doet niet af aan de ecologische samenhang met het omliggende grasland. Uit een eerdere natuurtoets van Ecogroen uit 2022 volgt dat het weiland één geheel vormt met het noordelijk gelegen, als kruiden en faunarijk grasland aangewezen NNN-gebied. Gelet hierop is artikel 6.43 van de Omgevingsverordening volgens reclamant van overeenkomstige toepassing op het ontwerpbesluit.	Het onderhavige projectgebied valt buiten het aangewezen NNN-gebied Gooi Noord. Het beheerplan is niet van toepassing op het projectgebied. Navolgend een uitsnede van de projectlocatie en het NNN-gebied.  The screenshot shows a web interface for the 'Omgevingsverordening NH2022' from the Province of North-Holland. It includes a map with a highlighted area and a sidebar with navigation options like 'meer documentkenmerken' and 'Geldende versie - In werking sinds: 12-02-2026'.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
	13. Reclamant stelt dat de ingebruikname van het weiland als parkeerterrein gedurende 70 dagen, met circa 75.000 verkeersbewegingen en ongeveer 150.000 bezoekersbewegingen, kan leiden tot significant negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het aangrenzende NNN-bosgebied en het grasland met moeraszone, onder meer door stikstof, geluid en licht. Gelet op het intensieve gebruik door auto's en bezoekers gedurende een periode van tien jaar is bovendien niet uitgesloten dat de samenhang van het omliggende NNN-deelgebied en de ruimtelijke	In de Natuurtoets zijn volledigheidshalve eventuele effecten voor het NNN-gebied getoetst onder hoofdstuk 5. Door het parkeren binnen het projectgebied is er geen sprake van aantasting van de landschapsecologische karakteristiek, aardkundige waarden, abiotische en ruimtelijke karakteristiek, het huidige gebruik en de kernkwaliteiten van het omliggende NNN-deelgebied. Een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden zijn uitgesloten.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	condities van beslotenheid, rust, donkerte en stilte worden aangetast.		
	14. Reclamant stelt dat de conclusie in de Quicksan dat de verhoging in het plangebied behouden blijft en de landschapsecologische en aardkundige waarden onaangetast blijven, niet te rijmen is met de voorgestelde parkeerindeling. Uit die indeling blijkt immers dat het gehele weiland, inclusief de verhoging, wordt benut voor parkeren met een capaciteit van circa 450 auto's, terwijl planologisch zelfs 500 auto's mogelijk worden gemaakt. Hierdoor is volgens reclamant niet inzichtelijk hoe de genoemde waarden daadwerkelijk worden behouden.	Niet is uiteengezet op welke wijze het onderhavige initiatief in strijd zou zijn met de Omgevingsverordening, noch met welke specifieke bepalingen daarvan. Voor de verdere beantwoording van dit onderdeel van de zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen in het kader van de VVGB. Ten aanzien van de parkeerindeling wordt het volgende opgemerkt. Naar aanleiding van de benodigde maatregelen heeft de aanvrager de aanvraag aangepast, in die zin dat wordt uitgegaan van 450 parkeerplaatsen. Het college beschouwt deze aanpassing als een wijziging van ondergeschikte aard. Voor zover in het ontwerpbesluit wordt gesproken over 500 parkeerplaatsen, betreft dit een omissie. Daar had 450 parkeerplaatsen moeten staan.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit. Het aantal parkeerplaatsen wordt gewijzigd naar 450 parkeerplaatsen.
	15. Reclamant stelt dat de conclusie in de Quicksan dat geen verstoring van vleermuizen optreedt, omdat het overloopparkeren uitsluitend bij daglicht zou plaatsvinden, niet navolgbaar is. Het ontwerpbesluit staat parkeren toe tot uiterlijk 19.00 uur in de periode van 1 april tot 1 november, waardoor niet is uitgesloten dat sprake is van verstoring van vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen door licht van wegrijdende auto's. Dit geldt eveneens voor de das. Volgens	Zie hieromtrent het antwoord onder zienswijze 21. Zie voor wat betreft de overige beantwoording van deze zienswijze de nota van beantwoording in de VVGB.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

	reclamant heeft het college dit ten onrechte miskend.		
	16. Reclamant wijst erop dat in het ontwerpbesluit zelf wordt erkend dat het toekomstige gebruik van het parkeerterrein ertoe kan leiden dat de kraamplek voor dassen minder gunstig wordt en dat de dassenclan zich mogelijk gedwongen voelt te vertrekken. Daarmee is niet uitgesloten dat de inrichting en het gebruik van het parkeerterrein afbreuk doen aan een gunstige staat van instandhouding van de populatie. Dit vormt een ernstige overtreding van de Wet natuurbescherming en maakt dat het ontwerpbesluit volgens reclamant niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de nota van beantwoording bij de VVGB onder meer.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
	17. Reclamant stelt dat uit de Quicksan volgt dat onder meer de kleine zwaan, grauwe gans, krakeend en smient het plangebied gebruiken in de periode oktober tot april, terwijl het ontwerpbesluit parkeren toestaat tot 1 november. Daarmee is in de maand oktober sprake van overlap tussen parkeergebruik en het gebruik van het terrein door deze vogelsoorten, hetgeen ook in de Ontwerp VVGB wordt bevestigd. Gelet hierop zijn significant negatieve effecten door geluid en licht van wegrijdende auto's niet uit te sluiten, zodat het ontwerpbesluit volgens reclamant niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.	De gebruiksperiode wordt aangepast naar 1 april tot 1 oktober. Zie voor het overige van de beantwoording van deze zienswijze de nota van beantwoording bij de VVGB.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerpbesluit. De gebruiksperiode wordt aangepast in overeenstemming met de VVGB.

	18. Reclamant stelt dat de stikstofberekening in de Quicksan is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. In de berekening is uitsluitend uitgegaan van 75.000 voertuigbewegingen van licht verkeer, terwijl het ontwerpbesluit ook het parkeren van bussen toestaat. Hierdoor is onvoldoende inzichtelijk of daadwerkelijk geen sprake zal zijn van een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000 habitattypen en leefgebieden. Het ontwerpbesluit is op dit punt volgens reclamant niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.	Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de nota van beantwoording bij de VVGB.	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.
	19. Reclamant stelt dat sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie D 11.2 van het Besluit milieueffectrapportage, nu de aanleg van een parkeerterrein expliciet onder deze categorie valt en het initiatief gepaard gaat met een aanzienlijke ruimtelijke impact en verkeersaantrekkende werking. In dat geval kan de vergunning uitsluitend worden verleend met toepassing van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo en is een vormvrije m.e.r. beoordeling vereist. Nu deze beoordeling ontbreekt, is het ontwerpbesluit volgens reclamant onzorgvuldig voorbereid.	De Afdeling heeft vaste jurisprudentie ter bepaling wanneer een project geclassificeerd kan worden als een stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van de het Besluit mer (ABRvS 4 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3055). Uit de overwegingen van de Afdeling blijkt dat er casuïstisch moet worden vastgesteld of sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject. Alle concrete omstandigheden spelen hierbij een rol. Van belang hier is dat de onderliggende functie/ bestemming als weiland mogelijk blijft, doordat het een tijdelijke functies en het perceel niet wordt ingericht en geen verharding of voorzieningen worden aangebracht. . Deze casuïstische beoordeling is ook verricht in de ruimtelijke onderbouwing d.d. 10 april 2025, onder paragraaf 4.7, zoals bijgevoegd bij het ontwerpbesluit: "De ontwikkeling heeft betrekking op een tijdelijke functiewijziging waarbij voor een periode van maximaal 70 dagen per jaar, van 10 uur tot 19 uur een weiland van circa 11, hectare wordt opengesteld voor het parkeren van auto's. Er is geen sprake van de aanleg of bouw van een parkeerterrein maar het tijdelijk openstellen van een weiland voor parkerende auto's. Gelet op het beperkte aantal dagen, het feit dat grotendeels sprake is van een	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

		lokale verplaatsing van parkerende auto's, de beperkte oppervlakte en het feit dat is aangetoond dat het plan uitvoerbaar is met betrekking tot gebiedsbescherming, kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van een stedelijk ontwikkelproject." De ingebrachte zienswijze geeft onvoldoende reden om te veronderstellen dat hier sprake is van een stedelijke projectontwikkeling.	
	20. Reclamant stelt dat het ontwerpbesluit onvoldoende voorschriften bevat om een goede ruimtelijke ordening te waarborgen. Zo ontbreken onder meer voorschriften over de wijze van telling van gebruiksdagen, het conditioneel inzetten van het overloopparkerterrein uitsluitend bij onvoldoende parkeercapaciteit op de overige parkeerterreinen van het Park, de verplichting tot het bijhouden en vooraf melden van het gebruik aan de gemeente, een beperking van het toegestane voertuigtype tot personenauto's en personenbusjes, en een herstelplicht na afloop van de vergunningstermijn. Door het ontbreken van deze voorschriften is het ontwerpbesluit volgens reclamant onvoldoende waarborgen.	Het college stelt de suggesties en het meedenken van reclamant op prijs. Naar aanleiding van uw suggesties worden een vergunningvoorschrift toegevoegd. • Het gebruik van overloopparkerterrein is beperkt tot personenwagens en personenbusjes met maximaal 9 zitplaatsen. Het overloopparkerterrein wordt niet gebruikt voor het parkeren van bussen, vrachtwagens en anders vergelijkbaar zwaar materieel.	Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het project.
	21. Reclamant stelt dat er andere bevredigende oplossingen voorhanden liggen om de parkeerproblematiek te verminderen. Een van deze oplossingen is de inzet van e 3-tickets met parkeerkaart en tijdslot.	Voor een reactie ten aanzien van andere oplossingen dan het gebruik van e-tickets wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijzen in de VVGB, pagina 31. Ten aanzien de e-tickets het volgende. Uit ervaringen in het verleden is gebleken dat een overloopparkerplaats noodzakelijk is, juist om parkeeroverlast in de	Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het project.

		omgeving te voorkomen op hele drukke dagen. Immers bij drukke dagen is er sprake van piekbelasting, aankomst vindt plaats binnen een korte tijd en bezoekers zoeken eerst een parkeerplek. Zonder makkelijk vindbare en beschikbare overloopparkerplekken ontstaat chaos en zal het parkeren zich weer verplaatsen naar de omgeving en de beschikbare bermen. Dat zal overigens wederom leiden tot bezwaren van de indieners van de zienswijze. Het werken met e-tickets en parkeerkaart, zorgt ervoor dat wordt gereguleerd wie komt en wie gebruik kan maken van het parkeerterrein. Maar biedt daarmee geen garantie op vermindering van het aantal auto's waarmee het park wordt bezocht. Daardoor biedt dit geen garantie voor het afnemen van de parkeerdruk in de omgeving, maar tot uitwijk- en zoekverkeer met grotere ruimtelijke en mogelijk ecologische schade. Het reguleren van de toegang via e-tickets kan daarmee niet worden aangemerkt als een andere bevredigende oplossing voor het voorkomen van parkeeroverlast. Een tijdelijk en gecontroleerd overloopparkerterrein vormt daarmee de minst schadelijke en meest effectieve oplossing.	
--	--	--	--

3 Ambtshalve wijzigingen

Er heeft geen ambtshalve wijziging plaatsgevonden.

4 Wijzigen aan de omgevingsvergunning

Naar aanleiding van de zienswijzen is het ontwerpbesluit aangepast. Hieronder wordt dit nader toegelicht.

- In de ruimtelijke onderbouwing wordt een passage toegevoegd waarbij de Omgevingsvisie wordt afgewogen.
- Het aantal parkeerplaatsen in de VVGB en de onderhavige vergunning wordt in overeenstemming gebracht.

Gemeente Gooise Meren

Datum 17 juli 2026

Ons kenmerk Z2023-00001485

Pagina 35 van 21

- Het aantal parkeerplaatsen wordt gewijzigd van 500 naar 450 parkeerplaatsen.
- Voorschrift 19 wordt verwijderd.
- De gebruiksperiode wordt aangepast van 1 april tot 1 oktober.
- Er wordt een voorschrift toegevoegd: het gebruik van het overloopparkerterrein is beperkt tot personenwagens en personenbusjes met maximaal 9 zitplaatsen. Het overloopparkerterrein wordt niet gebruikt voor het parkeren van bussen, vrachtwagens en ander vergelijkbaar zwaar materieel.