

Provin
T.a.v. 
Markt
6811 CG Arnhem

Westerbork, 11 juni 2026

Betreft: Aanvullende gegevens omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit Lendeweg 4a, Hall
Zaaknummer: 2026-001682
Ons kenmerk: 208324
Contactpersoon: 

Geachte 

Op 4 Februari 2026 hebben wij (Eelerwoude) namens onze opdrachtgever  een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit voor het project 'Erft rboerderij de Mhene' op de locatie; Lendeweg 4a, 6964CK Hall. Hierop is op 3 juni 2026 een verzoek om aanvullende informatie bij ons binnengekomen. In deze brief worden de door u gestelde vragen beantwoord

Vraag 1: Onderzoek gewone grootoorvleermuis

In de quickscan wordt benoemd dat het plangebied geschikt is voor gewone grootoorvleermuis. Het nader onderzoek naar vleermuizen is voor deze soort niet volgens het protocol uitgevoerd. Graag ontvangen we een onderbouwing dat het geborgd is dat er geen gewone grootoorvleermuis voorkomt binnen het plangebied.

Antwoord vraag 1:

Tijdens de rondes gericht op overige vleermuissoorten is ook aandacht besteed aan de gewone grootoorvleermuis. Hoewel de avondbezoeken een half uur korter hebben geduurd dan de richtlijnen van het vleermuisprotocol voor de gewone grootoorvleermuis aangeven is door de veldmedewerkers geoordeeld dat ook gewone grootoorvleermuis 2 uur na zonsondergang wel al moest zijn vastgesteld.

Tijdens alle veldbezoeken is gelet op sporen van gewone grootoorvleermuis. Er zijn geen uitwerpselen en/of losliggende vlindervleugels aangetroffen in de onderzochte gebouwen. Ook zijn er in vijf bezoeken tijd geen gewone grootoorvleermuizen gedetecteerd op de batdetectoren en batloggers. Door de bouwkundige eigenschappen van de ligboxenstal, de kantine en de open kapschuur was er maar een beperkt aantal mogelijke invliegopeningen en/of geschikte plekken waar grootoorvleermuizen onder het plafond konden hangen aanwezig. Er zijn geen zolders of kruipruimtes aanwezig en de enkele plekken die wel potentie bieden zijn tijdens het onderzoek goed in de gaten gehouden.

Vraag 2: Onderzoek meervleermuis

In de quickscan wordt benoemd dat het plangebied geschikt is voor meervleermuis en het ligt binnen de verspreiding van een mannenverblijf van deze soort. Het nader onderzoek naar vleermuizen is voor deze soort niet volgens het protocol uitgevoerd. Graag ontvangen we een onderbouwing dat het geborgd is dat er geen meervleermuis voorkomt binnen het plangebied.

Antwoord vraag 2:

Voor het onderzoeken van de aanwezigheid van meervleermuis stelt het vleermuisprotocol dat er voor mannenverblijfplaatsen één veldbezoek van 2 uur, durende tot 1 uur vóór zonsopkomst, is vereist in de periode 1 juli-31 juli. Om hier aan te voldoen is de ochtendronde op 14 juli 2025 gecombineerd met de reguliere ochtendronde. Dit resulteerde in een 3 uur durende ochtendronde precies in de overlappende onderzoeksperiode van de onderzochte soorten (zie pagina 12, tabel 1 in de rapportage van het nader onderzoek). Daarmee is voldaan aan de eisen onder het kopje mannenverblijfplaatsen van meervleermuizen in het vleermuisprotocol.

In de vijf verschillende bezoekenmomenten zijn géén meervleermuizen waargenomen op het erf. Wanneer er een verblijfplaats aanwezig zou zijn geweest dan was er naar alle waarschijnlijkheid op zijn minst in één van de bezoeken een foeragerend en/of overvliegend dier zijn aangetroffen. Verblijfplaatsen van meervleermuis waren hier ook niet te verwachten door de ligging van het onderzoeksgebied in agrarisch gebied en het ontbreken van grote aaneengesloten waterelementen in de omgeving. De bekende satelietverblijfplaatsen in de omgeving bevinden zich allen in de nabijheid van watergangen die in verbinding staan met de IJssel. Vanaf Hall is de IJssel nauwelijks via aaneengesloten watergangen te bereiken. Op basis van het nader onderzoek kan met zekerheid worden geconcludeerd dat er inderdaad geen verblijfplaatsen van de meervleermuis aanwezig zijn.

Vraag 3: Veldbezoeken in juni

Er zijn tijdens het nader onderzoek vleermuizen geen bezoeken geweest in de maand juni. Dit is een vereiste van het vleermuisprotocol. Graag ontvangen we een onderbouwing hoe er geen kraamverblijfplaatsen van vleermuizen zijn gemist.

Antwoord vraag 3:

Het ontbreken van veldbezoeken in juni heeft een logistieke oorzaak die verder niet ecologisch valt te onderbouwen. Wel is er met zekerheid geen kraamverblijfplaats van vleermuizen gemist.

Tijdens de veldbezoeken zijn geen grote aantallen vleermuizen waargenomen in de nabijheid van de onderzochte gebouwen. In de rapportage van het nader onderzoek wordt gesproken over gemiddeld 15-20 gewone dwergvleermuizen per bezoek. Hoewel dit een aantal is dat op papier kan duiden op de aanwezigheid van een kraamverblijfplaats is tijdens de veldbezoeken duidelijk vastgesteld dat de houtsingel aan de oostkant van het erf wordt gebruikt als vliegroute. Tijdens de bezoeken in de avonden is opgemerkt dat de grote aantallen gewone dwergvleermuizen duidelijk kwamen aanvliegen vanuit de omgeving. Rond het uitvliegtijdstip was er vrijwel geen activiteit. Ook in de ochtendronde was het alweer vroeg vrij stil rondom de groenstructuren. Dit duidt er op dat de dieren al een aardig stuk hadden gevlogen voordat ze aankwamen in het onderzoeksgebied. Rondom de gebouwen zijn nooit meer dan 2 foeragerende gewone dwergvleermuizen tegelijkertijd waargenomen. Vermoedelijk zijn de dieren die foerageren in de houtsingel afkomstig uit een kraamverblijfplaats op één van de omliggende boerenerven of de dorpskern van Loenen of Eerbeek. Het aantal foeragerende gewone dwergvleermuizen, rondom de gebouwen,

per onderzoeksrunde in de kraamperiode komt ook goed overeen met het aantal dieren dat uiteindelijk baltsend zijn vastgesteld in de baltsperiode.

Ook kraamverblijfplaatsen van andere vleermuissoorten kunnen worden uitgesloten op basis van het aantal waargenomen dieren per onderzoeksrunde. Het betrof van deze soorten nooit meer dan twee individuen tegelijkertijd.

Bovendien werd op basis van de bouwkundige eigenschappen op voorhand al niet verwacht dat er een kraamverblijfplaats aanwezig zou zijn in de schuren. In het geval dat deze aanwezig zou zijn geweest op het erf dan werd deze in het te behouden woonhuis verwacht.

Vraag 4: 75 % overzichtsregel

Tijdens de vleermuisonderzoeken is er geen rekening gehouden met de 75% overzichtsregel van het vleermuisprotocol. Hoe is geborgd dat alle verblijfplaatsen zijn gevonden?

Antwoord vraag 4:

In tegenstelling tot onderzoeksgebieden in een woonwijk is een boerenerf goed te overzien. In het geval dat vleermuizen binding hebben aan de onderzochte gebouwen kan er direct worden uitgegaan van een verblijfplaats omdat er vrijwel geen alternatieven zijn. Het kost hier dan ook minder moeite om vast te stellen of de waargenomen vleermuis wel of niet aan de onderzoeksobjecten is gebonden. Daarom kan met een mindere inspanning hetzelfde resultaat worden behaald. Door het open karakter van het erf kan ook als een enkele gevel, zoals de achtergevel, niet volledig is te overzien nog wel worden bepaald of er een vleermuis uit komt vliegen. In dat geval zou er namelijk een vleermuis in een rechte lijn wegvliegen van achter het gebouw, richting de groenstructuren. In de ochtendronde kunnen zwermende dieren worden gevolgd tot ze de verblijfplaats zelf aanwijzen. Zwermende dieren worden niet snel gemist aangezien deze in een ruime straal rondom de verblijfplaats aanwezig zijn.

Vraag 5: Tijdelijke mitigatie huismus

De tijdelijke mitigatie voor huismus is allemaal op dezelfde gevel aangebracht. Is het mogelijk deze meer verspreid over het plangebied aan te brengen, bijvoorbeeld op de kantine?

Antwoord: vraag 5:

Op termijn heeft de initiatiefnemer het voornemen om het bijgebouw dat momenteel wordt gebruikt als kantine om te bouwen tot levensbestendige woning. Om noodzakelijke verplaatsingen van tijdelijke voorzieningen, in het geval dat daarmee eerder wordt gestart, te voorkomen is besloten af te zien van dit gebouw als optie voor de tijdelijke mitigatie voor huismus. Alle andere gebouwen op het erf liggen binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden en komen daarom niet in aanmerking voor tijdelijke compensatie.

Bovendien is de kantine door de bouwkundige eigenschappen slechts matig geschikt voor het ophangen van huismuskasten conform de eisen die zijn gesteld in het Kennisdocument huismus. De kasten zijn nauwelijks op 3 meter hoogte te hangen en in het geval dat dit wordt gedaan kunnen deze niet op een plek die onbereikbaar is voor predatoren. Op termijn komen er wel verspreid over het erf meer mogelijkheden voor huismussen onder andere in de vorm van de permanente mitigatie.

Vraag 6: Tijdelijke mitigatie gewone dwergvleermuis

De tijdelijke mitigatie voor gewone dwergvleermuis is allemaal op hetzelfde gebouw aanwezig. Aangezien hier sprake is van 2 paarverblijfplaatsen met bijbehorende territoria kunnen deze niet op hetzelfde gebouw. Is het mogelijk enkele tijdelijke kasten op andere locaties te plaatsen?

Antwoord vraag 6:

De kantine wordt in de toekomst ook verbouwd en is ongeschikt voor het ophangen van tijdelijke vleermuiskasten, zie ook antwoord vraag 5. Alle andere gebouwen vallen binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Het enige alternatief om voor spreiding van de locaties te zorgen is het bijplaatsen van één paalkast die voldoet aan de normen van het Kennisdocument Gewone dwergvleermuis. De initiatiefnemer is bereid een paalkast van het type VMPT1 van Unitura, het type VK SK 04 van Vivara pro of een vergelijkbaar product bij te plaatsen, mits dat verdere vertraging van de werkzaamheden voorkomt.

Met opmerkingen [MH1]: Checken bij [REDACTED] waarschijnlijk gaat de provincie wel zo iets dergelijks eisen

Vraag 7: Wijze van ongeschikt maken

Graag horen we de werkwijze die gehanteerd zal worden voor het ongeschikt maken.

Antwoord vraag 7:

Bijgebouw:

In het bijgebouw dat momenteel wordt gebruikt als kantine worden Exclusion Flaps op de open stootvoegen geplaatst en worden de overige openingen dichtgezet met daarvoor geschikt materiaal, zoals schuimrubber.

Open kapschuur:

De open kapschuur wordt ongeschikt gemaakt door tocht te creëren nabij geschikte locaties voor verblijfplaatsen zoals tussen houten spanten en de gevelwanden. Dit wordt gedaan door eerst de dakplaten te demonteren waardoor de zijgevels in de wind komen te staan. Indien noodzakelijk geacht worden er ook enkele gaten gemaakt in de zijgevels.

Ligboxenstal:

Het nest van de huismus zit in een spleet in de muur tussen de dakplaten van het te verwijderen deel en het te behouden deel van de ligboxenstal. Op het moment dat kan worden gestart met ongeschikt maken zal door een ecologisch deskundige worden geïnspecteerd of het nest verlaten is. Dit wordt gedaan door met een endoscoop de gehele spleet onder de dakrand te bekijken. Vervolgens wordt dit dichtgezet met schuimrubber of ander geschikt materiaal. Nadat de sloopwerkzaamheden zijn voltooid kan deze houten plaat of ander materiaal waarmee de spleet is dichtgezet worden verwijderd en wordt de verblijfplaats weer geschikt.

Voor vleermuizen wordt net als bij de open kapschuur gezorgd voor tocht. De ligboxenstal blijft deels behouden en zal dus gefaseerd worden gedemonteerd. Hierbij wordt gestart met het dak en na de nachtelijke check kunnen ook de zijwanden worden ontmanteld. Na het ontmantelen wordt de nieuwe achtergevel van de stal met daarin de permanente voorzieningen gerealiseerd.

Met vriendelijke groet,
Eelerwoude BV

