

**Ontwerpbeschikking (herziend) van
Burgemeester en wethouders van Bernheze**

op het op 18 april 2023 bij hen binnen gekomen verzoek van Bakkerij van Mook B.V. om maatwerk te stellen voor het aspect geluid, voor het bedrijf aan Laar 66 te Nistelrode.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bernheze
Namens dezen,

 ValidSigned door 5.1.2e
op 01-07-2026

Teammanager Vergunningverlening Industrieel en Asbest
Omgevingsdienst Brabant Noord
Dit document is digitaal ondertekend.

Datum: 01-07-2026

Afschrift aan:

- Gemeente Bernheze (per e-mail);
- Boskamps & Willems Advocaten (per e-mail);
- Aelmans milieu (per e-mail).

ONTWERPBESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN

I. ONDERWERP

Wij hebben op 18 april 2023 een verzoek ontvangen van Bakkerij van Mook B.V. om maatwerk te stellen. Het verzoek heeft betrekking op het bedrijf gelegen aan Laar 66 te Nistelrode.

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Voor een maatwerkprocedure die is gestart vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet geldt het overgangsrecht. Het oude recht blijft van toepassing, dus wij nemen een besluit op basis van de oude regels. Dit staat in artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet.

Op basis van artikel 2.20, eerste en vijfde lid van het Activiteitenbesluit kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot geluid.

Het project is geregistreerd onder zaaknummer Z/235052.

II. ONTWERPBESLUIT

Wij zijn voornemens te besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze ontwerpbeschikking en gelet op artikel 8.42, eerste lid van de Wet milieubeheer, om:

- het maatwerkbesluit dat wij hebben genomen met publicatiedatum 2 maart 2022 in te trekken;
- het bijgevoegde maatwerkvoorschrift te stellen aan Bakkerij van Mook B.V. aan Laar 66 te Nistelrode.

De maatwerkvoorschriften worden van kracht naast de artikelen van het Besluit activiteiten leefomgeving en het Omgevingsplan van de gemeente Bernheze (hierna: omgevingsplan).

De volgende documenten maken onderdeel uit van dit ontwerpbesluit:

- rapport van een geluidonderzoek, kenmerk N222449.002 versie 002i, datum laatste wijziging 6 mei 2025, opgesteld door Aelmans Milieu Oss B.V.;
- aanvullende notitie op het rapport van een geluidonderzoek met toetspunten voor locatie **5.1.2e**, kenmerk 'Aanvulling rapport N222449.002i/LHO, AKOESTISCH ONDERZOEK RUIMTELIJKE ONDERBOUWING LAAR 66 TE NISTELRODE (versie 6 mei 2025)', ontvangen op 28 april 2026.

III. RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

Zienschrijven tegen dit ontwerpbesluit kunnen binnen zes weken worden ingediend. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd. Zienschrijven kunnen worden ingediend bij:

Omgevingsdienst Brabant Noord

Victorialaan 1

5213 JG 's-Hertogenbosch.

Onder vermelding van ons zaaknummer Z/235052.

Voor nadere informatie verwijzen wij naar de kennisgeving van deze ontwerpbeschikking.

MAATWERKVOORSCHRIFTEN

1. GELUID

1.1 Regelmatige afwijking op de representatieve bedrijfssituatie

- 1.1.1 In afwijking van wat is gesteld in tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief het lossen van meel, op de in onderstaande tabel aangegeven geluidsgevoelige gebouwen niet meer bedragen dan:

Toetspunt	Hoogte in meters	Regelmatige afwijking Representatieve bedrijfssituatie Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A)
		Dagperiode (07.00 uur - 19.00 uur)
014_A Laar 70	1,5	54
020_A 5.1.2e	1,5	60
013_B 5.1.2e	4,5	52

- 1.1.2 De in voorschrift 1.1.1 genoemde overschrijding op toetspunt '014_A Laar 70' mag enkel plaatsvinden zolang de woning op 5.1.2e nog niet is gerealiseerd.
- 1.1.3 In afwijking van wat is gesteld in tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit mag het maximaal geluidniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, inclusief het lossen van meel, op de in onderstaande tabel aangegeven geluidsgevoelige gebouwen niet meer bedragen dan:

Toetspunt	Hoogte in meters	Regelmatige afwijking Representatieve bedrijfssituatie Maximaal geluidniveau (L_{Amax}) in dB(A)	
		Dagperiode (07.00 uur - 19.00 uur)	Nachtperiode (23.00 – 07.00 uur)
020_A 5.1.2e	1,5	71	-
08b_B 5.1.2e	4,5	-	63

- 1.1.4 De in voorschrift 1.1.1 en 1.1.3 genoemde activiteit, het lossen van meel, mag maximaal eenmaal per 2 weken plaatsvinden. De activiteit mag uitsluitend in de dagperiode (tussen 07.00-19.00 uur) plaatsvinden.

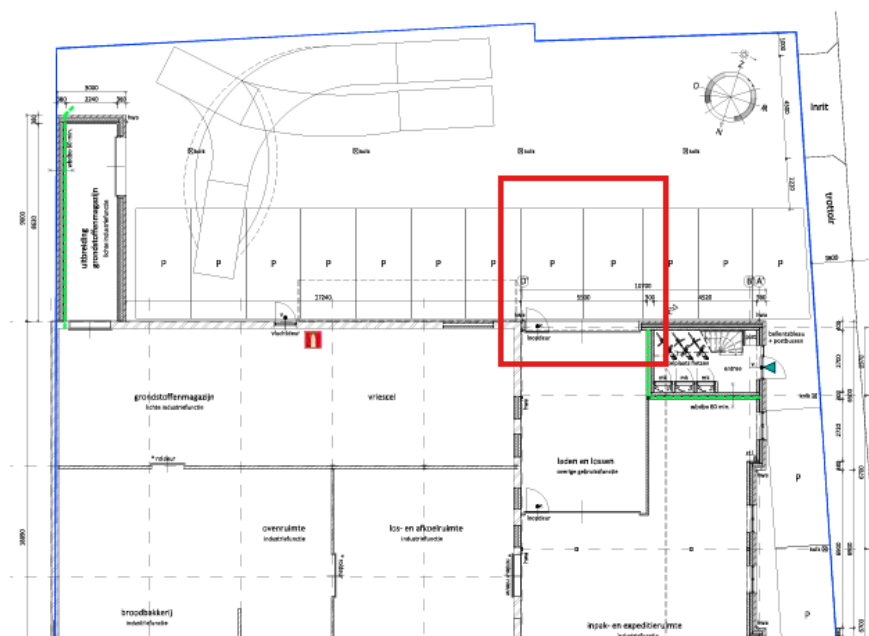
1.2 Representatieve bedrijfssituatie: Maximaal geluidniveau

- 1.2.1 In afwijking van wat is gesteld in tabel 2.17a van het Activiteitenbesluit mag het maximale geluidniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, op de in onderstaande tabel aangegeven geluidsgevoelige gebouwen niet meer bedragen dan:

Toetspunt	Hoogte in meters	Representatieve bedrijfssituatie Maximale geluidniveaus (L_{Amax}) in dB(A)	
		Avondperiode (19.00 uur – 23.00 uur)	Nachtperiode (23.00 uur – 07.00 uur)
07/01b_B 5.1.2e	4,5	67	67
07/02b_B 5.1.2e	4,5	67	67
08b_B 5.1.2e	4,5	-	63
009_B 5.1.2e	4,5	-	61

1.3 Algemeen

- 1.3.1 Zodra de laad- en losruimte van de uitbreiding is gerealiseerd, mag het laden en lossen in de avond- en nachtperiode uitsluitend inpandig plaatsvinden met gesloten roldeuren. Gedurende het laden of het lossen mag de motor van het voertuig waarin wordt geladen of waaruit wordt gelost niet in werking zijn.
- 1.3.2 De twee parkeerplekken voor de roldeur van de laad- en losruimte (rood omkaderd in onderstaande afbeelding) moeten direct na het realiseren van de laad- en losruimte voorzien worden van signalering met de tekst '*verboden te parkeren voor onbevoegden*', om de parkeerplekken vrij te houden voor het inpandig kunnen laden en lossen van de eigen bakwagens.



OVERWEGINGEN

2. PROCEDURELE ASPECTEN

2.1. Gegevens aanvrager en beschrijving

Wij hebben op 9 november 2022 van Bakkerij Van Mook B.V. een melding Activiteitenbesluit milieubeheer ontvangen (kenmerk Bakkerij Van Mook / Ai6yirslgq9). De melding heeft betrekking op het uitbreiden van de bakkerij met een ruimte ten behoeve van inpak- en expeditiewerkzaamheden en het stallen van bedrijfswagens. Ook is gemeld dat er drie woningen boven de bakkerij worden gerealiseerd. De melding hebben wij op 25 maart 2024 voor kennisgeving aangenomen.

Wij hebben op 27 februari 2023 besloten dat voor de veranderingen een rapport van een geluidonderzoek moest worden aangeleverd. Het rapport van een geluidonderzoek hebben wij op 18 april 2023 ontvangen. Wij hebben op 23 juli 2025 een aangepast rapport van een geluidonderzoek ontvangen (kenmerk NN222.449.002, d.d. 6 mei 2025, opgesteld door Aelmans Milieu). In het rapport is een verzoek opgenomen voor het vastleggen van aangepaste geluidsvoorschriften met een maatwerkbesluit.

2.2. Bevoegd gezag

Gelet op artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit en artikel 8.42, lid 1 van de Wet milieubeheer zijn wij het bevoegd gezag om maatwerkvoorschriften te stellen.

2.3. Procedure en zienswijze

Deze ontwerpbeschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Van 16 december 2025 tot 23 januari 2026 heeft een ontwerpbesluit van deze beschikking ter inzage gelegen, en is eenieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door:

- Boskamp & Willems Advocaten, namens Bakkerij van Mook B.V., op 19 januari 2026;
- DAS Rechtsbijstand, namens de heer 5.1.2e bewoner van de woning op 5.1.2e, op 21 januari 2026;
- DAS Rechtsbijstand, namens 5.1.2e bewoner van de woning op 5.1.2e, op 23 januari 2026;
- 5.1.2e bewoner van de woning op 5.1.2e, op 20 januari (pro forma), aangevuld op 28 januari 2026.

De inhoud van de zienswijzen en onze reactie daarop zijn opgenomen in Bijlage 1.

De ingediende zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van de voorschriften in het besluit. Omdat met het aanpassen van de voorschriften nu een toetspunt is opgenomen dat niet is genoemd in het ontwerpbesluit van 12 december 2025, en omdat wij ambtshalve voorschriften hebben toegevoegd, vinden wij het noodzakelijk om het besluit herziend ter inzage te leggen. Op deze manier krijgt eenieder (wederom) de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

3. TOETSINGSKADER

3.1. Voorwaarden maatwerkvoorschriften

Een algemene voorwaarde voor het mogen stellen van maatwerkvoorschriften is dat deze nodig zijn ter bescherming van het milieu. Dezelfde toets geldt in geval het verzoek tot het stellen van een maatwerkvoorschrift wordt geweigerd.

4. GELUID

4.1. Wettelijk kader

Op basis van artikel 2.20 lid 1 en lid 5 van het Activiteitenbesluit kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen ten aanzien van geluid.

4.2. Beschrijving van de activiteiten

De bedrijfsactiviteiten van het bedrijf hebben tot gevolg dat geluid wordt geproduceerd. Deze geluidsemissie wordt in de representatieve bedrijfssituatie vooral bepaald door:

- het laden en lossen van bestellingen met een lichte bakwagen en bestelbussen;
- het gebruik van een elektrische stapelaar;
- transportbewegingen met personenauto's van klanten;
- het rijden met kratten of broodwagens,
- het werken met bakblikken;
- afzuigventilatoren en airco's op het dak.

Daarnaast is er sprake van een regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie. De activiteiten uit de reguliere bedrijfssituatie worden op die dagen aangevuld met bijkomende activiteiten. De geluidsemissie tijdens de regelmatige afwijking wordt vooral bepaald door:

- het lossen van meel gedurende 30 minuten, éénmaal per twee weken in de dagperiode.

4.3. Toetsingskader

Bakkerij Van Mook B.V. viel tot 1 januari 2024 onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Omdat het verzoek om hogere geluidgrenswaarden is gedaan vóór 1 januari 2024, is er sprake van overgangsrecht. Het verzoek wordt nog op grond van de oude wetgeving (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) afgehandeld.

In het Activiteitenbesluit waren voor geluid 'standaard' grenswaarden voor bedrijven opgenomen. Deze grenswaarden zijn vanaf 1 januari 2024 terug te vinden in het Omgevingsplan van de gemeente Bernheze (hierna: omgevingsplan). Voor de bakkerij gelden in beginsel de geluidgrenswaarden uit artikel 2.17 lid 5, nu opgenomen in artikel 22.63 van het omgevingsplan. In artikel 22.63 is het volgende gesteld: met het oog op het voorkomen of beperken van geluidhinder is het geluid door een activiteit op een geluidgevoelig gebouw, niet hoger dan 50 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en 70 dB(A) etmaalwaarde voor het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}).

Op basis van artikel 2.20 lid 1 en lid 2 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag, in afwijking van bovenstaande geluidsniveaus, door middel van maatwerkvoorschriften andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) vaststellen. Op basis van artikel 2.20 lid 5 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag voorzieningen vastleggen om geluidhinder te beperken.

Op 22 februari 2021 hebben wij van Bakkerij van Mook B.V. een verzoek ontvangen om maatwerkvoorschriften te stellen voor het aspect geluid. Naar aanleiding van dit verzoek hebben wij een maatwerkbesluit genomen. Dit maatwerkbesluit is verzonden op 7 december 2021 en

gepubliceerd op 2 maart 2022. In dit maatwerkbesluit hebben wij voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau afwijkende geluidgrenswaarden vastgelegd in een maatwerkbesluit.

4.4. Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

Als er meel geleverd wordt, moet dit worden losgeslagen (maximaal 3 keer) met een rubber hamer op de losslang om het los te krijgen en in zijn geheel te kunnen lossen zodat er geen resten achter blijven. Door het lossaan van meel tijdens deze regelmatige afwijking van de reguliere bedrijfssituatie (RA-RBS) ontstaan overschrijdingen van het $L_{Ar,LT}$ in de dagperiode op de woningen 5.1.2e en 70 (zuidgevel) en de geprojecteerde woning 5.1.2e (deze woning is vergund maar nog niet gerealiseerd). Het lossaan van het meel kent geen bronmaatregel. Er zijn in het geluidrapport maatregelen in de overdracht besproken (schermen). De kosten van deze schermen zijn doorberekend. Er is door de initiatiefnemer in het geluidrapport voldoende onderbouwd dat de kosten niet opwegen tegen het te behalen resultaat. Omdat de frequentie van voorkomen van de regelmatige afwijking laag is, niet vaker dan eenmaal per 2 weken gedurende maximaal 30 minuten, én het uitsluitend in de dagperiode plaats vindt, is het treffen van geluidafschermende maatregelen niet doelmatig.

Laar 70

Uit het geluidrapport van Aelmans (d.d. 6 mei 2025) blijkt dat op de woning Laar 70 voldaan wordt aan de geluidgrenswaarden van het Activiteitenbesluit, na de realisatie van de woning 5.1.2e 3. De woning 5.1.2e is tot op heden echter niet gerealiseerd. Zo lang de woning 5.1.2e niet gerealiseerd is, vindt een overschrijding plaats tijdens de RA-RBS op Laar 70.

Uit het eerder ingediende geluidrapport van Nipa Milieutechniek B.V. met kenmerk N222449.002h/LHO d.d. 30 januari 2025 blijkt deze overschrijding. De overschrijding van het $L_{Ar,LT}$ is 4 dB(A) in de dagperiode op de westgevel (54 dB(A)).

De woning verkeert in een goede staat van onderhoud. Een gevelwering van 20 dB(A) is hiermee aannemelijk. Binnen de woning Laar 70 wordt de etmaalwaarde van 35 dB(A) daarom niet overschreden, omdat $54-20=34$ dB(A).

De overschrijding op 5.1.2e vervalt zodra de woning op 5.1.2e is gebouwd. De geprojecteerde woning op 5.1.2e dient als afscheiding voor de woning op 5.1.2e. Daarom is in voorschrift 1.1.2 geregeld dat de overschrijding op 5.1.2e enkel mag plaatsvinden zo lang de woning op 5.1.2e nog niet is gerealiseerd.

5.1.2e

Met het Besluit van 21 februari 2022 van het College van Burgemeester en Wethouders (publicatie: 2 maart 2022) van Bernheze zijn voor de geprojecteerde woning 5.1.2e afwijkende geluidgrenswaarden gesteld. Er is in 2022 61 dB(A) vergund in de dagperiode, 50 dB(A) in de avondperiode en 48 dB(A) in de nachtperiode tijdens de RA-RBS. Volgens het geluidrapport van Aelmans wordt hieraan voldaan. Er is aanleiding deze afwijkende waarden aan te passen.

Tijdens de RA-RBS wordt op de westgevel alleen in de dagperiode de grenswaarde van het Activiteitenbesluit overschreden tot 60 dB(A). In de overige etmaalperioden wordt voldaan aan het Activiteitenbesluit. Zie hiervoor tabel 6b in het rapport van Aelmans.

Voor de westgevel geldt een minimale geluidwering van 31 dB(A) volgens het bestemmingsplan. Hiermee wordt voldaan aan een binnenniveau van maximaal 35 dB(A) etmaalwaarde ($60-31=29$).

Er wordt op de noordgevel van 5.1.2e tijdens de representatieve bedrijfssituatie in het hele etmaal voldaan aan de geluidgrenswaarden van artikel 2.17, tabel 2.17a, van het Activiteitenbesluit. Zie hiervoor tabel 6a van het geluidrapport van Aelmans. Het is daarom niet langer noodzakelijk hogere

waarden te vergunnen voor de representatieve bedrijfssituatie. Daarom trekken wij het maatwerkbesluit van 21 februari 2022 (publicatie: 2 maart 2022) in. Met onderhavig maatwerkbesluit vergunning wij een hogere geluidgrenswaarde voor enkel de dagperiode.

5.1.2e

Op de eerste verdieping van de woning 5.1.2e igt de gevoelige verblijfsruimte. Op 5.1.2e wordt in de dagperiode 52 dB(A) berekend op 4,5 meter. De overschrijding is 2 dB(A). Op de begane grond is detailhandel gevestigd.

Met het Besluit van 21 februari 2022 van het College van Burgemeester en Wethouders van Bernheze is voor 5.1.2e een afwijkende geluidgrenswaarde gesteld in de dagperiode van 51 dB(A) op 1,5 meter hoogte.

De woning verkeert in een goede staat van onderhoud, voor zover controleerbaar. Er mag daarom uitgegaan worden van een minimale geluidwering van 20 dB(A). Met een geluidbelasting van 52 dB(A) op de gevel tijdens de RA-RBS wordt voldaan aan 35 dB(A) etmaalwaarde in de verblijfsruimte(n), omdat $52 - 20 = 32$ dB(A).

Ten slotte wordt door vast te leggen hoe vaak en gedurende hoe lang het lossen van meel mag plaatsvinden, de overlast beperkt.

4.5. Maximaal geluidniveau (L_{Amax})

Vanwege het sluiten van portieren van auto's van personeel en leveranciers worden tijdens de representatieve bedrijfssituatie de maximale geluidniveaus van het omgevingsplan in de avond- en nachtperiode op 5.1.2e overschreden. Er is een BBT-onderzoek uitgevoerd. Maatregelen aan de bron en in de overdracht kunnen redelijkerwijs niet getroffen worden. Er zijn organisatorische maatregelen besproken. Er zijn geen handhaafbare organisatorische maatregelen mogelijk. Voor de werkzaamheden is het noodzakelijk dat personeel vóór de dagperiode kan aankomen.

Op grond van artikel 2.20 lid 1 van het Activiteitenbesluit kunnen ook voor het maximaal geluidniveau afwijkende geluidgrenswaarden gesteld worden. Er moet voor de maximale geluidniveaus binnen een hoogst toelaatbaar maximaal geluidniveau van 55 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd worden. Voor de nachtperiode betekent dit een waarde van 45 dB(A) vanwege de piekgeluiden.

Dit betekent dat de woningen 5.1.2e moeten beschikken over een minimale karakteristieke gevelwering om te voldoen aan een maximaal geluidniveau van 45 dB(A) binnen. Voor de woningen 5.1.2e a geldt een geluidwering van $61 - 45 = 16$ dB(A). Voor de woning 5.1.2e b geldt een wering van $67 - 45 = 22$ dB(A).

Voor goed onderhouden woningen is het algemeen geaccepteerd dat voldaan wordt aan een wering van minimaal 20 dB(A). Voor de woningen aan 5.1.2e kan daarom worden aangenomen dat de gevelwering van 16 dB(A) ruimschoots wordt behaald.

De woning aan de 5.1.2e verkeert in een goede staat van onderhoud. De gevels zijn van baksteen. Er bevinden zich in de gevels ramen, maar geen grote te openen delen. Er is waarschijnlijk een spouwmuur aanwezig in de gevel. Wij achten het daarom aannemelijk dat ook aan een wering van 22 dB(A) wordt voldaan. Hiermee is het maximale geluidniveau van 45 dB(A) in verblijfsruimten in de nachtperiode gewaarborgd.

Op de gevel van de woningen 5.1.2e kunnen hogere waarden worden vergund.

De hogere waarden voor het maximaal geluidniveau die met dit maatwerkbesluit worden vergund voor de representatieve bedrijfssituatie, zijn ook van toepassing op de regelmatige afwijking op de representatieve bedrijfssituatie (RA-RBS). In het geluidrapport wordt een overschrijding van de waarden uit het Activiteitenbesluit van 2 dB(A) in de nachtperiode berekend op toetspunt '07/01b_B 5.1.2e' in de RA-RBS, namelijk 62 dB(A). Hiermee wordt voldaan aan de waarde van 67 dB(A) die vergund wordt voor de reguliere bedrijfssituatie.

4.6. Ambtshalve voorschriften

Ambtshalve leggen wij twee voorschriften vast:

- om te borgen dat het laden en lossen van de bakwagens inpandig plaatsvindt;
- om te borgen dat de twee parkeerplaatsen voor de roldeuren vrij blijven voor het laden en lossen van de eigen bakwagens.

Uit het rapport van een geluidonderzoek en uit communicatie met de initiatiefnemer blijkt dat het mogelijk is om in de beoogde situatie de eigen bakwagens inpandig te laden en te lossen. De roldeuren kunnen in deze situatie gesloten blijven. Hiermee is de geluiduitstraling als gevolg van het laden en lossen in de avond- en nachtperiode verwaarloosbaar.

Voor de roldeuren zijn parkeerplaatsen beoogd. Inpandig laden en lossen van de bakwagens is niet mogelijk wanneer deze parkeerwagens bezet zijn. Met een signalering '*verboden te parkeren voor onbevoegden*' bij deze twee parkeerplaatsen wordt voorkomen dat de plaatsen bezet zijn wanneer de bakwagens willen in- of uitrijden.

5. CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het Activiteitenbesluit zijn er geen redenen om het verzoek tot het stellen van maatwerkvoorschriften te weigeren.

Ambtshalve leggen wij ook twee voorschriften op om de uitgangspunten uit het rapport van een geluidonderzoek te kunnen borgen.

BIJLAGE 1: BEHANDELING ZIENSWIJZEN

1.1 Zienswijze: Boskamps & Willems Advocaten, namens initiatiefnemer

Op 19 januari 2026 hebben wij zienswijzen ontvangen van Boskamps & Willems Advocaten, namens de initiatiefnemer.

Hieronder hebben wij de zienswijzen samengevat, met daaronder onze reactie.

Zienswijze 1:

Volgens mij klopte het niet helemaal. In het concept van de maatwerkvoorschriften staat:

Toetspunt	Hoogte in meters	Regelmatige afwijking Representatieve bedrijfssituatie Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) in dB(A)
		Dagperiode (07.00 uur - 19.00 uur)
014_A	1,5	54
020_A	1,5	60
013_B	4,5	52

Als ik deze vergelijk met tabel 6b van de rapportage, zouden mijns inziens de volgende toetspunten opgenomen moeten worden. Stonden deze wel in het besluit (dat wordt ingetrokken) van 2-03-2022?

013_A - 1,5 m - 51 dB(A)

Onze reactie op deze zienswijze:

We volgen de zienswijze niet.

De gronden voor het adres te Nistelrode zijn volgens het bestemmingsplan 'De Kommen van Bernheze' bestemd voor 'detailhandel'. Uit voor de ODBN meest recente beschikbare foto's blijkt dat op de begane grond een bedrijf gevestigd is. De begane grond (waarvoor in het geluidrapport is opgenomen het in de zienswijze genoemde toetspunt '013_A') heeft geen geluidgevoelige verblijfsruimten. Op de verdieping wordt gewoond.

Bij de gemeente Bernheze is in augustus 2025 toch navraag gedaan of het pand daadwerkelijk bewoond wordt. Uit de reactie van de gemeente Bernheze blijkt dat er 2 personen ingeschreven zijn op het adres. Daarom is op 4,5 meter een andere waarde voor geluid opgenomen, maar niet op 1,5 meter.

Zienswijze 2:

a.

Er wordt voldaan aan de maatwerkvoorschriften (van 02-03-2022?) bij de geprojecteerde woning. Maar deze moeten wel in dit besluit worden overgenomen. In de laatste regels van tabel 6b Aelmans, staat:

	Maatwerkvoorschrift (norm)					
019_A	5.1.2e	noordgevel	1,5	50(52)	14(46)	18(43)
019_B	5.1.2e	noordgevel	5,0	50(52)	16(46)	19(43)
020_A	5.1.2e	westgevel	1,5	60(61)	24(50)	29(48)
020_B	5.1.2e	westgevel	5,0	60(61)	27(50)	32(48)

b.

Tot slot wordt in de rapportage (tabel 7 Aelmans) ook aangegeven dat voor 5.1.2e maatwerk geldt. Maar deze is nu niet opgenomen? Stonden deze wel in het besluit (dat wordt ingetrokken) van 2-03-2022?

Maatwerkvoorschrift (norm)					
019_A	5.1.2e	noordgevel	1,5	68(71)/32/32	-
019_B	5.1.2e	noordgevel	5,0	68(71)/35/35	-
020_A	5.1.2e	westgevel	1,5	71(73)/43/43	-
020_B	5.1.2e	westgevel	5,0	71(73)/47/47	-

Ik adviseer om nog even goed met de ODBN naar de tabellen van Aelmans te kijken, omdat hierin al naar maatwerkvoorschriften (van 02-03-2022?) wordt verwezen. Maar dit besluit wordt ingetrokken en is de vraag waarom deze nu niet zijn overgenomen in het huidige ontwerpbesluit?

Onze reactie op deze zienswijze:

We volgen de zienswijze deels.

- Tijdens de RA-RBS ontstaat op de westgevel van de geprojecteerde woning 5.1.2e te Nistelrode een overschrijding van de waarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) in de dagperiode. De waarde uit het omgevingsplan is 50 dB(A). Er wordt op de gevel 60 dB(A) berekend. Deze waarde is opgenomen in het ontwerp maatwerkbesluit van 9 december 2025 in voorschrift 1.1.1.
- Tijdens de RA-RBS wordt de waarde voor het maximaal geluidniveau ($L_{A,max}$) overschreden in de dagperiode op toetspunt 020_A. De grenswaarde uit het Activiteitenbesluit is 70 dB(A), er wordt 71 dB(A) berekend. Deze waarde niet is opgenomen in het ontwerp maatwerkbesluit van 9 december 2025. Dit is abusievelijk niet gebeurd. De hogere waarde wordt alsnog opgenomen in het herziende ontwerp maatwerkbesluit.

Het maatwerkbesluit van 2 maart 2022 is ingetrokken. De voorschriften met waarden voor geluid tijdens de regelmatige afwijking op de representatieve bedrijfssituatie (RA-RBS) zijn daardoor ook ingetrokken. Zie hiervoor de overwegingen in hoofdstuk 4 van het ontwerp maatwerkbesluit van 9 december 2025.

Zienswijze 3:

Voor de maximale niveaus is opgenomen:

Toetspunt	Hoogte in meters	Representatieve bedrijfssituatie Maximale geluidniveaus ($L_{A,max}$) in dB(A)	
		Avondperiode (19.00 uur – 23.00 uur)	Nachtperiode (23.00 uur – 07.00 uur)
07/01b 5.1.2e	4,5	67	67
07/02b 5.1.2e	4,5	67	67
009_B 5.1.2e	4,5	-	61

Maar mis is ik uit het verzoek (tabel 7 Aelmans) de volgende:

08_B 5.1.2e – 4,5 m – 61 dB(A)
07/01 5.1.2e zijgevel – 4,5 m – 62 dB(A) (in de RA/RBS)

Onze reactie op deze zienswijze:

We volgen de zienswijze met betrekking tot '08_B 5.1.2e niet.

Op p.182/335 in het geluidrapport van Aelmans staan de rekenresultaten voor het maximaal geluidniveau tijdens de RA-RBS. Op 5.1.2e toetspunt 008_B wordt 60,5 dB(A) berekend in de nachtperiode, blijkt uit de bijlagen van het geluidrapport. Volgens de afrondingsregels worden beoordelingsgrootheden opgegeven in hele dB's. Als het af te ronden getal achter de komma op een 5 eindigt, wordt deze afgerond naar het dichtstbijzijnde hele even getal. Op toetspunt 08_B wordt de

berekende waarde voor geluid daarmee afgerond naar 60 dB(A). Er is geen hogere waarde nodig tijdens de RA-RBS op toetspunt 008_B. Er wordt volgens de afrondingsregels voldaan aan de waarde voor het maximaal geluidniveau in de nachtperiode van artikel 2.17 lid 1 van het Activiteitenbesluit van 60 dB(A). Tabel 7 uit het geluidrapport is onjuist, in deze tabel staat een waarde van 61 dB(A) genoemd. Deze waarde is in strijd met de afrondingsregels.

We volgen de zienswijze met betrekking tot '07/01 5.1.2e zijgevel' deels.

Tijdens de RA-RBS wordt in de nachtperiode op 5.1.2e toetspunt 07/01b_B, 66,9 dB(A) berekend voor het maximaal geluidniveau (p.219/335 geluidrapport Aelmans). De berekende waarde voor geluid tijdens de RA-RBS op dit toetspunt is na afronding gelijk met de vergunde waarde voor geluid in de nachtperiode (67 dB(A)) tijdens de RBS. Er wordt in de considerans opgenomen dat de waarde van 67 dB(A) in de nachtperiode voor het L_{Amax} ook geldt voor de regelmatige afwijking op de representatieve bedrijfssituatie.

1.2 Zienswijze: DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., namens 5.1.2e

Op 21 januari 2026 hebben wij zienswijzen ontvangen van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., namens 5.1.2e wonende aan de 5.1.2e te Nistelrode.

Hieronder hebben wij de zienswijzen samengevat, met daaronder onze reactie.

Zienswijze 1 (samengevat):

Onvolledige en onjuiste representatieve bedrijfssituatie (RBS):

- a. Het akoestisch onderzoek baseert zich op bedrijfsgegevens afkomstig van de initiatiefnemer zelf, zonder onafhankelijke verificatie.
- b. In strijd met artikel 3:2 Awb is nagelaten om de werkelijke bedrijfsvoering objectief vast te stellen.
- c. Daarnaast zijn de gegevens niet actueel nu meerdere malen wordt verwezen naar een rapportage van Peutz uit 2018.
- d. Een geluidsonderzoek mag maximaal twee jaar oud zijn.
- e. De feitelijke situatie wijkt dus wezenlijk af van de aannames in het rapport. Deze geluiden komen dagelijks voor, veelal in de vroege ochtend of avond. Het feit dat deze bronnen niet zijn meegenomen in het geluidonderzoek zorgt ervoor dat de berekende waarden de werkelijkheid niet weerspiegelen.

Onze reactie op de zienswijze:

1.a.

We volgen de zienswijze niet.

De ODBN acht de beschreven bedrijfssituatie en de gehanteerde uitgangspunten in het geluidrapport van Aelmans representatief voor de bedrijfsvoering van een bakkerij met de omvang zoals Bakkerij Van Mook aan Laar 66 te Nistelrode. Reclamant maakt niet inzichtelijk op welke onderdelen de feitelijke bedrijfssituatie hier aanmerkelijk afwijkt van de in het rapport beschreven bedrijfssituatie.

1.b.

We volgen de zienswijze niet.

De beschreven bedrijfsvoering en de gehanteerde uitgangspunten acht de ODBN representatief. De ODBN heeft geen gronden om aan te nemen dat de beschreven bedrijfsvoering niet de werkelijke situatie weergeeft. Zoals gezegd maakt reclamant verder niet inzichtelijk op welke onderdelen de feitelijke bedrijfssituatie hier aanmerkelijk afwijkt van de in het rapport beschreven bedrijfssituatie.

1.c.

We volgen de zienswijze niet.

We gaan er van uit dat met 'een rapportage van Peutz uit 2018' het rapport van het akoestisch onderzoek van Peutz wordt bedoeld met kenmerk Tke/EdW/KS/F21545-2-RA d.d. 14 december 2018. De in het geluidonderzoek van Peutz beschreven representatieve bedrijfssituatie is volgens het rapport van Aelmans nog relevant (p.11/335, par. 3.3). Er is sprake van een bakkerij waarbij de bedrijfsvoering en activiteiten in hoofdzaak onveranderd blijft.

Er zijn geluidbronnen aanwezig waarvan is vastgesteld tijdens het onderzoek door Alemans dat deze onveranderd bestaan sinds het onderzoek van Peutz in 2018. Met geluidmetingen zijn in 2018 de geluidvermogenenniveaus bepaald van deze bronnen. Deze geluidvermogenenniveaus worden daarom nu ook door Aelmans gehanteerd.

Daar waar dit noodzakelijk was, is de bedrijfssituatie geactualiseerd in het rapport van Aelmans:

- Toename van bestelbussen
- Gewijzigde rijroutes en gebruik van het buitenterrein
- Gewijzigde en toename van puntbronnen
- Toename in parkeerplaatsen

De beoogde appartementen zijn eveneens toegevoegd. Ook (mede daardoor) is er een toename in het aantal toetspunten.

1.d.

Het is onduidelijk waarop gebaseerd is dat een geluidonderzoek niet ouder mag zijn dan 2 jaar. Bovendien is het geluidonderzoek in 2025 geactualiseerd. Dit onderdeel van de zienswijze geeft verder geen aanknopingspunten om op te reageren.

1.e.

We volgen de zienswijze niet.

Het rapport van Aelmans beschouwt de beoogde situatie

- De activiteiten van de bakkerij vinden het gehele etmaal plaats (p.11/335, par. 3.3, eerste bullit).
- Er is rekening gehouden met een toename in parkeerplaatsen voor zowel medewerkers als omwonenden.
- Er is rekening gehouden met meer bestelwagens.
- Stemgeluid van personen op een onoverdekt en onverwarmd terrein is uitgezonderd van toetsing. Het terrein van de bakkerij beschouwen we niet als een binnenterrein (artikel 22.70 lid 1 onder b omgevingsplan Bernheze).
- Volgens het geluidrapport van Aelmans vinden bewegingen van rolcontainers en broodkratten inpandig plaats (p.11/335, derde bullit).

Het geluidrapport vormt uit het uitgangspunt voor vaststellen van de hogere geluidgrenswaarden.

Er is door ons niet vastgesteld dat er op het buitenterrein bewegingen met rolcontainers en broodkratten plaatsvinden. Deze activiteit is daarom nu meegenomen in het geluid uitstralende dak van de verpakkingruimte UD01. Als deze activiteiten niet inpandig plaatsvinden, waarvan wij voorshands niet uitgaan, moeten ze betrokken worden bij het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar, LT}$) en het maximale geluidniveau (L_{Amax}). In dat geval moet het geluidrapport van Aelmans herzien worden. De maximale geluidniveaus voor laad- en losactiviteiten zijn op grond van het Activiteitenbesluit (oud) uitgezonderd van toetsing in de dagperiode (artikel 2.17 lid 1 onder b).

Zienswijze 2 (samengevat):

2.a.

Structurele overschrijdingen in de avond- en nachtperiode (tot ca. 68 dB(A)) worden als acceptabel beschouwd via een maatwerkvoorschrift. Dit is onjuist zolang niet is aangetoond dat redelijke maatregelen (bron, overdracht, organisatie) zijn onderzocht en toegepast (art. 2.20 Activiteitenbesluit, BBT-beginsel). In de onderbouwing van de afwijking wordt te gemakkelijk over de overschrijdingen heen gestapt.

2.b.

Van initiatiefnemer had een pro-actieve houding verwacht mogen en moeten worden om de daadwerkelijke situatie op het adres van cliënt te onderzoeken. Er kan geen gebruik worden gemaakt van aannames.

2.c.

Daarnaast hadden onderstaande situaties meegenomen moeten worden in berekeningen:

- Geluid van dichtslaande portieren wordt niet gemitigeerd; het “bordje” met een verzoek om deuren zacht te sluiten is niet handhaafbaar en geen BBT-maatregel.
- Piekgeluiden door het dichtgooien van kleppen van bedrijfsvuilniscontainers zijn niet gemeten of beoordeeld, terwijl deze hoorbaar en herhaalbaar voorkomen.
- Buitengeluiden door roepen/aansturen van personeel zijn niet ondervangen in de afweging en kunnen in de nachtperiode tot onaanvaardbare hinder leiden.

2.d.

Het onderzoek stelt dat de verkeersaantrekkende werking niet “herkenbaar” is. Dat is onjuist. Met ca. 480 verkeersbewegingen van klanten per dag, plus personeel, leveranciers, bakwagens en vuilnisophaaldiensten is het verkeersgeluid direct aan de inrichting toe te rekenen en relevant onder de Circulaire Indirecte Hinder (1996). Door dit buiten beschouwing te laten is de totale geluidbelasting onderschat.

Onze reactie op de zienswijze:

2.a.

We volgen de zienswijze niet.

In paragraaf 4.3 van het geluidrapport van Aelmans zijn de BBT-maatregelen besproken (p.19-21/335). Bronmaatregelen kunnen niet worden getroffen, omdat de overschrijding niet volledig toe te schrijven is aan de bakkerij. Er zijn 2 schermen beschouwd. De kosten hiervan (€ 20.000,-) wegen niet op tegen het te behalen resultaat. De schermen zijn op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan. Volgens de uitgangspunten is het parkeerterrein vrij toegankelijk.

2.b.

We volgen de zienswijze niet.

Het is algemeen geaccepteerd dat goed onderhouden woningen voldoen aan een geluidwering van de gevel van 20 dB. Het maximaal toelaatbare geluidniveau in verblijfsruimten in de nachtperiode ten gevolge van activiteiten is 45 dB(A). Op basis van de resultaten is gebleken dat de gevel van

5.1.2e daarom moet bezitten over een minimale geluidwering van $61-45=16$ dB(A) om te voldoen aan het maximaal toelaatbare geluidniveau in verblijfsruimten. Het is aannemelijk dat de geluidwering voldoende is.

2.c.

- Het sluiten van portieren is wel meegenomen in de berekeningen. Zie tabel 4 op pagina 14/335. We volgen deze zienswijze niet.
- We volgen de zienswijze niet dat het sluiten van bedrijfsvuilcontainers gemeten of beoordeeld had moeten worden. Het normaal sluiten van de bedrijfsvuilcontainers leidt niet tot de maatgevende maximale geluidniveaus. De suggestie dat de containers dichtgegooid worden, is niet onderbouwd en biedt daarom geen aanknopingspunten om op te reageren.
- We volgen de zienswijze niet. Het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein, is uitgesloten van toetsing aan de waarden voor geluid op grond van artikel 2.18 lid 1 onder a van het Activiteitenbesluit (oud). Het terrein van de bakkerij beschouwen we niet als een binnenterrein omdat het direct aan de openbare weg ligt (Achterstraat).

2.d.

We volgen de zienswijze niet.

Het verkeer binnen de grenzen van het bedrijf is in het geluidrapport beschouwd.

Het verkeer van en naar het bedrijf gaat direct bij het verlaten van het terrein op in het normale wegverkeer op Laar en Achterstraat wat betreft rijsnelheid en rijgedrag.

Zienswijze 3 (samengevat):

De berekende gevelbelastingen tot 59 dB L_{den} overschrijden de richtwaarde van 53 dB aanzienlijk.

De veronderstelling dat gevelmaatregelen volstaan, is onvoldoende omdat niet is beoordeeld:

- a. buitenruimten,
- b. avond- en nachtperioden afzonderlijk, en
- c. cumulatie met industrielawaai.

Daarmee is niet deugdelijk gemotiveerd dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Onze reactie op de zienswijze:

We volgen de zienswijze niet.

De geluidbelasting vanwege het wegverkeerslawaaï is bepaald op de gevel van de nog te realiseren appartementen. De bestaande woningen hoeven voor dit onderdeel niet te worden onderzocht. Dit is onder de Omgevingswet geregeld op grond van artikel 5.78t van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Dit is dan ook niet gebeurd.

De berekende gevelbelasting van 59 L_{den} is berekend op de gevel van de beoogde, nog te realiseren appartementen. Dit is correct. De buitenruimten worden hierbij niet betrokken.

De waarde van 59 dB(A) L_{den} is een jaargemiddelde waarde. Het betreft de energetische middeling over de drie etmaalperioden dag, avond en nacht.

Cumulatie met industrielawaai is niet aan de orde. Cumulatie wordt toegepast bij:

- Het (wijzigen van het) toelaten van een weg, spoorweg of industrieterrein met een geluidproductieplafond (artikel 3.38 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl)).
- Verhoging van een geluidproductieplafond (zonder wijziging) van een weg, spoorweg of industrieterrein (artikel 3.38 Bkl).
- Het (wijzigen van het) toelaten van een weg of lokale spoorweg zonder een geluidproductieplafond (artikel 5.78p Bkl).
- Het toelaten van een geluidgevoelige gebouw (artikel 5.78ac Bkl) bij een industrieterrein met een geluidproductieplafond, een weg of een spoorweg.

Zienswijze 4 (samengevat):

Indiener van de zienswijze stelt, dat het rapport passages bevat die wijzen op *knip- en plakwerk* en onzorgvuldigheid. Zo wordt in paragraaf 2.1 nog gerefereerd aan een 'tenniscomplex', wat niet past bij de feitelijke situatie (bakkerij).

Onze reactie op de zienswijze:

Er staat inderdaad 'tenniscomplex'. Er is inderdaad sprake van een bakkerij. Dit zien we als een tekstuele omissie. Uit de hele inhoud van het geluidrapport blijkt namelijk dat er een bakkerij, met de daartoe behorende geluidbronnen, onderzocht is en niet een tenniscomplex.

Zienswijze 5 (samengevat):

De rapportage veronderstelt laden en lossen op eigen terrein en zelfs inpandig. Volgens bewonersobservaties is dit feitelijk niet uitvoerbaar:

- a. onvoldoende manoeuvreerruimte voor vrachtwagens;
- b. openbare parkeerplaatsen blokkeren de toegang tot de laad-/los-roldeur;
- c. vermoedelijk te lage doorrijhoogte voor bakwagens, en;
- d. een te kleine interne ruimte om te kunnen handelen als er een voertuig binnen staat;
- e. vrachtwagens kunnen op het terrein niet draaien of achteruit manoeuvreren zonder overlast te veroorzaken.

Deze praktische beperkingen betekenen dat activiteiten noodgedwongen buiten plaatsvinden, met hogere en meer directe gevelbelastingen voor omwonenden als gevolg.

Het onderzoek is onzorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd.

Onze reactie op de zienswijze:

5.a.

We volgen de zienswijze niet.

Bewonersobservaties kunnen op dit moment geen goed beeld geven. De gewenste nieuwe situatie is nog niet gerealiseerd.

Door de initiatiefnemer is per e-mail van 25 april 2026 bevestigd dat voldoende ruimte is voor het manoeuvreren met de vrachtauto. De beschikbare ruimte is wat beperkt, maar het is een werkbare situatie, vooral ook omdat alleen op de woensdagen de groothandel het bedrijf bezoekt met een lange vrachtwagen.

5.b.

We volgen de zienswijze.

Bij de gemodelleerde bronnen M01, M03/1 en M03/2 zijn volgens de tekening ook parkeerplaatsen aanwezig. Hiermee wordt de mogelijkheid voor het inpandig laden en lossen beperkt. Wij hebben de initiatiefnemer gevraagd een reactie te geven hierop. Initiatiefnemer geeft hierop per e-mail van 3 april 2026 de volgende toelichting: *Ter plaatse van de 2 in het geding zijnde plaatsen zal worden vermeld "verboden te parkeren voor onbevoegden". Dat zal ook worden afgesproken met de toekomstig bewoners van de appartementen. Daarmee is de toegang tot het bedrijfsgebouw veiliggesteld.*

Ambtshalve voegen wij een voorschrift toe aan het maatwerkbesluit, om te borgen dat een bord met de genoemde tekst ter plaatse van de twee parkeerplaatsen wordt geplaatst.

5.c.

We volgen de zienswijze niet.

Er wordt volgens de tekening in het geluidrapport een roldeur gerealiseerd van 3,2 meter hoog. De eigen bakwagens (Mercedes-Benz Sprinter516 volgens het geluidrapport) passen hieronder. Dit is bevestigd door de initiatiefnemer per e-mail van 25 april 2026.

Ambtshalve leggen wij met een voorschrift vast dat laden en lossen moet plaatsvinden zoals beschreven in het rapport van een geluidonderzoek (inpandig in de avond- en nachtperiode).

5.d.

We volgen de zienswijze niet.

Door de initiatiefnemer is per e-mail van 25 april 2026 bevestigd dat er in de beoogde situatie voldoende ruimte is om de bakwagens inpandig te laden en te lossen. De roldeuren kunnen gesloten worden bij het inpandig laden en lossen. Er is geen reden om hieraan te twijfelen.

5.e.

We volgen de zienswijze niet.

De deelbijdrage voor de vrachtwagens die maximaal 3x in de dagperiode komen lossen, is 29,5 dB(A) op de gevel van 5.1.2e. Met dit deelgeluidniveau is er volgens ons geen sprake van onaanvaardbare hinder vanwege deze activiteit. De deelbijdrage van de 3 vrachtwagens op het totale

langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de dagperiode is minder dan 1 dB(A). Ook hierom is er volgens ons geen sprake van onaanvaardbare hinder.

Zienswijze 6 (samengevat):

Het lossen van meel (hamerslagen op slangen/kleppen) wordt als “regelmatige afwijking” (circa 2x per maand) gepresenteerd. In de praktijk komen levermomenten en pieken frequenter voor en hebben zij een duidelijk impuls karakter. Deze bron dient met extra voorzorg (impuls-/tonaliteitcorrecties) te worden getoetst en niet te worden weggeschreven via maatwerk zonder volledige BBT-afweging.

De praktijk wijst uit dat het lossen van meel vaker plaatsvindt en dat de hamerslagen zeer luid en impulsachtig zijn. Impulsgeluid is hinderlijker dan continu geluid en vereist een strengere toetsing. Dit is niet verwerkt in het rapport. Bovendien is het niet aannemelijk dat deze activiteit uitsluitend in de dagperiode plaatsvindt. Het onderzoek is onzorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd.

Onze reactie op deze zienswijze:

W volgen de zienswijze niet.

Het slaan met de hamer op de slang om het meel in beweging te houden, is gemodelleerd als piekgeluid (bron Lmax04, legen bulkwagen met hamer). De activiteit heeft direct verband met losactiviteiten. Op het maximaal geluidsniveau worden geen correcties toegepast voor speciale geluiden zoals impulsachtig geluid. Maximale geluidsniveaus ten gevolge van laad- en losactiviteiten zijn uitgezonderd van toetsing in de dagperiode op grond van het Activiteitenbesluit (oud) en het Omgevingsplan van de gemeente Bernheze.

Uitgangspunt is dat het lossen van meel 2x per maand uitsluitend in de dagperiode plaatsvindt. De stelling dat dit niet aannemelijk is, wordt verder niet onderbouwd. Dit biedt daarom verder geen aanknopingspunten om op te reageren.

Als het lossen van meel in de avond of nachtperiode plaatsvindt, worden de voor deze perioden geldende geluidgrenswaarden overschreden. Hiertegen moet handhavend worden opgetreden.

Zienswijze 7 (samengevat):

In verband met de korte termijn voor het indienen van een contra-expertise wordt namens cliënt het recht voorbehouden om in een later stadium een contra-expertise in te dienen. Dit rapport maakt dan onlosmakelijk onderdeel uit van onderhavige zienswijze.

Onze reactie op deze zienswijze:

We volgen de zienswijze niet.

Voor het indienen van de zienswijze is een redelijke termijn geboden. Hiervan is gebruik gemaakt. Een zienswijze is ingediend. Het staat belanghebbende vrij om hierna een contra expertise uit te laten voeren. Deze contra-expertise, welke overigens niet is ingediend, maakt geen deel uit van de zienswijze. Wij moeten een definitief besluit nemen waarbij op de zienswijze wordt ingegaan.

1.3 Zienswijze: DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.,

5.1.2e

Op 23 januari 2026 hebben wij zienswijzen ontvangen van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., namens 5.1.2e wonende aan de 5.1.2e te Nistelrode.

Hieronder hebben wij de zienswijzen samengevat, met daaronder onze reactie.

Zienswijze 1 (samengevat):

Onjuiste uitgangspunten en onderschatting van geluidsoverlast in het akoestisch onderzoek:

- a. Het akoestisch onderzoek waarop het ontwerpbesluit is gebaseerd, gaat uit van uitgangspunten die niet overeenkomen met de feitelijke situatie ter plaatse. In werkelijkheid is het aantal verkeersbewegingen van vrachtwagens, bestelwagens en andere voertuigen aanzienlijk hoger dan in het rapport wordt aangenomen. Cliënt en omwonenden constateren wekelijks meerdere grote vrachtwagens en vuilniswagens op het terrein, vaak al in de vroege ochtend en nacht, waardoor de geluidbelasting structureel wordt onderschat.
- b. Daarbij starten activiteiten volgens hen soms al midden in de nacht en vinden vanaf circa drie uur 's nachts laad- en loswerkzaamheden plaats, terwijl ventilatoren, koelinstallaties en interne processen gedurende het gehele etmaal hoorbaar zijn. Dit maakt het in de zomer onmogelijk om ramen te openen en staat haaks op de voorstelling in het akoestisch rapport, waarin wordt gesuggereerd dat nachtelijk geluid beperkt zou zijn.
- c. Ook gaat het rapport er ten onrechte vanuit dat laden en lossen inpandig plaatsvindt: voor kleine bestelwagens zou dit wat hoogte betreft kunnen, maar zelfs hiervoor is de ruimte te klein. Maar voor de twee eigen bakwagens van de bakkerij en grote opleggers van 16,5 meter en vuilophaalwagens is dit feitelijk onmogelijk. Ook is de ruimte te klein voor laad- en loswerkzaamheden. Als er niet nadrukkelijk voorgeschreven wordt dat laden en lossen met gesloten deuren moet plaatsvinden zal er nog meer geluid richting Achterstraat komen.
- d. Wanneer een maatregel in de praktijk niet uitvoerbaar is, kan deze geen dragende onderbouwing vormen voor een besluit. Het rapport steunt daarmee op onjuiste aannames en biedt geen realistische weergave van de geluidssituatie ter plaatse.

Onze reactie op deze zienswijze:

1.a.

We volgen de zienswijze niet.

Het rapport van het akoestisch onderzoek van Aelmans, kenmerk N222449.002 002i d.d. 6 mei 2025 gaat uit van de beoogde situatie. Hiervoor zijn de uitgangspunten beschreven en beschouwd. We achten de beschreven bedrijfssituatie en de gehanteerde uitgangspunten representatief voor een bakkerij van deze omvang. Er is gerekend met een 15 aantal vrachtwagenbewegingen per etmaal. Reclamant maakt bovendien zelf niet inzichtelijk dat dit aantal vrachtwagenbewegingen ruim wordt overschreden. Wat daarvan ook zij, als de gehanteerde uitgangspunten afwijken van wat de praktijksituatie is, moet het rapport worden aangepast en zullen de hogere geluidgrenswaarden naar alle waarschijnlijkheid door middel van een nieuwe wijzigingsprocedure verder worden verruimd alvorens deze afwijking door het bedrijf kan worden doorgevoerd.

1.b.

We volgen de zienswijze niet.

Het is inherent aan de bedrijfsvoering van een bakkerij dat in de dag-, avond- en nachtperiode activiteiten plaatsvinden. De bakkerij is daarom gedurende het hele etmaal in werking. Zie voor een overzicht van de verschillende activiteiten de tabellen 2, 3 en 4 in het geluidrapport van Aelmans (p.13-14/335). In paragraaf 3.3 wordt de representatieve bedrijfssituatie beschreven. Er zijn tijdens

de representatieve bedrijfssituatie geen overschrijdingen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de nachtperiode.

1.c.

We volgen de zienswijze niet.

De laad- en losruimte moet nog gerealiseerd worden. Het is daarom prematuur om aan te nemen dat deze ruimte te klein is. Vrachtwagens lossen bij de 'uitbreiding grondstoffen magazijn'. We volgen de zienswijze niet.

1.d.

We volgen de zienswijze niet.

Het is onduidelijk welke 'maatregel' bedoeld wordt. Dit deel van de zienswijze biedt geen aanknopingspunten om op te reageren. Het rapport beschrijft de toekomstige, nog te realiseren bedrijfssituatie. Wanneer wordt uitgegaan van de maatregelen die worden getroffen om het laden en lossen in pandig plaats te laten vinden: zoals aangegeven moet de laad- en losruimte nog worden gerealiseerd. Het aannemelijk dat in de beoogde situatie kan plaatsvinden zoals wordt beschreven in het geluidrapport (waarbij het laden en lossen van bakwagens in pandig plaatsvindt). Dat het in pandig laden en lossen van de bakwagens met gesloten roldeuren mogelijk is, is door de initiatiefnemer bevestigd per e-mail van 25 april 2026.

Zienswijze 2 (samengevat):

Onvoldoende Maatregelen en Onjuiste Acceptatie van Hogere Geluidnormen:

- a. Het akoestisch onderzoek erkent weliswaar dat effectieve bron- en overdrachtsmaatregelen, zoals hoge en lange geluidschermen, binnen het geldende bestemmingsplan niet mogelijk zijn, maar concludeert desondanks dat hogere geluidnormen moeten worden toegestaan. Het enkel afzien van maatregelen omdat deze kostbaar of ruimtelijk niet passend zouden zijn, kan echter geen rechtvaardiging vormen voor het verhogen van wettelijke grenswaarden.
- b. De geluidsnormen worden op dit moment al overschreden. Cliënt ervaart aanzienlijke geluidsoverlast en vreest dat deze in de toekomst alleen verder zal toenemen, mede omdat het vanwege de nabijheid van de bakkerij al nauwelijks mogelijk is om de slaapkamerramen van de kinderen open te zetten. Het ontwerpbesluit leidt daarmee tot een verslechtering van de woon- en leefsituatie.
- c. Bovendien wordt in het ontwerpbesluit erkend dat op meerdere locaties, waaronder 5.1.2e en Laar 70, niet aan de geldende normen kan worden voldaan. In plaats van maatregelen te nemen om deze overschrijdingen op te heffen, wordt voorgesteld om hogere waarden vast te stellen, waarmee de bestaande overlast niet wordt verminderd maar juist gelegaliseerd.
- d. Dit resulteert in een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat van bewoners, zonder dat de bakkerij wordt verplicht tot het treffen van reductiemaatregelen. Een dergelijke benadering is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Onze reactie op deze zienswijze:

2.a.

We volgen de zienswijze niet.

Er is een BBT-onderzoek uitgevoerd, zie hiervoor paragraaf 4.3 van het geluidrapport. Hierbij zijn kosten en baten afgewogen, economische en technische haalbaarheid en de doeltreffendheid van maatregelen. Er is geconstateerd dat het treffen van maatregelen redelijkerwijs niet gevegd kan worden. Bovendien is aannemelijk dat nog steeds voldaan aan de wettelijke grenswaarden *in* de woningen, omdat een voldoende geluidwering van de gevels verwacht mag worden gelet op de staat

van onderhoud van de woningen. Hiermee is nog steeds sprake is van een aanvaardbaar leef- en woonklimaat.

2.b.

We volgen de zienswijze niet.

Het is niet duidelijk waarop gebaseerd is dat de waarden voor geluid nu overschreden worden. Dit is verder niet onderbouwd. Hier kan daarom niet adequaat op gereageerd worden.

Bij de ODBN zijn geen klachten bekend over aanzienlijke geluidsoverlast vanwege de bakkerij.

2.c.

We volgen de zienswijze niet.

Het is onduidelijk welk belang de heer H.P.J. van den Hurk heeft bij de woningen 5.1.2e

De woning 5.1.2e van 5.1.2e ligt niet in het verlengde van de woningen 5.1.2e en 5.1.2e

Het na een bestuurlijke (BBT-)afweging toestaan van een hogere geluidbelasting op deze woningen, wat daarvan ook zij, leidt niet tot een toename aan geluid op zijn woning. Hij wordt hierdoor niet in zijn belang geschaad.

2.d.

We volgen de zienswijze niet.

We verwijzen naar het uitgevoerde BBT-onderzoek in paragraaf 4.3 van het geluidrapport, welke door ons is beoordeeld. Op grond hiervan besluiten wij na een bestuurlijke (BBT-)afweging af te zien van de verplichting tot het aanleggen van geluidschermen. Door reclamant wordt deze BBT-afweging in zijn zienswijze niet gemotiveerd betwist.

Zienswijze 3 (samengevat):

Verschillen tussen rapportages NIPA en Aelmans:

- a. Cliënt plaatst ernstige vraagtekens bij de aanzienlijke verschillen tussen de geluidswaarden in het eerdere akoestisch onderzoek van NIPA (rapport 1) en het recente onderzoek van Aelmans (rapport 2). In het ontwerpbesluit wordt zonder overtuigende motivering uitgegaan van substantieel lagere geluidsniveaus in rapport 2, zonder inzichtelijk te maken hoe en waarom deze waarden afwijken.
- b. Dit is des te opmerkelijker nu de feitelijke geluidssituatie volgens cliënt en omwonenden geenszins wijst op een afname van geluid, maar juist op een toename. De bewijslast voor de juistheid van de gegevens ligt bij de aanvrager, niet bij omwonenden. De termijn van zes weken (waarvan een deel in een vakantieperiode viel) en het feit dat documenten lange tijd niet beschikbaar waren, maken het voor omwonenden onmogelijk om deze verschillen zelfstandig te onderzoeken. Zolang niet is gemotiveerd waarom de waarden in rapport 2 substantieel lager uitvallen dan in rapport 1, kan het ontwerpbesluit niet als deugdelijk onderbouwd worden beschouwd.

Onze reactie op deze zienswijze:

3.a. en 3.b.

We volgen de zienswijze niet.

Het is niet duidelijk welk onderzoek van Nipa bedoeld wordt. We gaan ervan uit dat dit het onderzoek is wat in het geluidrapport van Aelmans is gevoegd.

Het geluidrapport van Nipa heeft betrekking op de vereiste geluidwering van de gevels van de nog te realiseren appartementen. Dit onderzoek is uitgevoerd voor de geluidbelasting op de nieuwe

appartementen vanwege alleen het wegverkeersgeluid van de omliggende wegen. Dit rapport beschouwt niet het industrielawaai van de bakkerij op de nog te realiseren appartementen. Dit verklaart de verschillen. We verwijzen hiervoor ook naar de inleiding van het rapport van Nipa.

Bovendien, wat daarvan ook, het akoestisch onderzoeksrapport van Aelmans bij de melding ligt ten grondslag aan het verzoek tot het opstellen van de maatwerkvoorschriften. De onjuistheid dan wel de onvolledigheid van dit rapport, meer specifiek de hoogte van de berekende geluidsniveaus waarvan in dit rapport wordt uitgegaan voor de gemelde bedrijfssituatie, wordt hier niet betwist.

Zienswijze 4 (samengevat):

Verouderde juridische basis in het rapport Aelmans:

- a. Voorts wijst cliënt erop dat het rapport van Aelmans en daarmee het ontwerpbesluit mede leunt op inzichten en uitgangspunten uit het Peutz-rapport van 18 december 2018, terwijl dit rapport inmiddels verouderd is. In de periode sinds 2018 heeft de bakkerij zich ontwikkeld van een lokale bakkerij tot een industrieel opererende bakkerij, met een significante uitbreiding van activiteiten. Het akoestisch klimaat is daardoor aantoonbaar veranderd.
- b. Doordat het Peutz-rapport niet aansluit bij de huidige schaal van de bedrijfsvoering, vormt het geen betrouwbare of actuele juridische basis. Daarbij komt dat Aelmans in haar rapport expliciet gebruik heeft gemaakt van het Peutz-rapport uit 2018 als uitgangspunt, terwijl dit rapport de huidige bedrijfssituatie niet meer representeert.
- c. Wanneer de feitelijke bedrijfsomvang en intensiteit van activiteiten toenemen – zoals hier het geval is en verder te verwachten is – moeten de gehanteerde uitgangspunten worden geactualiseerd. Dat is hier niet gebeurd. De combinatie van verouderde referentiekaders en feitelijk onjuiste aannames in het recente onderzoek maakt dat de werkelijke geluidbelasting niet representatief is weergegeven.

Onze reactie op de zienswijze:

4.a. en 4.b.

We volgen de zienswijze niet. Door de akoestisch adviseur van Aelmans is bij zijn onderzoek vastgesteld dat bepaalde uitgangspunten in het rapport van Peutz nog actueel en relevant zijn. Blijkbaar zijn er dus enkele zaken ten opzichte van het onderzoek uit 2018 onveranderd. Het is daarom onduidelijk waarom gegevens in het rapport van Peutz niet gebruikt zouden kunnen worden in het rapport van Aelmans.

Er zijn geluidbronnen aanwezig waarvan is vastgesteld tijdens het onderzoek door Aelmans dat deze onveranderd bestaan sinds het onderzoek van Peutz in 2018. Met geluidmetingen zijn in 2018 de geluidvermogen-niveaus bepaald van deze bronnen. Deze geluidvermogen-niveaus worden daarom nu ook door Aelmans gehanteerd.

De zienswijze beschrijft niet welke significante uitbreiding van activiteiten heeft plaatsgevonden tussen 2018 en heden waardoor geconcludeerd kan worden dat er sprake is van eerst een lokale bakker en nu een industrieel opererende bakker. Er wordt in de zienswijze ook niet aangetoond waarom het akoestisch klimaat veranderd is.

Zienswijze 5 (samengevat)

Toepasselijk recht: oud of nieuw:

- a. Uit de begeleidende brief van de Omgevingsdienst (ODBN Ontwerpbeschikking 9-12-2025) blijkt dat op 18 april 2023 een verzoek is ingediend om maatwerk te stellen. Dit betekent dat op grond van het overgangsrecht de oude wetgeving van toepassing blijft op deze maatwerkprocedure, omdat dit verzoek is gedaan vóór de inwerkingtreding van de nieuwe

Omgevingswet per 1 januari 2024. Tegelijkertijd blijkt uit de openbare bekendmaking dat er op 31 oktober 2024 een 'aanvraag maatwerkvoorschriften' is ontvangen. Dit zou juist betekenen dat de nieuwe wetgeving van toepassing is.

- b. Cliënt acht het van belang dat duidelijkheid wordt gegeven over welke wet- en regelgeving precies van toepassing is op de onderhavige maatwerkvoorschriften, en dat het bevoegd gezag dit expliciet en deugdelijk motiveert. Zolang niet vaststaat welk wettelijk regime van toepassing is, kan het ontwerpbesluit niet zonder meer als rechtmatig voorbereid worden beschouwd.

Onze reactie op deze zienswijze:

5.a. en 5.b.

Het verzoek om maatwerkvoorschriften is ingediend op 18 april 2023. Abusievelijk heeft de publicatie van het ontvangen verzoek pas na 2024 plaatsgevonden. Bepalend is de datum van het indienen van het verzoek tot het vaststellen van maatwerkvoorschriften voor geluid, niet de openbare bekendmaking waarin een datum wordt genoemd. Omdat het verzoek is ingediend vóór 1 januari 2024, geldt oud recht.

1.4 Zienswijze: 5.1.2e

Op 20 januari 2026 hebben wij pro forma zienswijzen ontvangen van 5.1.2e wonende aan de 5.1.2e te Nistelrode. De zienswijzen zijn inhoudelijk aangevuld op 28 januari 2026.

Hieronder hebben wij de zienswijzen samengevat, met daaronder onze reactie.

Zienswijze 1:

1. Het akoestisch rapport is verouderd en onvoldoende onderbouwd

Zowel onder de Omgevingswet als onder het voorheen geldende wettelijke kader (waaronder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de daarop gebaseerde regelgeving) geldt dat akoestische onderzoeken actueel, representatief en zorgvuldig onderbouwd moeten zijn. Indien gebruik wordt gemaakt van oudere onderzoeksgegevens, dient gemotiveerd te worden waarom deze nog steeds een juiste weergave vormen van de feitelijke situatie.

In het onderhavige geval wordt gebruikgemaakt van gegevens uit een rapport van 18 december 2018, zonder dat inzichtelijk is gemaakt waarom deze gegevens nog representatief zouden zijn voor de huidige bedrijfsvoering. Een dergelijke motivering ontbreekt volledig, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Onze reactie op deze zienswijze:

We volgen de zienswijze niet.

Daar waar dit noodzakelijk was, is de bedrijfssituatie geactualiseerd in het rapport van Aelmans. Het rapport beschouwt de beoogde situatie:

- Toename van bestelbussen;
- Gewijzigde rijroutes en gebruik van het buitenterrein;
- Gewijzigde en toename van puntbronnen;
- Toename in parkeerplaatsen;
- De beoogde appartementen zijn eveneens toegevoegd. Ook (mede daardoor) is er een toename in het aantal toetspunten.

Door de akoestisch adviseur van Aelmans is bij zijn onderzoek vastgesteld dat bepaalde uitgangspunten in het rapport van Peutz nog actueel en relevant zijn. Er zijn geluidbronnen aanwezig waarvan is vastgesteld tijdens het onderzoek door Aelmans dat deze onveranderd bestaan sinds het onderzoek van Peutz in 2018. Met geluidmetingen zijn in 2018 de geluidvermogniveaus bepaald van deze bronnen. Deze geluidvermogniveaus worden daarom nu ook door Aelmans gehanteerd.

Zienswijze 2:

2. Tegenstrijdige rapporten met identieke uitgangspunten

Eerder is door adviesbureau Nipa een akoestisch rapport opgesteld waarin wordt geconcludeerd dat sprake is van aanzienlijke overschrijdingen en dat twee geluidsschermen noodzakelijk zijn. Het recente rapport van Aelmans Milieu komt, uitgaande van grotendeels dezelfde bedrijfsinformatie, tot wezenlijk andere conclusies.

Deze tegenstrijdigheid roept ernstige twijfel op over de betrouwbaarheid van (ten minste) één van beide rapporten. Zonder duidelijke verklaring waarom de conclusies zo sterk uiteenlopen, kan het nieuwe rapport niet als deugdelijk uitgangspunt dienen voor besluitvorming.

Onze reactie op deze zienswijze:

We volgen de zienswijze niet.

Het is niet duidelijk welk rapport van Nipa bedoeld wordt. Er kan daarom geen vergelijking gemaakt worden met het recente rapport van Aelmans. Welke tegenstrijdigheid bedoeld wordt, is daarom onduidelijk en biedt geen aanknopingspunten om op te reageren.

De geluidsschermen worden in het rapport van Aelmans besproken in paragraaf 4.3.

Bovendien, wat daarvan ook, het akoestisch onderzoeksrapport van Aelmans bij de melding ligt ten grondslag aan het verzoek tot het opstellen van de maatwerkvoorschriften. De onjuistheid dan wel de onvolledigheid van dit rapport, meer specifiek de hoogte van de berekende geluidsniveaus waarvan in dit rapport wordt uitgegaan voor de gemelde bedrijfssituatie, wordt hier niet betwist.

Zienswijze 3:

3. De feitelijke situatie is structureel zwaarder dan aangenomen

Het akoestisch rapport van 6 mei 2025 geeft geen realistische weergave van de huidige bedrijfsvoering. In werkelijkheid is sprake van:

- een toename van personeel;
- een toename van klanten;
- een toename van productie, ook in de nachtelijke uren;
- meer leveranciers en afnemers;
- meer verkeersbewegingen van vrachtwagens, bakwagens, bestelbusjes en vuilniswagens;
- meer buitenactiviteiten door personeel;
- extra installaties zoals airco's en ventilatoren;
- geluidsbronnen zoals het openen en sluiten van afvalcontainers, het rijden met broodwagens en het verplaatsen van kratten, die niet zijn meegenomen.

Door deze onvolledige uitgangspunten worden woningen die in het rapport als "niet of beperkt belast" worden aangemerkt, in werkelijkheid wel degelijk blootgesteld aan substantiële geluidhinder.

Onze reactie op deze zienswijze:

Zie onze reactie onder zienswijze 1.

Het uitgangspunt is dat bewegingen met rolcontainers en broodkratten binnen plaatsvinden. Deze activiteit is nu meegenomen in het geluid uitstralende dak van de verpakkingruimte UD01. De maximale geluidsniveaus voor laad- en losactiviteiten zijn op grond van het Activiteitenbesluit (artikel 2.17, lid 1 onder b) uitgezonderd van toetsing in de dagperiode. Onder de nieuwe wetgeving (Omgevingsplan van Bernheze) is dit nog steeds het geval.

Zienswijze 4:

4. Inpandig laden en lossen is feitelijk onmogelijk

Het rapport gaat uit van inpandig laden en lossen. Deze aanname is feitelijk onjuist en praktisch onuitvoerbaar.

- Grote vrachtwagens passen niet door de roldeur.
- De eigen bakwagens van de bakkerij zijn eveneens te hoog voor deze toegang.
- Voor kleinere busjes is de inpandige ruimte onvoldoende om daadwerkelijk te kunnen laden en lossen.

Daarnaast zijn vóór de roldeur twee parkeerplaatsen ingetekend. Deze parkeerplaatsen zijn openbaar, waardoor deze regelmatig bezet zijn door derden. Hierdoor is laden en lossen buiten onvermijdelijk.

Het rapport presenteert hiermee een maatregel die in de praktijk niet kan worden uitgevoerd. Een dergelijke fictieve maatregel kan geen dragende grondslag vormen voor het toestaan van hogere geluidwaarden.

Indien al van inpandig laden en lossen wordt uitgegaan, dan kan dit uitsluitend realistisch zijn indien dit verplicht wordt gesteld voor alle voertuigen waarvoor dit technisch mogelijk is, en uitsluitend met gesloten deuren.

Onze reactie op deze zienswijze:

We volgen een deel van de zienswijze niet.

De laad- en losruimte moet nog gerealiseerd worden. Het is daarom prematuur om aan te nemen dat deze ruimte te klein is voor de beoogde activiteiten.

De roldeur moet dus ook nog gerealiseerd worden. We gaan er van uit dat een roldeur gerealiseerd wordt die hoog genoeg is. Dit zou de bedrijfsvoering van de bakkerij anders onnodig belemmeren. Wij hebben navraag gedaan bij de initiatiefnemer met betrekking tot de hoogte van de roldeuren. Per e-mail van 25 april wordt aangegeven *‘De bakwagens die cliënte gebruikt zijn niet hoger dan 3,20 meter en passen door de roldeur. Er is voldoende ruimte voor het inpandig laden en lossen van de bakwagens. De roldeuren kunnen worden gesloten bij het inpandig laden en lossen.’*

Vrachtwagens lossen bij de ‘uitbreiding grondstoffen magazijn’. Ook deze uitbreiding moet nog gerealiseerd worden. Er kan daarom nu niet gesteld worden dat vrachtwagens niet door een roldeur passen. Het realiseren van een te lage roldeur zou de bedrijfsvoering van de bakkerij onnodig belemmeren.

Kortom, de melding, het akoestisch onderzoeksrapport en de hiervan deel uitmakende plattegrond-tekening, met de hierin beschreven beoogde en nog te realiseren bedrijfssituatie, zijn bepalend.

We volgen het deel van de zienswijze dat betrekking heeft op de parkeerplaatsen wel.

Bij de gemodelleerde bronnen M01, M03/1 en M03/2 zijn volgens de tekening ook parkeerplaatsen aanwezig. Er moet verduidelijkt worden hoe het parkeren zich verhoudt tot de beschikbaarheid van de (nog te realiseren) roldeur voor bestelwagens. Initiatiefnemer geeft hierop per e-mail van 3 april 2026 de volgende toelichting: *Ter plaatse van de 2 in het geding zijnde plaatsen zal worden vermeld*

“verboden te parkeren voor onbevoegden”. Dat zal ook worden afgesproken met de toekomstig bewoners van de appartementen. Daarmee is de toegang tot het bedrijfsgebouw veiliggesteld.

Ambtshalve voegen wij een voorschrift toe aan het maatwerkbesluit, om te borgen dat een bord met de genoemde tekst ter plaatse van de twee parkeerplaatsen wordt geplaatst.

Zienswijze 5:

5. Onzorgvuldigheden en gebrek aan professionaliteit

Het rapport bevat aantoonbare slordigheden, waaronder knip- en plakfouten waarbij o.a. wordt verwezen naar een tenniscomplex in plaats van een bakkerij. Dit ondermijnt het vertrouwen in de zorgvuldigheid van het onderzoek.

Daarnaast worden maatregelen genoemd zoals het plaatsen van een bord “deuren zachtjes sluiten”. Dit betreft geen juridisch afdwingbare, controleerbare of handhaafbare maatregel en kan daarom niet worden aangemerkt als effectieve geluidsbeperkende voorziening.

Onze reactie op de zienswijze:

We volgen dit deel van de zienswijze niet.

Er staat inderdaad ‘tenniscomplex’. Er is inderdaad sprake van een bakkerij. Dit zien we als een tekstuele omissie, niet als een onzorgvuldig uitgevoerd onderzoek. Uit de hele inhoud van het geluidrapport blijkt namelijk dat er een bakkerij onderzocht is, niet een tenniscomplex. Er is volgens ons geen sprake van een gebrek aan professionaliteit.

Welke overige aantoonbare slordigheden en/of knip- en plakfouten aanwezig zijn, wordt niet genoemd door belanghebbende. Hierop kan daarom verder niet gereageerd worden.

Het plaatsen van een waarschuwbord is wel handhaafbaar. Het sluiten van portieren kan echter niet volledig worden toegeschreven aan alleen de bakkerij. Het is ook mogelijk dat omwonenden parkeren op de (nog te realiseren) parkeerplaatsen.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 24