

Reactie op verzoek d.d. 10 februari 2026

Naar aanleiding van uw verzoek om aanvullende gegevens van 10 februari 2026 (zaaknummer 2025-015253) melden wij u graag het volgende, hierbij zullen wij per punt de vragen beantwoorden:

Vraag 1: In de rapportage van het nader onderzoek is niet duidelijk naar welke vleermuissoorten onderzoek is verricht. Kunt u aangeven welke vleermuissoorten zijn onderzocht? Als een soort niet onderzocht is, dan dient dit ecologisch onderbouwt te worden. Graag in deze toelichting onderscheid maken tussen de onderzochte functies per soort.

Antwoord 1: In Hoofdstuk 2.3 van het nader onderzoek hebben wij het onderstaande opgenomen:

“Tijdens voorliggend nader onderzoek is onderzoek verricht naar gebouw- en boombewonende vleermuizen. Er is wegens de beperkte hoogte van de bebouwing en beperkte bufferwerking die bebouwing biedt geen onderzoek verricht naar paarverblijfplaatsen van de tweekleurige vleermuis en massawinterverblijfplaatsen. Op basis van de koloniekkaart meervleermuis (v20240520, Netwerk Groene Bureaus) en het Vleermuisprotocol is geen specifiek onderzoek uitgevoerd naar kraamkolonies van de meervleermuis. Daarentegen zijn paar- en satellietverblijfplaatsen van de meervleermuis wel onderzocht.”

Hoewel niet specifiek benoemd, zijn ook de soorten Bechsteins vleermuis, Brandts vleermuis, ingekorven vleermuis en vale vleermuis niet opgenomen in het onderzoek. Het voorkomen van deze soorten is niet bekend binnen dispersieafstanden van de projectlocatie, waardoor het niet waarschijnlijk wordt geacht dat deze soorten voorkomen binnen de projectlocatie. Het bekende verspreidingsgebied van deze soorten beperkt zich tot afstanden ruim buiten de projectlocatie. Daarnaast zijn eveneens de bosvleermuis en franjestaart niet opgenomen in het nader onderzoek. De bosvleermuis is voor het vestigingshabitat sterk gebonden aan bosrijke gebieden, bij voorkeur loof- en gemengde bossen waar veel oude bomen met holtes zijn waar de soort zich kan vestigen. De elzensingels binnen de projectlocatie zijn gelegen in open tot halfopen landschap, waarmee niet verwacht wordt dat deze soort vestigingsplaatsen bezet binnen de projectlocatie. Ook de franjestaart is voor vestiging sterk gebonden aan bosrijk habitat, hetgeen binnen de projectlocatie niet geboden wordt.

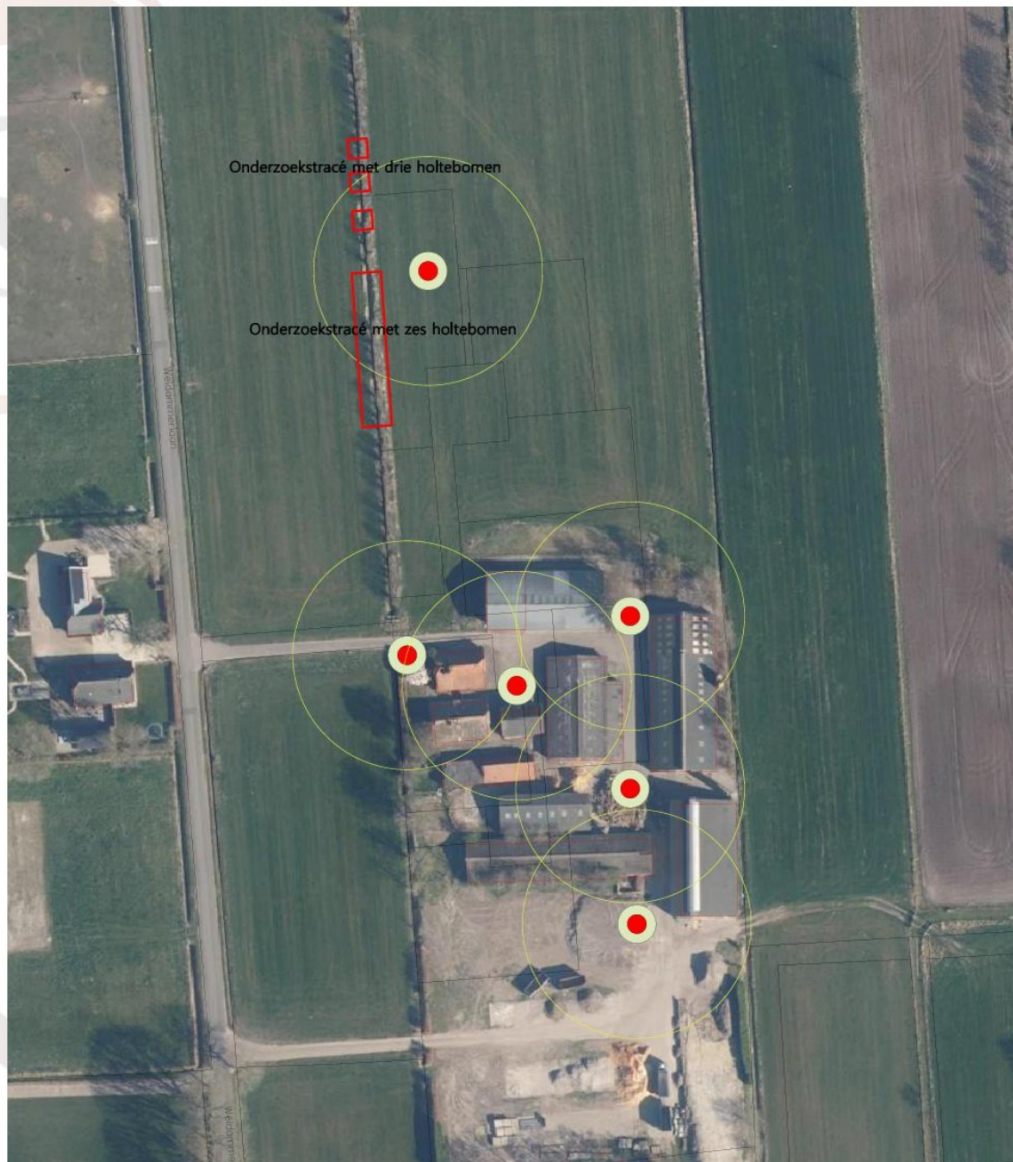
Vraag 2: In de rapportage van het nader onderzoek is niet duidelijk welke functies zijn onderzocht tijdens de verschillende bezoeken voor vleermuis. Kunt u het onderzoeksdoel per bezoek beschrijven?

Antwoord 2: Onderstaand een nadere uiteenzetting per onderzoeksdatum.

Datum	Tijd	Onderzoek naar...
21-05-2025	21:35-00:10	Kraam- en zomerverblijfplaatsen (avondbezoek)
29-05-2025	02:25-05:30	Kraam- en zomerverblijfplaatsen (ochtendbezoek)
18-06-2025	22:00-00:35	Kraam- en zomerverblijfplaatsen (avondbezoek)
20-06-2025	02:15-05:25	Kraam- en zomerverblijfplaatsen (ochtendbezoek)
07-07-2025	02:30-04:30	Transitieverblijfplaatsen meervleermuis
21-08-2025	20:45-00:30	Paarverblijfplaatsen
12-09-2025	20:00-23:30	Paarverblijfplaatsen

Vraag 3: In het nader onderzoek ontbreekt een overzicht van de grootte van het onderzoeksgebied per onderzoeker. Kunt u op een kaart de onderzoeksclusters van het vleermuisonderzoek aanleveren? Graag ook de onderzochte bomen weergeven.

Antwoord 3: Onderstaand een figuur met de meest voorkomende onderzoeksposities en gemiddelde zichtlijnen. Daarnaast is in het onderzoek doorlopend gereageerd op reacties vanuit de batdetectors om onderzoeksposities hier op af te stemmen.



Omdat bekend werd in april 2025 dat de elzensingel ten westen van de Weldammerlaan behouden en ingepast zou worden, is na afloop of voorafgaand aan veldonderzoeken (e.e.a. afhankelijk van of er 's avonds of 's morgens onderzoek is gedaan) een omgevingscheck uitgevoerd in het in het nader onderzoek benoemde onderzoeksgebied. Hierdoor zijn ook ter hoogte van deze singel foeragerende vleermuizen opgenomen in resultaten van het onderzoek. De elzensingel ten westen van de Weldammerlaan is niet onderzocht op verblijfplaatsen van vleermuizen, omdat reeds in april 2025 duidelijk werd dat deze singel niet gekapt zou worden en wordt ingepast in het plan.

Vraag 4: Uitgaande van de foto's zijn de aanwezige opstallen bij Weldammerlaan 16 zeer geschikt als rust- of verblijfplaats voor de gewone grootoorvleermuis, dit geldt ook voor de opstallen die tijdens de quickscan zijn beoordeeld als ongeschikt (met name gebouw 7 en 8). Kunt u uiteenzetten welke onderzoeksinspanning is geleverd voor het aantonen van afwezigheid van deze soort? En kunt u beargumenteren waarom opstallen 7 en 8 zijn beoordeeld als ongeschikt voor de gewone grootoorvleermuis?

Antwoord 4: De aangehouden nader onderzoeksinspanning is opgenomen in het nader onderzoek en is voor de volledigheid ook onderstaand opgenomen (voor de leesbaarheid excl. temperatuur, wind, neerslag). Deze inspanning voldoet conform het vigerende vleermuisprotocol aan de onderzoeksmomenten voor de gewone grootoorvleermuis. In de beantwoording op vraag 3 kunt u nazien welke gebieden onderzocht zijn.

Onderzoeksfunctie	Datum	Tijd	Zon op	Zon onder	Deskundige(n)
Kraam- en zomerverblijfplaatsen (avondbezoek)	21-05-2025	21:35-00:10	05:38	21:37	6
Kraam- en zomerverblijfplaatsen (ochtendbezoek)	29-05-2025	02:25-05:30	05:29	21:47	5
Kraam- en zomerverblijfplaatsen (avondbezoek)	18-06-2025	22:00-00:35	05:19	22:03	6
Kraam- en zomerverblijfplaatsen (ochtendbezoek)	20-06-2025	02:15-05:25	05:20	22:04	5
Transitieverblijfplaatsen meervleermuis	07-07-2025	02:30-04:30	05:30	22:00	5
Paarverblijfplaatsen	21-08-2025	20:45-00:30	06:34	20:51	6
Paarverblijfplaatsen	12-09-2025	20:00-23:30	07:10	20:01	6

Gebouw 8 is tijdens de Quickscan als ongeschikt beoordeeld voor vestiging door de gewone grootoorvleermuis, omdat er geen sprake is van holle ruimtes tussen balken van de kapconstructie. Daarnaast is er sprake van lichtstraten / transparante dakplaten waardoor de gehele binnenzijde van de kapconstructie relatief sterk onder invloed staat van licht. Tevens zijn muurdelen aan de bovenzijde open waardoor de kapconstructie tochtig is. Dit gebouw wordt hierom als ongeschikt beoordeeld voor vestiging door de gewone grootoorvleermuis.

Ondanks dat gebouw 7 enigszins bouwvallig en tochtig is, kunnen wij ons vinden in dat gebouw 7 wel geschikt zou kunnen zijn voor vestiging door de gewone grootoorvleermuis. De binnenzijde van de kap van dit gebouw is wel donker en biedt voldoende ruimte voor de gewone grootoorvleermuis om zich op donkere plekken langs balken te vestigen. Dit gebouw is overigens door de gekozen onderzoeksposities van de onderzoekers (zie vraag 3) ook voldoende meegenomen in het onderzoek. Tijdens de nader onderzoeken zijn geen waarnemingen van de gewone grootoorvleermuis gedaan op het erf.

Vraag 5: Kunt u op een kaart het gehele onderzoeksgebied van het steen- en kerkuilonderzoek aanleveren, inclusief afgelegde routes/locaties van onderzoekers? Kunt u hierbij ook aangeven of dit onderzoek te voet of te fiets is uitgevoerd?

Antwoord 5: Onderstaand zijn op kaart de looproutes van de onderzoekers weergegeven voor het steen- en kerkuilonderzoek. Voor de volledigheid zijn ook de vaststellingen vanuit het steenuilonderzoek opgenomen op kaart (zie nader onderzoek voor meer details). Deze vaststellingen geven samen met de looproutes inzicht in het gebied dat onderzocht is.



Vraag 6: Tijdens de quickscan is aangegeven dat er tijdens het veldbezoek bij gebouw 2 en 10 in- en uitvliegende huismussen zijn waargenomen, wat de aanwezigheid van een nestplaats zeer aannemelijk maakt. In de resultaten van het nader onderzoek wordt deze activiteit echter niet meer vermeld en zijn geen nestplaatsen aan deze waarnemingen gekoppeld. Met de waarnemingen uit de quickscan dient ook rekening gehouden te worden in deze aanvraag. Graag ontvangen wij van u een voorstel hoe hiermee om te gaan.

Antwoord 6: Tijdens het uitgevoerde nader onderzoek is geen nestindicerend gedrag waargenomen bij gebouw 2 en 10. Hierom is in het nader onderzoek geen rekening gehouden met de aanwezigheid van nestplaatsen van huismussen in gebouw 2 en gebouw 10. Mochten nestplaatsen van huismussen in deze bebouwing aanwezig zijn geweest in het voorjaar van 2025 (i.e. onderzoeksperiode), dan zou dit tijdens het nader onderzoek duidelijk geworden moeten zijn op basis van nestindicatieve waarnemingen. Het veldbezoek voor de Quicksan is uitgevoerd in januari, deze periode is conform Figuur 11 uit BIJ12-kennisdocument *Huismus (versie 2.1)* niet geschikt om nestindicatieve waarnemingen te doen. Desalniettemin kunnen wij ons vinden in het feit dat deze bebouwing in gebruik genomen kan worden als verblijfplaats voor huismussen, bijvoorbeeld als slaappleats/winterverblijfplaats. Een dergelijke verblijfplaats kan in de periode januari wel met zekerheid worden aangetoond conform Figuur 11 uit het kennisdocument. Hierom wordt er in het mitigatieplan rekening gehouden met het creëren van voor huismussen geschikte slaappleatsen/winterverblijfplaatsen (zie ook Vraag 10).

Vraag 7: Het uitsluiten van broedgevallen van jaarrond beschermde nesten aan de hand van sporenonderzoek, zoals gedaan is in de quicksan, wordt niet geaccepteerd als methode van aantonen van afwezigheid. Om de aanwezigheid van jaarrond beschermde nestplaatsen uit te sluiten moet onderzoek naar jaarrond beschermde nestplaatsen uitgevoerd worden bij de twee oude nesten op het erf van Weldammerlaan 16.

Antwoord 7: Op 10 februari 2026 heeft FF Solutions een inspectie uitgevoerd op Weldammerlaan 16. Uit deze inspectie blijkt dat beide nesten die in de Quicksan zijn benoemd niet meer aanwezig zijn. Daarnaast zijn er ook geen andere nesten in bomen op/rond het erf aangetroffen.

Vraag 8: Voor het marteronderzoek is gebruik gemaakt van cameravallen en struikrovers. Het kennisdocument Kleine Marterachtigen beveelt aan om minimaal 1 keer per 3 weken het lokmiddel te vervangen. In tabel 2.6 van het nader onderzoek is niet terug te vinden of dit is gebeurd. Is het lokmiddel elke 3 weken vervangen? Zo niet, dan dient dit ecologisch onderbouwt te worden.

Antwoord 8: Het lokmiddel is iedere twee weken vervangen, hetgeen dus plaats heeft gevonden met een hogere frequentie dan in het kennisdocument is opgenomen. Het voorgaande is echter niet expliciet opgenomen in het nader onderzoek.

Vraag 9: In het activiteitenplan wordt omschreven dat het gebouw waar huismusnesten zijn aangetroffen ongeschikt gemaakt wordt voorafgaand aan de sloop. Huismussen zoeken na het ongeschikt maken van hun nestplaatsen naar nieuwe nestplaatsen in de directe omgeving. Daarom moet alle geschikte bebouwing voor de huismus ongeschikt gemaakt worden voor de sloop, ook gebouwen waar in het onderzoek geen huismussen zijn aangetroffen. Graag ontvangen wij een aangepast activiteitenplan waar dit in is opgenomen.

Antwoord 9: In de uitvoering van de ontwikkeling wordt er naar aanleiding van uw vraag rekening mee gehouden dat alle bebouwing binnen de projectlocatie voor huismussen ongeschikt gemaakt wordt. Het ongeschikt maken van de bebouwing vindt plaats in afstemming met en onder begeleiding van een ecologisch deskundige en bestaat uit het verwijderen van dakplaten en dakbedekking. De planning hiervoor is onderstaand te vinden.



Vraag 12: In het activiteitenplan staat dat werkzaamheden ten behoeve van de steenuil gefaseerd gewerkt wordt. Op de invulling van de fasering wordt echter niet verder ingegaan. Kunt u toelichten op welke manier er door fasering rekening wordt gehouden met de steenuil?

Antwoord 12: Per abuis is in de titel van Hoofdstuk 5.2.1 benoemd dat er gefaseerd gewerkt wordt. Dit is echter niet het geval. Het oostelijke uitbreidingsdeel van het Hoevelakense Bos wordt in één werk gerealiseerd.

Vraag 13: Wij zijn van mening dat met de huidige planvoornemens niet voldoende wordt gecompenseerd voor het verdwijnen van 7 ha foerageergebied van het steenuilenpaar op het erf van Weldammerlaan 12. Graag ontvangen wij een nieuw plan waarbij ingezet wordt op habitatverbetering binnen en/of buiten het projectgebied. Dit dient ook geborgd te worden in een beheerplan.

Antwoord 13: Zoals beschreven in het activiteitenplan komt circa 7 hectare van het foerageergebied van het steenuilenpaar op het erf van Weldammerlaan 12 te vervallen. Het deel van het leefgebied waar het zwaartepunt ligt in de huidige ingebruikname (i.e. de delen ten (noord)oosten van de nestplaats en het erf en weiland van Weldammerlaan 12) blijven grotendeels onaangetast. Uitbreidingsdelen van het Hoevelakense Bos die voor steenuilen geschikt blijven als leefgebied (zie hiervoor Hoofdstuk 5.2.4 uit het activiteitenplan) vormen optimaler leefgebied dan in de huidige situatie. Waar de projectlocatie nu namelijk grotendeels bestaat uit agrarisch land, ontstaan door de aanplant diverse habitattypen op een deel van het agrarisch land. Dit heeft bijvoorbeeld betrekking op ruigtes en struwelen. Als gevolg van de aanplant ontstaat hierdoor een halfopen landschap met diverse geschikte foerageergebieden te midden van het te behouden agrarisch land.

Voorafgaand aan het indienen van de omgevingsvergunning bij provincie Gelderland heeft er overleg plaatsgevonden tussen de ecologisch adviseurs en de lokale steenuilendeskundige. De steenuilendeskundige heeft aangegeven geen aanwijzingen te zien dat het steenuilenpaar negatief beïnvloed wordt op hun leefgebied. Ondanks het voorgaande wordt in het plan naar aanleiding van uw vraag extra gecompenseerd ten opzichte van het initiële mitigatieplan. De extra compensatie wordt onderstaand nader uitgewerkt.

Geldersch Landschap en Kasteelen ontwikkelt in het Hoevelakense Bos 4,5639 ha kruiden- en faunarijke grasland en 1,1696 ha kruiden- en faunarijke akker. De natuurtypen die bij dit landschap horen zijn respectievelijk N12.02 en N12.05. In onderstaande kaart is zichtbaar waar deze natuurtypen worden gerealiseerd. Met betrekking tot de natuurtypen is onderstaand een korte beschrijving gegeven.

N12.02 Kruiden- en faunarijke grasland: Kruiden- en faunarijke grasland wordt bij een goede kwaliteit gekenmerkt door variatie in structuur (ruigte en plaatselijk struweel, hogere en lage vegetatie) en een kruidenrijke graslandbegroeiing die rijk is aan kleine fauna. Kruiden- en faunarijke grasland is rijk aan minder zeldzame soorten. Het type is onder andere van belang voor vlinders en andere insecten, vogels en kleine zoogdieren.

N12.05 Kruiden- en faunarijke akker: Het beheertype Kruiden- en faunarijke akker omvat kruidenrijke zomen, akkerranden of complete akkers, waarbinnen het aandeel grasachtigen zeer beperkt is. De openheid van de akkergewassen en de daarbinnen voorkomende eenjarigen biedt ideale mogelijkheden voor insecten, muizen en akkervogels. Door na oogst delen braak te laten liggen biedt het ook in het winterhalfjaar kans aan veel soorten.

Beide natuurtypen bieden geschikt vestigingshabitat voor de steenuil. Om vestigingsmogelijkheden voor de steenuil mogelijk te maken, worden drie (marterproof) steenuilenkasten opgehangen in bomen langs de percelen. De percelen waar het plaatsen van een kast beoogd is zijn A555, A103 en A124. Hoewel het beschreven gebied niet opgenomen is in steenuilenonderzoeken voor de uitbreiding van het Hoevelakense Bos, zijn rond dit gebied geen steenuilenterria vanuit FF Solutions bekend. In overleg tussen de ecologisch adviseurs van FF Solutions en de steenuilendeskundige is ook niet naar voren gekomen dat hier steenuilen gevestigd zouden zijn.



Het beheer voor zowel de uitbreiding van het Hoevelakense Bos als de natuurontwikkeling door GLK is geborgd. De uitbreiding van het Hoevelakense Bos wordt de eerste vijf jaar beheerd door de aannemer vanuit het werkbested. Na deze vijf jaar komt het beheer te liggen bij GLK. De natuurontwikkeling wordt meteen door GLK beheerd.

Vraag 14: Als maatregel ten behoeve van de steenuil wordt gesteld dat werkzaamheden binnen 100 meter van een nestplaats onder ecologische begeleiding en werkzaamheden binnen 50 meter buiten de broedperiode (1 februari t/m 1 augustus) plaatsvinden. Kunt u een ecologische onderbouwing geven van de genoemde afstanden?

Antwoord 14: Voor de genoemde afstanden is in het kader van precedentwerking aangesloten bij relevante ontheffingen / omgevingsvergunningen, namelijk:

- Zaaknummer 2020-005425
- Zaaknummer 2022-009868

- Zaaknummer 2023-011925

Steenuilen zijn tijdens de broedperiode sterk gebonden aan de directe omgeving rondom de nestplaats. Door de lokale steenuilendeskundige (dhr. J. de Jong) wordt ook bevestigd dat een afstand van 50 meter rondom de nestplaats aangehouden kan worden als het gebied waar steenuilen het meest aan gebonden zijn tijdens de broedperiode. Deze zone dient hierom tijdens de broedperiode beschermd te worden.

Vraag 15: Bij Weldammerlaan 18, waar een kerkuilkast is geplaatst is al een roestplek van de kerkuil aanwezig. Er wordt aangegeven dat deze van het paar is dat zijn verblijfplaatsen op het boerenerv in het plangebied heeft. Kunt u verder onderbouwen waarom hiervan uitgegaan wordt?

Antwoord 15: Tijdens de uitvoering van de veldonderzoeken voor het nader onderzoek zijn er geen territoria-indicatieve waarnemingen van kerkuilen gedaan, anders dan de waarnemingen die behoren bij de kerkuilen die gevestigd zijn op Weldammerlaan 16. Deze waarnemingen zijn allen binnen de voor kerkuilen aan te houden fusieafstand (1.000 meter) van Weldammerlaan 16 af gedaan. Het erf Weldammerlaan 16 en Weldammerlaan 18 zijn op slechts circa 300 meter afstand van elkaar af gelegen. Ten behoeve van het nader onderzoek is ook contact opgenomen met de lokale kerkuilendeskundige (dhr. J. de Jong). Bij de kerkuilendeskundige zijn binnen de fusieafstand ook geen andere kerkuilenterritoria bekend. Algeheel is hierom geconcludeerd dat de roestplek bij de kerkuilen van Weldammerlaan 16 behoort.

Vraag 16: Is de (tijdelijke) mitigatie voor kerkuil, steenuil en huismus al geplaatst? Als dit het geval is, ontvangen we graag de data van plaatsing.

Antwoord 16: De mitigatie voor de kerkuil en steenuil ten zuidwesten van de projectlocatie (op ca. 600 meter van Weldammerlaan 16) is door de lokale steen- en kerkuilendeskundige al geplaatst. Een plaatsingsdatum is bij ons onbekend. Overige mitigatie dient nog gerealiseerd te worden. In het kader van de gewenningsperiode die in acht genomen dient te worden, wordt deze mitigatie uiterlijk mei 2026 gerealiseerd. De initiatiefnemer (gemeente Nijkerk) wenste eerst uw reactie af te wachten over of de beoogde mitigatie volgens u zou volstaan voordat alles gerealiseerd zou worden.

Vraag 17: In het activiteitenplan wordt gemeld dat de steenuilkasten marterproof zijn. Is voor de kerkuilkasten ook gezorgd dat deze niet door steenmarter betreden kunnen worden? Graag ontvangen wij een toelichting waarin omschreven wordt hoe marterpredatie voorkomen wordt, bij voorkeur met foto's.

Antwoord 17: De al geplaatste en nog te plaatsen kerkuilenkasten worden door de lokale kerkuilendeskundige marterproof gemaakt. Hierover is reeds voorafgaand aan uw vraag contact geweest met de deskundige. De deskundige is voornemens de kerkuilenkasten te voorzien van een gladde buis voor de invliegopening (i.e. een gladde verlenging van de invliegopening) zodat steenmarters de invliegopening niet meer kunnen betreden. Wanneer marters via de buis proberen bij de invliegopening te komen, hebben zij door het gladde karakter geen grip om veilig te buis in te komen. De lokale kerkuilendeskundige heeft dergelijk maatwerk al meer toegepast bij door hem te monitoren kerkuilenkasten.

Vraag 18: Op het boerenerf zijn, naast een nestplek, ook twee roestplekken van de kerkuil aangetroffen. Vervangende roestplekken voor deze soort zijn echter niet meegenomen in het mitigatieplan. Graag ontvangen wij een aangepast mitigatieplan waarin de aangetroffen roestplaatsen met een factor twee worden gecompenseerd.

Antwoord 18: Voor de kerkuil is in het mitigatieplan zoals opgenomen in de vergunningsaanvraag reeds rekening gehouden met het plaatsen van drie kerkuilenkasten binnen het bestaande territorium. Voor de vervanging van de bestaande nestplaats dienen minimaal twee kasten aangeboden te worden binnen het bestaande territorium. Het voorgaande is aangehouden, waardoor er sprake is van overcompensatie met één kast. Echter, er dient conform uw vraag ook mitigatie aangebracht te worden voor de twee roestplaatsen. Eén van de drie kerkuilenkasten uit het initiële plan wordt aangemerkt als compensatie voor de roestplaats. Hiermee blijft een mitigatieopgave staan voor het creëren van drie roestplaatsen.

De initiatiefnemer heeft ruimte gevonden tot het creëren van roestplaatsen op onderstaande adressen:

- Weldammerlaan 9 te Hoevelaken (op ca. 500 meter uit Weldammerlaan 16). Hier wordt ruimte gecreëerd door een kerkuilennestkast in een schuur te plaatsen.
- Weldammerlaan 20 te Hoevelaken (op ca. 280 meter uit Weldammerlaan 16). Hier wordt ruimte gecreëerd door balken aan te brengen in een hooikap.
- Nijkerkerstraat 22 te Hoevelaken (op ca. 900 meter uit Weldammerlaan 16). Hier wordt ruimte gecreëerd door een kerkuilennestkast in een kapschuur te plaatsen en de kapschuur voor kerkuilen toegankelijk te houden.

Laatstgenoemde locatie ligt net buiten de voorkeursafstand van 800 meter die in het kennisdocument voor de kerkuil genoemd wordt als straal om aan te houden om daarbinnen mitigatie te creëren. Echter vormt de kapschuur een zeer geschikte vestigingslocatie en vormt ook het omliggende landschap voor kerkuilen geschikt gebied om zich hier te vestigen. Wegens het voorgaande wordt het als waardevol gezien om op dat adres een roest- en nestplaats voor kerkuilen te creëren.

Vraag 19: De ZK EM 01-kast van Vivara Pro wordt niet geaccepteerd als mitigatie voor steenmarter. Geadviseerd wordt bij de takkenhopen een ZK MA 01 Marterkast van Vivara pro of vergelijkbaar aan te brengen of een stenenhoop aan te leggen, om zo ook een geschikte rustplaats voor steenmarter te realiseren.

Antwoord 19: In het mitigatieplan wordt de kast ZK MA 01 Marterkast van Vivara pro opgenomen ter vervanging van de kast ZK EM 01 van Vivara pro.

Vraag 20: In uw belangenonderbouwing is de landschappelijke inrichting van de natuurontwikkeling voldoende onderbouwt. Echter, de belangenonderbouwing van de woningbouw ontbreekt. Zou u de renovatie en bouw kunnen onderbouwen met een geldig belang?

Antwoord 20: Zoals opgenomen in het activiteitenplan heeft u het belang van de natuurontwikkeling kunnen lezen. Om deze natuurontwikkeling voor de betrokken partijen mogelijk te maken, is het noodzakelijk dat dit ook financieel haalbaar is. Het uitbreidingsplan is mede financieel haalbaar vanwege

diverse subsidies van Rijkswaterstaat, provincie Gelderland en waterschap Vallei en Veluwe. Geldersch Landschap & Kasteelen en de gemeente Nijkerk dragen eveneens bij. Daarnaast is op de locatie van het huidige boerenerf een woningplan voorzien van zeven woningen om de financiële business case te sluiten. Het gaat hierbij om een rood-voor-rood regeling van het bestaande woonhuis en twee schuurwoningen en om het toevoegen van vier extra woningen. Twee woningen leveren een bijdrage in de aankoop van de boerderij en twee woningen leveren een bijdrage aan het openbaar inrichten van het uit te breiden bosgebied. Zonder de renovatie en bouw op Weldommerlaan 16 is het plan niet financieel haalbaar en kan de beoogde natuurontwikkeling ook niet doorgaan en wordt het aangedragen belang van de natuurontwikkeling niet behaald. Het belang van de woningbouw sluit dus aan bij het belang 'ter bescherming van flora en fauna'.
