



Besluit

Altforst Pluimvee B.V.
Zuidelijke Meensteeg 88
3911 TD RHENEN

Datum
7 juli 2026

Zaaknummer
2025-014245

Onderwerp
Omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit

Inlichtingen bij
Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad
1 van 10

Locatie
Woerdsestraat 38 te Altforst

DSO-nummer
2025110600689

Activiteit
Het veranderen van een veehouderij

Beste meneer/ mevrouw,

Op 6 november 2025 hebben wij uw aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit op grond van artikel 5.1 lid 1, aanhef en onder e van de Omgevingswet voor de locatie Woerdsestraat 38 te Altforst. Hierbij ontvangt u ons besluit.

Definitief besluit

Wij besluiten u aangevraagde omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e), te weigeren.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751



 provincie
Gelderland

Datum

7 juli 2026

Zaaknummer

2025-014245

Blad

2 van 10

We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Janine van der Zijl
Teammanager Vergunningverlening

Bijlagen

- Bijlage 1 – Motivering van het besluit

Beroep

Diegenen die een zienswijze hebben ingediend en andere belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.
Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

BIJLAGE 1 MOTIVERING VAN HET BESLUIT

1 Toelichting

1.1 Leeswijzer

De opbouw van deze toelichting op de vergunning is als volgt:

- Allereerst wordt de *activiteit* omschreven;
- dan volgt de *procedure*;
- vervolgens is het *beoordelingskader* toegelicht;
- onder het kopje *beoordeling* wordt de onderbouwing van het besluit gegeven;
- onder het kopje *zienswijzen* worden de zienswijzen behandeld;
- de beslissing wordt afgesloten met een *conclusie*, *overige verplichtingen* en de *juridische grondslagen*;
- de *voorschriften* zijn in bijlage 2 opgenomen.

1.2 Omschrijving activiteiten

De aanvraag betreft het wijzigen van een pluimveehouderij. In de beoogde situatie worden in plaats van ouderdieren van vleeskuikens, legkippen gehouden. De stallen worden voorzien van emissiearme technieken.

2 Procedure

Op 6 november 2025 ontvingen wij uw aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit op grond van artikel 5.1 lid 1 sub e van de Omgevingswet en afdeling 11.1 van het Besluit activiteiten leefomgeving. De definitie van een Natura 2000-activiteit is volgens de Omgevingswet “een activiteit, inhoudende het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied”. De door u beoogde Natura 2000-activiteit is vergunningplichtig.

Op deze vergunningaanvraag is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. De aanvraag maakt deel uit van deze omgevingsvergunning. De aanvraag is gewijzigd en aangevuld op 19 en 21 januari 2026.

Het ontwerpbesluit heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn zienswijzen binnengekomen.

3 Beoordelingskader

3.1 Bepalen vergunningplicht

Artikel 5.29, eerste lid, van de Omgevingswet bepaalt dat beoordelingsregels voor de aanvraag van een Natura 2000-activiteit worden gesteld met het oog op de natuurbescherming. Het tweede lid bepaalt dat de beoordelingsregels in ieder geval strekken tot uitvoering van artikel 6, tweede, derde en vierde lid, en artikel 16 van de Habitatrichtlijn en artikel 9 van de Vogelrichtlijn, in het kader van gebieds- en soortenbescherming.

Op grond van artikel 8.74b, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving wordt een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit alleen verleend als uit de passende beoordeling, bedoeld in artikel 16.53c, eerste lid, van de Omgevingswet, de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.

Indien er Natura 2000-gebieden zijn waar de stikstofdepositie in de beoogde situatie boven de kritische depositie grenswaarde (0,00 mol N/ha/j) ligt, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten in de meeste gevallen niet op voorhand uit te sluiten zodat een passende beoordeling is vereist.

In de uitspraak van 18 december 2024¹ heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak een nuancering aangebracht op de vaste rechtspraak van de afdeling over intern salderen. De afdeling heeft aan deze uitspraak een schema beoordelingskader toegevoegd hoe te handelen bij intern salderen.

1. In de voortoets wordt beoordeeld of het project effect heeft op een Natura 2000-gebied.
2. Wanneer significante effecten van het gehele project niet zijn uitgesloten is er vergunningplicht en is er een passende beoordeling nodig.
3. Intern salderen mag als mitigerende maatregel ingezet worden in de passende beoordeling waarbij de verwachte voordelen moeten vaststaan.
4. Wijziging of beëindiging van bestaande situatie moet zijn verzekerd.
5. Additionaliteitsvereiste: salderen mag alleen als de mitigerende maatregel (inzet referentiesituatie) niet ook nodig is om natuur te behouden, herstellen of verslechtering te voorkomen.

3.2 Het additionaliteitsvereiste

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019² volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van

¹ ECLI:NL:RVS:2024:4923

² <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@115602/201600614-3-r2/>, zie r.o. 13.5 t/m 13.7

instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Uit een uitspraak van de Afdeling van 28 mei 2025³ volgt dat de motivering van het additionaliteitsvereiste project-overstijgend is en ziet op de vraag of de nodige instandhoudings- en/of passende maatregelen zullen worden getroffen voor een Natura 2000-gebied, waardoor mitigerende maatregelen die worden getroffen ten behoeve van individuele projecten niet nodig zijn als instandhoudings- of passende maatregel. Daarbij kan er worden gewezen op een plan, programma of pakket van maatregelen waarin gemotiveerd wordt welke instandhoudings- maatregelen en passende maatregelen, die nodig zijn om uitvoering te geven aan artikel 6, eerste en tweede lid, van de Habitatrichtlijn, worden getroffen. In dat plan, programma of pakket van maatregelen kan beleid over het afkomen van de omvang van de referentiesituatie in relatie tot bepaalde projecten een rol spelen, evenals beleid over projecten waarvan de omvang van de referentiesituatie niet wordt gebruikt als instandhoudings- of passende maatregel. Op die manier kunnen de instandhoudings- en/of passende maatregelen die individuele initiatiefnemers treffen een rol spelen in de additionaliteitstoets.

3.3 Gelderse beleidsregels

Op 1 juli 2025 hebben de Gedeputeerde Staten van Gelderland beleidsregels salderen vastgesteld. In deze versie is onder andere het onderdeel intern salderen weer opgenomen. Daarnaast wordt het gebruik maken van de referentiesituatie beperkt tot alleen de ruimte die nog structureel in gebruik is of in gebruik genomen kan worden. En er mag slechts 65% van de referentiesituatie worden ingezet bij intern salderen en slechts 35% van de referentiesituatie van een saldogever worden ingezet bij extern salderen als er sprake is van effecten op Natura 2000-gebieden waar verslechtering niet kan worden uitgesloten. Deze reductie wordt gezien als een passende maatregel. In artikel 5 lid 8 zijn ook een aantal uitzonderingen opgenomen wanneer er niet voldaan hoeft te worden aan het verplichte reductiepercentage:

- Als er een reductie plaatsvindt van 4.000 kg van de stikstofemissie ten opzichte van de referentiesituatie zonder de ruimte die structureel buiten gebruik is.
- Als een project met een tijdelijke emissie wordt gemitigeerd met een activiteit die permanent wordt beëindigd.
- Als een project een nieuwe natuurvergunning nodig heeft voor de continuering van de huidige uitvoering van de activiteit.
- Als een project wordt uitgevoerd ten behoeve van het behalen van de doelstellingen van een Natura 2000-gebied.

3.4 Bepalen referentie

De referentiesituatie is de geldende toestemming die, voor zo ver deze structureel in gebruik is, als mitigerende maatregel wordt ingezet om significante gevolgen voor een Natura 2000-gebied te voorkomen.

³ [Uitspraak 202203354/1/R2 - Raad van State](#), zie r.o. 19.4 en 19.5

De referentiesituatie wordt bepaald aan de hand van een natuurvergunning, aan de hand van een milieutoestemming die is verleend voor de Europese referentiedatum of een situatie die toegestaan was op grond van algemeen geldende regels op de Europese referentiedatum. Als het gaat om een milieutoestemming of een situatie die toegestaan was op grond van algemeen geldende regels dan moet ook worden aangetoond dat de activiteit was toegestaan en feitelijk aanwezig is of nog kan zijn en zonder natuurtoestemming worden hervat. Voor die situaties geldt ook dat als er een situatie later is toegestaan met minder gevolgen voor een Natura 2000-gebied dan in de situatie op de referentiedatum, dan wordt uitgegaan van de situatie met het laagste effect dat de stikstofemissie veroorzaakt.⁴

4 Beoordeling

4.1 Vergunningplicht

In de voortoets mag voor de beoordeling of significante gevolgen zijn uitgesloten, geen vergelijking worden gemaakt van de gevolgen van de bestaande vergunde situatie (exclusief standaardonderdelen) en de gevolgen van het project na wijziging.

Uit de voortoets, waarbij de ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie (bijlage 3) is beoordeeld, blijkt dat er Natura 2000-gebieden zijn waarop, als gevolg van de activiteiten van dit bedrijf, depositie van stikstof plaatsvindt wat mogelijk significante effecten heeft op de te beschermen waarden. Hiervoor is een natuurvergunning nodig.

4.2 Effecten stikstof

De AERIUS-berekeningen waarmee de effecten van stikstof worden berekend bevatten een referentiesituatie en een beoogde situatie. Dit betreft berekeningen voor de aanleg- en gebruiksfase. In deze paragraaf geven wij van de referentiesituatie aan hoe wij deze hebben vastgesteld en beschrijven wij de stikstofbronnen. Vervolgens beoordelen we of de mitigerende maatregel (het inzetten van de referentiesituatie) niet ingezet zou moeten worden voor natuurherstel (additionaliteitsonderbouwing). Ten slotte stellen wij vast of de berekende effecten van stikstof aanleiding geven om de aangevraagde vergunning te verlenen.

4.2.1 Referentiesituatie

Als referentiesituatie geldt de natuurvergunning van 22 oktober 2012 met zaaknummer 2012-004547.

⁴ ECLI:NL:RVS:2013:1891

Onderstaande tabel is een samenvatting van de referentiesituatie uit de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 3). In deze AERIUS-berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Tabel 1: Referentiesituatie dierlijke stikstofbronnen

AERIUS bron/ Stal	Diersoort/omschrijving	Code	Aantal
1/ 1	Ouderdieren van vleeskuikens	HE4.4.3	10.500
2/ 2 onder	Ouderdieren van vleeskuikens	HE4.4.3	13.000
3/ 3 boven	Ouderdieren van vleeskuikens	HE4.4.3	13.000
4/ veestalling	Paarden van 3 jaar en ouder	HL1.100	2
Overige stikstofbronnen	Stationair draaiende en manoeuvrerende voertuigen, mobiele werktuigen, wegverkeer en koude start.		

Stikstofbronnen anders dan dieren hebben in het verleden nooit expliciet deel uitgemaakt van vergunningen. Voor zover deze stikstofbronnen onmisbaar zijn voor de vergunde activiteiten beschouwen we deze bronnen als impliciet vergund. Daarom is opname van de regel "Overige stikstofbronnen" in de tabellen van de referentiesituatie toegestaan.

4.2.2 Aangevraagde situatie

Onderstaande tabel geeft de aangevraagde situatie weer. Dit is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-berekening voor de gebruiksfase. In deze berekening is tevens de emissie van alle bronnen en de daarbij behorende depositie terug te vinden.

Datum
7 juli 2026

Zaaknummer
2025-014245

Blad
8 van 10

Tabel 2a: Aangevraagde situatie dierlijke stikstofbronnen

AERIUS bron/ Stal	Diersoort/omschrijving	Code/ Nr. systeembeschrijving	Aantal
1/ 1	Legkippen	HE2.3.2.2 (AP100.2 en AP2.3)	21.275
2/ 2 onder	Legkippen	HE2.3.2.2 (AP100.2 en AP2.3)	29.000
3/ 3 boven	Legkippen	HE2.3.2.2 (AP100.2 en AP2.3)	29.000
4/ veestalling	Paarden van 3 jaar en ouder	HL1.100	2
11/ 4	Legkippen	HE2.3.2.1 (AP100.2 en AP2.3)	38.500
5	Mestloods t.b.v. stal 1		
10	Mestloods t.b.v. stal 2, 3		
12	Mestloods t.b.v. stal 4		

4.3 Passende beoordeling

In de aangeleverde passende beoordeling is uitgewerkt welke emissiefactoren gehanteerd worden in de aanvraag. Hierbij is uitgegaan van de emissiefactoren zoals deze zijn beschreven in bijlage V van de Omgevingsregeling.

De laagst gemeten emissie op volièrehuisvesting bedraagt 50 gram per dierplaats per jaar. Dit is hoger dan de 42 gram per dierplaats per jaar waar voor HE2.3.2.2 van uit wordt gegaan. Er is onvoldoende onderbouwd waarom in dit geval deze zal worden. Dit geldt ook voor de emissiefactor voor HE2.3.2.1.

5 Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit zijn een zienswijzen binnengekomen van HOEVE advies BV, Rouveen d.d. 17 maart 2026

5.1 Zienswijze 1: Procedure

De indiener vindt dit besluit onbegrijpelijk dat ondanks een aanzienlijke reductie in de berekende stikstofuitstoot, er onvoldoende zekerheid is dat er geen significante negatieve effecten op zullen treden op de omliggende Natura 2000 gebieden. De provincie heeft voorafgaand aan de aanvraag aangegeven dat het indienen "zeker zinvol" was. Nu de vergunning wordt geweigerd, voelt de aanvrager zich misleid. Indiener heeft geprobeerd contact te zoeken met medewerkers. Dit is ondanks herhaaldelijk aandringen niet gelukt.

5.2 Reactie

Als bij de indiener de verwachting gewekt is dat bij het indienen van een aanvraag de vergunning verleend kan worden, kan dit nooit het geval zijn. Een aanvraag moet juridische zekerheid bieden

dat er geen negatieve effecten optreden voor de omliggende Natura 2000 gebieden voordat een vergunning verleend kan worden. Ondanks dat meerdere malen geprobeerd is contact te zoeken met indiener door het inspreken van zijn voicemail en het sturen van mail is dit niet gelukt. Hierbij hadden wij als provincie aan kunnen geven dat de insteek die gekozen is door de aanvrager niet de juiste is en samen kunnen zoeken of een ander oplossing mogelijk is.

5.3 Zienswijze 2: Passende beoordeling

Indiener stelt dat hij op basis van de best beschikbare kennis van nu op grond van wetenschappelijk studies en rapporten van o.a. Wageningen UR Livestock Research zijn best gedaan heeft om een passende beoordeling op te stellen. Indiener stelt ook dat de passende beoordeling voldoende handvatten bevat om de vergunning onder voorschriften te kunnen verlenen. Het is hem onduidelijk op basis waarvan geconcludeerd wordt dat de gehanteerde emissiefactoren uit bijlage V van de omgevingsregeling (hierna: bijlage V) niet (kunnen) kloppen. Indiener stelt dat gezien de grote afname van 5.631 kg NH₃ verslechtering uit te sluiten is.

5.4 Reactie

Het rapport wat u als basis voor de onderbouwing van de gehanteerde emissiefactor gebruikt, geeft aan dat de laagst gemeten emissie bij volièrehuisvesting 50 gram per dierplaats is. Verder wordt daarin gesteld dat op basis van de metingen voor volièrehuisvesting geen zekerheid over de emissiefactor kan worden verkregen omdat het management van afdraaien en beluchten niet overeenkwam met de beschrijvingen van de gemeten stalsystemen. Een emissiefactor voor volièrehuisvesting kan daarom niet met zekerheid worden vastgesteld.

Uit een notitie van [REDACTED] bij dit rapport van 9 december 2022 (kenmerk 2220895/Elzen/mel) blijkt dat de meetwaarde van HE2.3.2.1 3,1 tot 4,0 maal hoger is dan de emissiefactor uit bijlage V. Voor HE2.3.2.2 is de gemeten waarde 1,9 tot 6,5 maal zo hoog als de emissiefactor uit bijlage V. Om met zekerheid te kunnen stellen dat er geen negatief effect optreedt, moet uitgegaan worden van de worst case benadering en niet de best case benadering zoals in de passende beoordeling horend bij deze aanvraag gedaan is.

In de aanvraag vindt een omschakeling van ouderdieren voor vleeskuikens plaats naar legkippen. Hoewel voor beiden een volièrehuisvesting in de aanvraag is opgenomen, leidt dit tot een extra factor wat betreft de onzekerheid van de veronderstelde afname in emissie. Deze onzekerheid kan niet worden weggenomen door het opnemen van aanvullende voorschriften. Er is niet inzichtelijk gemaakt wat de genoemde aanvullende maatregelen voor effect hebben op de ammoniakemissie. Hierdoor kan niet worden beoordeeld of dit voldoende is om te garanderen dat de genoemde emissiefactor wordt gehaald.

5.5 Zienswijze 3: Gemeten emissie

Indiener geeft aan dat in de aanvraag wordt uitgegaan van een emissie die varieert van 33,6 gram tot 44 gram NH₃ per dierplaats per jaar en dat deze emissie afhankelijk is van de in de stal gehanteerde inrichting en te gebruiken emissiearme techniek.

Indiener stelt dat wanneer er rekening houdend wordt met een emissie van 50 gram per kip in plaats van 33,6 tot 44 gram per kip en directe afvoer van mest uit stal 4 in plaats van langdurige opslag in de mestloos dit niet zal leiden tot een hogere stikstofemissie dan die op grond van het beleidskader salderen Gelderland 2026 is toegestaan.

5.6 Reactie

Er dient uitgegaan te worden van een worst-case benadering. Op het moment dat op basis van voldoende metingen de gehanteerde emissie per dierplaats uitgaat van een bepaalde emissiefactor, dient uitgegaan te worden van de minst gunstige meetresultaten van het toe te passen stalsysteem. Tot die tijd dient gebruik gemaakt te worden van de huidige kennis omtrent emissiefactoren voor de aangevraagde stalsystemen. Dat is in deze aanvraag niet gebeurd. De gestelde afname kan niet met zekerheid gehanteerd worden, omdat zowel de referentiesituatie alsook de beoogde situaties stalsystemen bevatten waarbij wordt getwijfeld aan de werking daarvan.

In de reactie op de zienswijze “passende beoordeling” is al ingegaan op de bruikbaarheid van de metingen uit het door u aangehaalde rapport en de range waarbinnen de door u aangevraagde stalsystemen vallen op basis van de notitie uit 2022 van 

6 Conclusie

Op grond van het vorenstaande hebben wij niet de zekerheid verkregen dat het project geen significant negatieve effecten heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden. De aanvraag kan daarom niet worden vergund.

7 Juridische grondslagen

Dit besluit is genomen op grond van:

- Omgevingswet artikel 2.18, artikel 2.24, artikel 2.31a, artikel 4.11, artikel 4.3, artikel 4.5, artikel 5.1, artikel 5.18, artikel 5.29
- Wet stikstofreductie en natuurverbetering
- Besluit natuurbescherming, artikel 2.14, lid 3
- Beleidsregels salderen Gelderland