

VERZONDEN 26 JUNI 2026

ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND

Zaaknummer : OMG-075519/Z26-0813852
Betreft : **Ontwerp**besluit intrekkingverzoek natuurvergunning
Locatie : Paadje 14 en 18, Nieuwe Niedorp

Inhoudsopgave

- A. Onderwerp
- B. Procedure
- C. Ontwerpbesluit
- D. Wettelijk kader
- E. Inhoudelijke beoordeling
- F. Kennisgeving

A. Onderwerp

Op 30 januari 2026 heeft [REDACTED] van Ideologika (hierna: Ideologika), namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Stichting Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) ons verzocht om intrekking danwel gedeeltelijke intrekking en/of wijziging van de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: natuurvergunning), met kenmerk 334297/435426, die op 24 juli 2014 is verleend voor de veehouderij aan Paadje 14 en 18 te Nieuwe Niedorp (hierna: natuurvergunning d.d. 24 juli 2014). Er is verzocht de natuurvergunning (gedeeltelijk) in te trekken en/of te wijzigen op grond van artikel 5.39 onder a van de Omgevingswet (hierna: Ow) in samenhang met zowel artikel 1.1a lid 1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) als artikel 8.103 lid 1 Bkl en/of (gedeeltelijke) intrekking en/of wijziging op grond van artikel 5.40 lid 2 onder b Ow.

In het verzoek om intrekking danwel gedeeltelijke intrekking en/of wijziging van de natuurvergunning d.d. 24 juli 2014 stelt MOB dat de natuurvergunning (deels) ingetrokken of gewijzigd moet worden omdat een deel van de activiteiten al langere tijd niet meer plaats vinden en intrekking noodzakelijk is om (verdere) verslechtering in nabijgelegen Natura 2000-gebieden tegen te gaan.

Wij reageren inhoudelijk op het intrekkingverzoek onder onderdeel E: 'Inhoudelijke beoordeling'.

B. Procedure

Op deze aanvraag is de uitgebreide procedure van toepassing. Bij het stand komen van ons besluit is een reeks procedurele stappen gevolgd. De belangrijkste elementen in de besluitvorming van dit besluit zijn:

Ontvangst

Het verzoek is op 30 januari 2026 ontvangen en geregistreerd onder kenmerk OMG-075519/Z26-0813852. Op 16 februari 2026 hebben wij per brief de ontvangstbevestiging en procedurebrief van het verzoek verzonden aan Ideologika. Op 16 februari 2026 hebben wij ook een kennisgevingsbrief verzonden aan de vergunninghouder.

Ontvankelijkheid, aanvullingen en opschorting

Het verzoek van MOB is ontvankelijk.

Ter inzage

Het verzoek, ontwerpbeschikking en overige bijbehorende stukken worden 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende deze periode van terinzagelegging kan eenieder diens zienswijzen kenbaar maken.

Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, Postbus 2095, 1620 EB Hoorn, onder vermelding van het zaaknummer dat op het ontwerpbesluit staat vermeld.

Zienswijzen

< P.M. >

Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

< P.M. >

C. Ontwerpbesluit

Wij zijn voornemens om het verzoek van MOB om intrekking danwel gedeeltelijke intrekking of wijziging van de natuurvergunning verleend op 24 juli 2014, met kenmerk 334297/435426, aan Paadje 14 - 18 te Nieuwe Niedorp **af te wijzen**.

D. Wettelijk kader

Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland zijn het bevoegd gezag ten aanzien van Natura 2000-activiteiten. De Omgevingsdienst Noord-Holland Noord is gemandateerd om namens Gedeputeerde Staten een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit te verlenen of in te trekken.

Wettelijk kader gronden van het verzoek

1. *Intrekking (subsidiar: gedeeltelijk intrekken of wijzigen) op grond van artikel 5.39 onder a van de Ow in samenhang met artikel 1.1a lid 1 van het Bkl en artikel 8.103 lid 1 van het Bkl*

artikel 5.39 onder a van de Ow

Het bevoegd gezag wijzigt de voorschriften van een omgevingsvergunning of trekt een omgevingsvergunning in gevallen of op gronden die bij algemene maatregel van bestuur worden bepaald.

artikel 1.1a lid 1 van het Bkl

In dit artikel uit het Bkl staat de grondslagbepaling van het besluit. Hierin is vastgelegd op welke wettelijke artikelen uit de Omgevingswet het Bkl is gebaseerd.

artikel 8.103 lid 1 van het Bkl

Het bevoegd gezag trekt een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit in ieder geval in of wijzigt een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit in ieder geval, als dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn.

2. *Intrekking op grond van artikel 5.40, tweede lid, onder b van de Ow*

In artikel 5.40, tweede lid, onder b van de Ow is bepaald dat het bevoegd gezag een omgevingsvergunning kan intrekken als gedurende een jaar of een in de vergunning bepaalde langere termijn geen activiteiten zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

E. Inhoudelijke begordeling

1. Algemeen

Op 24 juli 2014 is een Nb-natuurvergunning afgegeven voor het wijzigen en in gebruik nemen van een pluimvee- en rundveehouderij aan Paadje 14 en 18 te Nieuwe Niedorp. De natuurvergunning is verleend voor de veebezetting zoals deze is aangegeven in onderstaande tabel. Deze natuurvergunning is onherroepelijk.

Tabel 1: Vergunde veebezetting Nb-wetvergunning 24 juli 2014

Stal	Diersoort/aanvullende techniek ¹	Ow-Code/ Rav-code	Nummer systeembeschrijving	Aantal
1	Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen, mestbandbatterij met geforceerde mestdroging, belucht met 0,7 m ³ lucht per dier per uur. Mestdraaien per vijf dagen; de mest heeft dan een droog stofgehalte van minimaal 55%	E2.5.2	BB 97.07.058	36660
	Droogtunnel met geperforeerde banden	AP3.1/E6.4.1	OW 2005.06.V1/BWL 2005.06.V4	36660
2	Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen, mestbandbatterij voor droge mest met geforceerde mestdroging	E2.5.1	BB 93.06.008	22075
	Droogtunnel met geperforeerde banden	AP3.1/E6.4.1	OW 2005.06.V1/BWL 2005.06.V4	22075
3	Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen), overige huisvestingssystemen	HA1.100		154
5	Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen), overige huisvestingssystemen	HA1.100		15
6	Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen), overige huisvestingssystemen	HA1.100		16
7	Paarden; pony's van 3 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen	HL3.100		6

2. Intrekking danwel gedeeltelijke intrekking of wijziging van de natuurvergunning van 24 juli 2014 op grond van artikel 5.39 onder a Ow in samenhang met artikel 1.1a lid 1 Bkl en artikel 8.103 lid 1 Bkl

MOB geeft aan dat er op dit moment in ieder geval een deel van de vergunde activiteiten niet plaats vinden. Wanneer de activiteiten weer opgestart zouden worden of wanneer ze worden ingezet voor intern of extern salderen, zou dit volgens MOB betekenen dat er een feitelijke toename ontstaat van stikstofdepositie op verschillende reeds overbelaste Natura-2000 gebieden. Dit is gelet op het verslechteringsverbod wat volgt uit artikel 6 lid 2 Hrl ontoelaatbaar. Het bedrijf veroorzaakt volgens MOB nadelige gevolgen voor de Natura 2000-gebieden Eilandspolder, Zwanenwater & Pettemerduinen, Schoorlse Duinen en het Noordhollands Duinreservaat. Lidstaten dienen passende maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechterd en er geen storende factoren optreden. Voor de gebieden Eilandspolder, Zwanenwater & Pettemerduinen en Noordhollands Duinreservaat geldt een 'nee-tenzij' beoordeling, wat volgens MOB betekent dat verslechtering niet kan worden uitgesloten. Uit het door MOB aangeleverde rapport "Herstelbaarheid van door stikstofdepositie aangetaste Natura 2000-habitattypen" van onderzoeksbureau B-Ware volgt volgens MOB dat voor habitattypen en leefgebieden op de urgente lijst die er het slechtst aan toe zijn het van belang is dat er op zeer korte termijn (voor eind 2025) maatregelen genomen worden om de stikstofdepositie te reduceren onder het niveau onder de KDW. Voor andere habitattypen is het urgentiejaar (waarvoor de depositie dus onder de KDW moet komen) 2030. Om deze redenen is volgens MOB het college verplicht tot het nemen van passende maatregelen en dit moeten maatregelen zijn die snel effect sorteren. MOB benoemt dat intrekking van de vergunning van het bedrijf een passende maatregel is.

¹ Voor de legkippen houden we de oude Rav-code en nummer van de systeembeschrijving aan aangezien een mestbandbatterij niet meer is toegestaan en zodoende niet meer is opgenomen als stalsysteem in de Omgevingsregeling.

Wanneer het project nadelige gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden staat vast dat ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn, passende maatregelen getroffen moeten worden om verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden te voorkomen. Daarmee staat echter nog niet vast dat de natuurvergunning als passende maatregel moet worden ingetrokken. Het bevoegd gezag heeft namelijk wel enige beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen nodige passende maatregelen. Dit betekent dat beoordeeld moet worden of de intrekking van de natuurvergunning als passende maatregel moet worden ingezet, of dat voldoende andere passende maatregelen (zullen) worden getroffen. Als de intrekking van de natuurvergunning de enige te treffen passende maatregel is, dan moet de vergunning worden ingetrokken.²

Kiest het bevoegd gezag niet voor de intrekking van de natuurvergunning dan moet in het besluit tot afwijzing van een verzoek daartoe inzichtelijk worden gemaakt op welke wijze invulling is gegeven aan de beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen passende maatregelen. Het bevoegd gezag kan dat naar het oordeel van de Afdeling doen door uit te leggen welke andere maatregelen zijn of zullen worden getroffen, binnen welk tijdpad de maatregelen worden uitgevoerd en wanneer verwacht wordt dat deze effectief zijn.

Verschillende habitattypen binnen de Natura 2000-gebieden waar het vergunde project effect op heeft zijn overbelast met stikstof. Om deze gebieden te beschermen en weer in een gunstige staat van instandhouding te brengen is het noodzakelijk dat er een stikstofdaling optreedt. Dat betekent dat ter uitvoering van artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn passende maatregelen getroffen moeten worden om verslechtering of verstoringen met significante gevolgen voor deze natuurwaarden te voorkomen.

Wij hanteren als uitgangspunt dat per Natura 2000-gebied, elke sector minimaal naar evenredigheid een bijdrage levert aan de stikstofdepositiereductie. De agrarische sector kan dus niet alleen verantwoordelijk gehouden worden voor de stikstofoverbelasting en de noodzakelijke vermindering daarvan. Het (gedeeltelijk) intrekken of wijzigen van de vergunning uit 2014 is niet de enige passende maatregel. Het effect van een (gedeeltelijke) intrekking of wijziging van de vergunning is in dit geval ook zeer gering. Het gaat immers om de depositie van één bedrijf dat zeer beperkt van omvang is, de hoogste bijdrage betreft 0,27 mol/ha/jaar voor de gehele natuurvergunning en 0,10 mol/ha/jaar alleen voor het pluimvee (thans berekend met AERIUS Calculator, zie bijlagen 1 & 2 voor de berekeningen).

Hoewel uit AERIUS Monitor 2025 volgt dat er al sprake is van een dalende trend in stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden, heeft de Provincie Noord-Holland verschillende initiatieven genomen om de stikstofdepositie nog meer te verlagen. Zo heeft de Provincie Noord-Holland onder andere:

- De Roadmap: 'Reductie stikstofdepositie industriële piekbelasters Noord-Holland' op laten stellen waaruit blijkt dat de Noord-Hollandse industriële piekbelasters slagen in het reduceren van stikstofemissies en zodoende in het reduceren van hun stikstofdepositie ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Uitgangspunt is dat de sectoren mobiliteit en industrie ook een bijdrage leveren aan generieke stikstofreductie in Noord-Holland. In de Roadmap is bijvoorbeeld vastgelegd dat de sector tot 2035 een reductie van 30% van ammoniak en stikstofoxide afkomstig uit die sector realiseert.
- Met LTO Noord, het Hollands Agrarisch Jongeren Kontakt (HAJK) en Biologisch Noord-Holland (Bio NH) op 14 juli 2025 een gezamenlijke overeenkomst ondertekend om uiterlijk in 2035 een generieke stikstofreductie van 30 % te realiseren.
- De NNN-realisatiestrategie 2025 vastgesteld welke richting geeft aan de (uitvoerings)werkzaamheden die nodig zijn om het NNN in Noord-Holland af te ronden.
- Het doel om in 2026 een programmatische aanpak voor stikstof en natuurherstel vast te stellen en deze te verankeren in de omgevingsverordening. In deze aanpak wordt onderbouwd hoe de inzet van de Provincie Noord-Holland bijdraagt aan het geborgd natuurherstel voor de stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden.

Daarnaast worden in opdracht van de Provincie Noord-Holland diverse extra herstelmaatregelen in het kader van het Programma Natuur 2024-2030 uitgevoerd. Ook zijn er reeds landelijke maatregelen in gang gezet die zorgen voor vermindering van stikstofuitstoot, zoals de LBV en LBV plus regeling.

² HvJ EU 14 januari 2016, ECLI:EU:C:2016:10 (Grüne Liga Sachsen), r.o. 46

Verder hebben wij het kabinet in april 2025 via een brandbrief verzocht om 450 miljoen euro beschikbaar te stellen voor maatregelen die bijdragen aan natuurherstel en stikstofreductie. Het kabinet werkt aan de uitwerking van een startpakket via de Taskforce Landbouw, Natuur en Stikstof (hierna: TLNS). TLNS heeft als opdracht om de volgende maatregelen uit te werken³:

- Pakket aan maatregelen;
- Generieke stikstofreductie bewerkstellingen;
- Een gebiedsgerichte aanpak;
- Een en juridisch houdbaar alternatief ter vervanging van de KDW;
- Gerichte ondersteuning en toekomstperspectief voor de agrarische sector.

We blijven het kabinet aanspreken op een duidelijk en geborgd maatregelenpakket dat onze inzet in Noord-Holland ondersteunt en versterkt. Dit doen we ook via het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG).

Voor een nadere toelichting op de natuurmaatregelen in de provincie Noord-Holland en het overige verwijzen wij kortheidshalve naar de beschrijving in bijlage 3. In bijlage 3: 'beschrijving van maatregelen per gebied in de provincie Noord-Holland' geven wij in het algemeen en per gebied, waar de vergunde activiteiten effect op hebben aan welke maatregelen getroffen worden. Met de hierboven genoemde maatregelen en de genoemde maatregelen in bijlage 3 wordt invulling gegeven aan artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn, alsmede voor habitattypen en leefgebieden die op de urgente lijst staan.

Het (gedeeltelijk) intrekken of wijzigen van de onderhavige vergunning kan vanwege de geringe depositie van maximaal 0,27 mol/ha/jaar voor de gehele natuurvergunning en 0,10 mol/ha/jaar voor het deel dat ziet op het pluimvee op zichzelf niet bijdragen aan het voorkomen van verslechtering van de natuurwaarden. De opgave voor het verminderen van de stikstofoverbelasting is bovendien niet alleen de verantwoordelijkheid van deze vergunninghouder.

Intrekking als passende maatregel heeft alleen zin als dat noodzakelijk, effectief en proportioneel is. Wij stellen vast dat dat in de situatie van Paadje 14 en 18 in Nieuwe Niedorp niet het geval is. Uit rechtsoverweging 7.3 van de Logtsebaan uitspraak van de Afdeling⁴ volgt bovendien dat het intrekken van een vergunning pas nadrukkelijk in beeld komt als die intrekking wel binnen afzienbare termijn tot relevante verbetering kan leiden. Het (gedeeltelijk) intrekken of wijzigen van de natuurvergunning voor Paadje 14 en 18 in Nieuwe Niedorp zal naar onzes inziens niet tot een relevante verbetering leiden. Ook om die reden achten wij het (gedeeltelijk) intrekken of wijzigen van de vergunning niet nodig als passende maatregel in het kader van art. 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn.

Conclusie

Wij zien geen aanleiding tot het (gedeeltelijk) intrekken of wijzigen van de natuurvergunning op grond van artikel 5.39 onder a Ow in samenhang met artikel 1.1a lid 1 Bkl en artikel 8.103 lid 1 Bkl. Uit AERIUS Monitor blijkt dat sprake is van een dalende trend in stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden. Uit de beschrijving van maatregelen per gebied in de provincie Noord-Holland (bijlage 3) blijkt dat voldoende natuurmaatregelen getroffen worden in de Natura 2000-gebieden. Het (gedeeltelijk) intrekken of wijzigen van de vergunning draagt vanwege de geringe depositie bovendien niet bij aan het voorkomen van verslechtering van de natuurwaarden.

3. Intrekking van de natuurvergunning op grond van artikel 5.40 tweede lid onder b van de Ow

MOB geeft aan dat er sinds 2012 geen pluimvee meer wordt gehouden op de locatie. Het laten bestaan van latente ruimte is in het kader van de stikstofcrisis zeer onwenselijk volgens MOB, omdat dit een feitelijke toename van stikstof mogelijk maakt. Gezien het natuurbelang dat met intrekking gediend is, verzoekt de MOB het college om van deze bevoegdheid gebruik te maken en de natuurvergunning in te trekken, tenminste voor het gedeelte dat niet meer in gebruik is.

³ Opdrachtbrief Ministeriële Taskforce Landbouw, Natuur en Stikstof (TLNS) d.d. 6 maart 2026, <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/2026/03/06/afschrift-opdrachtbrief-ministeriële-taskforce-landbouw-natuur-en-stikstof-tlms>

⁴ ABRvS 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71

Dit artikel bevat een discretionaire bevoegdheid. Het bestuursorgaan heeft de keuze om al dan niet gebruik te maken van de bevoegdheid om een vergunning in te trekken. Het is dus geen verplichting om de vergunning (gedeeltelijk) in te trekken als deze gedurende een periode van een jaar niet is gebruikt. Na het maken van een belangenafweging kan aldus tot een besluit worden gekomen. Wij zijn van mening dat het intrekken van een onherroepelijke vergunning een uitzonderlijke situatie is, wat niet lichtzinnig mag gebeuren. Er moet sprake zijn van omstandigheden die een dusdanig groot belang hebben dat een onherroepelijke vergunning daarvoor moet wijken.

Het instrument van intrekken van vergunningen is niet bedoeld als een mogelijkheid van integrale herbeoordeling van reeds verleende natuurvergunningen. Zoals de Raad van State (hierna: Afdeling)⁵ al eerder bepaalde kan deze discretionaire bevoegdheid pas worden toegepast na afweging van de betrokken belangen. Tot die belangen behoort in het licht van de formele rechtskracht van het besluit tot vergunningverlening mede het belang van de rechtszekerheid voor de vergunninghouder. Daarom moet er sprake zijn van bijzondere omstandigheden voordat wij overgaan tot het (gedeeltelijk) intrekken van een vergunning.

Belangenafweging

Belang MOB

In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. MOB heeft gezien haar statuten een rechtstreeks belang bij de natuurvergunning van deze locatie en zijn hiermee belanghebbend. MOB voert activiteiten uit op het gebied van beheer en instandhouding van natuurreservaten en komt op voor bescherming van natuur en milieu inclusief klimaat, biodiversiteit en volksgezondheid alsmede voor de bevordering van de democratische rechtsorde.

Uit het verzoek van MOB volgt dat vergunning ingetrokken moet worden omdat er al sinds 2012 geen pluimvee meer wordt gehouden en het bestaan van latente ruimte een feitelijke toename van stikstof mogelijk maakt, hetgeen volgens MOB in het kader van de stikstofcrisis zeer onwenselijk is. MOB geeft verder nog aan dat het college bij de invulling van de beoordelingsruimte wat betreft passende maatregelen ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn, gebruik kan maken van het feit dat de vergunning niet volledig wordt benut.

Belang vergunninghouder

Op basis van artikel 5.40, tweede lid onder b van de Ow zijn wij bevoegd om een natuurvergunning waar gedurende een jaar geen gebruik van is gemaakt in te trekken. In het verzoek van MOB wordt aangegeven dat vanaf 2012 geen pluimvee meer gehouden werd op de locatie Paadje 14 en 18 te Nieuwe Niedorp. De natuurvergunning van 24 juli 2014 ziet naast het houden van pluimvee ook toe op het houden van rundvee en paarden. Uit het verzoek van MOB volgt niet dat het rundvee en de paarden gedurende een jaar of langer niet meer gehouden zouden worden. Er is geen sprake van dat gedurende een jaar geen activiteiten zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning omdat er wel altijd rundvee en paarden werden gehouden. Op basis van artikel 5.40, tweede lid van de Ow zou de bevoegdheid dus alleen kunnen zien op intrekking van dat deel van de vergunning dat ziet op het houden van pluimvee.

De vergunninghouder heeft op 21 april 2023 een aanvraag om een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu en handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden ingediend. Uit deze aanvraag volgt dat er in de beoogde situatie geen pluimvee meer wordt gehouden en dat uitgebreid wordt met het houden van rundvee en paarden. Om deze uitbreiding te kunnen realiseren wordt intern gesaldeerd met het pluimvee dat in de beoogde situatie niet meer gehouden wordt. De vergunninghouder heeft dus een groot belang bij het behouden van de aan hem verleende, onherroepelijke vergunning.

⁵ ABRvS 27 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR3244 en ABRvS 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8407.

Het (gedeeltelijk) intrekken van de natuurvergunning van 24 juli 2014 op grond van artikel 5.40, tweede lid onder b van de Ow is onevenredig en in strijd met artikel 1 EP EVRM en artikel 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Hierin is bepaald dat niemand zijn rechtmatig verkregen eigendom mag worden ontnomen, behalve in het algemeen belang, in de gevallen en onder de voorwaarden waarin de wet voorziet en mits het verlies tijdig op billijke wijze wordt vergoed. Het gebruik van de goederen kan bij wet worden geregeld, voor zover het algemeen belang dit vereist. Artikel 52, eerste lid, van het Handvest bepaalt vervolgens dat beperkingen op de uitoefening van in dit Handvest erkende rechten en vrijheden bij wet moeten worden gesteld en de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden moeten eerbiedigen. Met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel kunnen slechts beperkingen worden gesteld, indien zij noodzakelijk zijn en daadwerkelijk beantwoorden aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. In de toelichting bij dit artikel is aangegeven dat artikel 17 van het Handvest correspondeert met artikel 1 EP EVRM. Een geslaagd beroep op artikel 17 van het Handvest kan aan het treffen van passende maatregelen in de weg staan. Of er sprake is van een inbreuk op het eigendomsrecht dient bepaald te worden aan de hand van de volgende vragen, zo volgt uit een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant⁶:

- a. is er sprake van een 'possession' (eigendom) in de zin van deze bepaling?
- b. is er sprake van ontneming of regulering van het eigendomsrecht?
- c. is de inbreuk bij wet voorzien?
- d. dient de inbreuk een algemeen belang?
- e. is er sprake van 'fair balance', dat wil zeggen bestaat er een redelijk evenwicht tussen de eisen van het algemeen belang en de bescherming van de fundamentele rechten van het individu?

Ad a) De door MOB gevraagde intrekking en/of wijziging maakt inbreuk op het economisch belang van de vergunninghouder. Daarom is sprake van 'possession' en vormt het (gedeeltelijk) intrekken van de natuurvergunning van 24 juli 2014 een inbreuk op eigendomsrecht.

Ad b) Het intrekken van het vergunde recht voor het houden van het pluimvee is een vorm van ontneming van eigendom. Het effect van het gedeeltelijk intrekken van de vergunning is dat de vergunninghouder de beoogde uitbreiding in rundvee en paarden niet meer kan realiseren.

Ad c) De inbreuk is bij wet voorzien, namelijk in het artikel 8.103, lid 1 van het Bkl en artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Ad d) Het natuurbelang is een algemeen belang in de zin van artikel 17 van het Handvest. Nederland is op grond van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn, die zijn geïmplementeerd in de Ow, verplicht de instandhoudingsdoelstellingen met betrekking tot de Natura 2000-gebieden te halen en passende maatregelen te treffen om verslechtering tegen te gaan en te voorkomen. Dit algemeen belang biedt als zodanig een grondslag voor een inbreuk op een eigendomsrecht.

Ad e) Een inmenging door de overheid op het ongestoorde genot van eigendom is slechts toegestaan wanneer er een 'fair balance' is getroffen tussen het met de passende maatregelen gediende algemeen belang enerzijds en de bescherming van individuele rechten anderzijds (de zogenoemde 'fair balance-toets'). Een 'fair balance' vereist het bestaan van een redelijke mate van evenredigheid tussen de gebruikte middelen en het doel dat daarmee wordt nagestreefd. Er moet een proportionaliteitstoets worden uitgevoerd, waarbij alle omstandigheden van het geval, in onderling verband gezien, in ogenschouw moeten worden genomen. Daarbij moet worden betrokken of de maatregelen die tot een inbreuk leiden geschikt en noodzakelijk zijn. Bij deze keuze van de middelen om het algemeen belang te dienen, komt het provinciebestuur beoordelingsruimte toe. Aan het vereiste van een 'fair balance' is niet voldaan als één of meer betrokkene(n) een individuele en buitensporige last te dragen hebben als gevolg van de wettelijke maatregel. Overigens dient een soortgelijke toets te worden uitgevoerd in het kader van het evenredigheidsbeginsel, waarbij moet worden gezien of de te treffen maatregel geschikt en noodzakelijk is en evenwichtig is. Bij de proportionaliteitstoets is van belang wat het effect is van de beoogde passende maatregel.

⁶ Rechtbank Oost-Brabant, 14 mei 2025, ECLI:NL:RBOBR:2025:2763

Het effect van het gedeeltelijk intrekken van de natuurvergunning uit 2014 voor de vergunninghouder is dat de beoogde uitbreiding in rundvee en paarden niet meer gerealiseerd kan worden. In de aanvraag van 21 april 2023 om een omgevingsvergunning, voor het onderdeel milieu en handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden, is voldoende aannemelijk gemaakt dat de vergunninghouder voornemens is om de tijdelijk niet-benutte ruimte van de natuurvergunning in de beoogde uitbreiding alsnog binnen korte termijn te benutten. Gelet op het voorgaande staat (gedeeltelijke) intrekking van de onherroepelijke natuurvergunning uit 2014 niet in redelijke verhouding tot het enkele feit dat de vergunning tijdelijk niet volledig is benut. Het inzetten van niet-benutte ruimte bij (intern) salderen is volgens de 18-decemberuitspraken van de Afdeling⁷ nog steeds mogelijk. Uit deze uitspraak volgt immers dat de vergunde activiteit bij (intern) salderen met een natuurvergunning niet feitelijk aanwezig hoeft te zijn. Gezien het voorgaande en onze eerdere motivering in punt 2 van dit besluit, maakt ook het niet volledig benutten van de natuurvergunning niet dat wij tot een ander oordeel komen in de beoordelingsruimte voor wat betreft passende maatregelen ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.

Conclusie

Wij zien geen aanleiding tot het (gedeeltelijk) intrekken of wijzigen van de natuurvergunning op grond van artikel 5.40 tweede lid onder b van de Ow. Wij achten het belang aan de kant van de vergunninghouder bij het behouden van de aan hem verleende, rechtens onaanastbare vergunning dermate zwaarwegend, dat wij het intrekken ervan als onevenredig beschouwen.

F. Kennisgeving

Van dit ontwerpbesluit wordt kennisgegeven op de website www.officiële bekendmakingen.nl.

Heeft u nog vragen

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord via 088 10 21 300. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer (OMG-075519/Z26-0813852) te vermelden.

<P.M.>

Bijlagen:

1. Amptshalve uitgevoerde AERIUS-berekening met kenmerk: RdLsdXmkgCqa, d.d. 8 oktober 2025
2. Amptshalve uitgevoerde AERIUS-berekening effect pluimvee met kenmerk: RkpjyZE4Hwbw d.d. 20 mei 2026
3. Beschrijving van maatregelen per gebied in de provincie Noord-Holland

Kopie aan:

- Melkveebedrijf [REDACTED] Rentenaar
- Gemeente Hollands Kroon
- Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, Team Milieu

⁷ ABRvS 18 december 2024, ECLI:NL:RVS:2024:4923, r.o. 19.2