

Nota van antwoord zienswijzen

- **Ontwerp projectbesluit dijkversterking Willem-Alexanderhaven Roermond**
- **Ontwerp besluit wijziging werkingsgebieden Waterschapsverordening**

100% versie
Datum: 4 mei 2026

1 Inleiding

1.1 Inleiding

Het ontwerp projectbesluit voor de dijkverbetering van de primaire waterkeringen binnen het maatwerkplan Willem-Alexanderhaven en ontwerp besluit wijziging werkingsgebieden hebben van 30 januari tot en met 12 maart 2026 ter inzage gelegen. Eenieder werd in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. Tijdens de inzagetermijn is er op 5 maart 2026 een inloopbijeenkomst georganiseerd, waarbij belangstellenden vragen konden stellen over de gepubliceerde stukken, en aanvullende uitleg konden verkrijgen.

1.2 Zienswijzen

Op de stukken zijn vier zienswijzen binnengekomen. De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de indieners is een ontvangstbevestiging verzonden met daarin een registratienummer. Met onderstaande opzoektafel kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.

Nummer zienswijze	Registratienummer	Datum zienswijze	Ingekomen op
1	DOC-00880143	26-01-2026	26-01-2026
2	DOC-00896736	06-03-2026	09-03-2026
3	DOC-00898456	10-03-2026	11-03-2026
4	DOC-00898728	03-03-2025	11-03-2026

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord zijn de ingediende zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Tevens is aangegeven of en hoe de zienswijzen tot aanpassingen hebben geleid. In hoofdstuk 3 van deze Nota van Antwoord zijn de (ambtshalve) wijzigingen opgenomen, die hebben plaatsgevonden ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

1.3 Ontvankelijkheid indieners

De termijn voor het indienen van zienswijzen is zes weken en begint op de dag waarop het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd (artikel 3:16 Awb). Gedurende de ter inzage termijn kon eenieder een zienswijze tegen de ontwerpbesluiten kenbaar maken. De openbare kennisgeving over de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten heeft plaatsgevonden middels:

- Publicatie op de website www.overheid.nl (provinciaal blad en waterschapsblad)
- Publicatie op www.waterschaplimburg.nl/actueel/bekendmakingen

Geconstateerd is dat zienswijze nummer 1 voorafgaand aan de start inzagetermijn is ingediend. Een te vroeg ingediende zienswijze kan tot niet-ontvankelijkheid leiden. Artikel 6:10 Awb zegt dat deze niet-ontvankelijkheidsverklaring achterwege kan blijven indien het besluit ten tijde van de indiening wel reeds tot stand was gekomen, of nog niet tot stand was gekomen, maar de indiener redelijkerwijs kon menen dat dit wel het geval was. In casu is hiervan sprake, zodat alle ingekomen zienswijzen correct en tijdig zijn ingediend en daarmee ontvankelijk zijn.

2 Zienswijzen en reactie

2.1 Specifieke beantwoording Ontwerp besluiten

Alle binnengekomen zienswijzen zijn genummerd zoals hiervoor aangegeven. In deze paragraaf worden de binnengekomen zienswijzen op de ontwerpbesluiten per indiener behandeld.

Zienswijze 1:		
Zienswijze		Beantwoording
1.1	Verlies aan waterbergend vermogen en risico op hogere waterstanden. In het ontwerp-projectbesluit wordt voorgesteld damwanden te plaatsen ter hoogte van de huidige waterlijn en het achtergelegen gebied op te hogen met grond. Hierdoor gaat waterbergend vermogen verloren. Dit kan leiden tot hogere waterstanden in de haven, met name bij hoogwater. Indiener maakt zich zorgen over de gevolgen hiervan voor de overzijde van de haven, waar diens woning is gelegen. In het ontwerpbesluit wordt onvoldoende onderbouwd dat deze maatregel geen negatieve effecten heeft op waterstanden en hoogwaterrisico's voor bestaande woningen. Compensatie in Arcen heeft geen effect op de waterstand in Roermond - Leeuwen aangezien de spoorbrug bij Buggenum een grote bottleneck is voor de doorstroming.	Hydraulische effecten als gevolg van het ontwerp zijn onderbouwd in de nota 'Rivierkundige toetsing dijkversterking Roermond Willem-Alexanderhaven' versie 3, d.d. 4 juni 2025, welke als bijlage 12 bij de publicatie van het ontwerp projectbesluit was gevoegd. In onderhavig project vindt er, door de ligging van de nieuwe primaire kering, in het rivierbed een afname van het bergend vermogen plaats van 2.846 m3. Ook achter de huidige kademuren is sprake van kleine stukjes bergend gebied. Bij het ophogen van de kademuren kan dit gebied, dat overigens vergunningsvrij is, niet langer instromen en wordt in dit gebied een extra afname van het bergend vermogen berekend van 155.649 m3. Het bergend vermogen binnen het vergunning vrije gebied wordt niet meegeteld bij het totale bergend vermogen van het rivierbed en wordt ook niet gecompenseerd. In principe is het vergunning vrije gebied geen onderdeel meer van het rivierbed Het resterend verlies aan bergend vermogen kan niet dicht bij de locatie worden gecompenseerd. Deze compensatie wordt stroomafwaarts in Arcen gecompenseerd. Voor een gering verlies aan bergend vermogen, waarbij plaatselijk geen negatieve effecten worden verwacht, is dat acceptabel. De berekende afname leidt niet tot een risico op hogere waterstanden. Het effect bij hoogwater op de waterstand, als gevolg van deze afname, is in de eerder benoemde nota (bijlage 12) ingeschat op minder dan 1mm en daarom verwaarloosbaar.

		Rijkswaterstaat heeft na publicatie van het ontwerp-projectbesluit, ter onderbouwing van een besluit op bezwaar tegen een verleende vergunning voor het Maatwerkplan voor een beperkingengebiedactiviteit met betrekking tot een waterstaatswerk in beheer bij het Rijk, een extra hydraulische berekening uitgevoerd. Ook uit deze berekening volgt een effect van minder dan 1mm opstuwing. Er is dus geen reden voor zorg over een toename van hoogwater.
1.2	Risico op trillingsschade aan woningen. De uitvoering van de werkzaamheden (zoals het aanbrengen van stalen damwanden) kan aanzienlijke trillingen veroorzaken. Dit brengt een reëel risico met zich mee op scheurvorming en funderingsschade aan nabijgelegen woningen. In het ontwerpbesluit ontbreekt een concrete en toetsbare onderbouwing waaruit blijkt dat deze risico's afdoende worden voorkomen of gemitigeerd, evenals een duidelijke regeling voor monitoring en schadeafhandeling.	Door Port of Roermond is een analyse uitgevoerd van trillingen en zetting bij de voorgenomen heiwerkzaamheden (rapport SBE Rotterdam, Analyse trillingen en zettingen heiwerkzaamheden, project 15298, rev. 1.0, d.d. 09/05/2025). In dit rapport zijn de mogelijk nadelige effecten op de in de nabijheid gelegen gebouwen beschouwd. Alhoewel de woning van indiener niet expliciet in het voornoemde rapport is beschouwd geeft het rapport wel een algemene inschatting op de mogelijkheid van het optreden van schade. De woning van indiener is gelegen op grote afstand (minimaal 250 meter) van de uit te voeren heiwerkzaamheden voor de primaire waterkering (sectie 2). Vanwege deze grote afstand zijn negatieve effecten door trillingen op voorhand uit te sluiten. Indien zich tegen de verwachting in toch uitvoeringsschade voordoet, wordt deze schade conform de gebruikelijke regeling in het Burgerlijk Wetboek vergoed. Ter informatie en onderbouwing wordt het betreffende rapport als extra bijlage bij het projectbesluit gevoegd.
1.3	Aantasting wooncomfort en natuurwaarden. Het vervangen van een groen talud door stalen damwanden leidt tot een aantoonbaar verlies aan woonkwaliteit en natuurwaarden. Het huidige talud draagt bij aan een groen en zacht karakter als afscherming en compensatie van de	De dijkversterking Willem-Alexanderhaven is erop gericht de primaire waterkering aan de wettelijke veiligheidsnorm te laten voldoen, waarbij het bedrijventerrein ook voor de toekomst wordt beschermd tegen hoogwater. Tevens worden er nieuwe logistieke kades gerealiseerd. Hiervoor zijn werkzaamheden voorzien, waarbij nieuwe stalen damwanden

industrie, terwijl stalen damwanden zorgen voor een verhard en industrieel aanzicht. In het ontwerpbesluit wordt deze aantasting onvoldoende meegewogen en niet zichtbaar gecompenseerd. Indiener woont meer dan 25 meter van de locatie maar trillingen dragen bij indiener ver door in verband met de geleidende werking van het water en grondwater.	worden aangebracht. Het project is tot stand gekomen door een samenwerking van de Havenbedrijven, Waterschap Limburg, gemeente Roermond en de Provincie Limburg. De voorgenomen werkzaamheden voor de primaire waterkering vinden plaats op meer dan 250 meter van de woning van indiener. Het verbeteren van de betreffende kades betreft een normale maatschappelijke ontwikkeling, die past bij de huidige functie van het industriegebied, en met het Projectbesluit overigens niet wijzigt. Ook zonder de dijkverbetering was het gebruik van damwanden, met het daarmee gepaard gaande veranderende aanzicht, mogelijk. Met het Projectbesluit wordt rekening gehouden met veranderende overstromingsrisico's en reeds bestaande bedrijvigheid. In het rapport Quicksan Soortbescherming, d.d. 16 januari 2025, zijn de natuurwaarden in relatie tot de ligging van het project beoordeeld. Hierbij is geconcludeerd dat, aangezien het project niet plaatsvindt binnen de grenzen van Natura 2000, Natuurnetwerk Limburg (NNL) en de groenblauwe mantel directe effecten op deze beschermde gebieden zijn uitgesloten. Van de door indiener gevreesde aantasting van natuurwaarden is dan ook geen sprake. In relatie tot de mogelijke aantasting van beschermde soorten is aanvullend op de quickscan (bijlage 6, 16 januari 2025, v1.0) een verdiepend onderzoek uitgevoerd (bijlage 7, v1.0, 12 maart 2025). Hieruit blijkt voor dijksectie 3 dat een effect op het leefgebied van de bever op voorhand niet kan worden uitgesloten. Tevens is bij dijksectie 12 sprake van aanwezigheid van een nest van de grote gele kwikstaart. Voor het verstoren van de nestlocatie zijn mitigerende maatregelen voorzien. Deze staan beschreven in het activiteitenplan dat als bijlage 8 (15 december 2025, v3.0) bij het projectbesluit is gevoegd. Ondanks dat wordt gewerkt conform de zorgplichtbepalingen, en toepassing van
--	--

		mitigerende maatregelen, kan verstoring van de benoemde beschermde soorten niet worden voorkomen, zodat voorafgaand aan start van de werkzaamheden een omgevingsvergunning voor een flora en fauna activiteit dient te worden verkregen. Voor het onderdeel trillingen wordt verwezen naar ons antwoord op uw zienswijzepunt onder nr. 1.2. Om toch aan deze zienswijze tegemoet te komen, heeft Port of Roermond uit coulance de mogelijkheid onderzocht om ter plaatse van dijksectie 2 een groenvoorziening aan te brengen waardoor de verharde en industriële uitstraling wordt verzacht. Een concept voorstel voor de aan te brengen groenvoorziening wordt als extra bijlage 02 bij de motivering van het definitieve Projectbesluit opgenomen.
1.4	Afwijking van eerder projectbesluit ten gunste van industriële belangen. Het ontwerp wijkt af van een eerder vastgesteld projectbesluit, waarbij nu ruimte wordt geboden aan uitbreiding van het bedrijfsterrein van de industrie. Deze uitbreiding gaat ten koste van het uitzicht, het wooncomfort en mogelijk de waterveiligheid van bewoners aan de overzijde van de haven. Indiener acht het onwenselijk dat economische belangen hierbij zwaarder lijken te wegen dan de belangen van bestaande bewoners, zonder dat dit zorgvuldig en transparant is gemotiveerd.	De dijkversterking Willem-Alexanderhaven is erop gericht de primaire waterkering aan de wettelijke veiligheidsnorm te laten voldoen en het bedrijventerrein te beschermen tegen hoogwater. Het project is tot stand gekomen door een samenwerking van de Port of Roermond, Waterschap Limburg, gemeente Roermond en de Provincie Limburg. In het kader van deze dijkversterking vindt een optimalisatie van het bedrijventerrein plaats. De Minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft op 24 september 2024 per brief ingestemd met het voorstel voor de, ten opzichte van het projectplan (VKA), aangepaste ligging van de primaire waterkering conform het voorliggend projectbesluit. Daarmee erkent ook het Rijk het belang en de wens van de bedrijven voor aanvullende bescherming van het industrieterrein. Voor uitvoering van het project is op 9 februari 2026 een realisatieovereenkomst gesloten tussen de voornoemde partijen. Het project krijgt een forse Europese subsidie van vele miljoenen. Hiermee wordt de haven toekomstbestendig gemaakt en wordt transport van goederen over

		land naar het water verplaatst. De bedrijfsmatige activiteiten zijn op grond van het Omgevingsplan reeds toegestaan. Dat verandert niet met het projectbesluit. Het projectbesluit leidt wel tot een betere bescherming van het bedrijventerrein tegen hoogwater. Het waterschap meent dat het vanwege het grote economisch belang, in combinatie met het ontbreken van belangrijke negatieve effecten voor de omgeving, de keuze mocht maken om dit project mogelijk te maken met dit projectbesluit en om niet vast te houden aan het oorspronkelijk vastgestelde projectplan (VKA).
1.5	Verzocht wordt het ontwerp-projectbesluit te heroverwegen, de effecten op waterstanden, trillingen, woonkwaliteit en natuurwaarden beter te onderbouwen en alternatieven te onderzoeken die minder nadelige gevolgen hebben voor omwonenden.	Het waterschap meent dat de effecten voor de omgeving in voldoende mate zijn onderzocht. Daarbij is vastgesteld dat geen grote nadelige effecten worden verwacht. Het waterschap ziet dan ook geen aanleiding om tot heroverweging van het vastgestelde ontwerp-projectbesluit over te gaan.
Consequenties voor de ontwerpbesluiten		
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-projectbesluit: • Het rapport 'Analyse trillingen en zettingen heiwerkzaamheden, project 15298, rev. 1.0, d.d. 09/05/2025' wordt als extra bijlage (bijlage 03 bij de motivering) bij het projectbesluit gevoegd. • In het vast te stellen Projectbesluit wordt voor dijksectie 2 een aanvullende maatregel (bijlage 02 bij de motivering) voor het toepassen van een groenvoorziening voorgesteld. In par. 3.1 van de Nota van Antwoord is een tabel met wijzigingen en een nadere uiteenzetting van de wijzigingen opgenomen.		

Zienswijze 2		
Zienswijze		Beantwoording
2.1	Indiener maakt bezwaar tegen het niet-gecoördineerd ter inzage leggen van (ontwerp)uitvoeringsbesluit samen het ontwerp-projectbesluit. Voor zover onderstaande bezwaren ook inhoudelijk betrekking hebben op de (ontwerp)uitvoeringsbesluiten moeten deze onderdelen van de bezwaren ook gezien worden als zienswijzen tegen deze (ontwerp)uitvoeringsbesluiten.	De van toepassing zijnde omgevingsvergunningen worden op een later moment in een tweede 'mandje' gecoördineerd ter inzage gelegd. Hierbij wordt de uitgebreide voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Awb) toegepast, waarbij de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen en later beroep mogelijk is. Dit is in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving.
2.2	De voorwaarden van de flexibiliteitsbepaling zijn zó ruim en de (in paragraaf 2.1) vermelde randvoorwaarden zijn zó beperkt, dat de realisatie binnen de flexibiliteitsbepaling dermate kan afwijken van het ontwerp, dat de belangen van indiener worden geschaad. Bijvoorbeeld (doch niet uitputtend): in de randvoorwaarden is niets vermeld over de risicovolle situatie van de vloeistofdichte vloer die tot tegen de bestaande damwanden is gestort (risico op scheurvorming bij het aanbrengen van de damwanden van sectie 3b1 – zie verder). In de voorwaarden van de flexibiliteitsbepaling is evenmin opgenomen dat mag worden afgeweken van het ontwerp mits dit niet leidt tot hogere risico's op scheurvorming aan de vloeistofdichte vloer. Een andere uitvoering die past binnen de flexibiliteitsbepaling kan derhalve leiden tot hoger risico op scheurvorming van de vloeistofdichte vloer van indiener. Dit gaat in tegen het belang van indiener. Indiener verzoekt om de flexibiliteitsbepaling te beperken en de randvoorwaarden uit te breiden zodat uitvoeringsafwijkingen van het ontwerp de belangen van indiener niet schaadt.	Het waterschap is van mening dat de flexibiliteitsbepaling voldoende concreet is opgesteld waarbij de uitgangspunten van het ontwerp niet worden aangetast: • het ruimtebeslag van het ontwerp mag niet wijzigen. • ook moet het ontwerp blijven binnen de dwarsprofielen aangegeven aanleghoogtes. • effecten op de omgeving mogen niet groter zijn dan de effecten die zijn beschreven in dit Projectbesluit met bijlagen en in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie en er mag geen sprake zijn van andere negatieve gevolgen voor de omgeving. De randvoorwaarden voor het ontwerp zijn zodanig dat ongewenste gevolgen hiervan voor onder meer omgeving, waterveiligheid en ruimtelijke kwaliteit niet toegestaan zijn. Gelijktijdig biedt de flexibiliteitsbepaling ruimte aan de markt om innovatieve technieken toe te passen in de uitvoering, waarmee risico's in de uitvoering verder kunnen worden gemitigeerd. Het voorkomen van schade aan de vloeistofdichte vloer is met de randvoorwaarden in voldoende mate erkend en geborgd. De flexibiliteitsbepaling leidt niet tot een hoger risico op scheurvorming.
2.3	Ten aanzien van pagina 6 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en	De keerwand 3b1 wordt in het definitief ontwerp verplaatst naar de kadastrale grens van de

	3d, paragraaf 1.3 (Gegevens gebruiker) wordt opgemerkt dat de keerwand 3b1 niet alleen staat nabij de perceelsgrens van Kalle en Bakker en Menten, doch wel in hoofdzaak binnen de perceelsgrens van indiener.	perceelsgrenzen van Kalle en Bakker Overslag en Jos Menten Metaalrecycling.
2.4	Op pagina 7 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 1.4.2 (Bestaande toestand) is bij de beschrijving van de bestaande keerwand ter hoogte van keerwand 3b1, nagelaten om te vermelden dat: • De bestaande keerwanden t.h.v. keerwand 3b1 geen primaire waterkering is; • Damwandankers aanwezig zijn ter constructieve versterking van de primaire waterkering (langs de waterlijn); • De vloeistofdichte vloer van Jos Menten tot tegen deze bestaande keerwand is gegoten Werken aan en nabij deze bestaande keerwand niet alleen gehinderd kunnen worden door de aanwezige legioblokken, maar ook en vooral door de aanwezige vloeistofdichte vloer.	Deze raakvlakken zijn in de integrale ontwerpnota met kenmerk 15298-ALG-G-DO-016-A d.d. 29-04-2026, nader beschreven en opgenomen. De integrale ontwerpnota vervangt de eerder toegevoegde ontwerpnota's uit het ontwerp-projectbesluit. De integrale ontwerpnota wordt als nieuwe bijlage 2 bij het projectbesluit gevoegd en maakt aldus onderdeel uit van het vast te stellen projectbesluit.
2.5	Indiener heeft bezwaar tegen de voorgestelde aansluiting op de bestaande keerwand ter hoogte van sectie 3b1 omdat geen rekening is gehouden met de aanwezige vloeistofdichte vloer en damwandankers, en gevreesd worden voor scheuren in deze vloer. Indiener verzoekt om – in overleg – het ontwerp zodanig aan te passen dat het risico op scheurvorming van de vloer nabij sectie 3b1 wordt uitgesloten.	Het ontwerp van sectie 3b1 wordt in het vast te stellen projectbesluit aangepast, waarbij de situering van de nieuwe keerwand van sectie 3b1 wordt verplaatst naar de kadastrale grens tussen de terreinen van Kalle Bakker en Menten. Tevens wordt aan de aannemer voorgeschreven de damwand drukkend aan te brengen. Daarmee wordt het risico op schade verder gemitigeerd en wordt het risico van trillingen op de vloeistofdichte vloer voorkomen.
2.6	Ten aanzien van pagina 8 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 1.4.3 (Bestaande bebouwing en verharding) wordt opgemerkt dat tussen de toekomstige damwand sectie 3b1 en indiener wél een verharding aanwezig is; zie vorige opmerking.	Het benoemde raakvlak is nader beschouwd in de integrale ontwerpnota, waarbij rekening wordt gehouden met de aanwezige in-/uitrit.

	Nagelaten is te vermelden dat aan het doodlopende deel van de Mijnheerkensweg een in-/uitrit aanwezig is van/naar het terrein van indiener.	
2.7	Indiener maakt bezwaar omdat het ontwerp-projectbesluit geen rekening houdt met de benodigde ruimte tussen de toekomstige damwand sectie 3b1 en de keerwand van indiener voor het realiseren van de poort ter hoogte van de in-/uitrit van indiener naar het doodlopende deel van de Mijnheerkensweg. Indiener verzoekt om hiervoor ruimte te voorzien in het definitief projectbesluit.	Het ontwerp van sectie 3b1 wordt in het vast te stellen projectbesluit aangepast, waarbij ruimte wordt voorzien voor het realiseren van een poort ter hoogte van de in-/uitrit van perceel van indiener.
2.8	Ten aanzien van pagina 8 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 1.4.4 (Gebruik van het terrein) wordt opgemerkt dat nagelaten is te vermelden dat indiener het terrein ter plaatse en achter de legioblokken gebruikt in strijd met de beperkingen die voortvloeien uit het ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden Waterschapsverordening. Indiener maakt bezwaar tegen de extra beperkingen die voortvloeien uit de wijziging van de werkingsgebieden van de Waterschapsverordening. Door deze beperkingen kan indiener aan de zijde van sectie 3b1 binnen de beperkingengebieden (onder andere) geen materialen meer opslaan, geen materialen meer bewerken met een installatie die als bouwwerk of gebouw wordt gezien, geen onderhoud meer plegen aan vloeren en riolering, geen legioblokken meer verplaatsen en geen wettelijk noodzakelijke) overkappingen bouwen boven de opgeslagen materialen. Indiener verzoekt om hierover maatwerkafspraken te maken.	Voor het huidig voortgezet gebruik (o.a. opslag en bewerking van materialen) geldt een eerbiedigende werking. Dit betekent dat het ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden Waterschapsverordening een voortzetting van de huidige activiteiten niet in de weg staat. De Waterschapsverordening heeft primair tot doel de functionaliteit en instandhouding van de waterkering te borgen. Beperkingen voor het gebruik van bedrijfsterreinen en het bouwen van gebouwen en bouwwerken in de nabijheid van de primaire waterkering zijn alleen aan de orde als de functionaliteit en instandhouding van de waterkering in het geding zijn. Dat betekent inderdaad dat nieuwe activiteiten die een risico vormen voor de integriteit van de waterkering en/of inspectie en het onderhoud van de waterkering belemmeren, niet zullen zijn toegestaan. Het uitvoeren van nieuwe activiteiten in de kernzone en beschermingszones van de waterkering zal worden getoetst aan de daarbij horende uitvoeringsregels en beleidsregels. Daarbij zal in de meeste gevallen een meldings- of vergunningplicht van toepassing zijn. In een vergunning zullen voorschriften worden opgenomen om de functionaliteit en instandhouding van de waterkering te borgen. Of, en zo ja welke voorschriften in de vergunning

		worden opgenomen kan alleen worden bepaald op basis van een concreet plan of activiteit. Bij het waterschap zijn momenteel geen concrete plannen bekend.
2.9	Ten aanzien van pagina 10 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 1.5 (Toekomstige situatie) wordt opgemerkt dat de rode keermuren uit de daar opgenomen figuur geen deel uitmaken van het primaire keringstraject en dat deze van bijvoorbeeld legioblokken kunnen worden opgebouwd. Indiener is het niet eens met de wijze hoe de toegangsweg tot de landtong wordt verhoogd omdat deze verhoging ten nadele is van de inbraakveiligheid van het terrein. Tijdens de constructieve gesprekken met Port of Roermond en Waterschap Limburg is door de initiatiefnemers toegelicht dat de kerende voorziening van de opgehoogde weg in de vorm van damwanden worden uitgevoerd en dat deze tot 4 m boven het wegvak uitsteken om het zicht vanaf de verhoogde weg op het terrein van indiener (over de bestaand legioblokken heen) te vermijden en om het terrein van indiener te beveiligen tegen inbraak vanaf de verhoogde weg. Om geluidreflecties vanaf het terrein van indiener te voorkomen dienen deze damwanden aan de zijde van indiener te worden voorzien van duurzame en weersbestendige geluidsabsorberende materialen. Tevens wordt aan het begin van het doodlopende deel van de Mijnheerkensweg een afsluitbaar hek en omheining geplaatst zodat onbevoegden geen toegang hebben tot dit deel van de Mijnheerkensweg. Indiener verzoekt het ontwerp van de toegangsweg tot de landtong als zodanig aan te passen overeenkomstig de afspraken met Port of Roermond en het Waterschap Limburg.	Het referentieontwerp van dijksectie 3c is na overleg en afstemming met indiener aangepast, ter plaatse van de wegovertgang Mijnheerkensweg en aan de kant van het bedrijf van indiener. Zo wordt de kerende voorziening van damwanden bij de wegophoging verder mee opgehoogd. Daarmee wordt het risico van inbraakveiligheid gemitigeerd en geluidshinder voorkomen. Tevens wordt de benoemde afsluiting van de Mijnheerkensweg opgenomen op de ontwerptekeningen.
2.10	Op pagina 11 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 1.5	Er is inmiddels een verkeerskundige beoordeling uitgevoerd. De aanpassing levert volgens deze

	(Toekomstige situatie) wordt aangegeven dat de Mijnheerkensweg in een helling van ca. 1:10 wordt opgehoogd naar NAP+22.5 m met een berm van ca. 30 m breed. Indiener merkt op dat deze geometrie nog nader afgestemd dient te worden met een verkeerskundige.	beoordeling geen verkeerskundige problemen of risico's op. De ontwerptekeningen voor de verkeersmaatregelen wordt als nieuwe bijlage 5 bij de motivering van het projectbesluit gevoegd.
2.11	Indiener is van oordeel dat de ophoging van het doodlopende deel van de Mijnheerkensweg in geen geval mag leiden tot een verhoogd wegdek ter plaatse van de in- en uitrit van indiener. Indiener verzoekt om bij de verdere afstemming van de geometrie van de weg hiermee rekening te houden.	Bij de aanpassing van de huidige Mijnheerkensweg is ermee rekening gehouden dat de maaiveldhoogtes ter plaatse van de in- en uitrit niet wordt gewijzigd.
2.12	Op pagina 14 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf (Maaiveldniveau) staat in Tabel 2.3: het maaiveld wordt ter plaatse van sectie 3b1 aan de zijde van Kalle en Bakker 20.8 m+ NAP terwijl aan de zijde van indiener het maaiveld 20.3 m + NAP wordt. Dit is een verschil van 0.5 m. Deze wijziging van het maaiveld is tijdens de diverse gesprekken met Port of Roermond en het Waterschap Limburg nooit vermeld. Het verbaast indiener dan ook dat dit desondanks toch onderdeel is van het ontwerp-projectbesluit. Indiener kan de consequenties van deze wijziging van het maaiveld vooralsnog niet inschatten en verzet zich om die reden hiertegen. Indiener verzoekt om hierover nadere afstemming te hebben.	Voor de maaiveldhoogtes is uitgegaan van de bestaande situatie. Het maaiveldniveau wordt door het aanbrengen van de primaire kering (sectie 3b1) niet gewijzigd. Het benoemde hoogteverschil in maaiveld is in de bestaande situatie reeds aanwezig, en is meegenomen in de constructieve berekeningen.
2.13	Op pagina 21 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 3.1.1 (Ontwerp nieuwe kerende wand) wordt ervan uitgegaan dat het maaiveld aan weerszijden van de damwand met een verharding wordt afgewerkt. Indiener heeft bezwaar tegen het afwerken van de ruimte tussen de damwand en de legioblokken met een (nieuwe) verharding omdat deze verharding de werking van de daar	Het benoemde raakvlak is nader beschouwd in de ontwerpnota, waarbij wel geopteerd wordt voor een verharding zodat de ruimte langs de damwand beperkt onderhoud en beheer toelaat. Voor de verharding wordt een open structuur toegepast, zodat afwatering niet negatief wordt beïnvloed. Bij de hoogte van de verharding wordt in het ontwerp ook rekening gehouden met de benodigde ruimte voor het kunnen plaatsen van

	aanwezig afwatering van het opslagterrein negatief kan beïnvloeden en omdat dit de plaatsing van een poort bij de in-/uitgang kan verhinderen. Indiener verzoekt om bij de afwerking van de damwand rekening te houden met de afwatering van het terrein en de ruimte voor het plaatsen van een poort.	de aangegeven poort.
2.14	Op pagina 28 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 7.2.1 (Bouwwerken) wordt gesteld dat de legioblokken van indiener mogelijk enige hinder opleveren bij de installatie van de damwanden van sectie 3b1 vanwege een beperking van de vrije ruimte. Indien nodig kunnen deze volgens het gestelde tijdelijk verplaatst worden. Indiener kan zich niet vinden in het – indien nodig – tijdelijke verplaatsen van de legioblokken. Korthedshalve verwijst indiener naar de argumentatie op dit punt in het beroep tegen het Projectplan. Daarenboven is aan indiener door Port of Roermond en WS Limburg mondeling toegelicht dat het verplaatsen van de legioblokken niet nodig is om de waterkering te realiseren.	In de eerdere beschouwing stond het mogelijk verplaatsen van de legioblokken in de ontwerpnota nog aangegeven als mogelijk risico, maar dit risico is ondertussen ondervangen en wordt niet langer nodig geacht. De legioblokken zullen tijdens de realisatie van de primaire kering dus niet worden verplaatst. De integrale ontwerpnota komt in de plaats van de eerder gepubliceerde ontwerpnota Kerende Wanden 3b1, 3c en 3d en wordt als bijlage 2 bij de regeling van het projectbesluit opgenomen.
2.15	Ten aanzien van pagina 29 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 7.3 (Kabels en leidingen) merkt indiener op dat in Tabel 7.3 is nagelaten om te vermelden dat nabij de sectie 3b1 ook een riolering van indiener aanwezig is. Alhoewel deze riolering de waterkering niet doorkruist, wordt door indiener bij het ontwerp en de aanleg van de damwand toch aandacht gevraagd voor het in stand houden van de goede werking van deze riolering.	De aanwezigheid van de benoemde riolering is beschouwd en het raakvlak is in kaart gebracht in integrale ontwerpnota. Hierbij wordt de damwand, parallel aan de aanwezige riolering, ca. 500mm naar de weg opgeschoven om extra ruimte te creëren. Tevens wordt de aan te brengen damwand gedrukt aangebracht om schade aan de riolering te voorkomen.
2.16	Uit pagina 33 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 8.2 (Heibaarheid) blijkt dat op basis van	In navolging van de trillingsanalyse is een uitvoeringsmethode bepaald die trillingen verhindert. Daarbij wordt de damwand nabij de

	NVAF/PSD-grafieken het voor secties 3c en 3d en voor de gekozen type damplanken niet mogelijk lijkt om deze trillend schadevrij tot de gewenste diepte in te brengen. Indiener vraagt garanties dat het intrillen van de damwanden bij sectie 3c en 3d niet leidt schade aan de constructie van de legioblokken en de aanwezige vloeistofdichte vloer.	vloeistofdichte vloer gedrukt aangebracht. De uitvoerbaarheid van deze techniek is nader beschouwd en uitgewerkt in de integrale ontwerpnota onder paragraaf 11.2.6. Daarnaast wordt tijdens de realisatie de bestaande situatie gemonitord. Het waterschap heeft met de opdrachtgever afgesproken dat indien zich als gevolg van de werkzaamheden en ondanks alle genomen voorzorgsmaatregelen, alsnog eventuele schades voordoen, deze door de opdrachtgever worden verholpen.
2.17	Op pagina's 34 en 35 van de ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 8.3 (Drukken van damwanden) ter hoogte van sectie 3b1, wordt aangegeven dat de kerende wand ter hoogte van sectie 3b1 trillingsarm dient te worden geïnstalleerd. Dit heeft te maken met de aanwezigheid van de vloeistofdichte betonvloer op het terrein van indiener, die zo min mogelijk aan trillingen mag worden blootgesteld. Indiener vindt het belangrijk dat bij het intrillen van de damwanden van sectie 3b1 aandacht wordt besteed aan het voorkomen van schade aan de vloeistofdichte vloer en de legioblokken keerwand. Blijkbaar is er nog onduidelijkheid over de wijze van inbrengen van de damwanden zonder dat dit tot schade leidt bij indiener. Bijzondere aandacht wordt gevraagd voor de situatie ter plaatse van de aansluiting van de sectie 3b1 aan de bestaande waterkering. Op deze plaats is de vloeistofdichte vloer tot tegen de bestaande damwanden gestort, waardoor het risico op schade aan vloer/keerwand het grootst is. Ook zijn er op deze locatie damwandankers aanwezig. Deze specifieke lokale situatie is niet beschouwd in de beschrijving van het drukken van damwanden ter hoogte van sectie 3b1. Indiener vraagt garanties dat	De besproken locatie is nader beschouwd. Hierbij is de aansluiting van sectie 3b1 op de bestaande kade aangepast, zodat het schaderisico aan de vloeistofdichte betonvloer wordt gemitigeerd en er geen raakvlak meer is met de bestaande damwandankers in de huidige damwandkades. De benoemde aanpassingen zijn verwerkt in de integrale ontwerpnota. Deze nota komt in de plaats van de eerder gepubliceerde ontwerpnota Kerende Wanden 3b1, 3c en 3d en wordt als bijlage 2 bij de regeling van het projectbesluit opgenomen.

	het intrillen van de damwanden bij sectie 3b1 niet leidt schade aan de constructie van de legioblokken, de aanwezig vloestofdichte vloer en de aanwezige waterkerende damwanden.	
2.18	Op pagina 36 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 8.5 (Kans op schade) is aangegeven dat in de directe omgeving van de kadeconstructie verschillende objecten aanwezig zijn die direct schade kunnen ondervinden van de bouwwerkzaamheden. Hiervan is een overzicht gegeven in Tabel 7.2. Indiener merkt op dat in Tabel 7.2 is nagelaten om onderstaande objecten van Jos Menten te vermelden als objecten die direct schade kunnen ondervinden: • De straatkolken en de riolering onder de legioblokken • De aanwezige damwand en damwandankers ter plaatse van de bestaande waterkering	De vermelde objecten zijn opgenomen in de integrale ontwerpnota en de raakvlakken met de desbetreffende objecten zijn nader beschouwd. De integrale ontwerpnota komt in de plaats van de eerder gepubliceerde ontwerpnota Kerende Wanden 3b1, 3c en 3d en wordt als bijlage 2 bij de regeling van het projectbesluit opgenomen.
2.19	Op pagina 38 van de Ontwerpnota Kerende Wanden 3B1, 3c en 3d, paragraaf 9.2.2 (Uitvoering) is aangegeven dat de aangehouden belastingen uit Hoofdstuk 2 dienen te worden afgestemd met de gebruikers van de percelen; Kalle en Bakker, Menten, Sif en Smurfit Westrock. Om de primaire keringslijn te sluiten zonder de toegangsweg naar het terrein Kalle en Bakker af te sluiten met een keerwand, wordt de toegangsweg opgehoogd tot ca. NAP+22,4 m. De damwanden van sectie 3b1 en 3c sluiten hierop aan. Deze ophoging brengt zettingen met zich mee, die impact hebben op de vloestofdichte vloer van Menten. Er is nu op basis van algemene grenswaarden (NEN-9997-1 Bijlage H) geconcludeerd dat de hoekverdraaiing ruim onder de toegelaten grenswaarde blijft. Er moet nog worden geverifieerd bij Menten of er aanvullende eisen zijn met betrekking tot	In paragraaf 11.5.3 van de integrale ontwerpnota is nader ingegaan op het raakvlak tussen de mogelijke zettingen ten gevolge van het ophogen van de toegangsweg en de vloestofdichte vloer. Zettingen en het optreden van een beperkte hoekverdraaiing in de vloerplaat zijn niet volledig uit te sluiten, maar zijn op basis van de huidige beschouwing minimaal en op basis van de NEN 9997-1 Bijlage H binnen de toelaatbare bruikbaarheidsgrens toestand. Indien zich, ten gevolge van de werkzaamheden en ondanks de genomen voorzorgsmaatregelen, alsnog eventuele bouwschades voordoen, dan worden deze conform de vigerende wet- en regelgeving in het Burgerlijk Wetboek door de opdrachtgever verholpen.

	de duurzaamheid van deze vloeistofdichte vloer. Ondanks diverse constructieve overleggen met Port of Roermond en WS Limburg en ondanks vragen hieromtrent door indiener, blijkt uit dit rapport toch dat de ophoging van de toegangsweg zettingen met zich meebrengt die impact hebben op de vloeistofdicht vloer. Dit punt is in genoemde overleggen nooit benoemd. Indiener vraagt meer transparantie op dit punt en garanties dat het intrillen van de damwanden bij sectie 3b1 en de ophoging van de toegangsweg niet leidt schade aan de constructie van de legioblokken, de aanwezig vloeistofdichte vloer en riolering en de aanwezige waterkerende damwanden.	
2.20	Op pagina 12 van het rapport Aanvullende primaire kering Willem-Alexanderhaven – Verkenningfase, paragraaf 5.1 (Motivering keuze) is in figuur 4 de sectie 3b1 aangemerkt als onderdeel van het VKA. Het klopt dat de situering van de sectie 3b1 van het maatwerkplan nagenoeg overeenkomt met de situering van de sectie 8 uit het VKA. Ontwerpdetails van de sectie 3b1 zijn echter anders dan de sectie 8 van het VKA. Indiener verzoekt om expliciet te vermelden dat de sectie 8 uit het VKA niet als zodanig wordt uitgevoerd. (zie ook bezwaar bij het mer-beoordelingsbesluit).	Het is correct dat sectie 8 uit het projectplan d.d. 14 juli 2022 van het toenmalige “voorkeursalternatief” (VKA) qua situering nagenoeg overeenkomt met sectie 3b1 uit het projectbesluit. Sectie 3b1 verschilt echter in detail en wijze van uitvoering. In artikel 3 van het besluitdeel van projectbesluit Willem-Alexanderhaven Roermond staat daarom vermeld dat het projectplan Waterwet dijkverbetering Willem-Alexanderhaven Roermond (VKA) voor de dijkvakken 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 en 10 wordt ingetrokken, zodra dit projectbesluit in werking treedt.
2.21	Op pagina 13 van het rapport Aanvullende primaire kering Willem-Alexanderhaven – Verkenningfase, paragraaf 5.1.2.2 (Uitvoering) is aangegeven dat wegen tevens niet dienen te worden afgesloten, enkel zal er tijdens de ophoging van de Mijnheerkensweg een tijdelijke bypass gerealiseerd moeten worden langsheen de Mijnheerkensweg om transport naar het volledige bedrijventerrein en de	Het waterschap gaat ervan uit dat er op basis van het huidig ontwerp geen noodzaak zal zijn om de toegangspoort naar het bedrijfsterrin van indiener, gelegen aan het doodlopende deel van de Mijnheerkensweg, ook wel de toegangsweg tot de landtong genoemd, af te sluiten. Indien tijdens de uitvoering blijkt dat de in- en uitrit toch tijdelijk moet moeten afgesloten,

	nabijgelegen wijk Leeuwen mogelijk te maken gedurende de uitvoering. Indiener vraagt aandacht voor de bereikbaarheid van zijn terrein via de in- en uitgang aan het doodlopende deel van de Mijnheerkensweg / toegangsweg tot de landtong tijdens de realisatiefase. Jos Menten verzoekt om deze in-/uitrit permanent bereikbaar te houden tijdens de realisatiefase en – voor zover dat niet mogelijk is – tijdig hierover in overleg te treden met indiener.	gebeurt dit in goed overleg met betrokken partij.
2.22	Ten aanzien van bijlage 4 Ontwerptekeningen (onderdeel van bijlage II, Overzicht documentbijlagen), wordt met betrekking tot pagina's 11-13 (Kerende wand sectie 3b1) opgemerkt dat diverse onderdelen van het ontwerp niet in overeenstemming zijn met de afspraken die zijn gemaakt met Port of Roermond en WS Limburg tijdens diverse overleggen: • Aansluiting bestaande damwanden: er is van uitgegaan dat de nieuw aan te brengen damwanden kunnen aansluiten op de vleugelwand van de bestaande damwanden. Tijdens overleggen is opgemerkt dat dit zeer risicovol is voor scheurvorming van de vloeistofdichte vloer die tot tegen de bestaande damwanden is gestort. Port of Roermond zou dit deel van het ontwerptechnische herzien. • Verhoging toegangsweg landtong: diverse onderdelen van de detaildoorsnede zijn niet in lijn met de afspraken met Port of Roermond en WS Limburg: • Kerende voorziening van ophoging zou met damwanden worden uitgevoerd die 4 m boven het verhoogde wegvak uitsteken (vanwege inbraakveiligheid); aan de zijde van indiener zouden de verhoogde damwanden voorzien	De in de zienswijze besproken onderdelen zijn alsnog conform de gemaakte afspraken verwerkt in de aangepaste integrale ontwerpnota. Puntsgewijs gaat dit om: • Er wordt voor de aansluiting van dijksectie 3b1 niet langer aangesloten op de bestaande vleugelwand. De aansluiting van de primaire kering wordt verplaatst naar de bestaande kadastrale grenzen tussen beide percelen. • De primaire kering wordt met damwandplanken opgehoogd tot 4m boven nieuw maaiveldniveau/ verhoogd wegvak. • Er is in het ontwerp ruimte voorzien voor de benoemde (openstaande) schuifpoort; • Ter plaatse van de ruimte tussen de nieuwe primaire kering en de bestaande legioblokken wordt een hekwerk/ poort voorzien zodat onbevoegden geen toegang krijgen; • Aan begin van de Mijnheerkensweg naar de landtong wordt een toegangspoort geplaatst; • De L-wanden worden niet over de bestaande riolering geplaatst.

	worden van weersbestendige en duurzame geluidsabsorberende materialen. • Aan weerszijde van de in-/uitgang van het terrein van indiener zou tussen de legioblokken en kering van de verhoogde weg ruimte voorzien worden voor een (openstaande) schuifpoort. • Hekwerk zou toegang tot de ruimte tussen legioblokken en damwanden verhinderen voor onbevoegden. • Aan het begin van de toegangsweg tot de landtong (ter hoogte van het doorgaande deel van de Mijnheerkensweg) zou een toegangspoort en hekwerk worden geplaatst zodat deze toegangsweg niet toegankelijk is voor onbevoegden. • Er is nooit sprake geweest van het plaatsen van een L-wand. De uitstekende teen van de L-wand vormt een risico voor de fundering van de legioblokken en de onderliggende riolering van Jos Menten. Het bezwaar van indiener betreft het niet meenemen van deze afgesproken ontwerpaanpassing in het Ontwerp-projectbesluit.	
2.23	Ten aanzien van bijlage 5 Verandering bergend vermogen dijkversterking Arcen (onderdeel van bijlage II, Overzicht documentbijlagen), wordt door indiener opgemerkt dat de link van deze bijlage verwijst naar het rapport “Verandering bergend vermogen dijkversterking Arcen”. Wellicht moet verwezen worden naar een ander rapport.	De verwijzing naar het rapport “Verandering bergend vermogen dijkversterking Arcen” is correct. De afname van het bergend vermogen wordt in overleg en met instemming van Rijkswaterstaat gecompenseerd op het project Arcen, omdat compensatie ter plaatse van het projectgebied niet mogelijk blijkt.
2.24	Op pagina 8 van het participatieplan, paragraaf 3.2 (Participanten) worden verschillende groepen participanten betrokken. De verschillende groepen die in	Het Participatieplan beschrijft diverse groepen van stakeholders en de wijze waarop participatie wordt vormgegeven. Het is niet noodzakelijk om per individuele stakeholder een separaat plan op

	de afgelopen periode betrokken zijn en/of nog nader benaderd worden zijn: • Port of Roermond (coöperatie van de belanghebbende watergebonden bedrijven) die een direct belang hebben zoals grondeigenaar/-gebruiker, onderneming. Ze participeren vanuit dit belang; • ... Indiener is geen onderdeel van Port of Roermond, doch wel een belangrijk participant. Indiener is niet opgenomen in het participatieplan en vraagt om alsnog een participatieplan voor zijn bedrijf.	te stellen. Met indiener zijn door Waterschap Limburg en Port of Roermond vele één op één gesprekken gevoerd en wordt met wensen en mogelijkheden zoveel mogelijk rekening gehouden.
2.25	Op pagina's 5 en 6 van het Ontwerpbesluit staat het volgende: "Gelet op de bepalingen van de Omgevingswet, het Besluit Omgevingsrecht, de regeling Omgevingsrecht, de Waterschapsverordening Limburg, de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de hierboven vermelde overwegingen, besluit het dagelijks bestuur als volgt: a. de nieuw te realiseren werkingsgebieden, te weten: - kernzone van een waterkering; - beschermingszone bij een waterkering; - buitenbeschermingszone; - profiel van vrije ruimte bij een waterkering; conform bijgevoegde tekening aan de werkingsgebieden van de waterschapsverordening toe te voegen (zie bijlage 1)." Indiener gaat – zonder ondertekende en geaccordeerde maatwerkvoorschriften voor de situatie nabij zijn bedrijf – niet akkoord met de wijziging van de werkingsgebieden van de waterschapsverordening. Kortheidshalve wordt verwezen naar de argumenten die daarover zijn ingebracht in het beroep tegen het Projectplan.	De Waterschapsverordening heeft primair tot doel de functionaliteit en instandhouding van de waterkering te borgen. Beperkingen voor het gebruik van bedrijfsterreinen en het bouwen van gebouwen en bouwwerken in de nabijheid van de primaire waterkering zijn alleen aan de orde als de functionaliteit en instandhouding van de waterkering in het geding zijn. Dat betekent inderdaad dat nieuwe activiteiten die een risico vormen voor de integriteit van de waterkering en/of inspectie en het onderhoud van de waterkering belemmeren, niet zullen zijn toegestaan. Voor het huidige gebruik (o.a. opslag en bewerking van materialen) geldt een eerbiedigende werking. Het ontwerpbesluit wijziging werkingsgebieden Waterschapsverordening staat een voortzetting van het huidige gebruik niet in de weg. Het uitvoeren van nieuwe activiteiten in de kernzone en beschermingszones van de waterkering zal worden getoetst aan de daarbij horende uitvoeringsregels en beleidsregels. Daarbij zal in de meeste gevallen een meldings- of vergunningplicht van toepassing zijn. In een vergunning zullen voorschriften worden opgenomen om de functionaliteit en instandhouding van de waterkering te borgen.

		Of, en zo ja welke voorschriften in de vergunning worden opgenomen kan alleen worden bepaald op basis van een concreet plan of activiteit. Bij het waterschap zijn momenteel geen concrete plannen bekend.
2.26	Op pagina 10 van de MER-beoordeling, onderdeel Planbeschrijving wordt aangegeven dat op de grens tussen het terrein van Menten en het terrein van Kalle en Bakker (sectie 3b1) en in een rechte lijn over het Sif terrein (sectie 3c) wordt middels een kerende wand aangesloten op de bestaande logistieke kade van Sif (sectie 12). Het gedeelte kerende wand 3b1 maakt onderdeel uit van het goedgekeurde projectplan (VKA). Indiener geeft aan dat het klopt dat de situering van de sectie 3b1 van het maatwerkplan nagenoeg overeenkomt met de situering van de sectie 8 uit het VKA. Ontwerpdetails van de sectie 3b1 zijn echter anders dan de sectie 8 van het VKA. Indiener verzoekt om expliciet te vermelden dat de sectie 8 uit het VKA niet als zodanig wordt uitgevoerd.	Het is correct dat sectie 8 uit het projectplan (VKA) qua situering nagenoeg overeenkomt met sectie 3b1 uit het projectbesluit. Sectie 3b1 verschilt echter in detail en wijze van uitvoering. In artikel 3 van het besluitdeel van projectbesluit Willem-Alexanderhaven Roermond staat daarom vermeld dat het projectplan Waterwet dijkverbetering Willem-Alexanderhaven Roermond, vastgesteld op 30 augustus 2022 en goedgekeurd op 20 december 2022, voor de dijkvakken 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9 en 10 wordt ingetrokken, zodra dit projectbesluit in werking treedt.
Consequenties voor de ontwerpbesluiten		
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-projectbesluit: - De integrale ontwerpnota met kenmerk 15298-ALG-G-DO-016-A, d.d. 29-04-2026, wordt als nieuwe bijlage 2 bij de regeling van het projectbesluit gevoegd en vervangt de eerder gepubliceerde ontwerpnota's "Logistieke kade en kerende wand Besix" (bijlage 2, d.d. 30 april 2025) en "Kerende Wanden 3b1, 3c en 3d (bijlage 3, d.d. 5 maart 2025). - De ontwerptekeningen (voorheen bijlage 4 bij de regeling van het projectbesluit) worden op onderdelen, mede naar aanleiding van de benoemde aanpassingen, geactualiseerd en als nieuwe bijlage 3 bij de regeling van het projectbesluit gevoegd. - Voor dijktracé 3b1 wordt een aangepast referentieontwerp gemaakt (nieuwe bijlage 3, ontwerptekeningen). - Voor dijktracé 3c wordt, ter plaatse van de wegoevergang Mijnheerkensweg, een aangepast referentieontwerp gemaakt (nieuwe bijlage 3, ontwerptekeningen). - De ontwerptekeningen voor de verkeersmaatregelen wordt als nieuwe bijlage 5 bij de motivering van het projectbesluit gevoegd. In par. 3.1 van de Nota van Antwoord is een tabel met wijzigingen en een nadere uiteenzetting van de wijzigingen opgenomen.		

Zienswijze 3	
Zienswijze	Beantwoording
3.1 Verlies aan waterbergend vermogen en risico op hogere waterstanden en overstroming. In het ontwerp-projectbesluit wordt voorgesteld damwanden te plaatsen ter hoogte van de huidige waterlijn en het achtergelegen gebied op te hogen met grond. Dit is een wijziging op het vorige projectplan waarop ik géén zienswijze heb ingediend. Nu gaat er meer waterbergend vermogen verloren. Dit kan leiden tot een hoger overstromingsrisico door een hogere waterstand in de haven. Indiener maakt zich zorgen over de gevolgen hiervan voor de overzijde van de haven, waar diens woning is gelegen. Daarnaast merk ik op dat het dempen van een deel van het huidige talud en het aanbrengen van een damwand op de bestaande waterlijn leidt tot een structurele afname van het beschikbare waterbergend vermogen binnen de haven. Bij hoogwater fungeert het huidige talud als een geleidelijke overstromingsruimte waardoor tijdelijk extra water kan worden geborgen. Door het vervangen van dit talud door een verticale constructie en het ophogen van het achterliggende terrein gaat deze ruimte verloren. Hoewel het verlies aan waterbergend vermogen mogelijk relatief beperkt lijkt in verhouding tot het totale Maasdal, kan een dergelijke ingreep lokaal wel degelijk invloed hebben op waterstanden en stromingspatronen binnen een relatief gesloten havenbekken zoals de Willem-Alexanderhaven. Dit geldt met name bij hoge Maasafvoeren waarbij de afvoercapaciteit reeds wordt beperkt door bestaande knelpunten in het traject, waaronder de spoorbrug bij Buggenum.	De zienswijze komt grotendeels overeen met ZW 1.1. Voor de beantwoording en toelichting wordt daarom verwezen naar ZW 1.1. Daarnaast is bij ZW 1.1. reeds toegelicht dat compensatie van het bergend volume in Arcen, voor een gering verlies aan bergend vermogen waarbij plaatselijk geen negatieve effecten worden verwacht, acceptabel is. Daarbij kan nog worden opgemerkt dat realisatie van het project in Arcen momenteel (2026) in uitvoering is, zodat tijdig aan de compensatieverplichting kan worden voldaan. Aanvullend is het waterschap van mening dat uit bijlage 12 bij het motiveringsdeel van het ontwerp Projectbesluit in voldoende mate blijkt dat nadelige effecten door aanleg van de primaire waterkering uit het maatwerkplan, waaronder een hoger risico op overstroming door hogere waterstanden, niet worden verwacht. Deze conclusie wordt bevestigd door Rijkswaterstaat in haar aanvullend uitgevoerde hydraulische berekening, waarvan het resultaat bij indiener als bekend wordt beschouwd. Geconcludeerd wordt dat er geen reden is voor zorg voor een risico op hogere waterstanden als gevolg van de voorgenomen ingreep.

Een klein verschil kan voor ons enorme gevolgen hebben aangezien onze woning lager is gelegen dan de weg. Deze is in de jaren zestig van de vorige eeuw opgehoogd en dient samen met het ervoor gelegen talud als een hoogwaterbescherming voor ons perceel dat op het historische maaiveld niveau ligt. In de onderliggende stukken van het ontwerp-projectbesluit wordt onvoldoende inzicht gegeven in: • de exacte hoeveelheid te verliezen waterbergend volume (in m³), dit in samenhang met de overige plannen voor de maatwerk waterkering. • de effecten op waterstanden bij maatgevende hoogwaterafvoeren, • de mogelijke lokale opstuwingeffecten binnen de haven, • en de mate waarin eventuele compensatie elders daadwerkelijk hydraulisch effect heeft op de waterstanden ter plaatse. U stelt in uw rivierkundige toetsing; <i>"De compensatie moet op hetzelfde hoogteniveau van de activiteit plaatsvinden binnen het bergende gebied van het rivierbed."</i> Hier wordt in deze niet aan voldaan. Ook wordt niet toegelicht hoe aan <i>"De tijdige realisering van de compensatie dient gezekerd te zijn;"</i> kan worden voldaan. Indiener verzoekt daarom expliciet inzicht te geven in de hydraulische modelberekeningen en de volumeberekeningen van het verlies aan waterbergend vermogen, inclusief een vergelijking tussen de bestaande situatie en de voorgestelde situatie. Daarbij dient het gehele project, dus samen met de plannen van Port of Roermond in ogenschouw genomen te worden. Daarnaast verzoek ik u te onderbouwen dat de voorgestelde	
---	--

	compensatiemaatregelen buiten het betreffende riviertraject daadwerkelijk leiden tot waterstandsneutraliteit ter plaatse van de Willem-Alexanderhaven en de woonbebouwing aan de overzijde. Ik verzoek u expliciet te onderbouwen dat de voorgenomen maatregelen niet leiden tot een verslechtering van de waterveiligheid of een verhoging van de waterstand ter plaatse van bestaande woonbebouwing aan de overzijde van de Willem-Alexanderhaven, ook niet bij extreme hoogwaterafvoeren van de Maas. Compensatie van waterbergend vermogen op een andere locatie (Arcen) kan de waterstandsverhoging ter plaatse van Roermond-Leeuwen niet automatisch neutraliseren, mede vanwege hydraulische beperkingen in het traject, waaronder de doorstromingsbeperking bij de spoorbrug te Buggenum.	
3.2	Risico op trillingsschade aan woningen. De uitvoering van de werkzaamheden (zoals het aanbrengen van stalen damwanden) kan aanzienlijke trillingen veroorzaken. Dit wordt erkend in onderliggende stukken bij het projectbesluit. Dit brengt een reëel risico met zich mee op scheurvorming en funderingsschade aan nabijgelegen woningen. In het ontwerpbesluit ontbreekt een concrete en toetsbare onderbouwing waaruit blijkt dat deze risico's afdoende worden voorkomen of gemitigeerd, evenals een duidelijke regeling voor monitoring en schadeafhandeling voor aanwonenden. U legt in uw projectplan de verantwoordelijkheid hiervoor geheel bij de aannemer en uitvoerder van de werkzaamheden. Enkel voor de opstellen op het bedrijventerrein is oog. Indiener woont meer dan 25 meter van de locatie maar trillingen dragen bij indiener ver door	De zienswijze komt grotendeels overeen met ZW 1.2. Voor de beantwoording en toelichting wordt daarom verwezen naar ZW 1.2. Aanvullend wordt opgemerkt dat het uitvoeren van een nulmeting, voor een woning welke is gelegen op ca. 250 meter van de nieuw aan te brengen primaire waterkering (dijksectie 2), niet aan de orde is. Deze afstand is dermate groot dat de wijze van funderen geen invloed meer heeft en de mogelijkheid op schade nihil is. Indien zich, ten gevolge van de werkzaamheden en ondanks de genomen voorzorgsmaatregelen, alsnog eventuele bouwschades voordoen, dan wordt de schadeafwikkeling conform de vigerende wet- en regelgeving in het Burgerlijk Wetboek door de opdrachtgever verholpen.

	in verband met de geleidende werking van het water en grondwater. Daarbij is onze woning uit 1850 niet gefundeerd om dergelijke trilling goed te kunnen weerstaan. In het ontwerpbesluit ontbreekt een verplichting tot het uitvoeren van nulmetingen bij omliggende woningen, trillingsmonitoring tijdens de werkzaamheden en een transparante schadeafhandelingsregeling.	
3.3	Aantasting wooncomfort en natuurwaarden Het vervangen van een groen talud door stalen damwanden leidt tot een aantoonbaar verlies aan woonkwaliteit en natuurwaarden. Het huidige talud draagt bij aan een groen en zacht (overgangs)karakter als afscherming en compensatie van de industrie, terwijl stalen damwanden zorgen voor een verhard en industrieel aanzicht. In het ontwerpbesluit wordt deze aantasting onvoldoende meegewogen en niet zichtbaar gecompenseerd. U geeft aan dat met uw opgave wordt getracht de industriële uitstraling en ruimtelijke kwaliteit van het havengebied te verbeteren. Volgens indiener kan dat ook door het instandhouden van het groene talud bij Besix aan de ingang van de Lisbonnehaven en daarboven een keerwand te plaatsen. Stalen damwanden kunnen geluid reflecteren en versterken, waardoor een zogenaamd reflectie- of klankkasteffect kan ontstaan in een havenomgeving.	De zienswijze komt grotendeels overeen met ZW 1.3. Voor de beantwoording en toelichting wordt daarom verwezen naar ZW 1.3. Aanvullend wordt opgemerkt dat reflecties van scheepsgeluid tegen damwanden met name een rol speelt in de directe nabijheid van de haven. Op grotere afstanden, zoals circa 250 meter, is het gereflecteerde geluid door afstandsdeemping en energieverlies per reflectie aanzienlijk verzwakt en wordt het geluidsniveau hoofdzakelijk bepaald door het directe geluid van de scheepvaart. Een merkbare toename van het geluidsniveau op deze afstand als gevolg van reflecties tegen damwanden is daarom niet aannemelijk. Deze conclusie wordt bevestigd in het rapport van LBP Sight van 31 maart 2026. Ter informatie wordt het betreffende rapport als bijlage 04 bij het motiveringdeel van het Projectbesluit gevoegd.
3.4	Afwijking van eerder projectbesluit ten gunste van industriële belangen. Het ontwerp wijkt af van een eerder vastgesteld projectbesluit, waarbij nu ruimte wordt geboden aan uitbreiding van het bedrijfsterrein van de industrie. Deze uitbreiding gaat ten koste van het uitzicht, het wooncomfort en mogelijk de	De zienswijze komt grotendeels overeen met ZW 1.4. Voor de beantwoording en toelichting wordt daarom verwezen naar ZW 1.4. Aanvullend wordt voor het door indiener gestelde rondom het onderdeel natuurgebied verwezen naar de beantwoording onder ZW 1.3.

	hoogwaterveiligheid van bewoners aan de overzijde van de haven. Indiener acht het onwenselijk dat economische belangen hierbij zwaarder lijken te wegen dan de belangen van bewoners, zonder dat dit zorgvuldig en transparant is gemotiveerd. Het primaire hoofddoel van uw project was sobere en doelmatige hoogwaterbescherming. Die hoogwaterbescherming geldt nu enkel nog voor het bedrijventerrein, het lijkt erop dat in de huidige variant met name rekening is gehouden met de belangen van Besix, die met de aanpassing van uw projectplan zijn bedrijventerrein vergroot ziet ten koste van mijn veiligheid en woongenot. Het secundaire doel is de uitstraling van het havengebied te verbeteren. De uitstraling wordt door de huidige plannen uniformer maar niet beter. Het aanzicht van de haven verhard en is niet passend bij het natuurgebied dat grenst aan de haven. Een samenspel van groen en industrieel zou hier beter op haar plaats zijn. Op geen enkele wijze toont uw project aan dat er is geluisterd naar input van de omwonende, er is enkel ingespeeld op de belangen van de industrie.	
3.5	Verzocht wordt het ontwerp-projectbesluit te heroverwegen, de effecten op waterstanden, trillingen, wooncomfort en natuurwaarden beter te onderbouwen met de feitelijke met feitelijke en technisch onderbouwde gegevens. Daartoe verzoekt indiener de hydraulische modelberekeningen en waterstandseffecten bij maatgevende hoogwaterstanden (bijv. MHW Maas) inzichtelijk te maken waaruit blijkt dat de voorgenomen maatregel geen verhoging van waterstanden veroorzaakt aan de overzijde van de haven. Daarbij vraagt indiener alternatieven te onderzoeken die minder nadelige gevolgen hebben voor omwonenden. Een door	Volstaan wordt met te verwijzen naar onze antwoorden op uw zienswijzepunt onder 3.1, 3.2, 3.3 en 3.4. Aanvullend wordt vermeld dat het aangedragen alternatief, waarbij de aanwezige taluds in stand blijven, niet als beter alternatief wordt beoordeeld omdat het belang van behoud van groen in vergelijking met het verbeteren van de logistieke functies, als onvoldoende voordeel wordt beschouwd. Ter mitigatie van verlies aan groen heeft Port of Roermond de mogelijkheid onderzocht om ter plaatse van dijksectie 2 een groenvoorziening aan te brengen waardoor de verharde en industriële uitstraling wordt verzacht. Het concept voorstel voor de aan te brengen groenvoorziening, waarmee tegemoet

	indiener uitgewerkt alternatief is als bijlage en ter inspiratie toegevoegd. Het door indiener aangedragen alternatief (behoud groen talud met bovenliggende keerwand) lijkt een minder ingrijpende oplossing en dient daarom in het kader van een zorgvuldige besluitvorming expliciet te worden onderzocht en gemotiveerd beoordeeld.	wordt gekomen aan behoud van een groene uitstraling, wordt als extra bijlage 02 bij de motivering van het definitieve Projectbesluit opgenomen.
Consequenties voor de ontwerpbesluiten De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-projectbesluit: • De notitie “Effecten plaatsen damwanden op geluid” van LBP Sight, met kenmerk N001_01_L260043, d.d. 31 maart 2026, wordt als nieuwe bijlage 04 bij de motivering van het projectbesluit gevoegd. • In het vast te stellen Projectbesluit wordt voor dijksectie 2 een aanvullende maatregel (bijlage 02 bij de motivering) voor het toepassen van een groenvoorziening voorgesteld. In par. 3.1 van de Nota van Antwoord is een tabel met wijzigingen en een nadere uiteenzetting van de wijzigingen opgenomen.		

Zienswijze 4		
Zienswijze		Beantwoording
4.1	Verlies aan waterbergend vermogen en mogelijke effecten op waterstanden. In het ontwerp projectbesluit wordt voorgesteld om ter hoogte van de huidige waterlijn stalen damwanden te plaatsen en het achterliggende terrein op te hogen met grond. Hierdoor verdwijnt een deel van het huidige talud en daarmee ook een deel van het beschikbare waterbergend vermogen binnen de haven. Het bestaande talud functioneert bij hoge waterstanden als een geleidelijke overstromingsruimte waarin tijdelijk water kan worden geborgen. Door het vervangen van dit talud door een verticale constructie en het ophogen van het gaat deze ruimte verloren. In de stukken behorende bij het ontwerp projectbesluit wordt onvoldoende inzicht gegeven in: • de exacte hoeveelheid te verliezen waterbergend vermogen (in kubieke meters); • de effecten op waterstanden binnen de haven bij maatgevende hoogwaterafvoeren; • mogelijke lokale opstuwingeffecten binnen het havenbekken. Voor een horecabedrijf dat aan het water is gelegen is een goed onderbouwde beoordeling van hoogwaterrisico's van groot belang. Hogere waterstanden of een toename van overstromingsrisico's kunnen directe gevolgen hebben voor de exploitatie van het bedrijf en het gebruik van het terras. Indiener verzoekt daarom expliciet inzicht te geven in de hydraulische modelberekeningen en volumeberekeningen van het verlies aan waterbergend vermogen, inclusief een vergelijking tussen de huidige en	De zienswijze komt grotendeels overeen met ZW 1.1. Voor de beantwoording en toelichting wordt daarom verwezen naar ZW 1.1. Aanvullend is het waterschap van mening dat uit bijlage 12 bij het motiveringdeel van het ontwerp Projectbesluit in voldoende mate blijkt dat nadelige effecten door aanleg van de primaire waterkering uit het maatwerkplan, waaronder een hoger risico op overstroming door hogere waterstanden, niet worden verwacht. Deze conclusie wordt bevestigd door Rijkswaterstaat in haar aanvullend uitgevoerde hydraulische berekening, waarvan het resultaat bij indiener als bekend wordt beschouwd. Geconcludeerd wordt dat er geen reden is voor zorg voor een risico op hogere waterstanden als gevolg van de voorgenomen ingreep.

	toekomstige situatie, de benodigde onderzoeken uit te voeren en deze te verwerken in de toelichting op het ontwerp projectbesluit, inclusief een vergelijking met de huidige en toekomstige situatie. Daarnaast verzoek ik u te onderbouwen dat de voorgenomen maatregelen niet leiden tot een verhoging van waterstanden of een verslechtering van de waterveiligheid binnen de haven.	
4.2	Trillingen en risico op schade aan gebouwen en bedrijfsvoering. De werkzaamheden voor het aanbrengen van stalen damwanden kunnen aanzienlijke trillingen veroorzaken. In de onderliggende stukken wordt dit risico erkend, maar concrete maatregelen om schade te voorkomen of te monitoren ontbreken. Voor bestaande bebouwing rond de haven, waaronder horecagelegenheden en andere bedrijven, kan dit risico aanzienlijk zijn. Schade aan gebouwen kan niet alleen leiden tot hoge herstelkosten, maar ook tot versterking van de bedrijfsvoering. In het ontwerpbesluit ontbreekt een concrete verplichting tot: • het uitvoeren van nulmetingen bij omliggende gebouwen; • trillingsmonitoring tijdens de werkzaamheden; • het vastleggen van grenswaarden voor trillingen; • een transparante schadeafhandelings-regeling. Ik verzoek u deze maatregelen expliciet op te nemen ter bescherming van bestaande bedrijven rondom de haven.	De zienswijze komt grotendeels overeen met ZW 1.2. Voor de beantwoording en toelichting wordt daarom verwezen naar ZW 1.2. Aanvullend wordt opgemerkt dat het uitvoeren van een nulmeting, voor een woning of bedrijfspand welke is gelegen op ca. 250 meter van de nieuw aan te brengen primaire waterkering (dijksectie 2), niet aan de orde is. Deze afstand is dermate groot dat de wijze van funderen geen invloed meer heeft en de mogelijkheid op schade nihil is. Indien zich, ten gevolge van de werkzaamheden en ondanks de genomen voorzorgsmaatregelen, alsnog eventuele bouwschades voordoen, dan wordt de schadeafwikkeling conform de vigerende wet- en regelgeving in het Burgerlijk Wetboek door de opdrachtgever verholpen.
4.3	Aantasting van uitzicht en ruimtelijke kwaliteit van het havengebied. Het huidige groene talud aan de oeverzijde van de haven vormt een belangrijk onderdeel van het ruimtelijke karakter van het gebied. De combinatie van water, groen en industriële elementen zorgt voor	De zienswijze komt grotendeels overeen met ZW 1.3. Voor de beantwoording en toelichting wordt daarom verwezen naar ZW 1.3. Aanvullend wordt opgemerkt dat de exploitatie van de horecagelegenheid door het bestreden projectbesluit niet onmogelijk wordt gemaakt of

	een evenwichtige uitstraling van het havengebied. Voor een horecagelegenheid met een terras aan het water is deze ruimtelijke kwaliteit van groot belang. Gasten kiezen mede voor deze locatie vanwege het uitzicht over het water en de aangename verblijfsomgeving. Het vervangen van het groene talud door een hoge stalen damwand zal leiden tot een aanzienlijk harder en meer industrieel aanzicht van de haven. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de aantrekkelijkheid van het terras en daarmee voor de exploitatie van het horecabedrijf. In het ontwerp projectbesluit wordt deze aantasting van de ruimtelijke kwaliteit en recreatieve beleving van het havengebied naar mijn mening onvoldoende meegewogen.	beïnvloed, maar dat het (hoogstens) om indirecte effecten gaat waarvoor indiener vreest zonder dat hiervoor concreet meetbare argumenten worden ingebracht.
4.4	Mogelijke toename van geluidsoverlast door reflectie van geluid. Stalen damwanden kunnen geluid reflecteren en versterken. In een havenomgeving kan hierdoor een zogenoemd reflectie- of klankkasteffect ontstaan, waarbij geluid van industriële activiteiten, verkeer of scheepvaart sterker wordt weerkaatst. Voor een horecabedrijf met een terras aan het water kan dit effect leiden tot een verslechtering van het verblijfsklimaat voor gasten. In het ontwerp projectbesluit wordt dit mogelijke effect niet zichtbaar onderzocht of beoordeeld.	De indiener vreest dat het aanbrengen van damwanden leidt tot versterking van scheepsgeluid op het terras door geluidreflectie. Reflecties van scheepsgeluid tegen damwanden zijn met name relevant in de directe nabijheid van de haven. Op grotere afstand (circa 250 meter), zoals ter plaatse van het horecaterras, is het gereflecteerde geluid door afstandsdeмпing en energieverlies per reflectie sterk verzwakt. Het geluidsniveau wordt daar hoofdzakelijk bepaald door het directe geluid van de scheepvaart. Een merkbare toename van het geluidsniveau als gevolg van de damwanden is daarom niet aannemelijk. Dit wordt nader onderbouwd in een notitie van LBP Sight, 31 maart 2026 met kenmerk N001_01_L260043_versie 01, waarin wordt geconcludeerd dat de verwachte toename van geluid ten hoogste 0,3 DB bedraagt. Deze verandering in geluidsniveau is voor het menselijk oor niet waarneembaar. Bovendien is het horecabedrijf gelegen aan een bestaand industrieel havengebied, waar scheepvaartgeluid inherent is aan de omgeving.

		De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. Ter informatie wordt de betreffende notitie van LBP Sight als bijlage 04 bij het motiveringsdeel van het Projectbesluit gevoegd.
4.5	Belangenafweging tussen industrie, recreatie en bestaande bedrijven De Willem Alexanderhaven vervult meerdere functies binnen de stad Roermond. Naast de industriële functie heeft het gebied ook een belangrijke rol voor recreatie, horeca en toerisme. In het huidige ontwerp lijkt met name ruimte te worden geboden voor uitbreiding van het industrieterrein aan de haven. Daarbij lijkt onvoldoende rekening te worden gehouden met de belangen van mijn bedrijf en de recreatieve waarde van het havengebied. Een zorgvuldige belangenafweging vereist dat ook deze belangen expliciet worden betrokken bij de besluitvorming.	Het horecaterras is gelegen aan een bestaand industrieel havengebied en is georiënteerd op de Willem-Alexanderhaven. Het havenbeeld wordt reeds bepaald door industriële bebouwing, kadeconstructies en scheepvaart. De voorgenomen damwanden sluiten aan bij dit bestaande beeld en leiden niet tot een wijziging van de functie of intensiteit van het havengebruik. Eventuele veranderingen in de visuele beleving zijn inherent aan de ligging naast een industrieel havengebied en vormen geen aanleiding tot aanpassing van het plan. De bedrijfsmatige activiteiten zijn op grond van het Omgevingsplan reeds toegestaan. Dat verandert niet met het projectbesluit. Het projectbesluit leidt wel tot een betere bescherming van het bedrijventerrein tegen hoogwater. Het waterschap is van mening dat een voldoende zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. Vanwege het ontbreken van belangrijke negatieve effecten voor de omgeving, heeft het waterschap de keuze gemaakt om dit project mogelijk te maken met dit projectbesluit.
4.6	Gelet op bovenstaande punten verzoek ik u het ontwerp projectbesluit in de huidige vorm te heroverwegen en daarbij: • het verlies aan waterbergend vermogen en de effecten op waterstanden inzichtelijk te maken; • de risico's op trillingsschade voor omliggende gebouwen te onderbouwen en te mitigeren; • de effecten op de ruimtelijke kwaliteit en recreatieve waarde van de haven beter te beoordelen; • en alternatieven te onderzoeken die minder nadelige gevolgen hebben voor	Volstaan wordt met te verwijzen naar onze antwoorden op uw zienswijzepunt onder 4.1, 4.2, 4.3, 4.4. en 4.5. Aanvullend wordt vermeld dat ter mitigatie van verlies aan groen, de Port of Roermond de mogelijkheid heeft onderzocht om ter plaatse van dijksectie 2 een groenvoorziening aan te brengen waardoor de verharde en industriële uitstraling wordt verzacht. Het concept voorstel voor de aan te brengen groenvoorziening, waarmee tegemoet wordt gekomen aan behoud van een groene uitstraling, wordt als extra bijlage 02 bij de motivering van het definitieve

	de uitstraling en gebruikswaarde van het havengebied.	Projectbesluit opgenomen.
Consequenties voor de ontwerpbesluiten		
De zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-projectbesluit: • De notitie “Effecten plaatsen damwanden op geluid” van LBP Sight, met kenmerk N001_01_L260043, d.d. 31 maart 2026, wordt als nieuwe bijlage 04 bij de motivering van het projectbesluit gevoegd. • In het vast te stellen Projectbesluit wordt voor dijksectie 2 een aanvullende maatregel (bijlage 02 bij de motivering) voor het toepassen van een groenvoorziening voorgesteld. In par. 3.1 van de Nota van Antwoord is een tabel met wijzigingen en een nadere uiteenzetting van de wijzigingen opgenomen.		

3 Wijzigingen

3.1 Projectbesluit

De kenbaar gemaakte zienswijzen worden deels gevolgd en geven aanleiding tot een aantal aanpassingen van het referentieontwerp van de dijkversterking van het projectbesluit. Hieronder zijn de belangrijkste wijzigingen beschreven en is op hoofdlijnen aangegeven welke aanpassingen in het projectbesluit zijn doorgevoerd:

1. Het rapport 'Analyse trillingen en zettingen heiwerkzaamheden, project 15298, rev. 1.0, d.d. 09/05/2025' wordt als extra bijlage 03 bij de motivering van het projectbesluit gevoegd.
2. In het vast te stellen Projectbesluit wordt voor dijksectie 2 een aanvullende maatregel (bijlage 02 bij de motivering) voor het toepassen van een groenvoorziening voorgesteld.
3. De integrale ontwerpnota met kenmerk 15298-ALG-G-DO-016-A, d.d. 29-04-2026, wordt als nieuwe bijlage 2 bij de regeling van het projectbesluit gevoegd.
4. Voor dijktracé 3b1 wordt een aangepast referentieontwerp gemaakt.
5. Voor dijktracé 3c wordt, ter plaatse van de wegovertgang Mijnheerkensweg, een aangepast referentieontwerp gemaakt.
6. De ontwerptekeningen (voorheen bijlage 4 bij de regeling van het projectbesluit) worden op onderdelen, mede naar aanleiding van de benoemde aanpassingen, geactualiseerd en als nieuwe bijlage 3 bij de regeling van het projectbesluit gevoegd.
7. De ontwerptekeningen voor de verkeersmaatregelen wordt als nieuwe bijlage 5 bij de motivering van het projectbesluit gevoegd.
8. De notitie "Effecten plaatsen damwanden op geluid" van LBP Sight, met kenmerk N001_01_L260043, d.d. 31 maart 2026, wordt als nieuwe bijlage 04 bij de motivering van het projectbesluit gevoegd.

Voor het overige worden de kenbaar gemaakte zienswijzen niet gevolgd en leiden deze niet tot aanpassingen in het ontwerp projectbesluit.

Daarnaast worden in het ontwerp projectbesluit geen overige ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

3.2 Wijziging werkingsgebieden

De kenbaar gemaakte zienswijzen tegen de wijziging werkingsgebieden Waterschapsverordening geven aanleiding tot het aanpassen van het ontwerpbesluit. Naar aanleiding van het deels verschuiven van dijktracé 3b1 wordt het ontwerpbesluit inclusief de bijbehorende kaart van de werkingsgebieden hierop aangepast.

Er worden geen overige ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.