

Bijlage 1 beoordeling zienswijzen

Onderstaand worden de zienswijzen samengevat weergegeven en wordt per punt tevens een reactie gegeven.

1. Er is altijd veel overlast geweest van het horecabedrijf. Veel ruzies, afval, geluidsoverlast, geschreeuw en gevoel van onveiligheid.

De overlast van nachthoreca heeft onze blijvende aandacht en heeft in het verleden tot aanscherping van de regels geleid. Zo zijn er weer sluitingstijden ingevoerd, geldt er een afbouwregeling en zijn er afspraken gemaakt over het 'leegvegen' (wegsturen) van uitgaanspubliek van de Schupstoel. Doel van die afspraken was dat het na 04.00 uur weer rustig is in de stad. Dit heeft geleid tot minder overlast van uitgaan.

De kennelijke overlast van de vorige exploitanten van Schatjes kan de nieuwe exploitanten niet nagedragen worden. De nieuwe exploitanten zijn zich bewust van de mogelijke overlast en hun verantwoordelijkheid om hiertegen op te treden. De exploitatievergunning ziet op het zoveel mogelijk voorkomen van overlast. Het is aan de exploitant om de orde binnen het horecabedrijf te handhaven en om in de directe omgeving van het horecabedrijf hinder veroorzaakt door komende of vertrekkende bezoekers te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. De (verplichte) inzet van portiers draagt hier ook aan bij.

2. Na de sluiting van Nachtcafé Oma kwam Schatjes in het pand. Deze startte als lunchroom maar ging al vrij snel dansfeestjes geven op de vrijdagnacht. Dit werd wekelijks en nadien sloot de lunchroom omdat de gemeente klaarblijkelijk hiermee akkoord was gegaan. Maar de vergunning van Schatjes is nooit aangepast naar nachthoreca. Gevraagd wordt of dat nog het geval is.

Een aanvraag voor een exploitatievergunning wordt getoetst aan het door de gemeenteraad vastgestelde omgevingsplan (bestemmingsplan). Het pand Beukerstraat 52 heeft de bestemming 'Centrum – Horeca' met de specifieke aanduiding 'horeca tot en met categorie 3'. Onder horeca categorie 3 vallen horecabedrijven waarvan de hoofdfunctie bestaat uit het verstrekken van alcoholhoudende dranken voor gebruik ter plaatse, met amusementsprogramma, zoals discotheken, bardancings, cafés met dansgelegenheid, nachtclubs en andere daarmee gelijk te stellen inrichtingen. De aanvraag gaat over het vestigen van een café, bardancing, discotheek en is daarmee passend op deze locatie. Dit staat los van eventuele eerdere functies/bedrijven.

3. De Beukerstraat staat niet vermeld in de oude Horecavisie en de nieuwe horecavisie.

Een aanvraag wordt getoetst aan het omgevingsplan (zie onder punt 2). Een horecavisie is geen onderdeel van de toetsing van een aanvraag. Een horecavisie kan wel aanleiding zijn om een omgevingsplan te wijzigen. De nieuwe horecavisie is nog niet door de raad vastgesteld.

4. Bij een opening midden in de nacht moet er toezicht vanuit het horecabedrijf zijn tot de hoek en op de Schupstoel. Dit is een absolute voorwaarde. Overlast moet worden voorkomen.

De exploitatievergunning ziet op het zoveel mogelijk voorkomen van overlast voor de omgeving. Er ligt een verantwoordelijkheid bij de exploitant om het horecabedrijf te exploiteren zonder dat het bedrijf een nadelige invloed heeft op de woon- en leefsituatie en/of op de openbare orde en veiligheid in de omgeving. Het is dan ook aan de exploitant om de orde binnen het horecabedrijf te handhaven en om in de directe omgeving van het horecabedrijf hinder veroorzaakt door komende over vertrekkende bezoekers te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Daarover zijn in het verleden afspraken gemaakt en deze afspraken zijn ook bekend bij de nieuwe exploitanten. De exploitant kan evenwel niet verantwoordelijk worden gehouden voor publiek dat verderop in de stad voor overlast zorgt en voor publiek van andere horecazaken. Blijft wel dat er een inspanningsplicht rust op de exploitant in het voorkomen van overlast.