

Bijlage X: Zienswijzen nul-emissiezone Almere

Inhoudsopgave

Zienswijze 1 (15-03-2026)	2
Zienswijze 2 (18-03-2026)	3
Zienswijze 3 (18-03-2026)	5
Zienswijze 4 (21-03-2026)	6
Zienswijze 5 (21-03-2026)	8
Zienswijze 6 (23-03-2026)	9
Zienswijze 7 (23-03-2026)	11
Zienswijze 8 (24-03-2026)	12
Zienswijze 9 (24-03-2026)	13
Zienswijze 10 (24-03-2026)	14
Zienswijze 11 (24-03-2026)	15
Zienswijze 12 75x (24-03-2026)* Via een emailadres	16
Zienswijze 13 (25-03-2026)	18
Zienswijze 14 (25-03-2026)	19
Zienswijze 15 (25-3-2026)	22
Zienswijze 16 (26-03-2026)	23
Zienswijze 17 (26-03-2026)	24
Zienswijze 18 (27-03-2026)	25
Zienswijze 19 (27-03-2026)	26
Zienswijze 20 (27-03-2026)	27
Zienswijze 21 (28-03-2026)	29
Zienswijze 22 (30-03-2026)	31
Zienswijze 23 (30-03-2026)	33
Zienswijze 24 (31-03-2026)	34

Zienswijze 1 (15-03-2026)

Geacht College van burgemeester en wethouders,

Middels deze brief maak ik gebruik van de gelegenheid om mijn zienswijze in te dienen tegen het ontwerp verkeersbesluit voor de instelling van de zero-emissiezone in Almere. Ik ben van mening dat de voorgestelde plannen een onevenredig grote impact hebben op mijn bedrijfsvoering, om de volgende redenen:

1. Onhaalbaarheid vervanging eigen wagenpark

Mijn bedrijf beschikt momenteel over twee bedrijfsauto's die niet voldoen aan de gestelde uitstootnormen voor de geplande zone. De verplichte vervanging van deze voertuigen op korte termijn is financieel en operationeel niet haalbaar. De huidige marktwaarde van mijn huidige voertuigen is door de aangekondigde zones gedaald, terwijl de aanschafkosten voor elektrische alternatieven en de bijbehorende laadinfrastructuur voor een kleine ondernemer extreem hoog zijn. Dit brengt de continuïteit van mijn onderneming in gevaar.

2. Belemmering van de toeleveringsketen

Niet alleen mijn eigen voertuigen vormen een probleem; de zone werpt een grote drempel op voor mijn leveranciers. Veel van de leveranciers waar ik mee samenwerk, beschikken nog niet over volledig emissievrije voertuigen die geschikt zijn voor het zwaardere transport of grotere leveringen. Ik vrees dat leveranciers mijn locatie in de toekomst zullen mijden, of dat de extra kosten voor 'last-mile' oplossingen volledig aan mij worden doorberekend, wat mijn concurrentiepositie verslechtert.

Verzoek

Ik verzoek u om het besluit te heroverwegen of om ruimere ontheffingsmogelijkheden en overgangsregelingen op te nemen die specifiek gericht zijn op lokale ondernemers die afhankelijk zijn van hun huidige bedrijfswagens en externe toeleveranciers.

Ik ontvang graag een bevestiging van ontvangst en word graag op de hoogte gehouden van de verdere besluitvorming.

Zienswijze 2 (18-03-2026)

Graag wil ik namens ondernemers in een winkelgebied Almere een zienswijze/reactie indienen op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit zero emissiezone Gemeente Almere.

Het is jammer genoeg namelijk wederom een gemeentelijk besluit welke alleen de MKB ondernemers in Almere schaadt, en ik zal uiteenzetten waarom.

- Het besluit geldt voor vrachtwagens en bestelwagens, precies de toeleveringsinstrumenten welke door juist de MKB'ers gebruikt worden. De grote bedrijven en multinationals (bij ons de Lidl, Jumbo en de AH), welke ook de grootste bezoekersstroom genereerd, zijn al in transitie of rijden al elektrisch. Zij hebben namelijk de financiën om al gelijk deze dure stappen te zetten
- Het is meten met 2 maten. Weer zijn de ondernemers aan de beurt om investeringen te doen (welke velen het niet eens zomaar kunnen doen omdat de meeste kleine ondernemers vaak maar een modaal salaris aan hun lange werkweken overhouden). Hun bezoekers/klanten mogen daarbij immers wel, zelfs al is het met een tractor, straks het centrum in. Dat is toch een rechtsongelijkheid die niet uit te leggen is en dus daarmee veel weerstand oproept. Ondernemers betalen ook al bijna 4x de prijs voor een parkeervergunning van hun auto tov een bewoner, dat is toch allemaal niet meer uit te leggen en zeer oneerlijk.
- De marktondernemers zijn ook een doelgroep die deze investering niet zomaar even kan dragen, dus ook de markt gaat hier klappen van krijgen. Een elektrische koelwagen (als voorbeeld) kost echt een vermogen.
- Het centrum van Buiten is maar 500 meter breed, dus de maximale 'winst' van het omschakelen naar elektrisch bedraagt daarmee 250 meter (als je van de goede kant inrijdt). Want de Evenaar welke er gelijk naast ligt mag wel alles gewoon op rijden, is toch opmerkelijk! Deze zero emissie 'winst' gaat dan ook nooit opwegen tegen de kosten van het maken van deze zone, niet eens van de kosten die er nu ambtelijk al voor gemaakt zijn/worden.
- In Buiten centrum is geen duidelijke slechtere lucht dan in de woonwijken of gebieden daar direct om heen.
- Het probleem lost zich zelf in de nabije toekomst al vanzelf op. De verkoop van elektrisch vervoer neemt toe en zal zeker bij vervanging (maar dan na afschrijving van de huidige transport middelen) toch overgaan op elektrisch. Met deze zone moeten sommige ondernemers vervroegd afscheid nemen van hun huidige transport welke

nog goed en niet afgeschreven is en daarbij een dan nog grotere en duurdere investering gaan doen, dat kunnen er veel gewoon simpelweg niet!

- De stapeling van verliesgevende factoren waar ondernemers in Buiten centrum mee te maken hebben. Ondernemers hebben al de nodige uitdagingen met de volgende lopende zaken: coronaschulden, uitgestelde belastingbetalingen (ook corona), concurrentie van internetshops die dan nog wel met een diesel overal in de wijk mogen bezorgen, dure parkeervergunningen (waardoor er nu al een verplaatsing van winkels aan de gang is naar de bedrijventerreinen omdat daar overal recht voor de winkeldeur GRATIS geparkeerd kan worden en wel diesels mogen aanleveren), duurdere vergunningen, loonsverhogingen, verhoogde gemeentebelastingen, dure energiekosten, etc, etc. De citroen is al bijna volledig uitgeknepen in ons centrum.

Kortom, dit is wederom een plan waarmee de Gemeente het de kleinere winkelcentra en vooral kleine en middelgrote ondernemers op onnodige kosten gaat jagen, het leven zuur maakt, en hun het laatste duwtje gaat geven om te stoppen met ondernemen en zal dus een grotere impact (werkgelegenheid) kunnen krijgen dan waar nu rekening mee gehouden wordt, en dit voor een te verwaarlozen winst.

Of komt er ook een luchtgordijn om het centrum van Buiten heen?

Wij vernemen graag uw reactie op onze opgesomde argumenten en hopen dat jullie deze serieus gaan meenemen in de verdere overwegingen.

Zienswijze 3 (18-03-2026)

Beste heer, mevrouw,

Juist op tijd, voordat ik ga stemmen (driemaal incl. volmachten), werden wij geattendeerd op uw plan voor emissievrije zones in Almere!

We zijn hier faliekant op tegen en maken wij hiertegen BEZWAAR!!

Hopelijk is dit voldoende en jullie onze mening meenemen in het besluit. Deze mail betekent dus een bezwaard tegen deze plannen!

Het is slecht voor het bedrijfsleven en dus de Almeerse economie. Na het Floriade debacle laten we het niet meer gebeuren!

Zienswijze 4 (21-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het ontwerp verkeersbesluit inzake de invoering van zero-emissiezones in de centra van Almere Stad, Almere Haven en Almere Buiten per 1 januari 2028.

Ik ben het niet eens met dit besluit. Naar mijn mening heeft de maatregel te grote en onevenredige gevolgen voor ondernemers, inwoners en de lokale economie.

1. Grote financiële lasten

Allereerst brengt de invoering van zero-emissiezones aanzienlijke financiële lasten met zich mee. Ondernemers worden gedwongen om te investeren in elektrische voertuigen, die in aanschaf doorgaans aanzienlijk duurder zijn dan reguliere voertuigen. Veel ondernemers kunnen die kosten niet dragen, zeker nu velen van hen nog herstellen van de economische gevolgen van de coronapandemie.

2. Negatieve gevolgen voor de lokale economie

Daarnaast baren de verwachte effecten op de lokale economie mij zorgen. Ondernemers zoals winkeliers, marktkooplieden, aannemers en toeleveranciers, worden hard geraakt door het invoeren van zero-emissiezones. Zo kan het leiden tot beperkingen in logistiek en bevoorrading. Dat kan de vitaliteit van de stadscentra aantasten.

3. Oneerlijke concurrentie

De maatregel leidt tot oneerlijke concurrentie. Ondernemers binnen de aangewezen zones krijgen te maken met strengere eisen dan ondernemers daarbuiten. Dat leidt tot een ongelijk speelveld.

4. Te korte overgangstermijn

Volgens het ontwerpbesluit hebben ondernemers ruim vier jaar de tijd om hun bedrijfsvoering aan te passen. Dat lijkt een redelijke termijn, maar sinds collegebesluit van 28 november 2023 is de maatregel met veel onzekerheid omgeven: het is politiek omstreden, er zijn signalen geweest over mogelijk uitstel vanuit het Rijk en er zijn door politieke partijen diverse pogingen gedaan om het besluit terug te draaien. Deze onduidelijkheid maakt het voor ondernemers lastig om tijdig en verantwoord grote investeringsbeslissingen te nemen.

5. Beperkte praktische uitvoerbaarheid

De maatregel is praktisch niet goed uitvoerbaar. In diverse sectoren, zoals de bouw, logistiek en koel- en vriestransport, zijn elektrische bestel- en vrachtauto's nog niet in alle gevallen een volwaardig alternatief, onder meer vanwege beperkingen in actieradius, laadcapaciteit en beschikbare laadinfrastructuur. De mogelijkheden voor vrijstellingen en ontheffingen zijn beperkt.

6. Onvoldoende beschikbare laadinfrastructuur

Ook de infrastructuur in Almere schiet op dit moment tekort om een grootschalige overstap naar elektrisch vervoer te ondersteunen. De netcongestie vormt daarbij een extra risico en deze kan door deze maatregel zelfs worden verergerd.

7. Aantasting van de bereikbaarheid van de stad

De stadscentra worden aangetast. Wanneer ondernemers hun diensten niet langer in de betreffende zones kunnen of willen aanbieden, zullen bewoners en bedrijven dit direct merken. Er zijn al signalen uit andere steden dat bepaalde dienstverleners deze gebieden mijden, wat de dagelijkse voorzieningen onder druk zet.

8. De maatregel is disproportioneel

Tot slot ben ik van mening dat de maatregel disproportioneel is in verhouding tot het beoogde doel. De bijdrage van lokaal verkeer aan de totale uitstoot is beperkt. Bovendien liggen de concentraties stikstofdioxide en fijnstof in Almere momenteel al ruim onder de geldende (en toekomstig aangescherpte) Europese normen.

Gelet op het bovenstaande wil ik u vragen om het besluit te heroverwegen. Daarnaast verzoek ik u mijn zienswijze volledig te betrekken bij uw verdere besluitvorming.

Zienswijze 5 (21-03-2026)

Beste gemeente,

Ik ben het niet een met de zero-emmissie zones.

Ik woon in het centrum en hoe zou ik straks als ook mijn personen auto daar niet mag rijden bij mijn huis moeten komen.

Daarnaast wordt de kleine ondernemer kapot gemaakt, zij die geen elektrische auto kunnen betalen om hun winkel te kunnen bevoorraden.

Als ik straks niet meer bij mijn eigen huis mag komen ga ik liever dood.

Zienswijze 6 (23-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het ontwerp verkeersbesluit inzake de invoering van zero-emissiezones in de centra van Almere Stad, Almere Haven en Almere Buiten per 1 januari 2028.

Ik ben het niet eens met dit besluit. Naar mijn mening heeft de maatregel te grote en onevenredige gevolgen voor ondernemers, inwoners en de lokale economie.

1. Grote financiële lasten

Allereerst brengt de invoering van zero-emissiezones aanzienlijke financiële lasten met zich mee. Ondernemers worden gedwongen om te investeren in elektrische voertuigen, die in aanschaf doorgaans aanzienlijk duurder zijn dan reguliere voertuigen. Veel ondernemers kunnen die kosten niet dragen, zeker nu velen van hen nog herstellen van de economische gevolgen van de coronapandemie.

2. Negatieve gevolgen voor de lokale economie

Daarnaast baren de verwachte effecten op de lokale economie mij zorgen. Ondernemers zoals winkeliers, marktkooplieden, aannemers en toeleveranciers, worden hard geraakt door het invoeren van zero-emissiezones. Zo kan het leiden tot beperkingen in logistiek en bevoorrading. Dat kan de vitaliteit van de stadscentra aantasten.

3. Oneerlijke concurrentie

De maatregel leidt tot oneerlijke concurrentie. Ondernemers binnen de aangewezen zones krijgen te maken met strengere eisen dan ondernemers daarbuiten. Dat leidt tot een ongelijk speelveld.

4. Te korte overgangstermijn

Volgens het ontwerp-besluit hebben ondernemers ruim vier jaar de tijd om hun bedrijfsvoering aan te passen. Dat lijkt een redelijke termijn, maar sinds collegebesluit van 28 november 2023 is de maatregel met veel onzekerheid omgeven: het is politiek omstreden, er zijn signalen geweest over mogelijk uitstel vanuit het Rijk en er zijn door politieke partijen diverse pogingen gedaan om het besluit terug te draaien. Deze onduidelijkheid maakt het voor ondernemers lastig om tijdig en verantwoord grote investeringsbeslissingen te nemen.

5. Beperkte praktische uitvoerbaarheid

De maatregel is praktisch niet goed uitvoerbaar. In diverse sectoren, zoals de bouw, logistiek en koel- en vriestransport, zijn elektrische bestel- en vrachtauto's nog niet in alle gevallen een volwaardig alternatief, onder meer vanwege beperkingen in actieradius, laadcapaciteit en beschikbare laadinfrastructuur. De mogelijkheden voor vrijstellingen en ontheffingen zijn beperkt.

6. Onvoldoende beschikbare laadinfrastructuur

Ook de infrastructuur in Almere schiet op dit moment tekort om een grootschalige overstap naar elektrisch vervoer te ondersteunen. De netcongestie vormt daarbij een extra risico en deze kan door deze maatregel zelfs worden verergerd.

7. Aantasting van de bereikbaarheid van de stad

De stadscentra worden aangetast. Wanneer ondernemers hun diensten niet langer in de betreffende zones kunnen of willen aanbieden, zullen bewoners en bedrijven dit direct merken. Er zijn al signalen uit andere steden dat bepaalde dienstverleners deze gebieden mijden, wat de dagelijkse voorzieningen onder druk zet.

8. De maatregel is disproportioneel

Tot slot ben ik van mening dat de maatregel disproportioneel is in verhouding tot het beoogde doel. De bijdrage van lokaal verkeer aan de totale uitstoot is beperkt. Bovendien liggen de concentraties stikstofdioxide en fijnstof in Almere momenteel al ruim onder de geldende (en toekomstig aangescherpte) Europese normen.

Gelet op het bovenstaande wil ik u vragen om het besluit te heroverwegen. Daarnaast verzoek ik u mijn zienswijze volledig te betrekken bij uw verdere besluitvorming.

Zienswijze 7 (23-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere.

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van leveranciers, monteurs etc. De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor hun aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk omdat ze dan niet bij de zaak kunnen en willen komen. Zelf rijden we wel in 2 elektrische auto's, waarvan een bestelbusje.

Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig uitpakt voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied kunnen blijven bereiken. Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming: kans dat mijn leveranciers niet meer willen/kunnen leveren en ook de meeste kleine zelfstandige monteurs hebben al aangegeven dat zij dan niet meer kunnen leveren.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit te heroverwegen.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 8 (24-03-2026)

Ik ben zzper en heb een milieu vriendelijke diesel emissie euro 6 en zou goed zijn tot 2030, nu met de vreemde plannen in Almere haven zou ik zeker nog 4 jaar in mijn woon gedeelte, en werkgebied rond willen rijden, dus vandaar deze reactie!

Zienswijze 9 (24-03-2026)

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere.

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van bestelbus / leveranciers / transport. De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor mij aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk.

Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig uitpakt voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied kunnen blijven bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming: hogere kosten, minder leveringen, risico op omzetverlies.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit te heroverwegen.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 10 (24-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere.

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van leveranciers, transport etc. De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor mij aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk.

Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig uitpakt voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied kunnen blijven bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming:

hogere kosten, minder leveringen, langere levertijd en misschien wel risico op omzetverlies.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit te heroverwegen.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 11 (24-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere,

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van leveranciers, transport etc. De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor mij aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk.

Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig uitpakt voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied kunnen blijven bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming:

hogere kosten, minder leveringen, langere levertijd en misschien wel risico op omzetverlies.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit te heroverwegen.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 12 | 75x (24-03-2026)* Via een emailadres

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in op het ontwerp verkeersbesluit inzake de invoering van zero-emissiezones in de centra van Almere Stad, Almere Haven en Almere Buiten per 1 januari 2028.

Ik ben het niet eens met dit besluit. Naar mijn mening heeft de maatregel te grote en onevenredige gevolgen voor ondernemers, inwoners en de lokale economie.

1. Grote financiële lasten

Allereerst brengt de invoering van zero-emissiezones aanzienlijke financiële lasten met zich mee. Ondernemers worden gedwongen om te investeren in elektrische voertuigen, die in aanschaf doorgaans aanzienlijk duurder zijn dan reguliere voertuigen. Veel ondernemers kunnen die kosten niet dragen, zeker nu velen van hen nog herstellen van de economische gevolgen van de coronapandemie.

2. Negatieve gevolgen voor de lokale economie

Daarnaast baren de verwachte effecten op de lokale economie mij zorgen. Ondernemers zoals winkeliers, marktkooplieden, aannemers en toeleveranciers, worden hard geraakt door het invoeren van zero-emissiezones. Zo kan het leiden tot beperkingen in logistiek en bevoorrading. Dat kan de vitaliteit van de stadscentra aantasten.

3. Oneerlijke concurrentie

De maatregel leidt tot oneerlijke concurrentie. Ondernemers binnen de aangewezen zones krijgen te maken met strengere eisen dan ondernemers daarbuiten. Dat leidt tot een ongelijk speelveld.

4. Te korte overgangstermijn

Volgens het ontwerp-besluit hebben ondernemers ruim vier jaar de tijd om hun bedrijfsvoering aan te passen. Dat lijkt een redelijke termijn, maar sinds collegebesluit van 28 november 2023 is de maatregel met veel onzekerheid omgeven: het is politiek omstreden, er zijn signalen geweest over mogelijk uitstel vanuit het Rijk en er zijn door politieke partijen diverse pogingen gedaan om het besluit terug te draaien. Deze onduidelijkheid maakt het voor ondernemers lastig om tijdig en verantwoord grote investeringsbeslissingen te nemen.

5. Beperkte praktische uitvoerbaarheid

De maatregel is praktisch niet goed uitvoerbaar. In diverse sectoren, zoals de bouw, logistiek en koel- en vriestransport, zijn elektrische bestel- en vrachtauto's nog niet in alle gevallen een volwaardig alternatief, onder meer vanwege beperkingen in actieradius, laadcapaciteit en beschikbare laadinfrastructuur. De mogelijkheden voor vrijstellingen en ontheffingen zijn beperkt.

6. Onvoldoende beschikbare laadinfrastructuur

Ook de infrastructuur in Almere schiet op dit moment tekort om een grootschalige overstap naar elektrisch vervoer te ondersteunen. De netcongestie vormt daarbij een extra risico en deze kan door deze maatregel zelfs worden verergerd.

7. Aantasting van de bereikbaarheid van de stad

De stadscentra worden aangetast. Wanneer ondernemers hun diensten niet langer in de betreffende zones kunnen of willen aanbieden, zullen bewoners en bedrijven dit direct merken. Er zijn al signalen uit andere steden dat bepaalde dienstverleners deze gebieden mijden, wat de dagelijkse voorzieningen onder druk zet.

8. De maatregel is disproportioneel

Tot slot ben ik van mening dat de maatregel disproportioneel is in verhouding tot het beoogde doel. De bijdrage van lokaal verkeer aan de totale uitstoot is beperkt. Bovendien liggen de concentraties stikstofdioxide en fijnstof in Almere momenteel al ruim onder de geldende (en toekomstig aangescherpte) Europese normen.

Gelet op het bovenstaande wil ik u vragen om het besluit te heroverwegen. Daarnaast verzoek ik u mijn zienswijze volledig te betrekken bij uw verdere besluitvorming.

* Deze zienswijze is 75 maal ingediend via één e-mailadres

Zienswijze 13 (25-03-2026)

Geacht heer/mevrouw,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in naar aanleiding van het ontwerpverkeersbesluit tot het instellen van een nul-emissiezone in het kernwinkelgebied van Almere Stad, Almere Haven en Almere Buiten.

Ik ben alleenstaande moeder en woon in Almere.

Mijn dochter is rolstoelgebonden en wij zijn afhankelijk van onze rolstoelbus voor vervoer. Deze bus valt onder de categorie bestelauto, waardoor de voorgestelde nul-emissiezone direct gevolgen heeft voor onze mobiliteit.

Op dit moment is het voor mij financieel en praktisch niet mogelijk om een elektrische (of zero-emissie) rolstoelbus aan te schaffen. Bovendien zijn er momenteel beperkte betaalbare of geschikte alternatieven voor gezinnen in vergelijkbare situaties.

Dan al een vergoeding voor een andere rolstoelbus via de gemeente.

Door deze maatregel voel ik mij ernstig beperkt in mijn bewegingsvrijheid en in het dagelijks leven van mijn dochter.

Uitstapjes, medische afspraken of sociale activiteiten zouden hierdoor veel moeilijker of zelfs onmogelijk worden. Als ouder van een kind met een beperking ervaar ik al veel druk en stress; dit besluit maakt onze situatie extra zwaar en sluit gezinnen als het onze onbedoeld buiten de samenleving.

Daarom verzoek ik het college om bij de verdere uitwerking van het verkeersbesluit:

- Rekening te houden met gezinnen die voor zorgdoeleinden afhankelijk zijn van een rolstoelbus (bestelauto)
 - Te overwegen om een vrijstelling of ontheffing te verlenen voor voertuigen die aantoonbaar gebruikt worden voor het vervoer van personen met een beperking.
 - Dan al een vergoeding voor een andere rolstoelbus kosten rond de 45.000,-
- Ik vertrouw erop dat het college oog heeft voor de menselijke maat en sociale gevolgen van dit verkeersbesluit.

In afwachting op uw reactie.

Zienswijze 14 (25-03-2026)

Ik wil mijn twee eerdere (onderstaande) brieven aan de gemeenteraad tevens als bezwaarschrift indienen.

Brief I

Geachte raadsleden,

De gemeente Almere wil emissievrije zones invoeren in de centrumwijken van Almere Stad, Almere Haven en Almere Buiten. Het doel is schonere lucht en verduurzaming. Bewoners onderschrijven dit streven, maar de maatregel zoals nu gepland, raakt ons direct en bepaalt het dagelijks leven meer dan het milieuwinst oplevert.

Almere Centrumwijken zijn relatief klein. De bijdrage van deze zones aan luchtkwaliteit en CO₂-reductie is verwaarloosbaar in verhouding tot de lasten die bewoners dragen. Het lijkt op symboolpolitiek: het signaal is belangrijker dan het effect.

In de praktijk zien we nu al dat veel aannemers, installateurs en leveranciers klussen in het centrum vermijden. Ze hebben voldoende werk buiten de zones, waar bereikbaarheid beter is, parkeerkosten ontbreken en werkzaamheden eenvoudiger uit te voeren zijn. Voor bewoners betekent dit hogere kosten, minder keuze en langere wachttijden, ook voor spoedklussen zoals lekkages of storingen. Ouderen en minder mobiele bewoners worden hierdoor extra hard geraakt. Daarnaast wordt het verduurzamen van woningen moeilijker, terwijl dat juist wordt aangemoedigd door de gemeente.

Elektrificatie van voertuigen is een onvermijdelijk proces dat vanzelf doorloopt. Het is de vraag waarom bewoners en kleine ondernemers nu al worden geconfronteerd met beperkingen en extra kosten, terwijl de markt deze transitie vanzelf zal maken.

Wij roepen de gemeente en de raadsleden op om de invoering van emissievrije zones in deze centrumwijken heroverwegen of uitstellen, totdat elektrificatie breder is doorgevoerd en de lasten voor bewoners draaglijker zijn. Duurzaam beleid werkt alleen als het realistisch, proportioneel en eerlijk is, en als het rekening houdt met de mensen die dagelijks in deze wijken wonen en werken.

Het is belangrijk dat beleid niet alleen een signaal afgeeft, maar ook praktisch uitvoerbaar is en geen onnodige lasten oplegt aan bewoners die juist willen bijdragen aan een leefbare en schone omgeving.

Met vriendelijke groet,

Een aantal zeer bezorgde bewoners van Almere Centrum

Brief II

Geachte raadsleden,

Allereerst willen wij onze dank uitspreken aan de partijen die naar aanleiding van onze eerdere brief hebben gereageerd en aangegeven onze zorgen te delen. Dat wordt door ons zeer gewaardeerd.

Wij willen daarnaast een aantal aanvullende punten onder uw aandacht brengen, juist omdat het voor veel bewoners op het eerste gezicht een sympathiek en logisch voorstel lijkt om emissievrije zones in te voeren. Het streven naar een betere luchtkwaliteit en minder geluidsoverlast wordt door veel bewoners onderschreven, maar het risico bestaat dat de bredere en minder zichtbare gevolgen van dit beleid onvoldoende worden meegewogen.

Hoewel grote winkelketens en landelijke bedrijven de middelen hebben om zich aan te passen, geldt dit zeer waarschijnlijk niet voor een aanzienlijk deel van de kleine ondernemers in de centrumwijken. Denk hierbij aan kleinschalige winkels, zoals in de Bottelaarspassage, die sterk afhankelijk zijn van bereikbaarheid, leveranciers en betaalbaar vervoer. Voor een deel van hen kan dit beleid leiden tot sluiting.

Een verschrallend winkelaanbod, gecombineerd met de toenemende moeite om aannemers, installateurs en andere vakmensen te vinden — ook voor noodzakelijke verbouwingen of spoedklussen zoals lekkages of wateroverlast — maakt de centrumstadsdelen structureel minder aantrekkelijk om te wonen. Dit heeft gevolgen voor de leefbaarheid en kan op termijn ook leiden tot dalende woningwaarden. Bovendien zal dit het stadscentrum zelf raken: een minder aantrekkelijk woonklimaat en een afnemend aanbod in omliggende wijken ondermijnt de aantrekkingskracht van het centrum voor bezoekers en shoppers.

Tot slot vinden wij het belangrijk dat bewoners van de centrumwijken zich bewust worden van de concrete impact van dit besluit op hun dagelijks leven, woonomgeving en voorzieningen. Wij overwegen om hen hierover te informeren via

een flyer in de brievenbus, zodat zij vóór de gemeenteraadsverkiezingen op 18 maart 2026 inzicht hebben in de mogelijke gevolgen en dit mee kunnen nemen in hun besluitvorming. Wij zijn bereid dit initiatief zelf te organiseren en hier ook financieel aan bij te dragen, maar de totale kosten vormen een aanzienlijke drempel. Ons doel is nadrukkelijk niet om te polariseren, maar om bewoners in staat te stellen zich een goed geïnformeerde mening te vormen en hun stem in het democratische proces te laten meewegen.

Wij vragen u daarom opnieuw om bij de besluitvorming nadrukkelijk de langetermijneffecten op leefbaarheid, lokale economie en woningmarkt mee te wegen, en om te kiezen voor een aanpak die draagvlak behoudt onder bewoners en ondernemers.

Zienswijze 15 (25-3-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere.

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van mijn bestelbus om een mobiele service te verlenen aan mijn klanten. De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor mij aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk.

Dit is al de 2^e grote maatregel in korte tijd. Eerdere mobiliteitsmaatregelen hebben mijn onderneming zwaar getroffen en geleid tot ingrijpende gevolgen voor het bedrijf.

Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig uitpakt voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied kunnen blijven bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming dat ik mijn klanten niet meer kan gaan bezoeken in de regio's waar de Zero Emissie geldt.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit in de huidige vorm te heroverwegen en te komen tot haalbare en realistische alternatieven, die beter aansluit bij de mogelijkheden van lokale ondernemers.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 16 (26-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere.

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van leveranciers. De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor mij aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk.

Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig uitpakt voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied kunnen blijven bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming:
minder leveringen, risico op omzetverlies

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 17 (26-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze brief wil ik mijn zienswijze indienen met betrekking tot het voorgenomen verkeersbesluit inzake de invoering van de zero-emissiezone in Almere.

Hoewel ik het belang van verduurzaming erken, ben ik van mening dat de voorgestelde maatregel in de huidige vorm onevenredig nadelig uitpakt voor lokale ondernemers zoals ik. De impact op mijn bedrijfsvoering wordt naar mijn mening onvoldoende meegewogen.

Voor mijn onderneming ben ik dagelijks afhankelijk van bezorging en toelevering. De verplichte overstap naar elektrisch vervoer brengt op korte termijn aanzienlijke investeringen met zich mee, die voor een onderneming van mijn omvang niet realistisch en niet verantwoord zijn. Dit zet de continuïteit van mijn bedrijfsvoering direct onder druk.

Daarnaast ontstaat er een ongelijk speelveld, waarbij grotere bedrijven de middelen hebben om deze transitie versneld door te voeren, terwijl kleinere ondernemers hierin achterblijven en de gevolgen dragen.

Tevens acht ik het moeilijk te rechtvaardigen dat ondernemers worden beperkt in hun bedrijfsvoering, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied nog wel kunnen bereiken. Dit ondermijnt de logica en het draagvlak van het besluit.

Voor mijn onderneming betekent dit concreet: stijgende kosten, beperkingen in logistiek en een reëel risico op omzetverlies. Dit zijn gevolgen die niet lichtvaardig kunnen worden opgelegd zonder passende overgangsmaatregelen of ondersteuning.

Op basis van bovenstaande verzoek ik u nadrukkelijk om het voorgenomen besluit in deze vorm te heroverwegen en de belangen van lokale ondernemers zwaarder te laten meewegen in de besluitvorming.

Ik ga ervan uit dat mijn zienswijze serieus wordt meegenomen in het verdere proces.

Zienswijze 18 (27-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere.

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van bestelbus , leveranciers en transport. De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor mij aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk.

Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig uitpakt voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied kunnen blijven bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming:
hogere kosten, minder leveringen, risico op omzetverlies

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit te heroverwegen.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 19 (27-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere Haven.

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van mijn bestelbus op lpg. De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor mij aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar dan wel betaalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk.

Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig uitpakt voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen (die meer vervuilend zijn dan mijn bus op lpg) het gebied kunnen blijven bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming: mijn onderneming is gevestigd op mijn huisadres, mijn schuur is mijn opslag en in huis voer ik de administratie en acquisitie. Ik woon hier al sinds [jaar verwijderd] naar volle tevredenheid en wil hier ook niet weg. Ik ben bijna [leeftijd verwijderd] en het is voor mij financieel niet meer rendabel om een ander voertuig te gaan kopen. Dit houdt dus in dat u als gemeente mijn bedrijf de nek omdraait door deze emissiezone dwars door een woonwijk te laten lopen.

Ik zal ongetwijfeld niet de enige ondernemer zijn die hier op deze manier de dupe van gaat worden en teken dus bezwaar aan tegen het invoeren van deze zone in Almere-Haven!

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit in de huidige vorm te heroverwegen en te komen tot haalbare en realistische alternatieven, die beter aansluit bij de mogelijkheden van lokale ondernemers.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 20 (27-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Namens het bestuur van een vereniging in Almere Haven willen wij graag een zienswijze indienen op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone.

Wij begrijpen de ambitie van de gemeente om te werken aan een duurzamere en schonere stad. Echter, in de huidige vorm achten wij dit besluit onevenredig belastend voor de ondernemers in het centrum van Almere Haven. Graag lichten wij dit toe:

1. Onevenredige impact op MKB-ondernemers

Het besluit richt zich op bestel- en vrachtverkeer, juist de voertuigen waar lokale MKB- ondernemers afhankelijk van zijn. Grote ketens en multinationals beschikken vaak al over de financiële middelen om te investeren in elektrisch vervoer, terwijl kleinere ondernemers deze ruimte niet hebben. Dit creëert een ongelijk speelveld.

2. Rechtsongelijkheid en gebrek aan balans

Ondernemers worden verplicht tot investeringen, terwijl bezoekers en klanten met conventionele voertuigen het gebied blijven betreden. Dit is moeilijk uit te leggen en leidt tot onbegrip en weerstand. Daarnaast ervaren ondernemers al hogere lasten, zoals aanzienlijk duurdere parkeervergunningen ten opzichte van bewoners.

3. Impact op marktondernemers

Ook de marktondernemers in Almere Haven worden geraakt. De overstap naar bijvoorbeeld elektrische koelwagens brengt hoge kosten met zich mee, die voor velen niet haalbaar zijn. Dit kan direct gevolgen hebben voor het voortbestaan van de markt.

4. Beperkte effectiviteit in een compact centrum

Het centrum van Almere Haven is relatief kleinschalig. De feitelijke milieuwinst van een zero-emissiezone binnen dit beperkte gebied is gering, zeker in verhouding tot de investeringen die van ondernemers worden gevraagd.

5. Geen aantoonbaar afwijkende luchtkwaliteit

Voor zover bekend is er geen significant slechtere luchtkwaliteit in het centrum van Almere Haven ten opzichte van omliggende gebieden. Dit roept vragen op over de proportionaliteit van de maatregel.

6. Natuurlijke transitie is al gaande

De markt beweegt al richting elektrificatie. Ondernemers zullen bij vervanging van hun voertuigen vanzelf overstappen. Het verplicht versneld afschrijven van bestaande middelen leidt tot onnodige financiële druk.

7. Stapeling van lasten voor ondernemers

Ondernemers in Almere Haven hebben al te maken met diverse uitdagingen, waaronder:

- coronaschulden en uitgestelde belastingen
- stijgende energieprijzen
- toenemende loonkosten
- hogere gemeentelijke lasten
- concurrentie van online aanbieders

De invoering van een zero-emissiezone komt bovenop deze stapeling en kan voor sommige ondernemers de doorslag geven om te stoppen.

Conclusie

Wij zijn van mening dat dit besluit in de huidige vorm een onevenredig zware impact heeft op de lokale economie van Almere Haven, met name op kleine en middelgrote ondernemers. De verwachte milieuwinst weegt naar ons oordeel niet op tegen de economische schade en het risico op leegstand en verlies van werkgelegenheid.

Wij verzoeken u dan ook dringend om dit besluit te heroverwegen en samen met ondernemers te zoeken naar haalbare en realistische alternatieven.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet en hopen dat onze argumenten serieus worden meegenomen in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 21 (28-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Namens een lokale vereniging in Almere Haven, informeren wij u hierbij over onze zienswijze inzake het ontwerpverkeersbesluit zero-emissiezone Gemeente Almere. Onze zienswijze richt zich uitsluitend op de zone die betrekking heeft op het centrum van Almere-haven. Buitendijks gebied, Jachthaven en onze toegangsweg, van een niet-winstbeogende vereniging, exploiteert een jachthaven gelegen in het buitendijkse gebied van het centrum. Hoewel de website van de gemeente, waarop het ontwerpbesluit bekend wordt gemaakt, een kaart toont waarin onze jachthaven buiten de zero-emissiezone ligt, blijkt uit pagina 13 van het Ontwerp Verkeersbesluit, alsmede de bebording van de Contourenkaart Almere-Haven, dat onze jachthaven en de toegangsweg naar onze jachthaven (de Strandweg) wel degelijk in deze zero-emissiezone zullen vallen. Effect luchtkwaliteit en geluidshinder in buitendijks gebied Hoewel bureau Haskoning de effecten van de nul-emissiezone heeft onderzocht, is naar onze mening daarbij geen rekening gehouden met de ligging van onze jachthaven en de niet-bebouwing in dit buitendijkse gebied. In een niet-bebouwd gebied kan geluidshinder nauwelijks een rol spelen. Door de ligging aan het Gooimeer zal ook de luchtkwaliteit geheel andere waarden opleveren dan in het bebouwde centrum van Almere-Haven. Hiermee is in het onderzoek door bureau Haskoning geen rekening gehouden. Naar onze mening ontbreekt hierdoor een reden om onze jachthaven en de toegangsweg (de Strandweg) op te nemen in dit zero-emissie gebied. Wij zouden daarom graag zien dat het buitendijkse gebied niet als zero-emissie gebied wordt aangewezen. Camper toerisme Een belangrijke inkomstenbron voor onze (niet-winst beogende) verenigingshaven zijn toeristen die met een camper Almere-Haven willen aandoen. Jaarlijks huisvesten wij vele campers op daarvoor speciaal aangelegde camperplaatsen op ons jachthaventerrein. Zo draagt onze vereniging bij aan het toch al karige aanbod waar toeristen van gebruik kunnen maken. Veel van deze campers zullen als gevolg van het invoeren van de zero-emissiezone niet meer onze jachthaven mogen aandoen. Kenmerkende van dit toeristische verkeer is dat dit slechts een uiterst beperkt effect op de luchtkwaliteit heeft. Van geluidsoverlast zal helemaal geen sprake zijn. Toeristen die met een camper naar onze jachthaven komen zullen alleen voor de heen en terugreis gebruik maken van de toegangsweg. Deze toeristen gebruiken veelal meegenomen fietsen voor het zich verplaatsen in de omgeving. Ontheffingenbeleid voor campers Indien het onontkoombaar is dat ook dit buitendijkse gebied wordt aangewezen als een zero-emissiezone verzoeken wij u een ontheffingen beleid voor campers te introduceren. Compensatie voor verlies aan inkomsten Een verlies van deze

inkomsten betekent voor onze niet-winstbeogende vereniging dat wij voor moeilijk te overbruggen uitdagingen komen te staan. Wij verzoeken u dus ook na te denken hoe dergelijke verliezen door de gemeente gecompenseerd kunnen worden.

Temporisering van de invoering Nu voor het eerst bekend is gemaakt dat ook dit buitendijkse gebied, waaronder de toegang tot onze verenigingshaven, deel uitmaakt van de zero-emissiezone, wordt onze vereniging geconfronteerd met de nadelige effecten hiervan binnen minder dan twee jaar tijd. De invoering zou reeds per 1 januari 2028 zijn. Hierop hebben wij niet kunnen anticiperen; gedane investeringen kunnen niet meer ongedaan worden gemaakt, zodat een vervroegde afschrijving dient te volgen. Wij verzoeken u dus ook na te denken over een verdere temporisering; ergo een latere inwerkingtreding van de zero emissiezone, desnoods specifiek voor het buitendijkse gebied bijv. per 2033. Tot besluit Uiteraard zijn wij bereid onze zienswijze verder toe te lichten.

Zienswijze 22 (30-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere Haven.

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij ernstige zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik sterk afhankelijk van dagelijkse leveringen van verse producten via gekoeld transport. Mijn leveranciers staan voor de noodzaak om te investeren in elektrische koelwagens, waarvan de kosten al snel oplopen tot €70.000 tot €100.000 per voertuig. Voor veel kleinere leveranciers is deze investering niet haalbaar.

Daarnaast brengt elektrisch transport beperkingen met zich mee op het gebied van actieradius en laadtijd, waardoor minder leveringen per dag mogelijk zijn. Dit leidt tot hogere logistieke kosten, die uiteindelijk worden doorberekend aan ondernemers en consumenten.

Naar mijn mening voldoet het voorgenomen besluit in de huidige vorm onvoldoende aan het evenredigheidsbeginsel. De nadelige gevolgen voor (kleine) ondernemers en hun leveranciers zijn onevenredig groot in verhouding tot het beoogde doel en de snelheid waarmee deze maatregel wordt ingevoerd.

Daarnaast roept het besluit vragen op in het kader van het zorgvuldigheidsbeginsel, aangezien de praktische uitvoerbaarheid voor ambachtelijke ondernemers en hun toeleveringsketen onvoldoende lijkt te zijn meegewogen.

Ook ontstaat er een ongelijk speelveld: ondernemers binnen de zero-emissiezone worden geconfronteerd met hogere kosten en beperkingen, terwijl ondernemers buiten het gebied hier geen last van hebben. Dit kan leiden tot verschraving van het winkelaanbod in Almere Haven en het vertrek van lokale ondernemers.

Daarnaast is het voor mij lastig uit te leggen dat leveranciers worden beperkt in hun toegang, terwijl bezoekers met conventionele voertuigen het gebied voorlopig nog wel kunnen bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming:

- Aanzienlijk hogere inkooprijzen door stijgende transportkosten
- Minder frequente en flexibele leveringen van verse producten
- Druk op marges en noodzaak tot prijsverhogingen voor consumenten
- Verslechtering van de concurrentiepositie ten opzichte van ondernemers buiten de zone
- Reëel risico op omzetverlies

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit in de huidige vorm te heroverwegen en te komen tot meer evenwichtige en haalbare maatregelen, zoals:

- Ruimere en realistischere overgangsregelingen
- Gerichte ondersteuning voor kleine ondernemers en hun leveranciers
- Praktische uitzonderingen voor gekoeld transport en versketens

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze zorgvuldig meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 23 (30-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik een zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezones in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere.

Hoewel ik het belang van duurzaamheid en een schonere leefomgeving onderschrijf, maak ik mij zorgen over de gevolgen van dit besluit voor mijn onderneming.

Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van onze bestelbus en leveranciers. De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor mij aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk.

Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig uitpakt voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied kunnen blijven bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming:

- Hogere kosten
- Minder leveringen
- Risico op omzetverlies

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit in de huidige vorm te heroverwegen en te komen tot haalbare en realistische alternatieven, die beter aansluiten bij de mogelijkheden van lokale ondernemers.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.

Zienswijze 24 (31-03-2026)

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik onze zienswijze in op het voorgenomen ontwerp verkeersbesluit inzake de zero-emissiezone in Almere.

Ik ben ondernemer in Almere, mijn bedrijf is nu een jaar gevestigd in Almere. Mijn onderneming is nog maar kort gevestigd op de [adres verwijderd].

Wat mijn of uw mening ook is over duurzaamheid, een schonere leefomgeving, doet er eigenlijk niet toe. Eén gegeven is dat een E-zone drastische gevolgen heeft voor o.a. mijn onderneming. Voor mijn bedrijfsvoering ben ik afhankelijk van transport en leveringen. Zelf kom ik uit [plaatsnaam verwijderd], ik rijd dus vijf keer per week heen en weer. Daarnaast wordt er ook regelmatig aan de winkel vis en verpakkingsmateriaal geleverd.

De overstap naar elektrisch vervoer brengt voor mij aanzienlijke kosten met zich mee, die op korte termijn niet haalbaar zijn. Dit zet mijn bedrijfsvoering onder druk. Daarnaast ervaar ik dat de maatregel onevenredig impact heeft voor kleinere ondernemers zoals ik, terwijl grotere partijen vaak meer financiële ruimte hebben om deze transitie te maken.

Ook vind ik het lastig uit te leggen dat ondernemers worden beperkt, terwijl bezoekers met reguliere voertuigen het gebied kunnen blijven bereiken.

Concreet betekent dit besluit voor mijn onderneming:

Een investering die op dit moment onmogelijk lijkt, moeilijkere leveringen en daarbij mogelijk hogere kosten en daarnaast is het zo dat de maandelijkse kosten van een elektrisch voertuig de winstgevendheid van mijn onderneming in gevaar brengen.

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om het besluit in de huidige vorm te heroverwegen en te komen tot haalbare en realistische alternatieven, die beter aansluiten bij de mogelijkheden van lokale ondernemers.

Ik vertrouw erop dat u mijn zienswijze meeneemt in de verdere besluitvorming.