

**Van:** [redacted] Ekwadraat <[redacted]@ekwadraat.com>

**Verzonden:** 06-02-2025 12:21

**Aan:** [redacted] <[redacted]@fumo.nl>,  
[redacted] Ekwadraat <[redacted]@ekwadraat.com>

**CC:** Jorritsma Pluimvee <info@jorritsmapluimvee.nl>,  
[redacted] <[redacted]@fumo.nl>,  
[redacted] <[redacted]@fumo.nl>,  
[redacted]@fryslan.frl,

Spoelstra Advies <info@spoelstra-advies.nl>,  
[redacted]@vroadvies.nl

**Onderwerp:** RE: Verzoek gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunningen Hoarnestreek 10-14 Tzummarum

---

Geachte [redacted], beste [redacted],

Naar aanleiding van je email stuur ik je hierbij de reactie namens [redacted] (cc), op het verzoek tot intrekking van vergunningen met betrekking tot Hoarnestreek 10 en 14 in Tzummarum.

Hierna plak ik telkens een fragment uit de betreffende brief van verzoeker met daarbij cursief de reactie.

### **Reactie op verzoek om intrekking vergunning Jorritsma**

*Vooropgesteld moet worden dat Jorritsma zich niet kan vinden in de door verzoeker gedane beweringen en stellingnames. Jorritsma ziet op geen enkele manier aanleiding om vergunningen in te trekken, gelet op het vergunningproces dat gaande is en/of de situatie die zich thans voordoet.*

Dit situatie van de inrichting aan de Hoarnestreek 10-14 kenmerkt zich door zeer ruime vergunningen en door een zeer beperkt feitelijk gebruik daarvan. De feitelijke activiteiten blijken onder meer uit het controlerapport van 14 mei 2024. Onder het regime van de Omgevingswet (OW) zijn er mogelijkheden voor gedeeltelijke intrekking van de vergunningen. Deze mogelijkheden zijn aanmerkelijk ruimer dan voorheen.

*Het controlerapport van 14 mei 2024 betreft slechts een momentopname en geeft daarmee geen goed beeld van de (representatieve) bedrijfssituatie door de jaren heen. Daarmee kan dit rapport geen aanleiding vormen om verleende vergunningen geheel of gedeeltelijk in te trekken. Jorritsma betwist dat er geen of beperkt gebruik is gemaakt van de aan hem verleende vergunningen.*

1. De vergistings- en aanverwante activiteiten liggen al lange tijd praktisch stil. In het controlerapport van mei 2024 staat daarover:  
*Tijdens de controle was de co-vergister en de installatie voor het scheiden en drogen van de mest niet in bedrijf. Het weinig gas dat op dit moment nog ontstaat gaat door de WKK. De biologie in de vergister is bijna niet meer in werking. Dit door de verdenking van amfetamine waardoor de installatie stil is komen te liggen. Ze zijn niet voornemens om hem vooreerst weer op te gaan starten nu er duidelijkheid is over de amfetamine verdenking, dit in verband met de lage opbrengstprijzen voor elektriciteit en het wachten op de nieuwe vergunning.*

*De vergistingsactiviteiten liggen niet al lange tijd praktisch stil, maar een beperkte tijd. Aanleiding hiervoor is de welbekende amfetaminekwestie en niet de vrije keuze van Jorritsma. Jorritsma moest (indirect) de installatie beperkt gebruiken, vanwege het feit dat hij (achteraf ten onrechte) op last van*

*het bevoegd gezag geen digestaat mocht verwijderen.*

*Dat de installatie nog niet weer is opgestart en op vol vermogen draait, is het gevolg van:*

- *De afwikkeling van de schade die is geleden als gevolg van de amfetaminekwestie;*
- *De voorbereiding voor het ombouwen van de installatie voor het produceren en leveren van groen gas;*
- *Vergunningprocedures die, met name als gevolg van omstandigheden gelegen buiten de invloedssfeer van Jorritsma, langer duren dan wenselijk en door Jorritsma beoogd.*

2. Eerder is ook nooit 100.000 ton per jaar vergist, dit is waarschijnlijk ook onmogelijk met de thans vergunde installaties. Volgens een gespreksnotitie van een gemeenteambtenaar uit 2021<sup>1</sup> wordt er dan 60.000 ton per jaar vergist. Het is niet bekend of dit klopt. In 2023 is ca. 30.000 ton mest en co-producten verwerkt. Dit blijkt uit het controlerapport van 14 mei 2024. Het kan zijn dat als gevolg van de amfetamineaffaire in het najaar van 2023 de hoeveelheid dat jaar minder is dan in 2021 en 2022. Het kan ook verband houden met het punt hierna.
2. Eerder is ook nooit 100.000 ton per jaar vergist, dit is waarschijnlijk ook onmogelijk met de thans vergunde installaties. Volgens een gespreksnotitie van een gemeenteambtenaar uit 2021<sup>1</sup> wordt er dan 60.000 ton per jaar vergist. Het is niet bekend of dit klopt. In 2023 is ca. 30.000 ton mest en co-producten verwerkt. Dit blijkt uit het controlerapport van 14 mei 2024. Het kan zijn dat als gevolg van de amfetamineaffaire in het najaar van 2023 de hoeveelheid dat jaar minder is dan in 2021 en 2022. Het kan ook verband houden met het punt hierna.

*De installatie kan in de huidige set-up 100.000 ton per jaar verwerken. In hoeverre die vergunde hoeveelheid ook daadwerkelijk wordt benut is afhankelijk van de beschikbaarheid en prijs van met name co-producten. Afhankelijk van de prijs kan gekozen worden voor grotere volumes laagwaardige co-producten in plaats van kleinere volumes hoogwaardige co-producten.*

*Zoals verzoeker zelf al aangeeft is 2023 daarbij geen representatief jaar, vanwege de amfetaminekwestie.*

3. Van groot belang is dat vanwege het feit dat de luchtwassers het voorgeschreven rendement niet halen, er geen 100.000 ton per jaar mag worden vergist. Voor de luchtwasser op de droogloods voor digestaat is in de vergunning van 2018 een geurverwijderingsrendement van 95% voorgeschreven. Uit drie metingen in 2021 en 2022 is een rendement van ten hoogste 59% gebleken. Voor de luchtwasser bij de hydrolyseloods is een rendement van 68% voorgeschreven. Bij geurmetingen in 2022 en 2023 is ten hoogste een rendement van 55% gebleken. Volgens voorschrift 5.2.4 van de vergunning van 2018 mogen de uitbreidingen (het gaat o.a. om een uitbreiding van de verwerking van 31.000 naar 100.000 ton per jaar) en wijzigingen niet eerder worden gestart dan nadat door middel van metingen is aangetoond dat de voorgeschreven geurverwijderingsrendementen zijn gehaald.<sup>2</sup>
4. De luchtwassers voldoen dus niet aan de in de vergunning voorgeschreven specificaties. Dat betekent dat niet volgens de vergunning kan worden gewerkt, zodat ook vergisting en verwerking van de eerder vergunde 31.000 ton per jaar niet toegestaan is.

*Vooropgesteld moet worden dat Jorritsma zich niet kan vinden in de stellingname dat de luchtwassers het beoogde rendement niet halen.*

*Wat hier echter ook van zei: De installatie ligt op dit moment stil in afwachting van de beoogde verbouwing. In de vergunningaanvraag die hiervoor in voorbereiding is, zal rekening worden gehouden met de noodzakelijke mate van geurverwijdering. Hiermee blijft dus het belang bestaan om de vergunde capaciteit daadwerkelijk te kunnen blijven gebruiken.*

5. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan Hoarnestreek 10-14 Tzummarum (in september 2023 ter inzage gelegd) staat onder het kopje 'huidige situatie': *'De voormalige pluimveestallen of het perceel Hoarnestreek 14 zijn niet meer ten behoeve van het naastgelegen pluimveebedrijf in gebruik maar als opslag (van digestaat en co-producten) en voor mestbewerking ten behoeve van de co-mestvergistingsinstallatie.'*
6. Op Hoarnestreek 14 wordt al jaren geen pluimvee meer gehouden.
7. De stallen met nummers 1 en 2 op Hoarnestreek 14 zijn afgebroken.

*Hiermee wordt in de vergunningaanvraag die in voorbereiding is rekening gehouden. Daarmee is het niet doelmatig om nu een besluit te nemen tot intrekking van een deel van de verleende vergunning. Daarbij komt dat hiermee verzoeker ook geen belang heeft bij intrekking.*

8. Op Hoarnestreek 10 is stal 12 tien jaar na vergunningverlening nog niet gerealiseerd.
9. De veebezetting in de wel gebruikte zes stallen op Hoarnestreek 10 is veel lager dan vergund. Bij controles in december 2023 en in mei 2024 waren circa 96.000 vleeskuikens in deze zes stallen aanwezig in twee leeftijdsgroepen, terwijl in deze stallen ca. 220.000 vleeskuikens vergund zijn. De huidige mestkuikens zullen dieren zijn die langer doorgroeien dan de reguliere mestkuikens en dus een groter aflevergewicht hebben per dier. Er zijn dan minder mestrondes per jaar, dus ook minder dagen leegstand. Daarentegen worden dan ook op minder dagen per jaar de lege stallen schoongemaakt. Dit schoonmaken zorgt ook voor geurhinder.

*Er is een aanvang gemaakt met de bouw van stal 12.*

*De veebezetting van de stallen is wisselend. De controles betreffen momentopnames en zijn niet als maatgevend te beschouwen.*

10. Er is (ook) een fytosanitaire reden voor het feit dat er geen pluimvee meer op nr. 14 wordt gehouden. Op die manier is het risico op insleep van ziekten door de vele transporten m.b.t. de vergister verkleind. Dit is in het belang van de exploitant zelf, maar ook voor andere houders van (pluim)vee in de omgeving, zowel professionele als hobbypluimveehouders. In

---

<sup>1</sup> Gespreksnotitie overleg 29-01-2021

<sup>2</sup> Bron: Geuronderzoek van 7 mei 2024 die als bijlage bij de vergunningaanvraag van mei 2024 is ingediend

een gemeentelijk memo wordt daarnaast als reden aangegeven om geen pluimvee op Hoarnestreek 14 te houden de voedselveiligheid (biosecurity).<sup>3</sup>

*Zoals eerder aangegeven, wordt hiermee rekening gehouden in de op korte termijn in te dienen vergunningaanvraag ten behoeve van de verbouw van de vergister.*

11. In het bestemmingsplan Buitengebied 2013 staat in art. 3.2.1 onder d:  
*'de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen ten behoeve van de niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering zal ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel gemengd agrarisch bedrijf" ten hoogste 1,50 hectare bedragen'*

In de vergunde situatie was ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 de oppervlakte pluimveestallen en overige gebouwen in gebruik ten behoeve van de intensieve veehouderij groter dan 1,5 hectare. Maar doordat er nu feitelijk al jaren alleen pluimvee wordt gehouden op nr. 10 kan met een gedeeltelijke intrekking van de vergunning de vergunde situatie in overeenstemming worden gebracht met de op dit punt vastgelegde ruimtelijke kaders uit het bestemmingsplan.

*De bestaande/vergunde situatie is niet in strijd met het omgevingsplan van de gemeente Waadhoeke (bestemmingsplan).*

*Er is daarnaast een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding, waaromtrent besluitvorming naar verwachting zal plaatsvinden begin april. Dit bestemmingsplan regelt de beoogde situatie met een vergister op Hoarnestreek 10 en een pluimveehouderij op nummer 14.*

12. De geurbelasting die in de huidige vergunningen is toegestaan, is uitzonderlijk hoog en leidt tot een zogenaamde overbelaste geursituatie. Ook wordt alleen al met de vergunde geurbelasting van de vergistingsactiviteiten de zogenaamde grenswaarde uit het provinciale geurbeleid ver overschreden. Boven de grenswaarde is volgens de provincie sprake van ernstige geurhinder.

*In de vergunningaanvraag zal aandacht worden besteed aan de geuremissie. De geuremissie zal als gevolg van de wijzigingen afnemen (sowieso als gevolg van de afname van het aantal dieren).*

ernstige geurninder.

13. Het Bestemmingsplan Buitengebied 2013 staat ter plekke een gemengd agrarisch bedrijf toe met daaraan ondergeschikt een mestvergistingsinstallatie. Een gemengd agrarisch bedrijf is in het bestemmingsplan gedefinieerd als een agrarisch bedrijf waar twee verschillende vormen van landbouw worden uitgeoefend, te weten een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering en een niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. De mestvergistingsinstallatie is feitelijk echter niet ondergeschikt aan het agrarisch bedrijf. Het bestemmingsplan geeft geen definitie van 'ondergeschikt', maar bij het bepalen van ondergeschiktheid kan gekeken worden naar o.a. ruimtelijke, functionele en inkomens verwervende aspecten. De aard en schaal van de vergisting en overige bewerkingen dienen ondergeschikt te zijn aan de agrarische activiteiten. Uit een brief van B&W van 19 november 2019 aan de FUMO blijkt dat de gemeente zelf de volgende definitie van ondergeschikt hanteert:

In het bestemmingsplan is de term "ondergeschikt" niet nader gespecificeerd. De term "ondergeschikt" beschrijven wij als volgt: een bedrijfseigen activiteit met een duidelijke binding met de tot het bedrijf behorende agrarische activiteit waarbij in hoofdzaak de aanvoer of afvoer is "van" of "gaat naar" het eigen bedrijf.

*Het bestemmingsplan kent geen omschrijving van het begrip 'ondergeschikt'. De installatie was gelieerd aan de pluimveetak en verwerkte ook een substantiële hoeveelheid pluimveemest afkomstig van de pluimveetak. Daarnaast werd warmte geleverd van de installatie aan de pluimveehouderij. De installatie was in ruimtelijke zin (verschijningsvorm) door de plaatsing en omvang van de installatie ondergeschikt aan de pluimveetak.*

*In de nieuwe situatie wordt dit anders. In verband daarmee is gevraagd om een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Dit bestemmingsplan heeft reeds in ontwerp ter inzage gelegen. Besluitvorming wordt verwacht begin april. Daarmee is (wat er ook gezegd kan worden van de*

ondergeschiktheid) dit onderdeel van het verzoek hoe dan ook niet meer ter zake doende.

14. Het maximum van 6.500 m<sup>2</sup> aan gebouwen voor de vergistingsactiviteiten in het bestemmingsplan is op onjuiste gronden tot stand gekomen. In het (voor)ontwerp van het huidige bestemmingsplan stond een maximale oppervlakte voor mestvergistingsinstallaties (waarschijnlijk 2.500 m<sup>2</sup>). Daarop is door de eigenaar een zienswijze ingediend. De reactienota van 17-04-2013 vermeldt het volgende:

**Inspraak**

Voorts is in de bebouwingsvoorschriften een maximum gesteld aan de oppervlakte van bouwwerken ten behoeve van een mestvergistingsinstallatie. De huidige oppervlakte bedraagt reeds circa 6500m<sup>2</sup>, zodat het betreffende bebouwingsvoorschrift ontoereikend is.

**Reactie**

De regels zullen op deze bestaande situatie worden afgestemd door in het bouwschema de oppervlakte te wijzigen in 6500 m<sup>2</sup>.

Daar zijn twee dingen misgegaan. In de eerste plaats was de oppervlakte van bouwwerken die legaal ten behoeve van de mestvergistingsinstallatie werden gebruikt destijds veel kleiner dan 6.500 m<sup>2</sup>. In de tweede plaats gaat het in de inspraakreactie om bouwwerken, dat zijn

gebouwen, overkappingen en overige bouwwerken, zoals vergistingssilo's. In het bestemmingsplan is die 6.500 m<sup>2</sup> overgenomen, maar dan als maximale oppervlakte aan gebouwen ten behoeve van de vergistingsinstallatie. De in het bestemmingsplan genoemde oppervlakte van 6.500 m<sup>2</sup> is daarmee niet relevant om mee te wegen of de vergistingsactiviteiten ondergeschikt zijn.

*De regels en verbeelding zijn het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. Aan een inspraakreactie of de reactie van het bevoegd gezag daarop wordt geen juridische betekenis toegekend. Dit is anders indien een regel onduidelijk is. In dat geval kan de toelichting of andere documentatie rondom een bestemmingsplan meewegen als het gaat om de uitleg van een regel. Daarvan is in dit geval geen sprake. De raad heeft bepaald om regels te stellen ten behoeve van de gebouwen die annex zijn met de installatie en niet ten behoeve van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde.*

15. De eis van ondergeschiktheid staat ook in de omgevingsverordening. Volgens de huidige omgevingsverordening Fryslân (art. 2.22) kunnen op een bouwperceel van een agrarisch bedrijf nevenactiviteiten plaatsvinden, waarbij activiteiten voor het bewerken, verwerken en vergisten van mest of andere agrarische producten slechts zijn toegestaan als deze ten dienste staan van, of verband houden met de agrarische activiteiten van het agrarisch bedrijf. Aan het gebruik en de bebouwing voor de nevenactiviteiten worden zodanige regels gesteld dat deze ondergeschikt blijven aan de agrarische activiteiten en passen in de landelijke omgeving. Deze regels zijn praktisch gelijk aan de eerdere verordening Romte (art. 6.2.1).

*De Verordening is niet een juridisch bindend planologisch instrument. Er is sprake van een bestaande, vergunde situatie. Aan de Verordening komt om deze reden geen betekenis toe en deze kan geen aanleiding vormen tot intrekking van bestaande rechten.*

16. De vergunde vergistingsactiviteiten brengen veel zwaar verkeer met zich mee, hetgeen hinder m.b.t. geluid en trillingen oplevert. Het bedrijf staat in het landelijk gebied, aan een smalle weg. Het grootste deel van het zware vrachtverkeer zal langs de Kapellewei en de N384 komen en gaan, waarbij ze door de bebouwde kom van Tzummarum en Dongjum rijden. Een andere route is echter niet verboden.

*Dit aspect is meegewogen bij eerdere vergunningverlening en als acceptabel beoordeeld.*

andere route is echter niet verboden.

17. Het bedrijf heeft een jarenlange geschiedenis van overlast. Uit het Jaarverslag Milieualarmnummer FUMO 2023<sup>4</sup> blijkt dat 'Vergister Jorritsma' in de periode 2017-2023 op de derde plaats staat in de lijst van bedrijven in Fryslân waarover de meeste klachten zijn binnengekomen, na de bedrijven Sonac in Burgum en Soprema in IJlst.

*Met het ombouwen van de installatie naar de laatste stand der techniek en de afname qua aantallen stuks pluimvee, zal het aantal klachten en meldingen verder dalen, zoals de trend de afgelopen jaren reeds liet zien.*

*De informatie uit het Jaarverslag laat zien dat Jorritsma serieus omgaat met klachten en meldingen en zich inspant om die maatregelen te nemen die nodig zijn om het aantal klachten en meldingen terug te brengen.*

*Tenslotte zegt een melding of klacht niks over de vraag of daadwerkelijk sprake is van overtreding van wet- en regelgeving of dat ervaren overlast daadwerkelijk afkomstig is van het bedrijf waarover geklaagd wordt. Die analyse is in het Jaarverslag niet gemaakt.*

producten weer toe te laten nemen.

19. Het bedrijf heeft een voorgeschiedenis waarbij het bevoegd gezag vaker heeft geconstateerd dat niet volgens de vergunningen wordt gewerkt.

*Waar Jorritsma is aangesproken op de naleving van wet- en regelgeving heeft hij datgene gedaan wat nodig is om te werken conform wet- en regelgeving.*

dat niet volgens de vergunningen wordt gewerkt.

20. In mei 2024 heeft de provincie Fryslân het voornemen bekend gemaakt om de vergunning Wet Natuurbescherming gedeeltelijk in te trekken nu het bedrijf beschikt over een grote hoeveelheid stikstofruimte die niet wordt benut.

*Hieromtrent heeft inmiddels besluitvorming plaatsgevonden door GS. Voor zover Jorritsma bekend is het besluit onherroepelijk. De plannen van Jorritsma kunnen Geëffectueerd worden binnen de resterende stikstofruimte.*

*Met de aan te vragen vergunning zal met deze ruimte rekening worden gehouden.*

21. In augustus 2018 heeft Wetterskip Fryslân een vergunning verleend voor het lozen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam, afkomstig van de mestverwerkingsinstallatie. In september 2024 heeft het Wetterskip een ontwerpbeschikking afgegeven om de lozingsvergunning in te trekken. Dit omdat het bedrijf geen gebruik maakt van deze vergunning en op korte termijn ook niet valt te verwachten dat zij alsnog gebruik gaan maken van de vergunning.

22. Plannen van het bedrijf voor grote wijzigingen m.b.t. de vergistingsactiviteiten zijn nog niet

*De genoemde Watervergunning is inmiddels ingetrokken. Jorritsma is niet voornemens om in de beoogde situatie te gaan lozen op oppervlaktewater en heeft diensgevolge geen belang meer bij deze (inmiddels ingetrokken) vergunning.*

*Het intrekken van de Watervergunning kan daarmee geen aanleiding vormen om de conclusie te trekken dat ook andere vergunningen kunnen worden ingetrokken.*

van de vergunning.

22. Plannen van het bedrijf voor grote wijzigingen m.b.t. de vergistingsactiviteiten zijn nog niet uitgevoerd en voor zover dat zonder vergunning wel gebeurt is dat op eigen risico. De plannen zijn bijvoorbeeld een 10 meter hoge nieuwe vergistingssilo met zogenaamde hydrolysering, twee grote digestaatsilo's, nieuwe luchtwassers, een groengasinstallatie waarbij o.a. de CO<sub>2</sub> uit het biogas wordt verwijderd, (op termijn) een CO<sub>2</sub>vervloeingsinstallatie, een nieuw gebouw, een stikstofstripper- en wasser en vele andere installaties in stal 5 et cetera. Weliswaar is in 2021 een omgevingsvergunning verleend voor een gasopwerkingsinstallatie,

maar op een andere plek en in een andere uitvoering dan het bedrijf nu wil realiseren. (De bedoeling van die vergunning lijkt vooral te zijn geweest om zo gauw mogelijk SDE-subsidie te kunnen aanvragen, waarna de 'echte plannen' via een bestemmingsplan en nieuwe vergunningen geregeld zouden worden. Zie ook de eerdergenoemde memo<sup>6</sup>.)

*De plannen van Jorritsma wachten op afronding van het vergunningproces, dat in verschillende stappen doorlopen wordt. Daarmee is het logisch dat nog geen aanvang is gemaakt met de bouwwerkzaamheden. Sterker nog: Door verzoekers is er bij het bevoegd gezag op aangedrongen erop toe te zien dat geen aanvang wordt gemaakt met de bouwwerkzaamheden.*

*De verandering van de locatie van de groengas-opwerkinstallatie is louter het gevolg van voortschrijdende inzichten bij Jorritsma. Diens doel is om een kwalitatief hoogwaardige robuuste/redundante en toekomstbestendige installatie te bouwen. Dit is ook in het belang van de omgeving. In die zin valt het verzoek om vergunningen in te trekken (en het instellen van andere rechtsmiddelen in verband met de plannen van Jorritsma) ook niet te begrijpen.*

23. De procedure m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan is voorlopig stilgelegd omdat de verschillende (vergunning)trajecten niet met elkaar overeenkomen. De provincie heeft, in samenspraak met de gemeente en het Wetterskip, het bedrijf verzocht om duidelijkheid te verschaffen wat de plannen zijn. Het bedrijf heeft toen verzocht om eerst de vergunning i.h.k.v. de Wet natuurbescherming te splitsen en daarna verder te gaan met het wijzigen van het bestemmingsplan. De ondernemer heeft echter ook verzocht om de behandeling van de aanvraag voor het splitsen van de Wnb-vergunning en de aanvraag voor een omgevingsvergunning van mei 2024 op te schorten tot 20 januari 2025. Momenteel ligt de behandeling van deze aanvragen dus stil. Of het ontwerpbestemmingsplan ooit rechtskracht zal krijgen is zeer te betwijfelen gezien het provinciale beleid, de vooroverlegreactie van de provincie en de inhoud van de ingediende zienswijzen, niet in de laatste plaats die van de provincie zelf.

*Verzoeker geeft hier een eigen interpretatie van de situatie die niet door Jorritsma wordt gedeeld en bovendien inmiddels achterhaald is.*

*GS hebben een ontwerp-besluit tot splitsing van de natuurvergunning gepubliceerd en besluitvorming omtrent het bestemmingsplan zal naar verwachting begin april plaatsvinden.*

24. Het betreft ter plaatse geen industriegebied, maar landelijk gebied. Het bedrijf ligt op 400 meter van het Natura 2000 gebied Waddenzee, tevens aangewezen als stiltegebied.

*Bij vergunningverlening is rekening gehouden met deze omstandigheden, waarmee ze derhalve geen aanleiding kunnen vormen om de vergunning nu in te trekken.*

25. De exploitant heeft jarenlang geprofiteerd van de situatie dat de vergistingsactiviteiten niet ondergeschikt waren aan het agrarisch bedrijf en dus in strijd met het bestemmingsplan en het bevoegd gezag heeft deze situatie heel lang laten voortduren.

*Jorritsma deelt niet de stellingname dat de installatie niet ruimtelijk ondergeschikt was aan het*

agrarisch bedrijf en dus in strijd met het bestemmingsplan.

Ook door het bevoegd gezag is nooit tot deze conclusie gekomen, ondanks het feit dat het bedrijf met enige regelmaat is bezocht door toezichthouders.

26. Als gevolg van de huidige bedrijfsvoering zoals die sinds vorig najaar plaatsvindt is de hindersituatie op het gebied van verkeer, geluid en geur zoals die in de omgeving wordt ervaren belangrijk verbeterd.

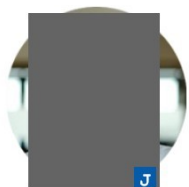
*Jorritsma doet in alle gevallen zijn best om hindersituaties te voorkomen of beperken.*

27. De financiële belangen van de vergunninghouder worden niet onevenredig geschaad. Het niet gebouwd hebben van stal 12 en het wijzigen van de pluimveeactiviteiten betreft een eigen keus van de eigenaar c.q. exploitant. De vergistingsactiviteiten zijn na de amfetamineaffaire niet hervat omdat de geproduceerde elektriciteit te weinig oplevert. En voor de plannen is nog geen vergunning en ook nog geen bestemmingsplan die dit mogelijk maakt. Die procedures liggen op dit moment overigens stil op verzoek van de aanvrager zelf. Bovendien maken de geurvoorschriften het vanwege de slechte werking van de luchtwassers niet mogelijk om de vergistingsactiviteiten uit te voeren zoals vergund.

*De door verzoeker gemaakte financiële analyse is voor Jorritsma onnavolgbaar. Naarmate de installatie langer stilligt, wordt het belang van het snel kunnen ombouwen en hervatten van de activiteiten juist groter. Daarnaast heeft Jorritsma aanzienlijke schade geleden als gevolg van de besluitvorming rondom de amfetaminekwestie.*

*Dat de vergunningprocedures op verzoek van Jorritsma stilliggen is feitelijk onjuist.*

Met vriendelijke groet,



Manager team vergunningen & omgevingsmanagement -**Ekwadraat**



06 [redacted] [blue 'J' icon]



Ynduksjewei 4, 8914 CA Leeuwarden



[redacted] [blue 'J' icon]@ekwadraat.com



Ga naar de website

Blijf op de hoogte

Op dit bericht is een disclaimer van toepassing: [www.ekwadraat.com/disclaimer](http://www.ekwadraat.com/disclaimer)

Van: [redacted] [blue 'J' icon] <[redacted] [blue 'J' icon]@fumo.nl>

**Verzonden:** woensdag 22 januari 2025 13:46

**Aan:** [redacted] | Ekwadraat <[redacted]@ekwadraat.com>; [redacted] | Ekwadraat <[redacted]@ekwadraat.com>

**CC:** Jorritsma Pluimvee <info@jorritsmapluimvee.nl>; [redacted] <[redacted]@fryslan.frl>; [redacted] <[redacted]@fumo.nl>; [redacted] <[redacted]@fumo.nl>

**Onderwerp:** FW: Verzoek gedeeltelijke intrekking omgevingsvergunningen Hoarnestreek 10-14 Tzummarum

Geachte [redacted], geachte [redacted]

Op 22 november 2024 heeft [redacted] als gemachtigde een verzoek ingediend tot het gedeeltelijk intrekken van de vergunningen alsook om aanpassing van de bestaande vergunningen en actualisatie van de vergunningvoorschriften. Op ons verzoek is door gemachtigde op 23 december jl. het verzoek nader geconcretiseerd.

Om tot een goede beoordeling van het verzoek te komen, verzoeken wij u om een reactie te geven op zowel het verzoek alsook op de nadere concretisering. Graag ontvangen wij uw reactie op een zo kort mogelijke termijn.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Hartelijke groet,

[redacted]

Vergunningverlener milieu

06 [redacted]

**FUMO**  
Omgevingsdienst Fryslân

J.W. de Visserwei 10, 9001 ZE Grou

(0566) 750 300

[info@fumo.nl](mailto:info@fumo.nl)

[www.fumo.nl](http://www.fumo.nl)

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen