



Jorritsma Biogas B.V.

[redacted]
Hoarnestreek 10 en 14
8851RN TZUMMARUM

Leeuwarden, 16 juni 2026

Verzonden, **17 JUNI 2026**

Ons kenmerk : 02522194
Domein/ Team : Omgevingszaken
Behandeld door : Cluster RUH / (058) 292 [redacted] of [redacted]@fryslan.frl
Uw kenmerk :
Bijlage(n) : 3

Onderwerp : Beschikking intrekking omgevingsvergunning (op aanvraag)

Geachte [redacted],

Onderwerp

Op 22 november 2024 hebben wij van [redacted] namens omwonenden een verzoek ontvangen voor het gedeeltelijk intrekken en actualiseren van de vergunning van Jorritsma.

Het verzoek heeft betrekking op de percelen plaatselijk bekend als Hornestreek 10 en 14 te Tzummarum en kadastraal bekend als gemeente Tzummarum, sectie XX, nummers 332, 866, 1107, 1269, 1331, 1332, 1465, 1466.1467. Wij merken voornoemd verzoek aan als een aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Wij komen gedeeltelijk aan het verzoek tot intrekking tegemoet.

Bovenstaand verzoek is op 23 december 2024 schriftelijk aangevuld en verduidelijkt. Daarnaast hebben wij aangegeven dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is op het verzoek en is de beslistermijn per brief van 20 januari 2025 eenmalig met zes weken verlengd.

Op 22 januari 2025 hebben wij Jorritsma gevraagd te reageren op het verzoek. De gevraagde reactie hebben wij 6 februari 2025 ontvangen en betrokken bij onze besluitvorming. Op 20 november 2025 is per e-mail namens de Werkgroep Mestvergissing Tzummarum - Koehoal (hierna: de Werkgroep) aangegeven het intrekkingverzoek te willen voortzetten.

Bevoegd gezag intrekkingverzoek

Wij zijn bevoegd om op het intrekkingverzoek te beslissen. Dit volgt uit artikel 4.6, eerste lid, onder c van het Omgevingsbesluit (Ob) op grond van de MBA, genoemd in artikel 3.90 van



het Besluit activiteiten leefomgeving (Grootschalige mestverwerking) en artikel 4.16 eerste lid onder b en c van het Ob.

Verzoek tot intrekking

Het verzoek tot intrekking ziet op de revisievergunning van 6 september 2018 met kenmerk 2017-FUMO-0020530 en de veranderingsvergunning van 13 oktober 2021 met kenmerk 2021-FUMO-0053531. In het verzoek is aangegeven dat het verzoek tevens ziet op de vergunning die 11 november 2022 bekendgemaakt is in het Blad Gemeenschappelijke regeling FUMO. Zoals in het verzoek reeds is aangegeven, betreft dit de vergunning van 13 oktober 2021.

Verder is aangegeven dat het verzoek ziet op alle geldende omgevingsvergunningen voor andere activiteiten (zoals bouwen), als daar activiteiten vergund zijn waarvan in het verzoek intrekking wordt verzocht.

Overgangsrecht

Vanaf 1 januari 2024 is de Omgevingswet (Ow) in werking getreden. De verleende vergunningen worden op grond van overgangsrechtelijke bepalingen behorend bij de Omgevingswet vanaf 1 januari 2024 gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit (MBA) op grond van de Ow. Dit wordt geregeld in artikel 4.1 juncto 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet.

Vorbereidingsprocedure

Op grond van het gestelde in artikel 10.24 van het Ob is de uitgebreide voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Awb) van toepassing op de procedure om een omgevingsvergunning in te trekken.

Besluitvorming

Gelet op onze overwegingen besluiten wij:

- De omgevingsvergunningen (revisievergunning van 6 september 2018 met kenmerk 2017-FUMO-0020530 en de veranderingsvergunning van 13 oktober 2021 met kenmerk 2021-FUMO-0053531) in te trekken voor zover deze vergunningen zien op het houden van dieren in de stallen 1 tot en met 5 op de locatie Hoarnestreek 14 en stal 12 op de locatie Hoarnestreek 10.
- De voorschriften 5.2.1, 5.2.5 en 11.1.1 van de vergunning van 6 september 2018 met kenmerk 2017-FUMO-0020530 in te trekken en aan de vergunning de in de bijlage bij besluit gevoegde voorschriften I tot en met III te verbinden;
- Het verzoek van 22 november 2024 af te wijzen voor zover deze ziet op het beperken van de maximale veebezetting in de stallen 6 tot en met 11 en het beperken van de capaciteit van de mestvergister en aanverwante activiteiten;
- De omgevingsvergunning (van 11 juli 2014 met kenmerk 14.104500) in te trekken voor zover deze vergunning ziet op het bouwen van stal 12.

Bekendmaking en rechtsbeschermingsmiddelen (ontwerp)

Deze beschikking wordt bekendgemaakt door toezending aan de aanvrager en vergunninghouder. Daarnaast wordt een kennisgeving gepubliceerd in de Leeuwarder Courant, het



Friesch Dagblad en in het Provinciaal blad van Fryslân via www.officielebekendmakingen.nl. De aanvraag en de beschikking met de daarbij behorende stukken worden op grond van de Algemene wet bestuursrecht ter inzage gelegd bij de provincie/FUMO. De dag na de bekendmaking treedt de beschikking in werking.

Een dag nadat de beschikking ter inzage is gelegd, start de termijn van zes weken voor het indienen van een beroepschrift. In die periode kunnen zowel u als belanghebbenden beroep aantekenen tegen deze beschikking. Ook niet-belanghebbenden kunnen beroep aantekenen indien zij een zienswijze hebben ingediend.

Het beroepschrift moet ingediend worden bij Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Het indienen van een beroepschrift stelt de werking van de beschikking niet uit. Als u of belanghebbenden niet willen dat deze beschikking in werking treedt, kan om een voorlopige voorziening worden verzocht. Dit verzoek kan worden gedaan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. De beschikking treedt in dat geval niet in werking voordat over dit verzoek is beslist.

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Werkgroep mestvergissing Tzummarum-Koehoal
-  J
- Ekwadraat BV
- Den Hollander Advocaten
- Gemeente Waadhoeke
- Wetterskip Fryslân
- Waadhin B.V.)

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



drs. A.A.M. Brok, voorzitter



drs. ing. J.J. Algra, secretaris





Overwegingen

Overzicht vergunningen:

Voor de inrichting aan de Hoarnestreek 10-14 te Tzummarum is op 6 september 2018 een revisievergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verleend voor een pluimveehouderij met mestverwerkingsinstallatie (vergisten, indikken en drogen van mest) en twee windmolens.

Op 13 oktober 2021 is voor de inrichting een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van de inrichting. De veranderingen bestaan uit het realiseren van een gasopwerkinstallatie waarbij een van de twee bestaande wkk's wordt ingezet als backupinstallatie. De verleende (milieu)vergunningen zijn onherroepelijk en in werking.

Overgangsrecht omgevingsvergunningen milieu

Vanaf 1 januari 2024 is de Omgevingswet (Ow) in werking getreden. De verleende vergunningen worden op grond van overgangsrechtelijke bepalingen behorend bij de Omgevingswet vanaf 1 januari 2024 gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit (MBA) op grond van de Omgevingswet. Dit wordt geregeld in artikel 4.1 juncto 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet.

Daarnaast is op 11 juli 2014 een vergunning verleend voor het bouwen van stal 12. De vergunning is verleend voor de activiteit bouwen van een bouwwerk, het handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening en veranderen van een inrichting.

Overgangsrecht omgevingsvergunning bouwen

Op grond van de overgangsrechtelijke bepalingen van de Omgevingswet is deze vergunning gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit (artikel 5.1 lid 2, onderdeel a Ow) en de omgevingsplanactiviteit (artikel 5.1, lid 1, onderdeel a Ow). Dit wordt geregeld in artikel 4.1 juncto 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet.

Verzoek van de Werkgroep

De Werkgroep heeft ons verzocht bovengenoemde vergunningen (gedeeltelijk) in te trekken. Het verzoek ziet concreet op het intrekken van het houden van pluimvee in de stallen 1 tot en met 5, het beperken van de capaciteit van de mestvergister en aanverwante activiteiten op de locatie Hoarnestreek 14 en het intrekken van het houden van pluimvee in stal 12, het intrekken van de bouwvergunning voor stal 12, en tot slot het beperken van het aantal stuks pluimvee dat mag worden gehouden in de stallen 6 tot en met 11 op de locatie Hoarnestreek 10. Voor een uitgebreide omschrijving van het verzoek verwijzen wij naar het kopje Inhoudelijke reactie intrekkingsverzoek.

Aanvraag

Het verzoek merken wij aan als een aanvraag in de zin van artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit artikel bepaalt dat een aanvraag een verzoek is van een belanghebbende om een besluit te nemen. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. In dit geval zijn wij van mening dat de aanvragers als belanghebbenden kunnen worden



aangemerkt. Dat lichten wij hieronder toe. Voor een technische onderbouwing verwijzen wij naar de bijlage 'Belanghebbendheid' verzoekers.

Het verzoek tot (gedeeltelijke) intrekking van de omgevingsvergunning is ingediend namens omwonenden van de inrichting aan de Hoarnestreek 10–14 te Tzummarum. Gelet op de vaste jurisprudentie moeten deze omwonenden als belanghebbende worden aangemerkt omdat zij in de directe omgeving van de inrichting wonen en die betrekking heeft op een milieubelastende activiteit van aanzienlijke omvang, te weten een pluimveehouderij met mestverwerkings- en vergistingsactiviteiten. De omwonenden zijn thans verenigd in de Werkgroep.

Gelet op de aard en omvang van de vergunde activiteiten en de daarmee samenhangende mogelijke effecten op de fysieke leefomgeving, waaronder geur-, geluid- en verkeersbelasting, is aannemelijk dat de omwonenden rechtstreeks in hun belangen kunnen worden geraakt door het al dan niet voortbestaan van (delen van) de omgevingsvergunning. Wij zijn daarom van oordeel dat de aanvragers als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen worden aangemerkt en dat het verzoek gekwalificeerd wordt als een aanvraag in de zin van artikel 1:3 van die wet.

Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

Van het ontwerp van de beschikking hebben wij op 27 maart 2026 kennisgegeven in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het Provinciaal blad van Fryslân via www.officielebekendmakingen.nl. Tot en met 7 mei 2026 heeft een ontwerp van de beschikking ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de Werkgroep Mestvergiftiging Tzummarum – Koehoal. De Werkgroep heeft zienswijzen ingediend binnen de daartoe gestelde termijn.

Gelet op het bepaalde in artikel 3:15 vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij degene tot wie het in te trekken besluit is gericht in de gelegenheid gesteld om te reageren op de zienswijzen van de Werkgroep.

Op 1 juni 2026 hebben wij hierop een reactie van de gemachtigde van Jorritsma Biogas B.V., Hoarnestreek 14 te Tzummarum, [REDACTED] van Den Hollander Advocaten (Jorritsma) ontvangen.

Onderstaand zal onze reactie naar aanleiding van de zienswijzen worden gegeven. Deze reactie wordt voorafgegaan met een korte samenvatting van de zienswijzen en daarop zal vervolgens door ons gemotiveerd uiteengezet worden of dit aanleiding geeft het ontwerpbesluit te wijzigen. Wij houden daarbij de volgorde van de zienswijzen aan zoals die door de Werkgroep is weergegeven. Voor de volledige weergave van de zienswijzen verwijzen wij naar de brief van de Werkgroep van 29 april 2026 die wij als bijlage bij het besluit voegen.

Vervolgens zullen wij ook een reactie geven op de brief van 1 juni jl. van Jorritsma met een reactie op de zienswijzen van de Werkgroep. Tot slot hebben wij puntsgewijs aangegeven welke wijzigingen wij in deze beschikking ten opzichte van de ontwerpbeschikking hebben doorgevoerd.



Algemene punten zienswijze Werkgroep

De Werkgroep geeft aan zich te kunnen vinden in de voorgenomen intrekkingsbeschikking voor het houden van dieren in stallen 1 t/m 5 op Hoarnestreek 14 en voor stal 12 op Hoarnestreek 10 (en de daarmee samenhangende intrekking van de bouwvergunning voor stal 12). Dat geldt ook voor de actualisatie van de geurvoorschriften die hiermee samenhangt.

De Werkgroep geeft aan het niet eens te zijn met het voornemen om de vergunning voor wat betreft de co-vergisting in stand te laten. Zij stelt onder meer dat het beoordelingskader voor intrekking ruimer is dan in het ontwerpbesluit is verwoord (onder verwijzing naar het Bkl, waaronder artikel 8.97), dat de luchtwassers aantoonbaar niet voldoen (gelet op de BBT/naleving), dat het feitelijk gebruik (deels) minimaal is en dat door het intrekken van de lozingsvergunning digestaatbewerking niet meer kan zoals vergund. Hieronder zullen wij per algemene zienswijze een reactie geven.

Intrekking stallen en actualisatie geurvoorschriften

De Werkgroep onderschrijft het voornemen tot intrekking van de vergunning voor het houden van dieren in stallen 1 t/m 5 en stal 12 en de hiermee samenhangende aanpassing van geurvoorschriften.

Reactie:

Deze zienswijze geeft op zichzelf geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen. Voor zover de zienswijze ziet op de vermelding van de stallen is terecht opgemerkt dat in de overweging wordt aangegeven dat de vergunning wordt ingetrokken voor het houden van pluimvee in de stallen 1 tot en met 4 en 12. Dit moet zijn: 1 tot en met 5 en 12. Dit hebben wij in de beschikking hersteld.

Voor zover de zienswijze in algemene zin ziet op de onderdeel transportbewegingen, geluid, en het niet honoreren van het verzoek tot intrekking voor zover dit betrekking heeft op de co-vergistingsinstallatie verwijzen wij naar onze reactie op de specifieke zienswijzen op die punten hieronder.

Geluid en transport

De Werkgroep verzoekt ons om de voorschriften over transportbewegingen en geluid te heroverwegen.

Reactie:

Dit besluit ziet op gedeeltelijke intrekking van vergunningonderdelen die niet (meer) worden benut en op de daarmee samenhangende actualisatie van voorschriften.

Het vervallen van vergunde stallen kan feitelijk leiden tot minder transport en minder geluid, maar vormt op zichzelf geen reden om in dit intrekkingsbesluit de geluid- of transportvoorschriften integraal te herzien. De bestaande geluidvoorschriften (grenswaarden) strekken tot bescherming van de omgeving en blijven ook voor de resterende activiteiten een passend beschermingsniveau borgen. Het enkele vervallen van bronnen is daarom geen reden om in dit intrekkingsbesluit de geluidgrenswaarden of transportgerelateerde voorschriften aan te passen.

Aan de onderliggende vergunning(en) zijn geen geluidvoorschriften verbonden die uitsluitend betrekking hebben op de ingetrokken stallen en daardoor zinledig worden. De zienswijze leidt niet tot wijziging van de (inhoudelijke) beoordeling en geeft geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.



1. Beoordelingskader voor intrekking (Omgevingswet/Bkl; verwijzing naar artikel 8.97 Bkl)

De Werkgroep betoogt dat het ontwerpbesluit een te strikt kader hanteert en dat onder het Bkl (waaronder artikel 8.97) meer ruimte bestaat om tot (verdere) intrekking over te gaan.

Reactie:

Het bevoegd gezag beschikt op grond van de Omgevingswet over een discretionaire bevoegdheid om een omgevingsvergunning in te trekken ("kan"-bepaling). Dit brengt mee dat steeds moet worden beoordeeld welk instrument in het concrete geval passend en evenwichtig is.

Daarbij geldt dat intrekking een ingrijpend middel is, waarvan in beginsel slechts gebruik wordt gemaakt indien met minder verstrekkende instrumenten niet kan worden volstaan. Dit volgt uit de systematiek van de Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving, in het bijzonder artikel 8.97 Bkl, in samenhang met de mogelijkheid tot wijziging van vergunningvoorschriften en het toezicht- en handhavinginstrumentarium.

Deze systematiek brengt mee dat bij (gestelde) strijd met beoordelingsregels eerst wordt bezien of door middel van voorschriftenwijziging of handhaving een toereikend beschermingsniveau kan worden bereikt, alvorens tot intrekking wordt overgegaan. Dit volgt uit art. 5.40 Ow (discretionaire bevoegdheid), art. 8.97 Bkl (intrekkingsgrond), en de systematiek dat voorschriftenwijziging en handhaving voorrang hebben boven intrekking, in samenhang met het evenredigheidsbeginsel (art. 3:4 Awb)."

In het voorliggende geval is niet gebleken dat dergelijke minder ingrijpende maatregelen ontoereikend zijn, zodat geen aanleiding bestaat om de vergunningonderdelen voor co-vergisting in te trekken.

Dit sluit aan bij de systematiek van het ontwerpbesluit, waarin de voorgenomen intrekking is beperkt tot die onderdelen die feitelijk niet (meer) worden benut en waarvoor intrekking passend is.

De zienswijze geeft aanleiding om het beoordelingskader in het definitieve besluit aanvullend te formuleren, maar leidt niet tot de conclusie dat (verdere) intrekking van de co-vergisting noodzakelijk of evenwichtig is. Temeer omdat de Werkgroep geen objectieve, verifieerbare nadere gegevens aanreikt waaruit volgt dat de co-vergistingsactiviteit zodanig in strijd is met de toepasselijke beoordelingsregels dat intrekking het aangewezen instrument is.

BBT, Luchtwaters en naleving van vergunningsvoorschriften

De werkgroep stelt dat onvoldoende is onderzocht of BBT wordt toegepast, en wijst op artikel 5.38 van de Omgevingswet en 8.98 van het BKL.

Reactie

Er zijn geen nieuwe BBT-conclusies vastgesteld, en er is geen sprake van activiteiten die niet kunnen voldoen aan BBT. Er is daarom geen aanleiding om (onderdelen van) de vergunning op deze grond in te trekken.

De zienswijze geeft ons geen aanleiding het ontwerpbesluit op dit punt te wijzigen.



De Werkgroep stelt verder dat luchtwassers niet (structureel) voldoen aan het vereiste rendement en dat dit duidt op het niet toepassen van BBT en op ontoelaatbare geurhinder.

Reactie

Voor zover sprake is van het niet naleven van vergunningsvoorschriften, betreft dit in de eerste plaats een toezicht- en handavingsvraagstuk. Een intrekingsprocedure is niet het primaire instrument om nalevingsproblemen op te lossen wanneer met handhaving of met voorschriftenaanpassing kan worden volstaan. Het ontwerpbesluit gaat er daarom terecht van uit dat (mogelijke) overtredingen langs de daarvoor geëigende weg moeten worden beoordeeld. De zienswijze geeft ons geen aanleiding het ontwerpbesluit op dit punt te wijzigen.

2. Feitelijk gebruik en toekomstplannen vergunninghouder

De Werkgroep voert aan dat het feitelijk gebruik van de (co-)vergistingsinstallatie minimaal is (stilstand sinds 2023) en dat onvoldoende aannemelijk is dat de vergunninghouder de vergunde rechten zal benutten.

Reactie

Wij onderkennen dat feitelijk gebruik relevant kan zijn bij de vraag of een intrekingsgrond wegens niet-gebruik aan de orde is. In het ontwerpbesluit is op basis van de vastgestelde feiten besloten tot intrekking van vergunningonderdelen die daadwerkelijk niet (meer) worden benut (stallen 1 t/m 5 en stal 12).

Voor de co-vergisting is op basis van de beschikbare informatie niet vastgesteld dat sprake is van zodanig (juridisch relevant) niet-gebruik dat intrekking noodzakelijk is. De zienswijze bevat geen aanvullende, verifieerbare gegevens die een andere conclusie rechtvaardigen. Dit onderdeel van de zienswijze geeft ons daarom geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

Geurbelasting co-vergisting: “naar huidige maatstaven niet meer toelaatbaar”

De Werkgroep stelt dat de geurbelasting van de co-vergisting naar huidige maatstaven niet meer acceptabel is.

Reactie

In het ontwerpbesluit hebben wij overwogen dat voor de vergunde situatie geen overschrijding van wettelijke grenswaarden is vastgesteld en dat met de intrekking van de niet-benutte stallen en de daarmee samenhangende actualisatie van geurvoorschriften een reductie van geurbelasting wordt bereikt.

De zienswijze bevat geen concrete, objectieve en toetsbare gegevens waaruit volgt dat de vergunde co-vergisting als zodanig thans niet kan worden gedragen of dat intrekking het enige passende instrument is. Dit onderdeel geeft daarom geen aanleiding tot (verdere) intrekking.

Intrekking lozingsvergunning en gevolgen voor digestaatbewerking

De Werkgroep voert aan dat de lozingsvergunning is ingetrokken en dat digestaatbewerking daardoor niet meer kan zoals vergund.

Reactie



Het ontwerpbesluit betreft reeds dat er geen lozing meer plaatsvindt en dat water binnen het proces kan worden hergebruikt, hetgeen maakt dat de intrekking van de lozingsvergunning niet zonder meer meebrengt dat de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit (co-vergisting/digestaatverwerking) moet worden ingetrokken.

De zienswijze bevat geen aanvullende technische of juridische onderbouwing waaruit volgt dat de vergunning daardoor onuitvoerbaar of in strijd met de beoordelingsregels is geworden. Dit onderdeel geeft daarom geen aanleiding het ontwerpbesluit te wijzigen.

Conclusie naar aanleiding van de zienswijze

De zienswijze bevestigt de instemming met de voorgenomen intrekking voor de niet-(meer) gebruikte stallen en de aanpassing van geurvoorschriften.

De zienswijze geeft aanleiding het beoordelingskader in de motivering verhelderend te formuleren (met name waar de Werkgroep verwijst naar het Bkl), maar bevat geen zodanige nieuwe, objectief verifieerbare feiten of omstandigheden dat het bevoegd gezag tot (verdere) intrekking van de vergunningonderdelen voor co-vergisting moet overgaan.

Het ontwerpbesluit wordt daarom in hoofdzaak ongewijzigd vastgesteld, met dien verstande dat waar nodig redactionele/technische verduidelijkingen zijn aangebracht.

3. Voorgeschiedenis, feitelijke beperkingen en conclusie

De Werkgroep schetst historie. Zij stelt dat geur vroeger onderschat is en dat in 2018 zeer hoge geurbelasting werd toegestaan. Zij stelt dat ondergeschiktheid en falende luchtwassers het feitelijk gebruik van de vergistingsinstallatie beperken. Verder stelt zij dat, doordat de lozingsvergunning is ingetrokken, digestaatbewerking niet meer zoals vergund kan worden uitgevoerd.

Tot slot wordt opgemerkt dat het intrekkingverzoek eerder is ingediend dan de (ontvankelijke) aanvraag.

Reactie

De Werkgroep vraagt om (verdere) intrekking van de vergunning voor co-vergisting, onder meer met een beroep op de voorgeschiedenis en de stelling dat in het verleden geur onvoldoende is meegewogen. Voor deze procedure is beslissend of thans een intrekkinggrond aanwezig is en of met een minder ingrijpend instrument kan worden volstaan. Het ontwerpbesluit heeft daarbij betrokken dat de vergunning onherroepelijk is, dat geen overschrijding van wettelijke grenswaarden is vastgesteld en dat voor zover normen/voorschriften zouden worden overtreden, handhaving het aangewezen instrument is.

Voor zover wordt aangevoerd dat de intrekking van de lozingsvergunning de milieubelastende activiteit onuitvoerbaar maakt, merken wij op dat in het ontwerpbesluit is vastgesteld dat het water niet langer wordt geloosd maar kan worden hergebruikt in het proces en/of luchtwassers, hetgeen binnen de huidige vergunningvoorschriften past. De intrekking van de wateractiviteit leidt daarom niet zonder meer tot intrekking van de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit.

Het betoog dat "ruime rechten" zouden kunnen doorwerken naar toekomstige vergunningverlening, is onvoldoende om een bestaande vergunning thans in te trekken. Nieuwe plannen moeten op hun eigen merites aan het dan geldende beoordelingskader worden getoetst. Het



intrekkingsinstrument is niet bedoeld als generiek middel om toekomstige besluitvorming te beperken zonder dat een wettelijke intrekkingsgrond is vastgesteld.

Tot slot: voor zover de Werkgroep stelt dat niet tijdig is beslist, erkennen wij dat de procedure lang heeft geduurd. Dit doet echter niet af aan de inhoudelijke beoordeling van het verzoek en de zienswijzen. Het definitieve besluit berust op een actuele belangenafweging en het toepasselijke wettelijke kader.

Overige

Naast de inhoudelijke zienswijzen vraagt de Werkgroep om toezending van het advies van de gemeente Waadhoeke, en om betrokken te worden bij een eventuele hoorzitting. Het advies van de gemeente Waadhoeke hebben wij reeds toegezonden, en over een mogelijke hoorzitting hebben wij de werkgroep geïnformeerd.

Reactie Jorritsma

Zoals gezegd hebben wij degene tot wie de intrekking is gericht in de gelegenheid gesteld daarop te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen. Bij brief van 1 juni 2026 heeft [REDACTED] van Den Hollander Advocaten namens Jorritsma Biogas B.V., Hoarnestreek 14 te Tzummarum (hierna: Jorritsma), gereageerd op de zienswijze van de Werkgroep. In de brief wordt onder meer betoogd dat de Werkgroep en betrokken natuurlijke personen niet-ontvankelijk zouden zijn, dat ten onrechte wordt uitgegaan van intrekking van stal 5, dat er geen aanleiding bestaat voor aanpassing van geluidsvoorschriften en dat het omgevingsplan inmiddels ruimte biedt voor een zelfstandige co-vergistingsinstallatie. Voorts wordt gesteld dat sprake is van concreet zicht op hervatting van de co-vergistingsactiviteiten en dat geen grond bestaat voor verdere intrekking van vergunningen.

Reactie

In het ontwerpbesluit hebben wij de belanghebbendheid en ontvankelijkheid van de omwonenden en werkgroep beoordeeld. Zie in dat kader pagina 5 onder het kopje 'aanvraag' van deze beschikking.

Voor wat betreft stal 5 is sprake van een kennelijke verschrijving in de overwegingen van het ontwerpbesluit. Dat is door ons hersteld. In het definitieve besluit wordt stal 5 ingetrokken. Deze verschrijving is hersteld in de overwegingen onder ad I. Wij volgen het verzoek van Jorritsma daar niet in.

De overige punten in de brief leveren geen nieuwe inzichten op ten opzichte van hetgeen reeds in het ontwerpbesluit en de zienswijzen van de Werkgroep is betrokken. De brief geeft daarom geen aanleiding het (ontwerp)besluit te wijzigen.

Wijzigingen in de vergunning

- In onze overwegingen over het wettelijk kader hebben wij onder Ad I de reikwijdte van artikel 8.97 van het BKL verduidelijkt.
- In de overwegingen onder ad II is de tekst gewijzigd. Onterecht werd verwezen naar de stallen 1 tot en met 4 en 12. Dit is gewijzigd naar 1 tot en met 5 en 12.



Wettelijk kader

Het bevoegd gezag heeft verschillende bevoegdheden om een omgevingsvergunning in te trekken en/of om de voorschriften die zijn verbonden aan een vergunning te wijzigen. De volgende bevoegdheden zijn voor dit verzoek van belang:

Artikel 5.40 tweede lid van de Ow schrijft voor dat het bevoegd gezag omgevingsvergunning kan intrekken als

- I. als er strijd is met de beoordelingsregels voor de vergunning. Dit kan alleen als wijziging van de vergunningvoorschriften niet helpt. (artikel 8.97 van het Bkl)
- II. als de vergunninghouder een jaar lang geen activiteit uitvoert waarvoor die omgevingsvergunning nodig is.
- III. als de omgevingsvergunning voor een met de milieubelastende activiteit samenhangende wateractiviteit is ingetrokken.

Overwegingen

Ad I. Bij de vergunningverlening in 2019 en 2021 zijn de nadelige gevolgen voor milieu beoordeeld. Om deze te beperken zijn voorschriften aan de vergunning verbonden. Niet gebleken is dat ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor veiligheid, gezondheid en milieu als bedoeld in artikel 5.26 van de Omgevingswet kunnen worden veroorzaakt. Ook is geen overschrijding van wettelijke grenswaarden vastgesteld. Artikel 8.97 Bkl biedt het bevoegd gezag de mogelijkheid om een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken indien deze in strijd is met de voor de activiteit geldende beoordelingsregels. Het Bkl bepaalt daarbij dat van intrekking slechts gebruik wordt gemaakt indien niet kan worden volstaan met het wijzigen van de aan de vergunning verbonden voorschriften. In dit dossier zijn geen objectieve, verifieerbare nieuwe feiten of omstandigheden vastgesteld waaruit volgt dat de vergunning voor de co-vergisting thans zodanig in strijd is met de beoordelingsregels dat intrekking noodzakelijk is. Voor zover naleving van voorschriften aan de orde is, is toezicht en handhaving het aangewezen instrument.

Bij de vergunningverlening in 2018 en in 2021 is getoetst aan de best beschikbare technieken. Niet gebleken is dat het bedrijf, zoals vergund, niet kan voldoen aan de best beschikbare technieken en ook door actualisatie van de vergunning(voorschriften) dit niet kan worden behaald.

Volgens de Nota van Toelichting bij het Besluit van 8 oktober 2005, inhoudende wijziging van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit (implementatie IPPC-richtlijn en EU-inspraakrichtlijn) (*Stb.* 2005, 527, p. 11) zal een dergelijke situatie zich slechts bij uitzondering voordoen, omdat in het algemeen een bedrijf ofwel op eigen initiatief ofwel via ambtshalve actualisering van de vergunning tijdig zal kunnen overstappen van de verouderde techniek naar de nieuwe BBT. Zoals hiervoor aangegeven, is voor het laatst in 2021 geconcludeerd dat voldaan kan worden aan BBT.



Op dit moment hebben zich geen nieuwe feiten en omstandigheden voorgedaan, waaruit blijkt dat niet voldaan kan worden aan BBT¹.

Op grond van artikel 8.97, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk intrekken indien de vergunning in strijd is met de beoordelingsregels die voor de betreffende activiteit gelden. Deze intrekkingsbevoegdheid ziet op situaties waarin de vergunde activiteit leidt tot ontoelaatbare nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving.

In artikel 8.97, derde lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving is bepaald dat van deze intrekkingsbevoegdheid slechts gebruik mag worden gemaakt indien niet kan worden volstaan met wijziging van de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften. Daarmee legt het Besluit kwaliteit leefomgeving het primaat bij het aanpassen of aanscherpen van vergunningvoorschriften. Intrekking van een omgevingsvergunning is pas aan de orde indien wijziging van voorschriften niet toereikend is om de ontoelaatbare gevolgen voor de fysieke leefomgeving te voorkomen of te beperken.

Het bevoegd gezag dient derhalve eerst te beoordelen of sprake is van ontoelaatbare nadelige gevolgen als bedoeld in artikel 5.26 van de Omgevingswet en, indien dat het geval is, of deze gevolgen door middel van voorschriftenwijziging kunnen worden weggenomen. Slechts indien dat niet mogelijk is, kan gehele of gedeeltelijke intrekking van de omgevingsvergunning in beeld komen. Dit omdat een intrekkingsbesluit zeer ingrijpend is.

Van ontoelaatbaarheid is slechts sprake wanneer de milieubelasting, de wettelijke grenswaarden overschrijden. Maar ook kan een limiet overschreden worden, die het bevoegd gezag zelf (bijvoorbeeld in het kader van eigen milieubeleid) voor een bepaalde vorm van milieubelasting heeft gesteld. Uit de uitspraak van de Afdeling van 19 september 2012² blijkt dat slechts tot intrekking van de verleende vergunning wordt overgegaan wanneer de toegestane milieugevolgen dermate ernstig zijn dat zij niet slechts als ongewenst, maar zonder meer als ontoelaatbaar kunnen worden aangemerkt. Van een degelijke situatie is geen sprake. Er is geen sprake van overschrijding van wettelijke grenswaarden. Klachten op zichzelf zijn geen bewijs van ontoelaatbaarheid. Voor zover sprake kan zijn van normoverschrijding, dan is handhaving het aangewezen instrument.

- Ad. II. De intrekking van een vergunning op grond van voornoemd artikellid is geen verplichting maar een bevoegdheid, waartoe het bevoegd gezag eerst na afweging van de betrokken belangen dient over te gaan. Wij zijn van mening dat het intrekken van een verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning op verzoek van een derde de rechtszekerheid van vergunninghouder aantast. Er moeten derhalve zwaarwegende belangen zijn om tot

¹ ABRvS, 17 augustus 2016, zaaknr 201506375/1/A1, ro 9.1

² ABRvS, 19 september 2012, zaaknr. 201106513/1/A4



intrekking van de vergunning over te gaan. Wij gaan bijvoorbeeld tot intrekking over als sprake is van gewijzigd beleid, waarmee de plannen volstrekt in strijd zijn, of als zeker is dat van de vergunning geen gebruik wordt gemaakt. Beide situaties doen zich hier niet voor. Het weegt voor ons zwaar dat er nog plannen zijn de omgevingsvergunning(en) te gaan uitvoeren. Hierover is onlangs nog contact geweest met [REDACTED]. Daarnaast is sprake van een ontvankelijk aanvraag om een vergunning voor het veranderen van de activiteiten. De aanvraag is ingediend op 8 mei 2024. De laatste aanvulling hebben wij ontvangen op 10 februari 2026. Dat er meer dan een jaar is verstreken zonder gebruik te hebben gemaakt van (een deel van) de vergunning is voor ons geen reden om de vergunning in te trekken. Te meer omdat door de aanvrager nog steeds gebruik wordt gemaakt van de vergunning en stappen worden ondernomen om de activiteiten te ontplooiën met de capaciteit zoals deze is vergund³. Dat verzoekers het niet eens zijn met de plannen maakt deze afweging niet anders. Ook weegt voor ons zwaar dat de omgevingsvergunningen onherroepelijk zijn.

Dat is anders voor zover het verzoek ziet op het gebruik van de pluimveestallen 1 tot en met 5 en 12. Daarvan hebben wij vastgesteld dat de stallen 1 en 2 niet meer aanwezig zijn, de stallen 3 en 4 al enkele jaren niet in gebruik zijn voor het houden van pluimvee, en daartoe ook niet langer geschikt zijn en stal 12 niet is gerealiseerd. Jorritsma heeft ons te kennen gegeven ook niet voornemens te zijn deze stallen als zodanig te gebruiken. Ook blijkt uit de aanvraag om een omgevingsvergunning van 8 mei 2024 dat de (aanwezige) gebouwen in de toekomst niet voor het houden van pluimvee zullen worden gebruikt. Daarom zijn wij voornemens om de vergunning op grond van artikel 5.40 lid 2 van de Ow in te trekken voor zover deze ziet op het houden van pluimvee in de stallen 1 tot en met 5 en 12.

- Ad. III. Op 27 augustus 2018 is door Wetterskip Fryslân aan Jorritsma een vergunning ingevolge de waterwet verleend (kenmerk WFN-1808408). Het betreft een vergunning voor het lozen van stoffen in een oppervlaktewaterlichaam, afkomstig van een mestverwerkingsinstallatie. De vergunning is verleend met inachtneming van artikel 3.21 van de Wabo, thans artikel 16.7, eerste lid, aanhef en onder b van de omgevingswet (coördinatieplicht). Omdat door het Wetterskip Fryslân is vastgesteld dat er geen lozing van gezuiverd afvalwater plaatsvindt, heeft het Wetterskip Fryslân de vergunning op 9 december 2024 ingetrokken op grond van artikel 5.40, tweede lid onder b van de Omgevingswet. Op grond van artikel 5.40 tweede lid onder e kunnen wij de vergunning voor de milieubelastende activiteit intrekken als de omgevingsvergunning voor de samenhangende wateractiviteit is ingetrokken. De activiteit waarvan de lozing afkomstig is, betreft de behandeling van digestaat na behandeling. De dunne reststroom wordt doormiddel van omgekeerde osmose verder gezuiverd tot een reststroom met schoon water en concentraat. Blijkens informatie van Jorritsma wordt het water niet langer geloosd op oppervlaktewater, maar (kan deze worden) hergebruikt in de luchtwassers en in het

³ ABRvS 24 december 2013, zaaknr. 201304161/1/A4



vergistingsproces. Dit past binnen de huidige vergunningvoorschriften. Intrekking van de wateractiviteit door het Wetterskip betekent niet dat de MBA niet uitvoerbaar is binnen de huidige vergunning, en de milieu-effecten veranderen hierdoor niet.

Wij zien dan ook geen aanleiding de vergunning voor een milieubelastende activiteit in te trekken. Wij verwijzen kortheidshalve naar onze overwegingen hierboven.

Wettelijke adviseurs en bestuursorganen

In § 16.2.3 regelt de Ow de betrokkenheid van andere bestuursorganen bij een besluit op een aanvraag. Op grond van artikel 16.15, eerste lid van de Ow j.o. artikel 4.19 en artikel 4.20 van het Ob. hebben wij het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Waadhoeke om advies gevraagd.

Op 16 februari 2026 hebben wij bij brief met kenmerk 2026-029562 advies ontvangen. De gemeente Waadhoeke verzoekt ons de vergunning nog niet (gedeeltelijk) in te trekken omdat er nog een procedure loopt met de wijziging van het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan zal het toetsingskader vormen voor toekomstige vergunningaanvragen. Zolang dit bestemmingsplan niet definitief in werking is getreden ontbreekt dit toetsingskader.

Wij merken op dat de beoordeling van omgevingsplanactiviteiten en procedures die zien op het vaststellen van een bestemmingsplan/omgevingsplan geen onderdeel uitmaken van het beoordelingskader voor de milieubelastende activiteit waarvoor de omgevingsvergunningen in 2018 en 2021 zijn verleend, en waarop het intrekkingverzoek ziet. Wij verwijzen kortheidshalve naar onze overwegingen ten aanzien van het toetsingskader en de uitwerking daarvan.



Inhoudelijke reactie intrekkingsverzoek

In het verzoek tot intrekking wordt, kort samengevat, het volgende aangevoerd:

- 1) De vergistingsactiviteiten en aanverwante activiteiten liggen geruime tijd praktisch stil. Ook daarvoor is niet volledig gebruik gemaakt van de vergunde capaciteit. Dat is technisch ook niet mogelijk omdat de luchtwassers niet voldoende capaciteit hebben;
- 2) De stallen op het perceel Hoarnestreek 14 zijn niet meer in gebruik als pluimveestal en stal 1 en 2 zijn afgebroken;
- 3) Op het perceel Hoarnestreek 10 is stal 12 nooit gerealiseerd en is de veebezetting in de overige stallen lager dan vergund;
- 4) De vergister is niet langer (planologisch) ondergeschikt aan de pluimveehouderij;
- 5) Er wordt geurhinder ervaren;
- 6) Er wordt geluidhinder ervaren;
- 7) De Natuurvergunning is gedeeltelijk ingetrokken;
- 8) De Lozingsvergunning is ingetrokken.

Concluderend wordt gevraagd om de vergunningen deels in te trekken en te beperken tot:

- A) Het houden van pluimvee in de stallen 6 t/m 11;
- B) De maximale veebezetting te verlagen tot de in december en mei aanwezige dieren;
- C) De mestvergistings- en aanverwante activiteiten op nr. 14 in te beperken tot een niveau waarbij deze activiteiten ondergeschikt zijn aan de agrarische activiteiten conform het bestemmingsplan Buitengebied 2013 en de omgevingsverordening;
- D) De vergunningvoorschriften aan die nieuwe situatie aan te passen en te actualiseren.

Voor de volledige weergave van het intrekkingsverzoek verwijzen wij naar het verzoek zelf dat wij als bijlage bij deze beschikking hebben gevoegd.

Onze reactie op de onderdelen van het verzoek:

Ad 1)

Verzoekers voeren aan dat de vergistingsactiviteiten en aanverwante activiteiten geruime tijd (nagenoeg) stilliggen en dat hiervan gedurende langere tijd geen gebruik is gemaakt. Tevens wordt aangevoerd dat de vergunde capaciteit technisch niet kan worden benut omdat de luchtwassers niet het voorgeschreven rendement zouden behalen.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling (ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3583 en de uitspraak van 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1492) volgt dat bij de beslissing over intrekking van een omgevingsvergunning het college alle relevante belangen moet inventariseren en afwegen. Daartoe behoren ook de (financiële) belangen van de vergunninghouder. Daarbij mag in aanmerking worden genomen of het niet tijdig gebruik maken van de vergunning aan vergunninghouder is toe te rekenen. Ook de omstandigheid dat de houder van een omgevingsvergunning wel of niet aannemelijk weet te maken dat hij deze alsnog binnen korte termijn zal benutten, is een relevante omstandigheid die in de afweging dient te worden betrokken.



Wij stellen vast dat de vergistingsinstallatie mede op basis van informatie van het bevoegd gezag door Jorritsma tijdelijk buiten werking is gesteld in verband met het aantreffen van amfetamineverontreiniging van het digestaat. Deze stillegging heeft een tijdelijk karakter en is niet aan te merken als een definitieve beëindiging van de vergunde activiteit. Daarnaast is door Jorritsma aangevoerd en door ons vastgesteld dat de installatie onderhoud behoeft en dat vergunninghouder voornemens is de vergistingsinstallatie te wijzigen. Daartoe is op 8 mei 2024 een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend.

Ten aanzien van de luchtwassers overwegen wij dat in de geldende vergunningvoorschriften is bepaald dat de vergunde capaciteitsuitbreiding niet eerder mag plaatsvinden dan nadat door middel van metingen is aangetoond dat het voorgeschreven geurverwijderingsrendement wordt behaald. Dat op dit moment (nog) niet is aangetoond dat aan deze rendements-eisen wordt voldaan, betekent dat de capaciteitsuitbreiding niet mag worden benut, maar vormt geen grond voor intrekking van de omgevingsvergunning. De vergunning bevat reeds toereikende voorschriften om te voorkomen dat de activiteit wordt uitgevoerd in strijd met de gestelde milieueisen. Voor zover sprake zou zijn van overtredingen van vergunningvoorschriften, ligt handhavend optreden op grond van hoofdstuk 18 van de Omgevingswet in de rede.

Voorts is niet gebleken dat de omgevingsvergunning niet meer actueel is of dat de nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving niet door het stellen of aanpassen van voorschriften kunnen worden beperkt.

Gelet op het bovenstaande is het enkele feit dat gedurende een periode van meer dan een jaar geen of beperkt gebruik is gemaakt van (een deel van) de vergunde activiteiten, is op zichzelf onvoldoende om toepassing te geven aan de intrekingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 5.40 lid 2 onder b van de Ow.

Wij zien in het voorgaande dan ook geen aanleiding om de omgevingsvergunning op deze grond geheel of gedeeltelijk in te trekken.

Ad 2 en 3)

Wij hebben vastgesteld dat de stallen 1 en 2 al geruime tijd zijn afgebroken. Ook hebben wij vastgesteld dat de stallen 3 en 5 al geruime tijd niet meer in gebruik zijn voor het houden van pluimvee, en daartoe ook niet langer geschikt zijn. Daarnaast hebben wij vastgesteld dat stal 12 nog niet is gerealiseerd. Zwaar weegt voor ons mee dat Jorritsma een (ontvankelijke) aanvraag heeft ingediend voor het veranderen van zijn bedrijf. Uit die aanvraag blijkt dat Jorritsma ook niet voornemens is de betreffende stallen te willen gebruiken voor het houden van pluimvee. Daarom trekken wij de vergunning op grond van artikel 5.40 lid 2 onder b van de Ow in voor zover deze ziet op het houden van pluimvee in de stallen 1 tot en met 5 en 12. Voor zover het verzoek ziet op het beperken van de vergunde aantallen pluimvee in de stallen 5 tot en met 11 merken wij op dat wij inderdaad hebben vastgesteld dat minder pluimvee wordt gehuisvest dan vergund. Niet is gebleken dat het niet mogelijk zou zijn om met gebruikmaking van de vergunning meer pluimvee te houden op het moment dat Jorritsma dat wenst. Het feit dat in de pluimveestallen 6 tot en met 11 op dit moment minder dieren wordt



gehouden dan vergund, geeft ons geen aanleiding de vergunning (gedeeltelijk) in te trekken.



Het intrekken van de vergunning voor het houden van pluimvee in de stallen 1 tot en met 5 en 12 heeft gevolgen voor de emissie van geur. Die emissie zal afnemen, omdat minder pluimvee mag worden gehouden. Daarom hebben wij met behulp van het programma V-Stacks vergunning opnieuw de geuremissie als gevolg van het houden van pluimvee berekend. De berekening is als bijlage bij dit besluit gevoegd. In onderstaande tabel hebben wij de vergunde berekende geuremissie weergegeven zoals deze is vastgelegd in voorschrift 5.2.5 van de vergunning van 6 september 2018 met kenmerk 2017-FUMO-0020530. Daarnaast hebben wij in de tabel weergegeven wat de berekende geurimmissie is nadat de vergunning is ingetrokken voor het houden van pluimvee in de stallen 1-5 en 12. Er is sprake van een significantie afname van de geuremissie op de omliggende woningen. Daarom achten wij het noodzakelijk om voorschrift 5.2.5 van de vergunning van 6 september 2018 met kenmerk 2017-FUMO-0020530 te actualiseren. We doen dit door het voorschrift in te trekken en de opnieuw berekende geuremissie als voorschrift aan de vergunning te verbinden.

Locatie woningen / geurgevoelige objecten	Bedrijfsonderdeel Pluimveebedrijf als 98-percentiel berekend met V-stacks vergunningen	
	Vergund	Na intrekken stal 1 tot en met 5 en 12
Hoarnestreek 33	20,0	5,8
Hoarnestreek 31	17,6	12,2
Hoarnestreek 27	14,6	9,0
Hoarnestreek 21	1,4	6,0
Hoarnestreek 6	22,3	6,6
Seedyk 18	8,7	3,4
Seedyk 19	8,7	3,0

De berekende geuremissie hebben wij vastgelegd in voorschrift II in de bijlage bij dit besluit.

Dat geldt eveneens voor voorschrift 5.2.1 van de vergunning van 6 september 2018 met kenmerk 2017-FUMO-0020530. Daarin is vastgelegd wat de totale geuremissie van het bedrijf, dus voor zowel de pluimveehouderij als de vergistingsinstallatie met bijbehorende bedrijfsonderdelen gezamenlijk, mag zijn. Omdat wij de vergunning (gedeeltelijk) intrekken voor het houden van pluimvee, wijzigt de totale geuremissie. Daarom leggen wij de geuremissie opnieuw vast in voorschrift I in de bijlage bij dit besluit.

Daarbij merken wij op dat is gebleken dat in de vergunning van 6 september 2018 een kennelijke verschrijving is geslopen. In voorschrift 5.2.1 is per abuis een emissie van $375 \cdot 10^6$ Europese geureenheden (ou_E) per uur genoemd. Zoals blijkt uit de tabel *De geurbronnen van Jorritsma Beheer BV in de aangevraagde situatie* in de paragraaf Geur van de overwegingen was sprake van een totale geuremissie van $576 \cdot 10^6$ Europese geureenheden (ou_E) per uur. De betreffende tabel hebben wij hieronder weergegeven.



De geurbronnen van Jorritsma Beheer BV in de vergunde

Bedrijfsonderdeel	Installatie/Stal	Omvang (aantal dieren of tonnage/jr)	Emissiepunt hoogte (m) / snelheid(m/s)	Bronsterkte (Mj. oue/h) (ongewogen)
Pluimvee, vleeskui-kens	Stal 1	24.300	3,5 / 0,4	29
	Stal 2	31.000	4,5 / 0,4	37
	Stal 3	31.000	4,5 / 0,4	37
	Stal 4	29.700	4,5 / 0,4	35
	Stal 5	34.500	1,5 / 0,4	41
	Stal 6	29.700	4,5 / 0,4	35
	Stal 7	29.700	4,5 / 0,4	35
	Stal 8	32.700	1,8 / 0,4	39
	Stal 9	42.900	5,0 / 4	51
	Stal 10	42.900	5,0 / 4	51
	Stal 11	42.900	5,0 / 4	51
	Stal 12 (nog te bouwen)	46.200	7,5 / 10	55
	Pluimvee Totaal *	417.500	div.	496
Overige activiteiten				
Vergisting, Mest+co-producten	Loshal/opslaghal mest en vaste co-producten (via luchtwater)	95.000	3,5 / 1,8	16
	Opslagsilo vloeibare co-producten (verdringings-lucht, ongereinigd) **	5.000	8,0 /	21
	Vergistingstanks (geheel gesloten biogasproductie, geen emissies)	100.000	--	-- (geen emissie opgegeven)
	Digestaatverwerkingshal (droog-lucht/ruimtelucht, via luchtwater+biofilter)		4,1 / 1,2	34
	WKK's (afgassen verbranding biogas, ongereinigd)		10,0 / 19	7
	Afvoer digestaat met vrachtwagens (verdringingslucht, ongereinigd)	1.000	--	-- (geen emissie opgegeven)
	Co-vergisting Totaal **	100.000	div.	78
Voerfabriek	Verwerkingshal (diffuus)	10.000	3,0 / 0,1	1,5
	Voerfabriek totaal			1,5



Jorritsma Beheer B.V.	Totaal			576
-----------------------	--------	--	--	-----

De gevolgen van het gedeeltelijk intrekken van de vergunning (voor het houden van pluimvee in de stallen 1 tot en met 5 en stal 12) hebben wij in onderstaande tabel weergegeven.

Bedrijfsonderdeel	Installatie/Stal	Omvang (aantal dieren of tonnage/jr)	Emissiepunt hoogte (m) / snelheid(m/s)	Bronsterkte (Mj. oue/h) (ongewogen)
Pluimvee, vleeskui-kens	Stal 6	29.700	4,5 / 0,4	35
	Stal 7	29.700	4,5 / 0,4	35
	Stal 8	32.700	1,8 / 0,4	39
	Stal 9	42.900	5,0 / 4	51
	Stal 10	42.900	5,0 / 4	51
	Stal 11	42.900	5,0 / 4	51
	Pluimvee Totaal *	417.500	div.	262
Overige activiteiten				
Vergisting, Mest+co-producten	Loshal/opslaghal mest en vaste co-producten (via luchtwater)	95.000	3,5 / 1,8	16
	Opslagsilo vloeibare co-producten (verdringings-lucht, ongereinigd) **	5.000	8,0 /	21
	Vergistingstanks (geheel gesloten biogasproductie, geen emissies)	100.000	--	-- (geen emissie opgegeven)
	Digestaatverwerkingshal (droog-lucht/ruimtelucht, via luchtwater+biofilter)		4,1 / 1,2	34
	WKK's (afgassen verbranding biogas, ongereinigd)		10,0 / 19	7
	Afvoer digestaat met vrachtwagens (verdringingslucht, ongereinigd)	1.000	--	-- (geen emissie opgegeven)
	Co-vergisting Totaal **	100.000	div.	78
Voerfabriek	Verwerkingshal (diffuus)	10.000	3,0 / 0,1	1,5
	Voerfabriek totaal			1,5



Jorritsma Beheer B.V.	Totaal			342



In voorschrift 11.1.1 van de vergunning van 6 september 2018 met kenmerk 2017-FUMO-0020530 is vastgelegd hoeveel dieren er per stal mogen worden gehuisvest. Nu wij de vergunning intrekken voor het houden van pluimvee in de stallen 1 tot en met 5 en 12 is actualiseren van het voorschrift noodzakelijk. Wij trekken daarom voorschrift 11.1.1 in en verbinden opnieuw een voorschrift aan de vergunning waarin is vastgelegd hoeveel dieren per stal mogen worden gehuisvest. Dit hebben wij vastgelegd in voorschrift III in de bijlage bij dit besluit.

Wat betreft de (nog) niet-gebouwde stal 12 hebben wij vastgesteld dat deze niet is gerealiseerd. Toezichthouders van de FUMO hebben op 12 januari 2026 de locatie bezocht en ter plaatse waargenomen dat er geen handelingen zijn verricht met betrekking tot gebruikmaken van de vergunning afgegeven voor de bouw van stal 12. De toezichthouders hebben alleen gezien dat er spanten aanwezig waren en voorbereidende grondwerk is verricht. Op 20 februari 2025 is een melding gedaan voor de start van de bouw. Deze melding heeft echter niet toe geleid dat de bouw daadwerkelijk is gestart. Op basis hiervan stellen wij vast dat wij bevoegd zijn om op grond van artikel 5.40, lid 2, onderdeel b Ow de vergunning voor de bouw van stal 12 in te trekken.

Gelet op de eerdergenoemde jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dient het college bij een beslissing over de intrekking van een omgevingsvergunning alle relevante belangen te inventariseren en af te wegen. Daartoe behoren ook de financiële belangen van de vergunninghouder. Bij het afwegen van de belangen wordt ook meegewogen of het niet (tijdig) gebruik maken van de vergunning aan het bedrijf is toe te rekenen. De enkele omstandigheid dat de houder van een omgevingsvergunning niet aannemelijk weet te maken dat de vergunning alsnog binnen korte termijn zal worden benut, is voldoende om de intrekking van een ongebruikte omgevingsvergunning te rechtvaardigen. Zie in dit verband ook een uitspraak van de rechtbank Gelderland van 26 september 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:8026.

Naar aanleiding van de bovengenoemde rechtspraak zien wij aanleiding voor intrekking van de bouwvergunning voor stal 12. Wij nemen daarbij in aanmerking dat er weinig tot geen handelingen zijn verricht voor de voorbereiding van de bouw van stal 12. Gebleken is dat enkel voorbereidend grondwerk is verricht, spanten zijn aangekocht en piketpalen zijn uitgezet. Daarnaast is aangegeven dat de ondernemer het onverantwoord vindt om de bouw van stal 12 te realiseren voorafgaand aan de splitsing van de vergunningssituatie. Wij zien hierin geen aanleiding om niet over te gaan intrekking. Naar onze mening kan de splitsing van de vergunningssituatie van Hoarnestreek 10 en 14 geen belemmering zijn voor het niet gebruikmaking van de bouwvergunning. De vergunning die daarvoor is verleend betreft een rechtsgeldige en onherroepelijke vergunning, waarvan gebruik kan worden gemaakt. Het niet gebruikmaken van de vergunning is in dat verband toe te rekenen aan de ondernemer.

Daarnaast is het niet aannemelijk gemaakt dat op korte termijn met de bouw zal worden begonnen. Wij nemen daarbij in aanmerking dat er bijna een jaar verlopen na indiening van de startmelding. Er zijn weinig tot geen voorbereidende werkzaamheden. Tevens is niet gebleken van omstandigheden waarbij stal 12 alsnog binnen een korte termijn wordt gerealiseerd. Ook nemen wij in aanmerking dat in de nieuwe vergunningaanvraag stal 12 vervangen is voor een werktuigenberging. Om deze reden zien wij geen aanleiding om het verzoek van



omwonenden af te wijzen en over te gaan tot intrekking van de bouw van stal 12.

Ad 4)

In het intrekkingsverzoek wordt aangevoerd dat de mestvergistingsactiviteiten niet (langer) ondergeschikt zouden zijn aan het agrarisch bedrijf en daarmee in strijd zouden zijn met het geldende omgevingsplan en de Omgevingsverordening Fryslân. Volgens verzoekers vormt dit aanleiding voor (gedeeltelijke) intrekking van de omgevingsvergunning milieu.

Het bevoegd gezag stelt vast dat het vereiste van ondergeschiktheid een ruimtelijk-planologisch toetsingskader betreft. Dit criterium is relevant bij de beoordeling van omgevingsplan-activiteiten, maar maakt geen onderdeel uit van het beoordelingskader voor de milieubelastende activiteit waarvoor de omgevingsvergunningen in 2018 en 2021 zijn verleend.

De omgevingsvergunningen zijn onherroepelijk en tot stand gekomen na toetsing aan de milieurechtelijke beoordelingsregels. Het enkele standpunt dat de vergistingsactiviteiten planologisch niet (langer) ondergeschikt zouden zijn, vormt geen grond voor intrekking van een omgevingsvergunning milieu.

Intrekking op grond van artikel 5.40 van de Omgevingswet in samenhang met artikel 8.97 van het Besluit kwaliteit leefomgeving is slechts aan de orde indien sprake is van evidente strijd met de beoordelingsregels voor de vergunning, leidend tot ontoelaatbare nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving. Van een dergelijke situatie is niet gebleken.

Voor zover sprake zou zijn van strijd met het omgevingsplan of de Omgevingsverordening Fryslân betreft dit een planologisch vraagstuk, kan dat niet leiden tot intrekking van de onherroepelijke omgevingsvergunning milieu, gelet op het toetsingskader voor milieu.

Ad 5 en 6)

De vrees voor geluid- en geuroverlast, kan geen aanleiding zijn om een omgevingsvergunning milieu in te trekken. Hierboven (onder I tot en met III onder het kopje 'wettelijk kader') zijn de gronden behandeld die wel tot intrekking kunnen leiden. De huidige vergunning geeft geen aanleiding om aan te nemen dat er ontoelaatbare geur- en of geluidoverlast optreedt. Er zijn immers toereikende voorschriften opgenomen om geur- en of geluidoverlast te voorkomen of te beperken. De aanvraag is destijds getoetst aan BBT. Er is geen sprake van nieuwe of herziene BBT-conclusies die aanleiding geven de vergunning te wijzigen of in te trekken (A). Ook is er geen sprake van overschrijding van geldende (vergunning)normen geluid of geur. Er is geen sprake van overschrijding van wettelijke grenswaarden. Klachten op zichzelf zijn geen bewijs van ontoelaatbaarheid. Voor zover sprake zou zijn van overtredingen van vergunningvoorschriften, ligt handhavend optreden op grond van hoofdstuk 18 van de Omgevingswet in de rede.

Ad 7)

Het feit dat de natuurvergunning is ingetrokken, vormt op zichzelf geen aanleiding om een omgevingsvergunning milieu in te trekken. Hierboven zijn de gronden behandeld die tot intrekking kunnen leiden.



Ad 8)

Wij verwijzen korthedshalve naar onze reactie onder II en III onder het kopje Wettelijk kader.

In reactie op het intrekkingverzoek waarin concluderend wordt gevraagd om de vergunningen deels in te trekken en te beperken tot de onderdelen A tot en met D zoals vermeld op pagina 6 van deze beschikking komen wij overeenkomstig de overwegingen zoals hierboven vermeld tot de volgende reactie:

- Ad A) Wij zijn voornemens de vergunning voor het houden van pluimvee in de stallen 1 tot en met 5 en 12 overeenkomstig de aanvraag in te trekken;
- Ad B) Wij verwijzen korthedshalve naar onze reactie onder 0 en wijzen het verzoek om de vergunning in te trekken af;
- Ad C) Wij verwijzen korthedshalve naar onze reactie onder 0 en wijzen het verzoek om de vergunning in te trekken af;
- Ad D) Wij zijn voornemens om voorschrift 5.2.1 en 5.2.5 van de vergunning van 6 september 2018 met kenmerk 2017-FUMO-0020530 in te trekken en aan de vergunning de in de bijlage bij besluit gevoegde geactualiseerde voorschriften I en II te verbinden; Daarnaast zijn wij voornemens om voorschrift 11.1.1 van de vergunning van 6 september 2018 met kenmerk 2017-FUMO-0020530 in te trekken en aan de vergunning de in de bijlage bij besluit gevoegde geactualiseerde voorschrift III te verbinden;



Bijlage Voorschriften

- I. De geuremissie als gevolg van alle bedrijfsonderdelen gezamenlijk (cumulatieve geurbelasting) naar de buitenlucht mag maximaal $342 \cdot 10^6$ Europese geureenheden (ouE) per uur bedragen.
- II. De geurimmissie als gevolg van de gezamenlijke geurbronnen binnen één van de twee bedrijfsonderdelen mag ter plaatse van de volgende geurgevoelige objecten in de omgeving niet meer bedragen dan:

Locatie woningen / geurgevoelige objecten	Geurbelasting [ouE/m ³] op jaarbasis ongewogen	
	Bedrijfsonderdeel Pluimveebedrijf als 98-percentiel berekend met Vstacks	Bedrijfsonderdeel Vergistingsinstallatie als 99,5-percentiel berekend met NNM
Hoarnestreek 33	5,8	4,1
Hoarnestreek 31	12,2	1,9
Hoarnestreek 27	9,0	1,7
Hoarnestreek 21	6,0	1,4
Hoarnestreek 6	6,6	8,0 als 98-percentiel *)
Seedyk 18	3,4	2,9
Seedyk 19	3,0	3,2

*) als uitzondering tussen alle toetspunten is op dit adres de 98-percentielwaarde maatgevend

- III. Op de locatie Hoarnestreek 10 mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren op het aangegeven huisvestingssysteem aanwezig zijn:

Stal	Diercatego- rie	Rav- code	Aantal dieren	Huisvestingssysteem
6	Vleeskuikens	E 5.5	29.700	Vleeskuikenstal met mixluchtventilatie (OW 2005.10.V1)
7	Vleeskuikens	E 5.5	29.700	Vleeskuikenstal met mixluchtventilatie (OW 2005.10.V1)
8	Vleeskuikens	E 5.5	32.700	Vleeskuikenstal met mixluchtventilatie (OW 2005.10.V1)



9	Vleeskuikens	E 5.5	42.900	Vleeskuikenstal met mixluchtventilatie (OW 2005.10.V1)
10	Vleeskuikens	E 5.5	42.900	Vleeskuikenstal met mixluchtventilatie (OW 2005.10.V1)
11	Vleeskuikens	E 5.5	42.900	Vleeskuikenstal met mixluchtventilatie (OW 2005.10.V1)



Bijlage belanghebbendheid verzoekers

Uitgangspunt is de streefwaarde uit het Friese Geurbeleid⁴. De streefwaarde wordt beschouwd als niveau waarbij geen geurhinder optreedt.

De streefwaarde bij hinderlijke geur voor geurgevoelige gebouwen categorie A bedraagt 0,15 (98-percentiel).

Categorie geurgevoelige gebouwen									
Categorie A			Categorie B			Categorie C			
Type geur	Streef-waarde	Richt-waarde	Grens-waarde	Streef-waarde	Richt-waarde	Grens-waarde	Streef-waarde	Richt-waarde	Grens-waarde
Hinderlijk	0,15	0,5	1,5	0,5	1,5	5	1,5	5	15

Onderstaande percentielwaarden bij de adressen van de verzoekers zijn berekend met het rekenmodel van het rapport van Noorman voor de activiteiten vergisting en pluimvee samen. In de tabel is tevens de globale afstand tussen de adressen van verzoekers en het meest nabijgelegen punt van bedrijf van [redacted] of Waadhin weergegeven.

	Afstand	Geurbelasting in ouE/m ³		
		98 per- centiel	99,5 percen- tiel	99,9 percen- tiel
[redacted] J	1000	1,55	2,75	5,28
[redacted] J	590	3,40	7,27	12,23
[redacted] J	590	3,11	6,71	11,50
[redacted] J	220	5,58	14,25	25,50
[redacted] J	895	1,51	3,55	6,62
[redacted] J	150	8,04	18,90	25,50
[redacted] J	450	4,74	9,47	15,59
[redacted] J	1730	0,58	1,45	2,73

⁴ Beleidsregel geur door milieubelastende activiteiten (niet-veehouderijen) 2025 van Gedeputeerde Staten van Fryslân vastgesteld op 25 juli 2025



Conclusie:

Op alle adressen van de verzoekers in de buurt van Jorritsma ligt de geurconcentratie boven de streefwaarde van $0,15 \text{ ouE/m}^3$. Daarmee zijn de verzoekers voor het aspect geur belanghebbend.



Bijlage Geurberekening V-stacks

gegenereerd op: 4-02-2026 berekend met : V-Stacks Vergunning 2020 Release juli 2020 (c) DNV GL

Page 1

Naam van de berekening: Jorritsma

Gemaakt op: 2026-02-04 10:32:55

Rekentijd: 0:00:31

Naam van het bedrijf: Jorritsma

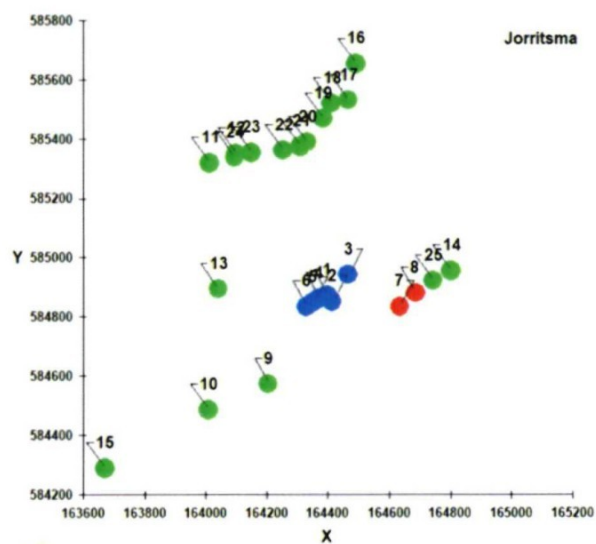
Berekende ruwheid: 0,130 m

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Stal 6	164 400	584 873	4,5	4,4	0,40	9 801	4,7
2	stal 7	164 415	584 851	4,5	4,4	0,40	9 801	4,7
3	stal 8	164 468	584 943	1,8	4,3	0,40	10 791	4,4
4	stal 9	164 373	584 862	5,0	3,0	3,12	14 157	4,4
5	stal 10	164 352	584 848	5,0	3,0	3,12	14 157	4,4
6	stal 11	164 332	584 834	5,0	3,0	3,12	14 157	4,4

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
7	Hoarnestreek 31	164 634	584 834	8,0	12,2
8	Hoarnestreek 27	164 685	584 881	8,0	9,0
9	Hoarnestreek 33	164 207	584 573	8,0	5,8
10	Hoarnestreek 35	164 010	584 484	8,0	3,1
11	Seedyk 19	164 014	585 318	8,0	3,0
12	Seedyk 18	164 100	585 350	8,0	3,3
13	Hoarnestreek 6	164 042	584 895	8,0	6,6
14	Hoarnestreek 11	164 804	584 955	8,0	4,4
15	Hoarnestreek 1	163 671	584 287	8,0	1,5
16	Seedyk 10	164 494	585 653	8,0	2,4
17	Seedyk 11	164 469	585 531	8,0	3,1
18	Seedyk 12	164 414	585 521	8,0	3,2
19	Seedyk 14	164 386	585 468	8,0	3,6
20	Seedyk 15	164 334	585 389	8,0	4,3
21	Seedyk 16	164 313	585 373	8,0	4,4
22	Seedyk 17	164 256	585 361	8,0	4,3
23	Seedyk 17a	164 151	585 353	8,0	3,6
24	Seedyk 18	164 096	585 337	8,0	3,4
25	Hoarnestreek 21	164 745	584 922	8,0	6,0





Afschrift aan:



Wetterskip Fryslân



Postbus 36
8900 AA Leeuwarden

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Waadhoeke



Postbus 58
8800 AB Franeker

Waadhin B.V.



Hoarnestreek 10
8851RN Tzummarum

Ekwadraat BV



Ynduksjewei 4
8914 CA Leeuwarden



Den Hollander Advocaten



Oostelijke Achterweg 82
Postbus 50
3240 AB Middelharnis

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.