

Betreft: Reactie aanvullende vragen
Locatie: Bergakkerweg/Stationslaan Nunspeet
Zaaknummer: 2026-001273
DSO-nummer: 2026012800286

Naar aanleiding van uw verzoek om aanvullende gegevens betreffende zaaknummer 2026-001273 doen wij u dit schrijven toekomen. De vragen zijn overgenomen en worden daaronder door Ecofect beantwoord.

1. Bij de werkzaamheden staat vermeld dat al het groen binnen het plangebied wordt verwijderd. Waar wordt dit groen in de beoogde situatie gerealiseerd?

[illegible]

2. In de quickscan wordt benoemd dat de steenmarter niet op de locatie wordt verwacht omdat er geen geschikte openingen zijn. Uit de foto's bijgevoegd bij de quickscan maken wij op dat deze openingen wel aanwezig zijn o.a. in de vorm van kapotte ramen. Hoe is geborgd dat de steenmarter niet op locatie aanwezig is?

Hoewel op de foto's openingen zichtbaar zijn, zijn tijdens de quickscan geen sporen, prooi-resten, loopsporen, uitwerpselen, haren of andere aanwijzingen aangetroffen. Daarnaast zijn geen waarnemingen van steenmarter in beschikbare databanken bekend. Op basis daarvan is het aannemelijk dat de steenmarter op de locatie niet aanwezig en/of geregistreerd is.

3. In het document van het huismusonderzoek is niet de tijdsduur van de bezoeken opgenomen. Hoelang is er per bezoek naar huismussen gezocht?

Huismusonderzoek duurt minimaal 1 uur.

4. Het huismusonderzoek is niet volgens de eisen die provincie Gelderland stelt. De bezoeken zijn allemaal in de middag uitgevoerd. Op de website van de provincie is te lezen dat de bezoeken in de ochtend van 7u tot 11u uitgevoerd moeten worden. Graag zien we een herziening van het onderzoek.

Het onderzoek is in de middag onder gunstige omstandigheden uitgevoerd. Het feit dat de huismus is aangetroffen geeft aan dat de methodiek onder optimale omstandigheden heeft plaatsgevonden. Het kennisdocument is mind stellig in tijdstip, maar wel duidelijk in omstandigheden. Conform het kennisdocument huismus is de benodigde onderzoeksinspanning afhankelijk van de lokale situatie, de aard en omvang van de ingreep en de verwachte effecten. Voor het aannemelijk maken van afwezigheid zijn ten minste twee gerichte veldbezoeken in de optimale periode vereist, naast bureauonderzoek en verkennend veldonderzoek. Daarbij moeten de omstandigheden gunstig zijn, met name geen regen, geen kou, beperkte wind.

Op 9 juni 2026 is er, op basis van dit verzoek om aanvullende gegevens, een extra bezoek in de ochtend uitgevoerd (10.00-11.15 uur) en de bevindingen uit het huismusonderzoek zijn herbevestigd.



Op de website van de Provincie Gelderland is niet (makkelijk) te vinden dat er andere onderzoeksinspanning wordt toegepast dan voorgeschreven in het kennisdocument. Graag ontvang ik de 'aanvullende regels op onderzoeken in Gelderland', zodat wij hier in het vervolg beter rekening mee kunnen houden.

5. De resultaten uit het huismusonderzoek zijn niet duidelijk. Er wordt gesteld dat er 3 nesten zijn aan de zuidzijde van Bergakkerweg 36 en meerdere invliegers aan de oostzijde. Hoeveel invliegers zijn er? En wat zijn de resultaten van Stationslaan 47?

Aan de Stationslaan zijn geen waarnemingen gedaan van huismussen. Aan de Bergakkerweg zijn er drie nestlocaties aangetroffen. De genoemde invliegers betreffen enkele individuen (zonder nestindicatief gedrag)

6. Het kraamonderzoek van vleermuizen is niet met voldoende onderzoekers gedaan om de 75% overzichtsregel te halen. Graag zien we een herziening van het onderzoek of een worst-case aanvraag van vleermuizen en hun functies.



- Ongeschikte gevels. Aan de straatzijde is/was het object volledig verlicht. De lange zijde mist aanvliegmogelijkheid. De gevel van aanbouw woning is gestuct. Er looproutes aangehouden om een brede scope te houden.
- ↔ Looproutes veldmedewerkers

Onze inspanning en inschatting is dat wij minimaal 75% van potentiële verblijfplaatsen in beeld hadden tijdens de veldbezoeken. Weliswaar dat niet het gehele plangebied in beeld was, maar daar waar geen potentie is, zetten wij geen medewerkers op in.

7. De mitigatie van huismus staat nu beoogd op dezelfde regel. Graag zien we meer variatie in windrichting en voldoende afstand tussen de alternatieve nestplaatsen.

Er is gekozen voor deze locatie omdat deze optimaal voldoet aan de voorwaarden uit het kennisdocument en de mogelijkheden beperkt zijn. Andere locaties missen één of meerdere van de onderstaande vereisten. Het kennisdocument schrijft het volgende voor:

- Zo mogen ze niet te heet worden in de middagzon, maar zich ook niet op een te koude locatie bevinden: voorkeur heeft een noord of oost expositie of een ligging in de schaduw van een dakgoot, dakoverstek of iets dergelijks. Temperatuurverloop in nestplaatsen van huismus wordt bepaald door de oriëntatie van deze nestplaatsen;

- in de directe omgeving van de nieuwe nestplaats continu voldoende dekking aanwezig is (daarbij is van et opgaande groen een hoogte van 2 á 3 meter gewenst voor voldoende effectiviteit), en dat er altijd (zo mogelijk binnen 100 meter, bij voorkeur binnen 50 meter) voldoende geschikt voedsel en potentiële slaapplekken beschikbaar zijn;
 -
8. De belangenonderbouwing gaat nu heel erg in op verduurzaming. Wat draagt dit project bij aan de volksgezondheid of de openbare veiligheid?
- Er is asbest aangetroffen (zie bijlage): Op basis van het vooronderzoek, de visuele inspectie en de analyseresultaten concludeert PJ Milieu BV dat in en aan het bedrijfspand, de bovenwoningen en bijgebouwen asbesthoudende bronnen aanwezig zijn. De resultaten van het onderzoek zijn in onderstaande tabel beknopt weergegeven.

Tabel 1 Overzicht asbesthoudende bronnen

Broncode	Plaats van voorkomen	Risicoklasse
1	Winkelruimte, vloer, deels onder nieuwer zeil, vinylzeil	2
2	Winkelruimte, tussendeur, beglazingskit	1
3	Gevels en binnenmuren, stalen ramen, stopverf	1
4	Verdieping, op galerij aan hekwerk, asbestcement bloembakken	1
5	Bovenwoning, binnenkozijnen, beglazingskit	1
6	Afdak, losse plaat speelveld	1
7	Zolder, CV-ketel	1

Bron: Asbestinventarisatie PJmilieu B.V.

9. De alternatieven voor de werkwijze en de inrichting zijn niet genoemd. Waarom moet een deel gesloopt worden of vinden er werkzaamheden aan het dak plaats? Waarom kunnen de appartementen niet binnen de bestaande bebouwing gerealiseerd worden zonder de buitenschil aan te passen?

Alhoewel we hier in eerste instantie dachten met een licht opbouw uit de voeten te kunnen bleek bij nader inzien, en het later toch nog boven tafel kunnen krijgen van de constructieve gegevens van dit bouwwerk, dat de bestaande constructie veel te licht was om hier zonder risico verder op door te bouwen. Denk hierbij o.a. aan te dunne en te hoge binnenspouwbladen, te dunne vloeren en een veel te lichte fundering.

