

deinterimecoloog

notitie



Beantwoording vragen provincie Gelderland
zaaknr. 2025-013837

de interim ecoloog



11 februari 2026
versie 1

De Interim Ecoloog B.V.
Ambachtstraat 7
4051 AH Ochten
06 26 810 089
info@deinterimecoloog.nl

Rapportkenmerk
P25028/not01/v1

De Interim Ecoloog B.V. is lid van het
Netwerk Groene Bureaus en conformeert
zich aan de gedragscode van het NGB

Opdrachtgever
Stichting St.
Josephscholen
t.a.v. 
Kelfkensbos 38
6511 TB Nijmegen



Aanleiding

Op 28 oktober 2025 is een aanvraag ingediend om vergunning op grond van de Omgevingswet. Deze aanvraag is bij de provincie Gelderland geregistreerd onder zaaknummer 2025-013837 en betreft DSO nummer 2025102800806. De aanvraag betreft een ruimtelijke ontwikkeling waarbij negatieve effecten op de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en gierzwaluw optreden. De ingediende aanvraag is beoordeeld door de provincie en naar aanleiding hiervan zijn er nog enkele vragen. Deze vragen zijn aan de gemachtigde (De Interim Ecoloog B.V.) gestuurd op 30 december 2025. Er geldt een reactietermijn van vier weken, waarop twee weken uitstel is gevraagd en verkregen.

In deze notitie worden de gestelde vragen beantwoord. Dit is een samenspraak van de gemachtigde (ecoloog), de initiatiefnemer en het bouwkundig ingenieursbureau. In het vervolg van deze notitie zijn uw vragen telkens letterlijk overgenomen met dezelfde nummering en cursief gedrukt, met daarna telkens onze reactie daarop.

Beantwoording vragen

- 1. Tijdens het nader onderzoek is de gewone grootoorvleermuis meerdere keren op de batlogger tussen de gymzaal en het hoofdgebouw waargenomen. Gezien de lage trefkans van deze soort en de relatief onaantrekkelijke ligging van de waarnemingslocatie (langs enkele bomen op een plein), achten wij het zeer aannemelijk dat zich binnen het plangebied een verblijfplaats van de gewone grootoorvleermuis bevindt. Wanneer u een verblijfsfunctie van gewone grootoorvleermuis op de zolders van de gymzaal en het hoofdgebouw met zekerheid wil uitsluiten, is aanvullend onderzoek d.m.v. batloggers op de zolders noodzakelijk. Als alternatief kunt u ook op basis van een worst-case benadering een vergunning aanvragen.*

We gaan voor nu op uw aangeven er vanuit dat de gewone grootoorvleermuis aanwezig kan zijn met een enkel individu. Op 2 februari 2026 zijn de zolder van het hoofdgebouw en een gedeelte van de zolder van de gymzaal aanvullend beoordeeld. De ecooloog is hiervoor ter plaatse geweest en heeft gedurende een uur de zolders geïnspecteerd. Hieruit is gebleken dat een sluitend sporenonderzoek niet mogelijk is, de zolders zijn dermate groot dat dit nooit geheel uit te sluiten is. Er zijn enkele vermoedelijke vleermuiskeutels waargenomen, waarvan overigens niet is te achterhalen van welke soort deze zijn. De zolder van de gymzaal is niet toegankelijk, zodat alleen de zolder van het hoofdgebouw potentieel gebruikt kan worden. Op grond van het uitgebreide onderzoek kan de aanwezigheid van vleermuizen op zolder, en dan dus ook de gewone grootoorvleermuis, niet geheel uitgesloten worden.

Het activiteitenplan zal hierop aangepast worden. Een activiteitenplan versie 3, met de aanvullingen in blauwe tekst (zo kunt u deze gemakkelijk terugvinden), zal meegestuurd worden met deze brief. Om dubbelingen te voorkomen, beperken we ons in deze brief tot een samenvatting van informatie als de informatie uitgebreider is verwoord in het activiteitenplan.

- 2. Op 2 juni is een gewone grootoorvleermuis waargenomen op de batlogger. Anders dan de andere waarnemingen is hierbij niet de tijd van de waarneming vermeld. Kunt u aangeven hoe laat deze opname is gemaakt?*

Dit kon helaas niet achterhaald worden, helaas is de data van de Batlogger van 2 juni 2025 niet meer vindbaar. Wel is de data van begin september aanwezig, met de twee opnames van gewone grootoorvleermuis, die al vermeld waren in het nader onderzoek.

3. *In de rapportages wordt de aanwezigheid van vleermuisverblijven in de spouw van de onderste verdiepingen uitgesloten omdat deze zijn na-geïsoleerd met PUR. Het is echter niet met zekerheid uit te sluiten dat er geschikte ruimte in de spouw aanwezig is voor vleermuis, bijvoorbeeld langs de te vervangen kozijnen. De binnenmuurse verspreiding van isolerend materiaal is niet perfect vullend. Graag ontvangen wij een nieuwe werkwijze waarbij mogelijke vleermuisverblijven langs de kozijnen niet worden verstoord of vernield.*

Alle kozijnen zijn visueel met de verrekijker geïnspecteerd, er zijn langs de kozijnranden geen openingen aanwezig waardoor vleermuizen toegang kunnen krijgen tot de (voormalige) spouwmuur. Als er dus openingen zijn nog her en der omdat het schuim zich onvoldoende verspreid heeft, zijn die ruimtes onbereikbaar. Bij alle vleermuisbezoeken is dan ook nooit waargenomen dat een vleermuis gedrag vertoonde dat enige aanleiding geeft dat zich verblijfplaatsen bevinden langs kozijnranden.

Aanvullend zijn ook de stootvoegen in de lange gevels geïnspecteerd met verrekijker en zaklamp, bij het aanvullende veldbezoek op 2 februari 2026. Hieruit blijkt dat er enkele stootvoegen zijn waar een enkele vleermuis in de voeg zelf zou kunnen verblijven, of in een hele smalle ruimte erachter. Daarom worden hier aanvullend exclusion flaps toegepast voordat de steigers worden opgebouwd. Dit is verder in het activiteitenplan v3 uitgewerkt. Overigens heeft Croes IB aangegeven dat bij boorproeven in de gevels, wel overal schuim is aangetroffen.

4. *De start van de werkzaamheden is gepland binnen de kwetsbare periode van de gierzwaluw, die loopt van 15 april - 15 september. Dit wordt niet geaccepteerd, zowel voor het hoofdgebouw als voor de gymzaal. Zou u een alternatieve planning willen opstellen waarbij het bovenstaande wordt aangehouden?*

We kunnen ons niet vinden in de planning voor de gymzaal, hier broeden namelijk geen gierzwaluwen. Het is daarom niet nodig om rekening te houden met het broedseizoen van de gierzwaluw. Voor het hoofdgebouw wordt de start (ongeschikt maken) uitgesteld tot minimaal half augustus 2026, indien noodzakelijk later. We willen echter graag de mogelijkheid behouden om eerder te starten (dus half augustus al) als onomstotelijk is vastgesteld, met bijv. meerdere avondbezoeken, dat er geen gierzwaluwen meer zijn achtergebleven. De periode half augustus-half september is ongebruikelijk voor gierzwaluw om nog aanwezig te zijn op nesten, daarom willen we met monitoring/onderzoek de mogelijkheid behouden eerder te starten, aangezien het late najaar ongunstig is voor dakwerkzaamheden. De wijze van vaststellen afwezigheid wordt dan sowieso vastgelegd in het logboek.

5. *Afwijkend van het kennisdocument vragen wij bij broedgevallen van de gierzwaluw om deze te compenseren met een factor 5 in plaats van 4. Echter, het behoud van de huidige situatie heeft de voorkeur. Wanneer niet te borgen is dat de situatie ongewijzigd blijft, dienen permanente kasten geplaatst te worden.*

Het is niet exact bekend hoe de gierzwaluw onder de dakpan broedt. In principe worden de dakpannen verwijderd, vinden reparaties plaats aan dakbeschot waar nodig (zie ook antwoord bij vraag 8) waarna dezelfde dakpannen weer worden teruggelegd. In die zin verandert er weinig tot niets voor de gierzwaluw. We vinden het

daarom niet nodig om naast de vier kasten die al zijn voorzien, nog een vijfde kast toe te voegen. We vinden het waardevoller (en leerzamer) dat de ecooloog dan aanwezig is bij het verwijderen van de dakpannen langs de kopgevel, zodat we kunnen zien waar en hoe de gierzwaluw heeft gebroed (en dit vastleggen in het logboek), en waar mogelijk de nestkom te behouden en de kantpan weer terug te leggen met voldoende invliegruimte, om zo de oorspronkelijk situatie beschikbaar te houden voor seizoen 2027.

6. *Bij het ongeschikt maken voor vleermuizen wordt vereist om rekening te houden met alle mogelijke typen verblijven van de aangetroffen soorten. Hierdoor mag niet ongeschikt gemaakt worden tijdens de overwinteringsperiode (15 oktober - 31 maart) én tijdens de kraamperiode (15 april- 15 september). Door de aanwezigheid van de laatvlieger dient vooraf aan het ongeschikt maken een controle naar kraamactiviteit plaats te vinden. Zou u een alternatieve planning en werkwijze willen opstellen waarbij bovenstaande wordt aangehouden?*

Hier kunnen we ons niet geheel in vinden. Er zijn geen kraamverblijven aanwezig. We zouden graag een onderbouwing zien waarom we dan rekening moeten houden met kraamverblijven. Het doel van nader ecologisch onderzoek is immers om vast te stellen welke typen verblijfplaatsen wel en niet aanwezig zijn, zodat er geen onnodige beperkingen op de werkbare periode hoeven te worden gelegd.

Het exemplaar van laatvlieger bijvoorbeeld, verbleef onder een kantpan, dit indiceert eerder een los (mannelijk) individu die gewoon een eenmalige rustplaats bezette. Er is onvoldoende ruimte voor een kraamgroep van laatvlieger, en de zolder is (nog) niet toegankelijk voor laatvlieger, daarvoor zijn de hoge verticale stootvoegen te smal (hier passen alleen dwergvleermuizen en gewone grootoorvleermuis doorheen).

De kraamperiode is dan dus geen kwetsbare periode, er zijn immers geen groepen vrouwtjes aanwezig en de losse, individuele mannetjes die dus af en toe rondhangen (ook van de gewone dwergvleermuis), hebben 'niets te doen'. Overigens wordt sowieso al niet in het kraamseizoen gewerkt omdat dit overlapt met de broedecologie van de gierzwaluw. Ons inziens wordt voldoende rekening gehouden met de kwetsbare periode door niet te werken tijdens het broedseizoen, en niet ongeschikt te maken tijdens de overwintering. Er moet echter daarbuiten ook een werkbare periode overblijven natuurlijk, anders kan het werk niet uitgevoerd worden. Door de meest kwetsbare periode (overwintering) te ontzien, wordt het best beschikbare alternatief gebruikt.

7. *Bij het geplande ontwerp van de permanente mitigatie wordt de toegang tot de zolders onttrokken voor alle vleermuissoorten. Dit zou een sterke achteruitgang van de beschikbare verblijfsruimte betekenen. Bij voorkeur blijft de bestaande situatie gehandhaafd en blijven beide zolders beschikbaar als verblijf.*

Het voorstel voor 'compensatie' wordt gewijzigd, dit ook in verband met de wijziging van de aanvraag voor gewone grootoorvleermuis. Beide zolders worden (beter) toegankelijk gemaakt via stootvoegen, verder worden dan geen permanente vleermuiskasten o.i.d. gerealiseerd. Ook omdat bij het hoofdgebouw de spouw bovenin ook nog vrij is (de spouw is ter hoogte van de zolder niet geïsoleerd). Zie hiervoor verder het activiteitenplan v3. Voor alle vleermuissoorten zijn er straks meer mogelijkheden voor verblijfplaatsen dan er nu aanwezig zijn.

NB Kleine toelichting bij uw opmerking: dat de zolder van de gymzaal op dit moment niet bereikbaar is voor vleermuizen omdat daar geen stootvoegen aanwezig zijn. Dit wordt in de eindsituatie wel gerealiseerd, zodat het aantal mogelijkheden juist toeneemt. Daarnaast worden de stootvoegen bij het hoofdgebouw voldoende ruim gemaakt zodat ook de laatvlieger hier doorheen kan, voor deze soort verbetert de situatie dus.

8. *Op het dakbeschot wordt dampopen folie aangebracht. In de uiteindelijke situatie mogen vleermuizen niet in direct contact met dampopen folies of (pluizende) isolatiematerialen komen waarin ze verstrikt kunnen raken, tenzij deze zijn afgedekt met bijvoorbeeld gripgaas of speciaal voor vleermuizen ontwikkelde folies. Kunt u uw voorgestelde werkwijze zo aanpassen dat hiermee rekening wordt gehouden?*

We kunnen gripgaas ([GG2 | Gripgaas - Unitura](#)) aanbrengen over het dampfolie op de kopgevels. Dit doen we over de eerste twee strekkende meter, gezien vanaf de kopse kant van de gevel. Vleermuizen verblijven onder de kantpannen, en mogelijk dat ze soms iets verder kruiper, maar erg veel ruimte onder de dakpannen is er niet, zodat het onlogisch is dat vleermuizen op meer dan 2 m afstand van de uitvliegopeningen verblijven. Deze maatregel is toegevoegd aan het activiteitenplan.

9. *Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden wordt aanwezige inpandige mitigatie tijdelijk ongeschikt door het plaatsen van steigers en door trillingen en geluid. Daarom is het noodzakelijk om tijdelijke mitigatie te realiseren voor de aangetroffen vleermuisverblijven. Zou u een nieuw kastenplan kunnen aanleveren waarin deze tijdelijke mitigatie is opgenomen?*

Zie het activiteitenplan voor een uitwerking hiervan. Er worden diverse vleermuiskasten in de omgeving gerealiseerd, voor 1 april 2026. Gymzaal en school worden niet tegelijkertijd aangepakt, zodat altijd 1 van beide opties beschikbaar is.

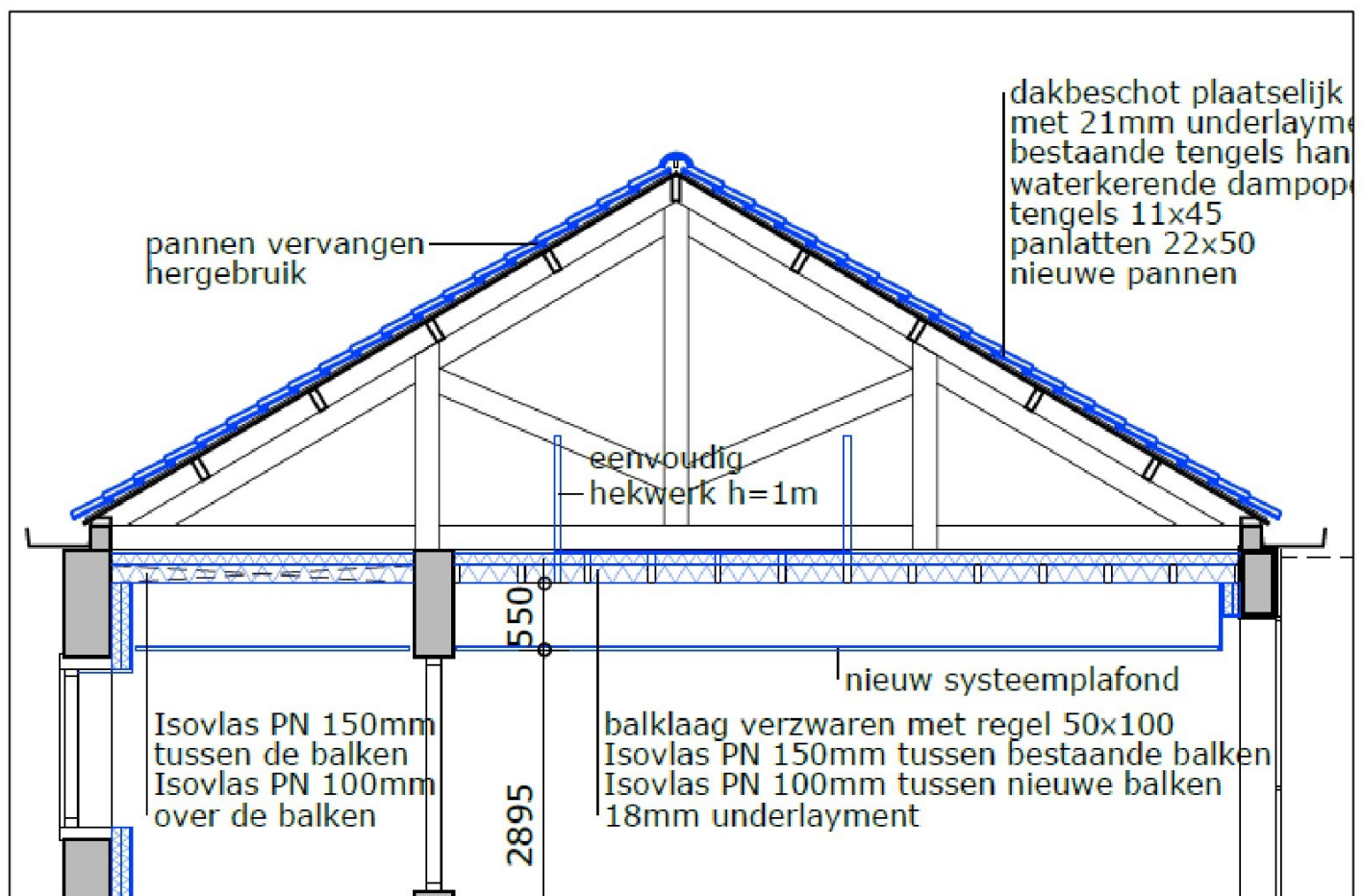
10. *De precieze aard van de werkzaamheden is onduidelijk. In paragraaf 2.2 van het activiteitenplan lijkt het of de zoldervloeren en niet de daken geïsoleerd worden. Later, in de omschrijving van het wettelijk belang en de alternatievenafweging (hoofdstuk 7&8) wordt genoemd dat het dak geïsoleerd wordt. Kunt u de werkzaamheden gedetailleerd uiteenzetten? Hierbij graag onderscheid maken tussen de werkzaamheden aan de zolders en aan de platte daken. Kunt u hierbij ook kunnen noemen of op de zolders voorzetwanden worden geplaatst?*

We begrijpen deze vraag. Na het lezen van de huidige versie van het activiteitenplan zien we dat er inderdaad wat onduidelijke informatie is gegeven. Dit is aangepast in versie 3. Het schuine, hellende dak wordt niet geïsoleerd, dit was ook nooit het voornemen. Op de zolders zijn verder geen verticale buitenwanden aanwezig (behalve de kopgevels, maar die worden niet geïsoleerd), er worden dus geen voorzetwanden geplaatst. Dat gebeurt wel in de schoollokalen, om de verticale gevels verder en beter te isoleren (de spouw was immers al geïsoleerd in het verleden). Dus daar zijn voorzetwanden de enige optie om van binnenuit een hogere isolatie te verkrijgen. In deze lokalen wordt ook het plafond (dus de zoldervloer) geïsoleerd, vanuit het lokaal gezien (de ruimte in het lokaal wordt dus lager). Hiermee wordt de thermische isolatie van de lokalen voldoende verbeterd, en de 'buffering' van de zolder geeft voldoende extra isolatie. Om deze reden (+ kosten) wordt het schuine dak van de zolder niet geïsoleerd.

In feite zijn de enige werkzaamheden die OP zolder plaatsvinden, het plaatsen van een eenvoudig hekwerk en loopplank, zodat de zolder veiliger te belopen is voor inspecties (op dit moment kan alleen over de dikste balken gelopen worden, bij een misstap zou je door het systeemplafond van de lokalen eronder vallen). Daarnaast komen er her en der ventilatiekanalen.

In bijlage 1 zijn alle technische details opgenomen, waarbij alle blauwe elementen nieuw zijn (of bestaande te vervangen elementen). Hieronder hebben we een screenshot opgenomen.

Metselwerk (kopgevels, binnenzijde zolder) en de houten balken structuur (dragende constructie) blijven onveranderd en blijven daarmee beschikbaar voor vleermuizen (zo verblijven laatvlieger en gewone grootoorvleermuis vaak op de balkenstructuur bij dit soort zolders). Er wordt geen opslag van materialen meer toegepast (zoals voorheen wel, opslag van diverse goederen van de school), waardoor menselijke betreding beperkt blijft tot het oplossen van een storing (al bevinden zich in de eindsituatie nauwelijks technische apparatuur op de zolders, het zijn met name enkele ventilatiebuizen of regelventielen).



Screenshot van bijlage 1 (volledige versie in de bijlage). Te zien is dat de bovenste lokalen voorzetwanden krijgen bij de verticale wanden, en isolatie op het plafond, met daaronder een nieuw systeemplafond. Het schuine dak van de zolder wordt niet geïsoleerd.

11. In uw rapportages beschrijft u de aanwezigheid van lekkages en de slechte staat van het dak. Hier komt u echter niet meer op terug in de belangenbeschrijving. Zijn er mogelijke effecten op volksgezondheid door het dak te herstellen? En zo ja, kunt u deze verder onderbouwen?

Dat klopt, het gaat om kleine lekkages die provisorisch zijn opgelost. Het zijn dan ook voormalige lekkages die nu niet actueel zijn en dus geen gezondheidseffecten hebben op het binnenklimaat. Het is dus niet reëel om effecten op volksgezondheid te onderbouwen door het herstellen van deze beschadigen. Het dak is wel toe aan een herstelronde/groot onderhoud, maar de actuele situatie is niet zo nijpend of dringend dat dit tot (vocht)problemen en daarmee bijvoorbeeld schimmelvorming leidt. In feite is hier gewoon sprake van groot onderhoud, dat nu tezamen met de verduurzamingswerkzaamheden wordt uitgevoerd.

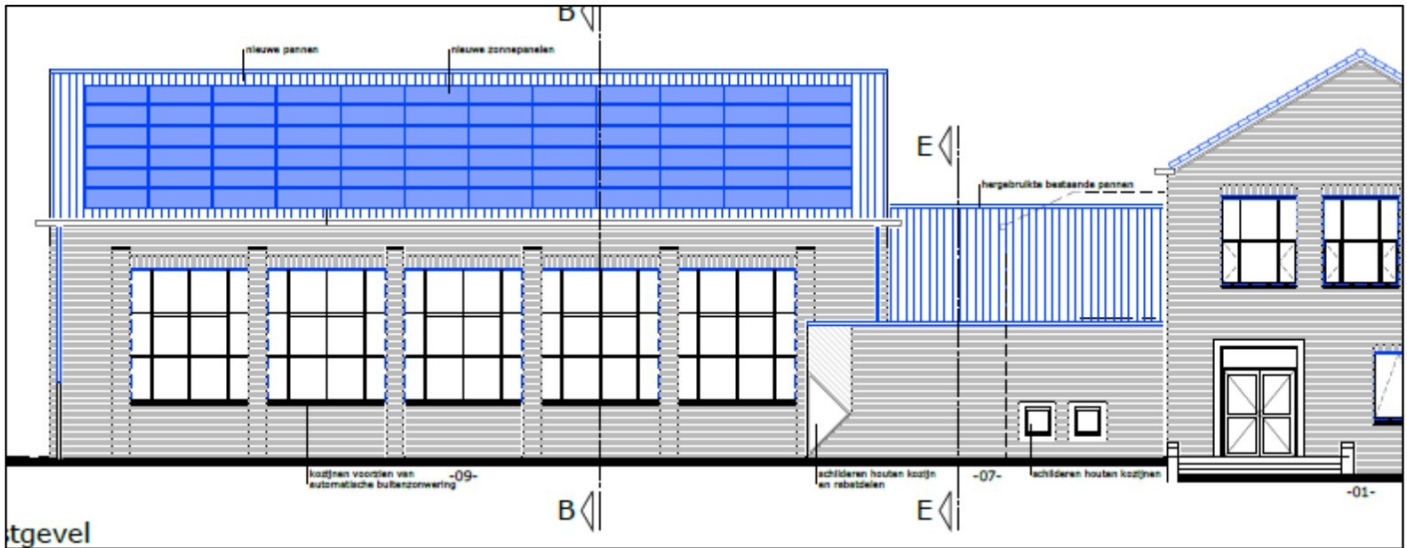
12. In de alternatievenafweging ontbreekt een afweging over de planning. Waarom wordt er gestart in juli/augustus, tijdens de kwetsbare periode voor vleermuizen en gierzwaluw?

Er wordt in juni/juli gestart aan het dak van de gymzaal. Hier broeden geen gierzwaluwen (zie ook de eerdere vraag hierover). Voor zomer- of paarverblijven van dwergvleermuizen geldt dat altijd gewerkt kan worden in het actieve seizoen van vleermuizen, zolang vooraf ongeschikt is gemaakt. Individuele verblijven kennen geen duidelijke kwetsbare periode, behalve overwintering. Er zijn overduidelijk geen kraamverblijven van vleermuizen aanwezig, zodat er met die periode geen rekening hoeft te worden gehouden (zie ook het antwoord op vraag 6).

Voor het dak van het hoofdgebouw geldt dat het uitgangspunt altijd was dat de kwetsbare periode tot eind juli loopt. U heeft daar een andere visie/stelregel voor. Daar passen we ons op aan, zie eerdere vraag. We starten na de bouwvak met het dak van het hoofdgebouw als uit monitoring zeker is dat er geen gierzwaluw meer op het nest zit, anders wordt het werk uitgesteld tot 15 september. Dit heeft echter niet onze voorkeur gezien de weersomstandigheden in de zomer over het algemeen gunstiger zijn voor dakwerkzaamheden.

13. Op de daken van het hoofdgebouw en de gymzaal worden volgens de voornemens zonnepanelen geplaatst. Kunt u op een tekening of kaart weergeven waar de panelen geplaatst worden en hoeveel van het dakvlak bedekt zal worden?

Zie bijlage 1, hierin zijn alle nieuwe (of bestaande te vervangen onderdelen) blauw weergegeven. Dit laat duidelijk zien waar de nieuwe pv-panelen op de gymzaal komen, en waar de uitbreiding op het hoofdgebouw plaatsvindt. Ter visualisatie is dat hieronder ook gedeeltelijk weergegeven, maar de volledige versie is dus te vinden in de bijlage.



Westzijde gymzaal



De 'grijze' pv-panelen zijn de bestaande (in dit geval noordzijde schoolgebouw)

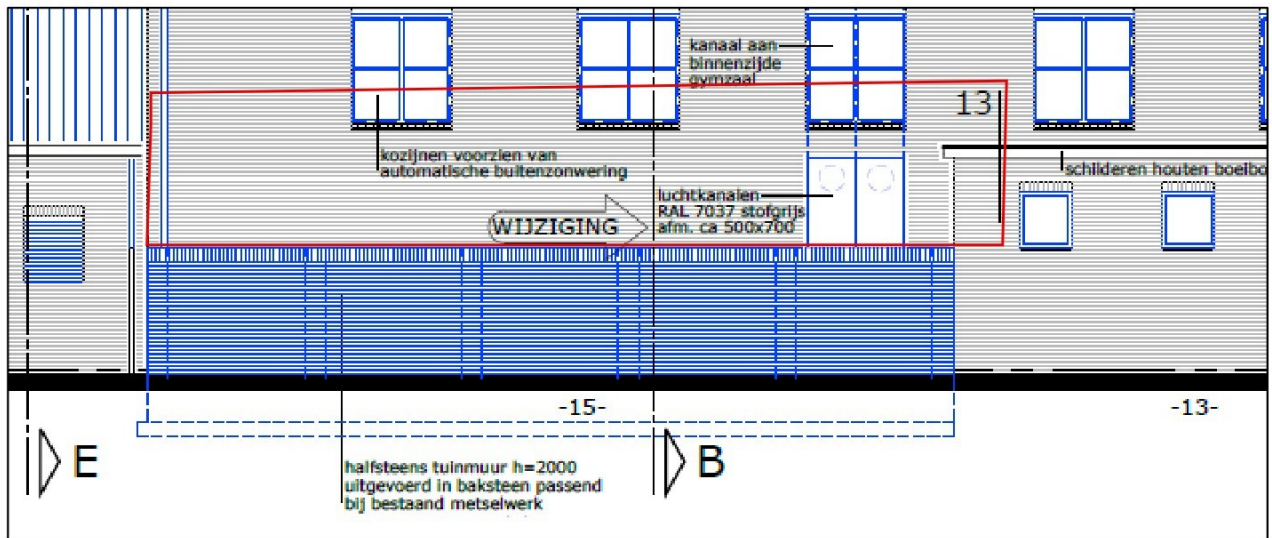
14. Zijn de aanwezige vleermuiskasten opgehangen als compensatie voor een eerdere vergunning? Zo ja, kunt u dan het zaaknummer van de betreffende aanvraag geven?

Dit is onbekend. De school heeft in het verleden geen ff-ontheffingen aangevraagd. Volgens de conciërge zijn deze kasten een jaar of vier geleden opgehangen op verzoek van iemand uit de buurt.

15. Is het mogelijk dat de geplande uitbouw invliegopeningen van vleermuizen blokkeert of de uitvliegruimte voor gierzwaluwen beperkt?

Nee, deze uitbouw is beperkt van hoogte (2 m), blokkeert geen bestaande openingen en ook rondom de uitbouw zijn geen stootvoegen of openingen aanwezig. Er zijn geen potenties voor vleermuizen vastgesteld in het rood gearceerde deel dat hieronder is weergegeven. De blauwe arcering zijn nieuwe onderdelen (zoals zonwering in de kozijnen), het grote blauwe vlak is de uitbouw.

notitie



Een eventuele accu ruimte wordt op enige meters afstand van het gebouw geplaatst en blokkeert dus ook geen openingen of aanvliegroutes.

