

Nota zienswijzen uitgebreide omgevingsvergunning aanleg 3 padelbanen TV Weldam.

Gemeente Nijkerk, Ontwerp-omgevingsvergunning
aanleg 3 padelbanen TV Weldam.

1. Zienswijze

1.1 Inleiding

Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor de aanleg van drie padelbanen bij TV Weldam heeft van donderdag 9 oktober 2025 tot en met woensdag 20 november 2025 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er zeven zienswijzen ingediend. Door de volgende belanghebbenden is een zienwijze ingediend:

- 1 [redacted] e Hoevelaken.
- 2 [redacted] te Hoevelaken.
- 3 Eigenaren gebruikers bedrijfsgebouw [redacted] te Hoevelaken:
Horstbeek Exploitatie Mij. B.V.;
Health & sportcenter De Wellness;
Infra Comms B.V.;
Turbo's Hoet B.V., en;
GT reclame B.V..
- 4 [redacted] e Hoevelaken
- 5 Namens Vereniging van Eigenaars Middellaarstaete, [redacted] te
Hoevelaken
- 6 [redacted] te Hoevelaken.
- 7 [redacted] e Hoevelaken.

Hieronder worden de ingediende zienswijze samengevat en voorzien van een reactie.

Aan het einde van deze nota hebben wij conclusie beschreven over de uitkomst van de beantwoording van de zienwijzen.

Zienswijze [REDACTED] e Hoevelaken

1. Inleiding

Ondergetekende brengt hierbij, op grond van artikel 3.12 jo. 3:15 Algemene wet bestuursrecht (Awb), een zienswijze naar voren tegen het ontwerpbesluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van drie padelbanen en het plaatsen van een geluidsscherm op het perceel De [REDACTED] te Hoevelaken (kenmerk 2023W2937). De zienswijze wordt tijdig ingediend binnen de daarvoor geldende termijn van 9 oktober 2025 tot en met 20 november 2025.

2. Belanghebbendheid

Hoewel mijn woning zich op circa 900 meter van de geplande padelbanen bevindt, grenst deze direct aan een grote open waterplas die in verbinding staat met het gebied van de tennisvereniging. Het is in akoestische literatuur bekend dat wateroppervlakken geluid versterken en reflecteren, met name bij hogere frequenties zoals het impulsachtige padelgeluid. Hierdoor is aannemelijk dat ook op mijn locatie merkbare geluidhinder ontstaat. Mijn belang wordt hierdoor rechtstreeks geraakt.

3. Formele en procedurele bezwaren

3.1. Onvolledige toepassing Handreiking Padel en Geluid (2023)

Het akoestisch onderzoek toont niet aan dat de methodiek en toetsingskaders uit de Handreiking Padel en Geluid volledig en correct zijn toegepast. Dit geldt onder meer voor bronvermogen, bedrijfsduur, richtafstand, impulsachtig geluid, avondbeoordeling, weersinvloeden en waterreflectie. Hierdoor is niet geborgd dat de geluidshinder zorgvuldig en realistisch is beoordeeld.

3.2. Gebrekkige ruimtelijke onderbouwing (art. 3:46 Awb)

De ruimtelijke onderbouwing bevat geen inzichtelijke belangenafweging tussen sportbelang en woon- en leefklimaat. De motivering mist draagkracht.

3.3. Onjuiste kwalificatie gebiedstype

Het gebied is ten onrechte aangemerkt als 'gemengd gebied'. De omgeving is een rustige woonwijk conform de VNG-publicatie. Toepassing van de juiste normen zou tot overschrijdingen leiden.

3.4. Overschrijdingen en onvoldoende motivering

Zelfs onder gemengd-gebiednormen is sprake van overschrijdingen. De aanvaardbaarheid daarvan is onvoldoende gemotiveerd.

3.5. Onvoldoende beoordeling avondgebruik en cumulatie

De berekening houdt onvoldoende rekening met intensief avondgebruik, stemgeluid en cumulatie van bronnen.

3.6. Bodemfactoren en waterreflectie

De invloed van de waterplas is niet meegenomen, wat leidt tot onderschatting van de geluidbelasting.

3.7. Effectiviteit geluidsscherm

Het voorgestelde geluidsscherm beschermt slechts één zijde en is onvoldoende onderbouwd.

3.8. Onheldere procedure

Eerdere aanvragen zijn ingetrokken zonder toelichting, wat raakt aan het zorgvuldigheidsbeginsel.

4. Inhoudelijke bezwaren

4.1. Aantasting woon- en leefklimaat

Padelgeluid heeft een hinderlijk impulsachtig karakter. Reflectie over water en avondgebruik versterken dit effect.

4.2. Onvoldoende belangenafweging

Het sportbelang is onevenredig zwaar gewogen ten opzichte van het woonbelang.

5. Aanvullende argumenten

5.1. *Piekbelasting (LA_{max}) wordt onderschat*

Padel kent zeer hoge piekniveaus tot boven 100 dB(A). De hinder wordt in de praktijk bepaald door deze pieken, terwijl veel onderzoeken zich richten op jaargemiddelden. De piekbelasting is niet overtuigend beoordeeld.

5.2. *Meewind-effecten richting woningen*

Bij wind mee kunnen geluidniveaus tot 10 dB hoger uitvallen dan berekend. Gezien de open waterplas is kanaalwerking van wind en geluid aannemelijk. Dit maakt de hinder groter dan berekend.

5.3. *Toename van toekomstig gebruik*

Padel is een snelgroeiende sport. Toename van gebruik is reëel en voorzienbaar, wat moet worden meegenomen in de beoordeling.

5.4. *Ongeschikte openingstijden*

Opening tot 00.00 uur is ongeschikt voor een rustige woonomgeving. Veel gemeenten hanteren beperktere eindtijden zoals 22.00 uur.

5.5. *Zwaardere weging hinder in stille momenten*

Jurisprudentie stelt dat hinder in de avond en nacht zwaarder moet worden meegewogen. Het onderzoek houdt hier onvoldoende rekening mee.

5.6. *Strijd met goede ruimtelijke ordening*

Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt niet gegarandeerd. Hierdoor is de vergunning in strijd met artikel 2.1 lid 1 Wabo jo. artikel 3.1 Wro.

5.7. *Geen afweging van alternatieve locaties*

Er is niet zichtbaar onderzocht of andere locaties, opstellingen of afschermingsvormen (zoals volledige overkapping) mogelijk waren.

5.8. *Veranderende functie van het terrein*

Padelgeluid is wezenlijk anders dan tennigeluid. De functiewijziging had opnieuw beoordeeld moeten worden.

5.9. *Wetenschappelijk aangetoonde hinderlijkheid*

Onderzoek toont aan dat impulsachtig geluid als disproportioneel hinderlijk wordt ervaren, zelfs bij lage niveaus.

5.10. *Grote draagwijdte door open water*

Padelgeluid kan over water ver dragen, tot ver boven de 900 meter. Dit leidt tot structurele verstoring van rust.

6. Verzoek

Ik verzoek het college:

1. Het ontwerpbesluit niet vast te stellen.
2. Een nieuw onafhankelijk akoestisch onderzoek uit te voeren.
3. De effectiviteit van het geluidsscherm te her-beoordelen en alternatieven te eisen.
4. Een volledige belangenafweging te maken.
5. Indien de vergunning toch wordt verleend, voorwaarden te stellen aan openingstijden, maatregelen en monitoring.

7. Slot

Ik verzoek u deze zienswijze zwaar te laten wegen en het ontwerpbesluit te heroverwegen.

Reactie gemeente:

De indiener van de zienswijze is woonachtig op 900 meter afstand van de padelbanen. Door deze afstand is het uitgesloten dat er vanwege het tennis- en padelpark overschrijdingen van de standaardwaarde van geluid optreedt, ook al ligt er water tussen de padelbanen en de woning.

Bij het opstellen van het geluidsonderzoek is zeker rekening gehouden met de Handreiking Padel en Geluid (d.d januari 2023, versie 1,0) zoals ook valt te lezen in het geluidsonderzoek. Uit het geluidsonderzoek komt naar voren dat de locatie van de woning van de indiener van de zienswijze zich niet in een geluidszone bevindt die nader onderzocht moet worden. Verder verwijzen wij voor het overige naar de beantwoording van de overige zienswijzen in deze nota.

Zienswijze [REDACTED] te Hoevelaken

Wij houden paarden aan huis en de paardenbak ligt naast ons huis. In Putten is bij de paardenvereniging een padelbaan op ongeveer dezelfde afstand erbij gekomen en daar vallen wekelijks amazones van hun paard i.v.m. schrikreactie van het paard omdat er dan padel gespeeld wordt. Dus hier moeten jullie ook rekening mee houden.

Er is sprake van een geluidswerende scherm langs de [REDACTED], alleen vindt er tussen de burens met de hoge schuur en de tennisbaan een open doorgang dus daar kan het geluid tussendoor en dat is nu juist midden voor onze huis en dichtbij de paardenbak. Dit lijkt mij geen goede oplossing. Onze enige oplossing voor het geluidsprobleem is dat de banen overdekt gaan worden zodat er geen geluidsoverlast kan worden gemaakt. Het voordeel voor de club is dan dat zij het gehele jaar kunnen spelen.

Reactie gemeente:

De indiener van de zienswijze beroept zich op geluidhinder in/op een paardenbak. Dit is onder het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en onder de Wabo (activiteitenbesluit) geen geluidgevoelig gebouw. De wettelijke bescherming is hier daarom niet van toepassing. Verder is er vrees voor het schrikken van paarden vanwege het geluid van padel. Er is echter geen deskundigenbericht dat er een verband is tussen het geluid van padelbanen en schrikreacties van paarden. Daarnaast is het evident dat er geluiden in de omgeving kunnen optreden nabij een sportlocatie en nabij een bedrijventerrein. Binnen de bestemming 'Sport' moeten deze sporten naast elkaar kunnen plaatsvinden.

**Zienswijzen eigenaren gebruikers bedrijfsgebouw [REDACTED] te Hoevelaken, Horstbeek
Exploitatie Mij. B.V., Health & sportcenter De Wellness, Infra Comms B.V., Turbo's Hoet B.V. en
GT reclame B.V.**

Parkeerplaatsen

Bij de realisatie van de 3 padelbanen verdwijnen ca. 30 openbare parkeerplaatsen. Deze parkeerplaatsen zien wij in het ontwerp-omgevingsvergunning niet gecompenseerd. Als deze parkeerplaatsen niet elders worden gecompenseerd, heeft dit grote gevolgen voor de medewerkers en bezoekers van de bedrijven in de directe omgeving op werkdagen. Momenteel is parkeerdruk op de beschikbare parkeerplaatsen in dit deel van de openbare ruimte al groot op werkdagen. De realisatie van de 3 padelbanen zorgt voor een toenemend aantal bezoekers aan waarmee de parkeervraag substantieel zal toenemen.

Geluidsoverlast

De 3 padelbanen worden gesitueerd op 35 meter afstand van de gevels van het bedrijfsverzamelgebouw De Wel 5. Deze afstand is onacceptabel omdat de geluiden van de slagen en de bal voor onaanvaardbare overlast zorgen voor medewerkers en bezoekers van de kantoren in het bedrijfsverzamelgebouw [REDACTED].

Wij verzoeken uw college voor een beter geschikte locatie te kiezen op of nabij het perceel [REDACTED] bijvoorbeeld aan de noordzijde van het tennispark zodat de huidige parkeervoorzieningen op peil blijven en er geen geluidsoverlast aan belendende gebouwen optreedt. Op deze wijze wordt naar onze mening recht gedaan aan de belangen van alle betrokkenen.

Reactie gemeente:

Bij het verzoek voor de aanleg van de padelbanen is gekeken naar een geschikte locatie. Als beste keuze kwam de openbare parkeervoorziening uit omdat deze direct aansluitend is aan de tennisbanen. Voordat wij akkoord zijn gegaan met deze locatie hebben wij geadviseerd een parkeerdruk meting te laten uitvoeren. Hieruit is het volgende naar voren gekomen: Het aantal parkeerplaatsen neemt door de aanleg van de padelbanen met 29 af. Gelet hierop is in 2022 een parkeerdrukonderzoek uitgevoerd in het oostelijk deel van het bedrijventerrein Horstbeek. Het onderzoeksgebied is voor het onderzoek onderverdeeld in een aantal secties. Vervolgens is voor een werkdag en een zaterdag op een aantal tijdstippen op een dag geteld hoeveel parkeerplaatsen bezet zijn en wat de restcapaciteit is. De restcapaciteit van een gebied of straat-sectie is het aantal parkeerplaatsen dat tijdens het betreffende onderzoek tijdstip nog vrij is. Bij de berekening van de restcapaciteit is uitgegaan van een gewenste maximum bezetting van 85. Deze bezettingsgraad komt uit de parkeerdrukmeting die voor dit plan is gemaakt. Met de overige 15% kan zoekverkeer en een eventuele reserve worden opgevangen.

In het onderzoeksgebied zijn in totaal 333 parkeerplekken aanwezig. Van deze capaciteit zijn er 219 parkeervakken, 112 parkeerplekken op de rijbaan/rijstrook en twee gereserveerde parkeerplaatsen voor bezoekers. De bezettingsgraad voor de secties binnen het onderzoeksgebied varieert op de verschillende onderzoeksmomenten tussen 6% en 34%. op de locatie waar de padelbanen worden aangelegd, zijn gedurende het onderzoek maximaal vijf parkeerplaatsen bezet door voertuigen waarvan er drie parkeerplaatsen bezet zijn door groenafval. Uit het onderzoek blijkt dat op het maatgevende (drukste) onderzoeksmoment binnen het onderzoeksgebied de restcapaciteit 170 parkeerplaatsen bedraagt. De maximaal vijf bezette parkeerplaatsen in de parkeerkoffer, de locatie van de nieuw aan te leggen padelbanen, kunnen opgevangen worden in de direct aanliggende secties. Dit geldt eveneens voor de extra parkeerbehoefte (zie paragraaf 4.4) die nodig zijn voor de gebruikers en bezoekers van de padelbanen.

Gelet op de ingediende zienswijzen hebben wij hertellingen laten uitvoeren op het parkeeronderzoek tussen 17 en 31 maart 2026. Uit deze hertelling is gebleken dat de maximum bezetting in het gebied niet boven de 85% norm uitkomt. Hierdoor blijft de parkeerdruk binnen de richtlijnen die daarvoor gelden en heeft de aanleg van de padelbanen op de parkeerkoffer geen negatief effect op het parkeren.

Bij de uitvoering en herinrichting van het terrein waar de padelbanen worden aangelegd zullen ongeveer zeven parkeerplaatsen terugkomen door uitbreiding van de bestaande sectie 102 (recht voor de deur van de betrokkenen).

U geeft aan dat u vrees heeft geluidhinder te ervaren op een niet geluidgevoelig gebouw. Er geldt hiervoor geen wettelijke bescherming, omdat het een niet geluidgevoelig gebouw is. Daarnaast is dit bedrijvencomplex gelegen op een bedrijventerrein waarbij naastgelegen bedrijven mogelijk zijn tot milieucategorie 3.2 (volgens het bestemmingsplan). Er dient daarom al een hogere tolerantie tegen geluid te zijn. Op het bedrijventerrein zal met name overdag sprake zijn van activiteiten terwijl het padel- en tennispark de piek kent in de doordeweekse avonden en overdag in de weekenden.

Zienswijze [REDACTED] te Hoevelaken.

Ik woon hemelsbreed nog geen 100 meter van deze tennisvereniging (TV Weldom) vandaan, in de zomer als de wind verkeerd staat hoor ik tot laat in de avond (23.00 tot 24.00) de tennisballen en geklets en geschreeuw tot in de slaapkamer, met de komst van 3 padelbanen zal dit lawaai alleen maar heviger worden (tot 10x meer) volgens onderzoeken, dit geluid hoort niet in een aangrenzende woonwijk thuis.

Reactie gemeente:

Het pand van de indiener van de zienswijze is op grotere afstand (310 meter) van de padelbanen gelegen dan het toetspunt op de [REDACTED]. Op het toetspunt aan de [REDACTED] wordt géén overschrijding van de standaardwaarde berekend. Dit zal daarom ook niet het geval zijn op de woning van de indiener van de zienswijze. Daarnaast liggen de padelbanen verder van de woning af dan de huidige tennisbanen.

**Zienswijze Namens Vereniging van Eigenaars Middellaarstaete, door [REDACTED]
[REDACTED] te Hoevelaken**

Zienswijze [REDACTED] e Hoevelaken.

Zienswijze [REDACTED] e Hoevelaken

Opmerking gemeente:

De drie ingediende zienswijzen zijn exact hetzelfde. Daarom worden deze zienswijzen gezamenlijk behandeld.

1. Inleiding

Het tennispark van TV Weldom is gelegen ten zuiden van ons kleinschalig appartementencomplex aan de [REDACTED]. Gezien de locatie van het complex, is Vereniging van eigenaars Middellaarstaete belanghebbende bij de voorgenomen realisatie van de padelbanen bij het tennispark van TV Weldom.

2. Akoestisch onderzoek

Ter onderbouwing van de ontwerp-omgevingsvergunning is in opdracht van Stichting Beheer en Exploitatie Tennispark Weldom een akoestisch onderzoek uitgevoerd door SPA WNP ingenieurs. In het rapport d.d. 18 maart 2025 zijn de uitgangspunten en resultaten van dit onderzoek uiteengezet. Wil ik nu eerst enkele opmerkingen plaatsen bij de gehanteerde uitgangspunten van het akoestisch onderzoek.

2.1 Uitgangspunten akoestisch onderzoek

In hoofdstuk 2 van het rapport zijn de uitgangspunten van het onderzoek opgenomen. Naar aanleiding hiervan plaats ik de volgende opmerkingen:

2.1.2 Bedrijfstijd

In het onderzoek is in paragraaf 2.4 een beschrijving van de bedrijfssituatie opgenomen. Ten aanzien van de bedrijfstijd is opgenomen dat er in overleg met OddV een bedrijfstijd is overeengekomen van 83%. Dit geldt voor alle padel- en tennisbanen gedurende de openingstijden. Een onderbouwing van de gehanteerde bedrijfstijd van 83% is niet

opgenomen in het rapport, waardoor niet is na te gaan waarop deze 83% is gebaseerd. Het tennispark van TV Weldom is druk bezet. Zeker in het voorjaar en in de zomer zijn de banen in de avond vrijwel constant in gebruik. De nu gehanteerde bedrijfstijd van 83% impliceert nu dat er van elk beschikbaar speelduur, tien minuten niet wordt gespeeld. Naar mijn mening komt dit niet overeen met de representatieve bedrijfssituatie. De bedrijfstijd van de banen zal in de praktijk hoger liggen dan 83%.

Reactie gemeente:

Het gehanteerde bronvermogen van tennis- en padelspel is gebaseerd op continuspel en dus de continue geluidemissie veroorzaakt door het spelen. In werkelijkheid is er niet continu een relevante geluidemissie. Om rekening te houden met wissels, het stilvallen van het spel vanwege ballen oprapen, serveren et cetera is de 83% bedrijfstijd gehanteerd. Dit principe wordt algemeen toegepast bij het berekenen van de geluidemissie van tennis- en padelbanen waarbij ook vaak met een percentage van 80% wordt gewerkt. Om rekening te houden met het stilvallen van het padelspel is rekening gehouden met cumulatief 10 minuten(per uur) geluidluw spel per uur. In dit geval is 10 minuten per uur gehanteerd. wat neer komt op 83%

2.1.2 Bodemfactor

In paragraaf 2.1 van het akoestisch onderzoek is opgenomen dat is uitgegaan van een bodemfactor van 0,8 voor de tennis- en padelbanen. In de handreiking Padel en Geluid wordt uitgegaan van een gemiddelde bodemfactor van 0,3 voor padelbanen. De in het akoestisch onderzoek gehanteerde bodemfactor lijkt daarmee erg hoog. Het bepalen van de te hanteren bodemfactor is maatwerk. Uit het akoestisch onderzoek is niet af te leiden op welke gronden men tot de waarde 0,8 is gekomen. Daarnaast is deze bodemfactor hoog voor de aanwezige tennisbanen met kunstgras. In de praktijk wordt bijvoorbeeld wel gerekend met de waarde 0,5 voor kunstgrasbanen. Op dit punt lijkt het akoestisch onderzoek dan ook gebaseerd op een onjuist uitgangspunt, waardoor is gerekend met een te hoge bodemfactor.

Reactie gemeente:

In vaste jurisprudentie¹ wordt uitgegaan van een bodemfactor van 0.8 voor tennisbanen. Omdat de ondergrond van kunstgras tennisbanen vergelijkbaar zijn met die van padel is ook hier gekozen voor een bodemfactor van 0,8.

2.1.3 Reflectiewaarde

In bijlage 3.2 bij het rapport is een lijst van schermen opgenomen die zijn ingevoerd in het rekenmodel. De schermen S06 t/m S11 zijn naar het zich laat aanzien glazen panelen rondom de padelbanen. Dit zullen dan ook identieke schermen zijn. Opvallend is dat aan deze schermen niet telkens dezelfde reflectiecoëfficiënt is toegekend. Aan de schermen S06 en S07 is een reflectiecoëfficiënt toegekend van 1 en aan de schermen S08 t/m S11 van 0,8. Gezien de aard van het materiaal van de schermen, glas, ligt het voor de hand om te rekenen met een reflectiecoëfficiënt van 1. De reflectiecoëfficiënt waarmee is gerekend voor de schermen S08 t/m S11 is dus te laag.

Reactie gemeente:

Het is standaard om voor harde en reflecterende oppervlakten een reflectiecoëfficiënt van 0,8 te hanteren. Andere akoestische onderzoeken van andere adviesbureaus hanteren dezelfde correcte waarde. De schermen met reflectiecoëfficiënt van 1 zijn gemodelleerd met een te hoge reflectiecoëfficiënt, met als gevolg een iets grotere reflectie wat te beschouwen is als een worstcase berekening voor dit scherm

2.1.4 Toeslag impulsachtig geluid

In paragraaf 4.1 van het akoestisch onderzoek is opgenomen dat er een toeslag is toegepast van 5 dB(A) in verband met impulsachtig geluid. In bijlage 1 is een toegepaste groepsreductie van -5.00 gespecificeerd. Voor de volledigheid, betekent een negatief ingevoerde groepsreductie een toeslag?

¹ ABRvS 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:421.

Reactie gemeente:

Dat is correct. Om een toeslag (verhoging) toe te passen wordt er een negatieve reductie, een verhoging dus, toegepast.

2.1.5 Ingevoerde toetspunten

In figuur 5 zijn de ingevoerde toetspunten weergegeven en in bijlage 5 zijn deze toetspunten nader gespecificeerd. Hierbij vallen de volgende punten op:

- in figuur 5 lijken een aantal toetspunten hetzelfde nummer te hebben gekregen;

Reactie gemeente:

Bij het afdrucken van het figuur zijn niet alle toetspunten correct weergegeven.

In bijlage 5 hebben de toetspunten wel individuele nummers.

- hierdoor is het niet mogelijk om een op een de aansluiting te maken tussen figuur 5 en bijlage 5 en verder;

Reactie gemeente:

Op basis van de adressen in de omschrijvingen is de koppeling tussen de figuur 5 en bijlage 5 en verder wel te maken.

- niet duidelijk is of deze constatering ook van invloed is op de berekende waardes.

Reactie gemeente:

Deze constatering heeft geen invloed op de berekende waarden.

Tot slot merk ik op dat voor de woningen aan de [redacted] etc. telkens per afzonderlijke woning 3 toetspunten in aanmerking zijn genomen. Bij ons appartementencomplex aan de [redacted] zijn een viertal toetspunten gedefinieerd. Voor zover ik kan nagaan betreft dit 1 toetspunt per woonlaag van het complex.

Reactie gemeente:

Dat klopt. De woningen aan de [redacted] et cetera, betreffen woningen met drie bouwlagen per adres, daarom is er op drie hoogten getoetst. De appartementen in het appartementencomplex hebben één bouwlaag per adres en dus één beoordelingshoogte per adres.

Deze gevel van het appartementencomplex is circa 30 meter lang en omvat 2 appartementen per woonlaag, 8 appartementen in totaal. De berekeningen op het appartementencomplex lijken daarmee aanzienlijk minder "fijnmazig" te zijn uitgevoerd dan op de overige woningen. Uit het rapport kan niet worden opgemaakt waarom hiervoor is gekozen en of deze werkwijze van invloed is geweest op de uitkomsten van het onderzoek.

Reactie gemeente:;

Gezien de afstand van de bronnen tot de toetspunten bij het appartementencomplex (circa 100 meter), zijn toetspunten per adres (meer fijnmazig) niet noodzakelijk. Met andere woorden: het toevoegen van meer toetspunten op het appartementencomplex zal niet leiden tot andere rekenresultaten en/of conclusies.

2.1.6 Ingevoerde gebouwen

In figuur 3.1 behorende bij het akoestisch onderzoek zijn de ingevoerde gebouwen en schermen weergegeven. Opvallend daarbij is dat het gebouw met het adres [redacted] niet is ingevoerd. Dit gebouw is gelegen tussen gebouw nr. 2 (De Wel 8), en gebouw nr. 3 (Brandweerkazerne). Ik merk daarbij op dat [redacted] recht tegenover ons appartementencomplex is gelegen. Niet duidelijk is waarom het gebouw [redacted] niet is ingevoerd in het model. Nu het gebouw dichtbij de aan te leggen padelbanen en het tennispark gelegen is, is het aannemelijk dat op dit gebouw reflecterend geluid van invloed is op de berekende waardes op de ontvangerpunten. Het gebouw had derhalve wel opgenomen moeten worden in het model.

Reactie gemeente:

De afstand van [REDACTED] ten opzichte van de tennisvereniging en de omliggende woningen maakt het akoestisch gezien niet relevant ten opzichte van meer dichtbijgelegen gebouwen nu bij de dichtbij gelegen gebouwen het geluid voldoet.

2.1.7 Ingevoerde bronnen LA_{max}

In figuur 2.2 zijn de ingevoerde puntbronnen LA_{max} weergegeven. In bijlage 2.2.1 zijn deze puntbronnen nader gespecificeerd. In dit verband is op pagina 10 van het rapport het volgende opgenomen:

“De geluidbronnen voor de maximale geluidbelasting zijn geplaatst op maatgevende locaties (lees: het dichtstbij omliggende woningen). Daarmee worden de hoogste maximale geluidsniveaus berekend en hoeven verder gelegen geluidbronnen niet meegenomen te worden in de berekening.”

L_{max} tennis en L_{max} Padel kunnen zich op elk van de tennisbanen, dan wel padelbanen voordoen. Gezien de verspreide ligging van de omliggende woningen, zal het niet mogelijk zijn om uit te gaan van een of enkele puntbronnen. Immers wat dichtbij is voor de ene woning is veraf voor een andere. Daar komt bij dat reflecties op gebouwen, schermen en ondergrond ook een rol spelen.

Reactie gemeente:

Gezien de afstand en de ligging van de bronnen ten opzichte van de woningen is de gebruikte modellering juist. In het geval van LA_{max} is de directe overdracht altijd maatgevend ten opzichte van overdracht via reflecties in gebouwen.

In ieder geval kan geconstateerd worden dat de gekozen plaatsing van de LA_{max} puntbronnen niet representatief is. Zo zijn bijvoorbeeld de puntbronnen 2, en met name 3 direct achter het geluidsscherm gesitueerd. Ook zijn er geen LA_{max} puntbronnen geplaatst bij de tennisbanen nummers 3 en 4, welke het dichtst bij het appartementencomplex zijn gelegen.

Reactie gemeente:

De verder gelegen LA_{max} bron “juichen” is 8 dB(A) hoger dan de LA_{max} “tennis”. Omdat het juichen minder dan tweemaal verder ligt dan het tennisspel zal juichen ongeveer 5 dB(A) hogere geluidsniveaus veroorzaken bij het appartementencomplex en is dus de LA_{max} bron voor tennis overbodig en zal de bron van juichen maatgevend zijn.

Daarmee is het aannemelijk dat de in paragraaf 4.3 in tabel 2 weergegeven maximale geluidsniveaus niet juist zijn berekend.

Reactie gemeente:

De stelling is niet correct. De geluidsniveaus zijn zoals eerder aangegeven, juist berekend.

2.1.8 Conclusie uitgangspunten akoestisch onderzoek

De gehanteerde uitgangspunten in het akoestisch onderzoek zijn niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. Nu deze uitgangspunten van invloed zijn op de uitkomsten van de uitgevoerde berekeningen, is het aannemelijk dat de berekende waardes op de toetspunten te laag zijn weergegeven.

Reactie gemeente:

De gehanteerde uitgangspunten zijn correct gemodelleerd. Alle akoestisch relevante aspecten zijn meegenomen in de berekeningen. Niet alle feitelijk aanwezige aspecten zijn relevant voor overdrachtsberekeningen van geluid.

2.2 Toetsingskader en conclusies akoestisch onderzoek

In paragraaf 2.6 van het rapport wordt vervolgens het toetsingskader ruimtelijke ordening uiteengezet. Daarbij is aangesloten bij de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering, editie 2009”.

2.2.1 Omgevingstype

In de VNG-publicatie zijn twee omgevingstypen gedefinieerd, te weten het omgevingstype 'rustige woonwijk' en het omgevingstype 'gemengd gebied'. Welk omgevingstype uiteindelijk van toepassing is, is bepalend voor de te hanteren richtwaarden. De omgeving van TV Weldam is in het onderzoek aangemerkt als een gemengd gebied. Deze classificering is naar mijn mening niet juist. Ik licht dit nu toe:

- tennispark Weldam is gelegen op bedrijventerrein Horstbeek. Dit bedrijventerrein wordt afgescheiden van de aangrenzende woonwijken door de Hoevelakense Beek, de daarbij gelegen groenstrook en de Koninginneweg;

Reactie gemeente:

Hetgeen wordt genoemd door de indiener van de zienswijze definieert het gemengde gebied. De fysieke scheiding door en groenstrook en een beek betekent niet dat er sprake is van een ander gebiedstype. Het geluid van relevante bronnen in de omgeving, zoals de Koninginneweg, de Rijksweg A1 en mogelijk het bedrijventerrein laten zich niet stoppen door een groenstrook en een beek.

- de woningen aan de noordzijde van TV Weldam, gelegen aan de [redacted] en [redacted] zijn gelegen in woonwijken;

Reactie gemeente:

Dit Klopt. Vanwege de omgeving en de relevante geluidbronnen in de directe omgeving maakt het onderdeel uit van het gemengde gebied, inclusief de Koninginneweg en het bedrijventerrein.

Omschrijving definitie gemengd gebied VNG bedrijven en milieuzonering: een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels horeca en kleinen bedrijven. Ook lintbebouwing en het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen behoren eveneens tot het omgeving type gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend. Gezien de ligging van de woningen aan de drukke Koninginnestraat (ontsluitende hoofdstructuur), in de ligging van het aandachtsgebied van de snelweg en ook nog kortbij het bedrijventerrein maakt dat de gerapporteerde woningen in dit onderzoek gezien kunnen worden als liggend in gemengd gebied met een verhoogde milieubelasting conform de definitie

- van een matige tot sterke functiemenging is geen sprake, in tegendeel de aanwezige functies zijn van elkaar gescheiden;

Reactie gemeente:

De Koninginneweg is een gemeentelijke weg met twee rijstroken en een maximum rijsnelheid van 50 km/u. Voor een degelijke weg is er een geluidaanachtsgebied van 200 meter aan weersijden van de weg vastgelegd in de Omgevingsregeling. Alle betrokken woningen liggen ruim binnen dit aandachtsgebied en binnen de invloedssfeer van de Koninginneweg.

Hetzelfde geldt voor de rijksweg A1 waar een aandachtsgebied van 600 meter aan weerszijde van toepassing is. Alle woningen liggen ook binnen dit aandachtsgebied. Dat de geluidniveaus in de omgeving verhoogd zijn, wordt ondersteund door de informatie samengesteld door het RIVM en inzichtelijk via de website www.atlasleefomgeving.nl. Op basis van deze indicatieve informatie heerst er bij het appartementencomplex een geluidniveau van circa 53 – 54 dB(A). Dat is ruim boven de richtwaarde voor gemengd gebied.

- de aanwezigheid van de Koninginneweg maakt niet dat de woningen zijn gelegen in gemengd gebied. De woningen zijn immers duidelijk afgescheiden van de Koninginneweg door middel van een brede groenstrook. Van een directe

ligging aan de hoofdinfrastructuur is geen sprake;

Reactie gemeente:

Zie beantwoording van eerdere vragen.

- ten aanzien van het appartementencomplex aan de [REDACTED] geldt verder dat de gevel die het meest wordt belast door het geluid afkomstig van TV Weldom, de geluidsluwe gevel betreft, welke is afgedraaid van de Koninginneweg.

Reactie gemeente:

Het geluid afkomstig van de Koninginneweg beïnvloed zowel de zuidwestgevel als de noordwestgevel van het appartementencomplex. Daarbij is de zuidwestgevel ook de hoogst belaste gevel van het geluid veroorzaakt door de rijksweg A1.

Voor een juiste beoordeling van de geluidsbelasting op de omliggende woningen, moet er daarom vanuit worden gegaan dat deze woningen zijn gelegen in een rustige woonwijk.

Reactie gemeente:

Vanwege de omgeving, de aanwezige geluidbronnen en de indicatieve geluidniveaus zoals eerder aangegeven, is er geen sprake zijn van de gebiedstypering rustige woonwijk.

2.2.2 Richtwaarden

Voor het omgevingstype 'rustige woonwijk' gelden volgens de VNG-publicatie de volgende richtwaarden:

	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (<i>L_{ar}</i> , <i>L_T</i>) in dB(A)	Maximale geluidsbelasting (<i>L_{max}</i>) in dB(A)
Dagperiode (07:00 t/m 19:00)	45	65
Avondperiode (19:00 t/m 23:00)	40	60
Nachtperiode (23:00 t/m 07:00)	35	55
Letmaal	45	65

Deze richtwaarden zijn lager als de richtwaarden voor gemengd gebied die als uitgangspunt hebben gediend bij het akoestisch onderzoek.

Reactie gemeente:

Zie beantwoording van eerdere vragen.

2.2.3 Gevolgen langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

In paragraaf 4.2 van het akoestisch onderzoek wordt ingegaan op de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus. Daarbij worden de berekende waardes getoetst aan de richtwaardes uit de VNG-publicatie. Indien de richtwaarden voor een rustige woonwijk worden toegepast op de resultaten, dan blijkt dat voor de dagperiode voor alle ontvanger punten wordt voldaan aan de gestelde richtwaarde van 45 dB(A). Dit met de opmerking dat het voor ons complex net aan is en het maar zeer de vraag is of deze berekende waarde correct is. Voor de avondperiode blijkt uit tabel 1 dat zelfs voor geen enkel ontvangerpunt aan de richtwaarde van 40 dB(A) wordt voldaan.

Reactie gemeente:

Vanwege de omgeving, de aanwezige geluidbronnen en de indicatieve geluidniveaus zoals eerder aangegeven, kan er geen sprake zijn van de gebiedstypering rustige

woonwijk. Zie verder de beantwoording van eerdere vragen.

2.2.4 Gevolgen maximale geluidsniveaus

In paragraaf 4.3 van het akoestisch onderzoek wordt ingegaan op de maximale geluidsniveaus zoals deze volgens de gemaakte berekeningen kunnen optreden bij de ontvangerpunten. Op basis van tabel 2 zou geconcludeerd kunnen worden dat zowel voor de dag- als de avondperiode wordt voldaan aan de richtwaardes maximale geluidsbelasting zoals deze gelden voor een rustige woonwijk. Echter, zoals hiervoor onder 2.1.7 uiteengezet, zijn de berekende waardes voor de maximale geluidsbelasting naar verwachting te laag. Opvallend is verder dat de berekende maximale geluidsniveaus in de avondperiode lager liggen dan de waardes voor de dagperiode. Mij is niet geheel waar dit verschil door verklaard wordt. Immers gedurende de avondperiode is het complex in de regel maximaal bezet, zeker in de zomermaanden. Daarnaast laat tabel 1 voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus een tegenovergesteld beeld zien. Dit lijkt tegenstrijdig.

Reactie gemeente:

Het verschil in de berekende maximale geluidsniveaus wat wordt veroorzaakt doordat er in de dagperiode andere activiteiten aanwezig kunnen zijn die hogere maximale geluidsniveaus veroorzaken dan in de avondperiode. Een voorbeeld hiervan is het leveren van horecagoederen voor de kantine.

2.2.5 Hanteren hogere grenswaarden

Op grond van stap 3 uit de VNG-publicatie is het in principe mogelijk om hogere waarden te accepteren tot aan de grenswaarden voor een rustige woonwijk.

Daarvoor moet wel worden onderbouwd waarom deze hogere grenswaarden kunnen worden geaccepteerd. Daarbij dient tevens rekening te worden gehouden met andere ter plekke aanwezige soorten geluid.

Ten aanzien van ons appartementencomplex impliceert dit dat bij een nadere onderbouwing onder andere onderzoek gedaan zou moeten worden naar geluid afkomstig van:

- het naastgelegen korfbalcomplex van KV Telstar;
- geluid afkomstig van de autosnelweg A1;
- geluid afkomstig van de geplande zuidelijke ontsluitingsweg met bijbehorende rotonde in de Koninginneweg.

Ik constateer dat niet is onderbouwd dat hogere grenswaarden in deze situatie kunnen worden geaccepteerd. Ik merk daarbij voor de volledigheid op dat bij het inpassen van een jongerenontmoetingsplek enkele jaren geleden reeds is geconcludeerd dat een en ander om akoestische redenen niet inpasbaar was.

Reactie gemeente:

Hogere grenswaarden zijn niet van toepassing aangezien er voldaan wordt aan de richtwaarden voor gemengd gebied.

2.3 Conclusie t.a.v. akoestisch onderzoek

Vooropgesteld dat ik geen deskundige ben op dit gebied, concludeer ik op basis van voorgaande uiteenzetting dat de gehanteerde uitgangspunten in het akoestisch onderzoek niet in overeenstemming zijn met de feitelijke situatie. Dit heeft tot gevolg dat de gepresenteerde waardes op de gedefinieerde toetspunten naar verwachting te laag zijn weergegeven.

Voor de beoordeling van de resultaten uit de berekening zijn verder de verkeerde richtwaarden toegepast en tevens blijkt dat op basis van de gepresenteerde uitkomsten van het onderzoek niet wordt voldaan aan de richtwaarden voor een 'rustige woonwijk'. Het is daarmee niet aannemelijk dat het voorliggende plan voor de aanleg van de padelbanen voldoet aan de eisen die daaraan moeten worden gesteld qua geluidsbelasting op de omliggende woningen.

Reactie gemeente:

Alle berekeningen zijn gebaseerd op correcte uitgangspunten en er is rekening gehouden met alle rekenregels en werkwijzen conform het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Op basis van de gegeven toelichting is het niet noodzakelijk aanpassingen door te voeren, is het gebied correct getypeerd en wordt voldaan aan de geldende richtwaarden voor gemengd

gebied.

3. Parkeeronderzoek

De aan te leggen padelbanen zullen gerealiseerd worden op de locatie van de parkeercoffer naast het tennispark, waardoor 29 parkeerplaatsen komen te vervallen. In dit verband is in maart 2022 een kleinschalig parkeeronderzoek uitgevoerd door Bureau de Groot Volker. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in het rapport d.d.22 e.v. 17 maart 2022.

3.1 Uitgangspunten parkeeronderzoek

In de inleiding van het onderzoeksrapport is het volgende opgenomen over de opdracht:

*“In opdracht van de gemeente Nijkerk is er een kleinschalig parkeerdrukonderzoek uitgevoerd door Bureau de Groot Volker in de omgeving van de tennisvereniging. Het doel van het onderzoek was om te achterhalen of de parkeerdruk in het gebied, **na realisering** van de padelbanen en het wegvallen van de parkeercoffer, tijdens de drukste parkeertijden een parkeerdruk heeft die lager is dan 85 procent.”*

In het onderzoeksrapport wordt een zeer lage parkeerdruk gepresenteerd. De bezettingsgraad zou tijdens alle onderzoeksmomenten ver onder de 85% blijven. Naar aanleiding van het uitgevoerde parkeeronderzoek merk ik het volgende op:

3.1.1 Openbare parkeerplaatsen

Op pagina 5 van het rapport staat vermeld dat bij het onderzoek alleen de openbare parkeerplaatsen in beeld zijn gebracht. Verder staat in paragraaf 2.4 op pagina 6 vermeld dat de geparkeerde voertuigen op eigen terrein niet zijn meegeteld in het parkeeronderzoek.

In dit verband is het opmerkelijk dat de parkeerplaatsen in de secties 105, 109, 110, 111 en 112 wel worden meegenomen in het parkeeronderzoek. Dit betreft in totaal 190 parkeerplaatsen welke zijn gelegen op eigen terrein. Deze parkeerplaatsen behoren bij de kantoor/bedrijfsgebouwen aldaar en kunnen dan ook niet worden aangemerkt als openbare parkeerplaatsen.

De gepresenteerde parkeercapaciteit van 333 parkeerplaatsen, moet dus verlaagd worden met 190 en komt dan uit op 143 parkeerplaatsen. Dit is inclusief de 29 op te heffen parkeerplaatsen in de parkeercoffer. Na realisatie van de padelbanen op de parkeercoffer resteren dan 114 beschikbare openbare parkeerplaatsen. Een wezenlijk verschil. Daarbij merk ik op dat het opheffen van 29 van de 143 parkeerplaatsen substantieel is.

Reactie gemeente:

Ondanks dat deze parkeerplaatsen visueel gekoppeld lijken te zijn aan de bedrijfspanden, zijn een groot aantal parkeerplekken openbaar en geen onderdeel van een eigen terrein behorende bij de kantoor-/bedrijfsgebouwen. Dit wordt benadrukt doordat er geen gebods- of verbodsborden zijn geplaatst. De bedrijfsparkeerterreinen met eigen parkeervoorzieningen hebben borden of hekken die dat aangeven. Bij de uitvoering en herinrichting van het terrein waar de padelbanen worden aangelegd zullen ongeveer zeven parkeerplaatsen terugkomen door uitbreiding van de bestaande sectie 102.

3.1.2 Bezettingsgraad

De ten onrechte meegetelde parkeerplaatsen op eigen terrein kennen een relatief lage bezettingsgraad. Dus naast het feit dat het geen openbare parkeerplaatsen betreft, heeft dit tevens tot gevolg dat de gepresenteerde bezettingsgraad van de beschikbare parkeerplaatsen feitelijk te laag is weergegeven in het onderzoek.

Reactie gemeente;

De bezettingsgraad is correct weergegeven. Zie hiervoor onze reactie op punt 3.1.1.

3.1.3 Toename parkeerbelasting door padelbanen

Het onderzoek heeft tot doel om te achterhalen of de parkeerdruk in het gebied, na realisering van de padelbanen en het wegvallen van de parkeercoffer, tijdens de drukste parkeertijden een parkeerdruk heeft die lager is dan 85 procent.

De aanleg van de padelbanen heeft tot gevolg dat er meer bezoekers zullen komen naar het tennispark. Uit het onderzoek blijkt niet wat de te verwachten toename hiervan is op de parkeerbehoefte in de omgeving. Dit is toch essentieel om te kunnen beoordelen of de parkeerdruk na realisatie van de padelbanen lager is dan 85 procent.

Reactie gemeente:

Met de aanleg van drie padelbanen kunnen maximaal 12 spelers gelijktijdig spelen. Het wisselen van de banen vindt plaats op verspringende tijden waardoor niet alle opvolgende spelers gelijktijdig aanwezig zullen zijn. TV Weldam is een lokale tennisvereniging, vrijwel alle spelers komen uit Hoevelaken. Het overgrote deel van de spelers komt dan ook per fiets, dat is ook altijd goed zichtbaar bij de fietsenstalling van de vereniging. Slechts een marginaal aantal spelers komt per auto en dan ook nog regelmatig gezamenlijk. De toename van de parkeerbelasting zal daardoor overdag marginaal zijn, terwijl er al een lage bezettingsgraad is en deze valt binnen het 85 percentage. De sportbeoefening speelt zich vooral in de avonden en in het weekend af. Op die momenten is de parkeerdruk vanuit de bedrijven minimaal. Wij hebben dit ook kunnen controleren aan de hand van het baanreservingsstelsel van de tennisvereniging.

3.1.4 Tijdstip metingen

De metingen zijn uitgevoerd in maart 2022. Dit zijn niet de momenten waarop het tenniscomplex het meest in gebruik is. Bovendien was dit kort na het eindigen van de coronamaatregelen, waardoor het maar zeer de vraag is of de tellingen representatief zijn voor de huidige situatie.

Los daarvan is er in het onderzoek ook geen rekening gehouden met de extra parkeerbelasting die ontstaat tijdens evenementen. In dit verband wijs ik ook op de bestaande parkeerproblematiek bij het naastgelegen complex van KV Telstar.

Reactie gemeente:

Er zijn zowel voor als na de onderzoeksdatum binnen het onderzoeksgebied nooit klachten of problemen inzake parkeren bij de gemeente gemeld. Dit is een sterke ondersteuning van de onderzoeksresultaten dat er ruim voldoende parkeerruimte is. Tussen 17 maart en 31 maart 2026 zijn er op verzoek van de gemeente controletellingen verricht conform de oorspronkelijke opzet met twee telwijzen: vijf opeenvolgende dagen om 14:00 uur om de wisseling op weekdagen in kaart te brengen en drie dagen met meerdere telmomenten zoals ook gebeurd is in het oorspronkelijke onderzoek. De uitkomsten laten zien dat ook in de huidige situatie de gestelde normen voor het plangebied niet overschreden worden. De door ons opgevraagde gegevens over het gehele jaar 2025 uit het baanreservingsstelsel van de tennisvereniging laat duidelijk zien dat de drukkere speelmomenten zich buiten bedrijfstijden afspelen. Bij de uitvoering en herinrichting van het terrein waar de padelbanen worden aangelegd zullen ongeveer zeven parkeerplaatsen terugkomen door uitbreiding van de bestaande sectie 102.

3.2 Doel bestaande parkeerkoffer

Gezien de locatie en het aantal parkeerplaatsen, is het aannemelijk dat de parkeerkoffer met 29 parkeerplaatsen destijds is aangelegd om te voorzien in de parkeerbehoefte van het tennispark. Het is opmerkelijk dat deze parkeervoorziening nu gebruikt zou kunnen worden voor de aanleg van padelbanen. Na aanleg beschikt het tennispark immers niet langer over parkeerplaatsen om te voorzien in haar parkeerbehoefte.

Reactie gemeente:

Bij het verzoek voor de aanleg van de padelbanen is gekeken naar een geschikte locatie. Als beste keuze kwam de openbare parkeervoorziening uit omdat deze direct aansluitend is aan de tennisbanen. Voordat wij akkoord zijn gegaan met deze locatie hebben wij geadviseerd een parkeerdrukmeting te laten uitvoeren. Hieruit is het volgende naar voren gekomen:

“Gezien de lage bezettingsgraad algemeen in het onderzoeksgebied, die van de parkeerkoffer in het bijzonder en met inachtneming van de tijden waarop vooral sport beoefend wordt, blijft er ruim voldoende parkeerruimte beschikbaar.” Zie ook onze reactie bij punt 3.1.4.

3.3 Conclusie parkeeronderzoek

Op grond van voorgaande concludeer ik dat het parkeeronderzoek is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Dit heeft tot gevolg dat de uitkomsten onbetrouwbaar zijn en niet kunnen dienen als onderbouwing voor de aanleg van de ontwerp omgevingsvergunning.

Reactie gemeente:
 Deze conclusie volgen wij niet. Al eerder is aangegeven dat er een deugdelijk parkeeronderzoek aan de keuzes ten grondslag ligt. Daarnaast hebben wij ook nog een nieuwe telling laten uitvoeren die aantoont dat de parkeerdruk niet wordt overschreden. Op basis van hetgeen hierboven aangevoerd is, is parkeren geen issue.

Meetmoment	Dinsdag 24 maart		Zaterdag 28 maart		Maandag 30 Maart	
	Bezetting (abs)	Bezetting (%)	Bezetting (abs)	Bezetting (%)	Bezetting (abs)	Bezetting (%)
09:00 uur	-	-	-	-	141	42%
11:00 uur	155	47%	53	16%	160	48%
13:00 uur	145	44%	-	-	147	44%
15:00 uur	148	44%	17	5%	144	43%
17:00 uur	87	26%	14	4%	74	22%
19:00 uur	32	10%	-	-	42	13%

1. **Samenhang andere ruimtelijke ontwikkelingen**
 Naast de aanleg van de padelbanen, spelen er in het gebied nog een tweetal andere ontwikkelingen. Het betreft

 - De aanleg van een zuidelijke ontsluitingsweg met rotonde ten behoeve van onder andere de nieuw te ontwikkelen woonwijk Klaarwater en
 - De realisatie van een tijdelijke asielopvang voor een periode van 10 jaar in combinatie met de realisatie van tijdelijke starterswoningen voor een periode van 15 jaar.

4.1 Aanhouden aanvraag
 De aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de aanleg van 3 padelbanen is op 28 december 2023 ingediend. Deze vergunningsaanvraag is in eerste instantie aangehouden omdat men de kaderstelling voor de aanleg van het plan Klaarwater wilde afwachten. Dit in verband met de mogelijke aanleg van de noodzakelijke ontsluitingsweg over (een deel van) het tenniscomplex. De kaderstelling (Masterplan Klaarwater) is op 25 april 2024 door de gemeenteraad vastgesteld.

Reactie gemeente:
 De aannme dat de vergunningsaanvraag in eerste instantie is aangehouden klopt niet. De vergunning is niet aangehouden vanwege de kaderstelling.

4.2 Motie onderzoek verkeersafwikkeling
 Gelijktijdig met de kaderstelling is een motie aangenomen, waarin is opgenomen dat het bestemmingsplan voor de nieuwe wijk Klaarwater niet eerder in procedure kan komen dan, kort samengevat, na het uitvoeren van een nader onderzoek naar de verkeersafwikkeling in het dorp. De aan te leggen ontsluitingsweg t.b.v. de nieuwe wijk Klaarwater is hier onderdeel van. Voor zover mij bekend is het onderzoek naar aanleiding van de motie Verkeer Hoevelaken nog niet afgerond. Het streven zou zijn dat dit onderwerp wordt aangeboden voor raadsbehandeling in juni 2026.

4.3 Haalbaarheid zuidelijke ontsluitingsweg
 Op grond van de informatie die mij op dit moment ter beschikking staat, concludeer ik dat er serieuze vraagtekens gezet kunnen worden bij de haalbaarheid van de tot op heden getoonde ontwerpen van de zuidelijke ontsluitingsweg Klaarwater. Deze weg staat daarbij geprojecteerd over de inrit/parkeerterrein van KV Telstar. Hetzelfde geldt voor de te realiseren rotonde in de Koninginneweg waar de ontsluitingsweg op aan moet sluiten.

4.4 Conclusie samenhangende ontwikkelingen
 In een eerder stadium was de bestaande onzekerheid over de samenhangende ontwikkelingen aanleiding om de aanvraag aan te houden. Naar het zich laat aanzien bestaat deze onzekerheid nog steeds. Om te komen tot een zorgvuldige afweging over de ontwikkelingen in het gebied, ben ik van

mening dat verdere besluitvorming over de padelbanen alleen kan plaatsvinden in samenhang met de te realiseren zuidelijke ontsluitingsweg,

Reactie gemeente:

Zie ook onze reactie onder nummer 4.1. Er is geen aanleiding geweest om de aanvraag aan te houden in verband met de samenhangende ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen staan los van de aanleg van de padelbanen.

2. Samenvatting

Gezien voorgaande overwegingen ben ik van mening dat zowel het uitgevoerde akoestische onderzoek als het parkeeronderzoek, onvoldoende zorgvuldig zijn uitgevoerd. De resultaten en conclusies uit beide onderzoeken zijn daardoor onbetrouwbaar en onvolledig en kunnen daardoor niet dienen als onderbouwing voor de ontwerp-omgevingsvergunning.

Ik vraag u daarom de ontwerp-omgevingsvergunning niet te verlenen.

Reactie gemeente:

De onderzoeken zijn onafhankelijk uitgevoerd in opdracht van de aanvrager. De onderzoeken zijn door ons gecontroleerd op hun inhoud en akkoord bevonden. Indien u van mening bent dat de onderzoeken niet betrouwbaar zijn, zou dat door u moeten worden aangetoond met onderzoeken die aan uw mening ten grondslag liggen en die aangeven dat de door ons gebruikte onderzoeken inhoudelijk niet kloppen.

Conclusie naar aanleiding van de ingediende zienswijzen:

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft een zorgvuldige inhoudelijke beoordeling plaatsgevonden. De beoordeling van deze zienswijzen leidt niet tot gewijzigde inzichten ten aanzien van de aangevraagde omgevingsvergunning en ter inzage gelegde uitgebreide omgevingsvergunning. De aangevoerde argumenten geven geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen. De uitgebreide omgevingsvergunning kan ongewijzigd worden verleend.