

HDD Advies
T.a.v. [REDACTED]
Sir Rowland Hillstraat 10
4004 JT TIEL

Datum

27 februari 2026

Zaaknummer

2025-013017

Onderwerp

Aanvullende gegevens aanvraag
Omgevingswet Flora- en Fauna-
activiteit

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 5

Locatie

Watergangen rond kadastrale percelen Zoelen,
sectie F, nummers 893 en 1615.

Activiteit

Flora- en fauna-activiteit in verband met
werkzaamheden aan watergangen.

DSO-verzoeknummer

2025100601854

Beste [REDACTED]

U heeft een aanvraag voor een vergunning op grond van de Omgevingswet voor een Flora- en Fauna-activiteit bij ons ingediend. Deze hebben wij op 6 oktober 2025 ontvangen. Naar aanleiding van de beoordeling hebben we nog de volgende gegevens nodig:

Aanvraag algemeen

1. De aanvraag is in het Omgevingsloket ingediend op naam van Hoeve Den Dries. De bij de aanvraag gevoegde rapporten zijn opgesteld in opdracht van [REDACTED] woonachtig aan Broeksteeg 25 te Zoelen, en daarmee waarschijnlijk de eigenaar van de aan de watergangen aangrenzende percelen en derhalve vermoedelijk de feitelijke initiatiefnemer van de werkzaamheden.

Wij verzoeken u te verduidelijken:

- a. wie de feitelijke initiatiefnemer is van de voorgenomen werkzaamheden;
- b. wie als vergunninghouder dient te worden aangemerkt.

Indien een andere partij dan Hoeve Den Dries – bijvoorbeeld [REDACTED] – als vergunninghouder dient te worden aangemerkt, verzoeken wij u dit schriftelijk te

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

bevestigen. In dat geval ontvangen wij tevens een door de initiatiefnemer ondertekende machtiging waaruit blijkt dat Hoeve Den Dries (HDD Advies) bevoegd is om namens hem de aanvraag in te dienen.

2. Uit het projectplan blijkt niet eenduidig voor welke specifieke verbodsbepalingen vergunning wordt gevraagd. Wij verzoeken u daarom onderstaande punten te verduidelijken en, indien nodig, de aanvraag aan te vullen.
 - a. Bevestig dat vergunning wordt aangevraagd voor artikel 11.54, eerste lid, onder a én b, van het Bal;
 - b. Geef daarbij expliciet aan dat de aanvraag ten aanzien van artikel 11.54, eerste lid, onder a, uitsluitend betrekking heeft op het vangen van exemplaren van de grote modderkruiper, en niet op het doden van exemplaren. Wij verlenen geen vergunning voor het doden van dieren.

Wettelijk belang

3. Ten aanzien van de grote modderkruiper is vergunning aangevraagd onder verwijzing naar het belang als bedoeld in artikel 8.74l, eerste lid, onder b, sub 2: “voor het voorkomen van ernstige schade aan [...] wateren of andere vormen van eigendom”. In dat kader verzoeken wij u het volgende nader te onderbouwen:
 - a. Licht concreet toe welke schade zich op perceel 893 voordoet als gevolg van de verzakking (aard, omvang, frequentie en ontwikkeling in de tijd), en motiveer waarom deze schade naar uw oordeel als ernstig in de zin van voornoemd artikel moet worden aangemerkt.
 - b. Staat vast dat de verzakking wordt veroorzaakt door (de aanwezigheid of inrichting van) de watergang, of betreft dit een veronderstelling? Wij verzoeken u het gestelde oorzakelijk verband nader te onderbouwen.
 - c. Kunt u bevestigen dat de verzakkingsproblematiek zich naar verwachting zal voortzetten of verergeren indien geen maatregelen worden getroffen? Wij verzoeken u tevens toe te lichten waarop deze verwachting is gebaseerd.
 - d. Kunt u gemotiveerd toelichten waarom de voorgestelde gedeeltelijke demping van de A-watergang naar uw oordeel zal leiden tot een duurzame en effectieve beëindiging van de verzakking?

Alternatievenafweging

4. Uit de alternatievenafweging dient te blijken dat alternatieve locaties, werkwijzen, inrichting en planning voldoende zijn onderzocht en onderling zijn afgewogen, en dat er

geen andere bevredigende oplossing bestaat.

In het ingediende projectplan is de onderbouwing van de alternatieven hoofdzakelijk gericht op werkwijze / inrichting. Wij verzoeken u de alternatievenafweging aan te vullen met de ontbrekende aspecten, zoals locaties en planning.

Maatregelen grote modderkruiper

5. In paragraaf 1.1 van het projectplan is vermeld dat ter compensatie “over een lengte van 10 tot 15 meter aan beide zijden” extra water wordt gegraven in de A- en B-watergangen ten noorden van perceel 1615. In figuur 6.4 (paragraaf 6.1.4) wordt een lengte van “circa 12 meter” aangegeven.

Wij verzoeken u eenduidig aan te geven over welke exacte lengte aan beide zijden extra water wordt gerealiseerd. Tevens verzoeken wij u dit, indien nodig, aan te passen in de bijbehorende figuren, zodat de omvang van de compensatiemaatregel ondubbelzinnig vaststaat.

6. In paragraaf 6.1.1 van het projectplan geeft u aan dat “bij graafwerkzaamheden voor het verbreden van de noordelijke sloten en het realiseren van de natuurvriendelijke oevers zal worden gewerkt met het principe ‘nat graven’, waarbij het watermilieu behouden blijft en drooglegging niet zal plaatsvinden”. Een vergelijkbare formulering (“werkwijze waarbij nat wordt gegraven”) komt tevens terug in paragraaf 6.1

In paragraaf 6.1.4 beschrijft u echter een werkwijze conform het *Kennisdocument Grote modderkruiper* van BIJ12, waarin uitdrukkelijk wordt uitgegaan van graven “in het droge” (zoals beschreven in paragraaf 3.5 van het kennisdocument). Deze methode wijkt af van het principe van “nat graven”.

Wij verzoeken u daarom ondubbelzinnig aan te geven welke werkwijze zal worden toegepast bij de uitvoering van deze werkzaamheden. Kunt u bevestigen dat de werkzaamheden in de noordelijke sloten zullen worden uitgevoerd door middel van graven “in het droge”, conform paragraaf 3.5 van het kennisdocument, en dat geen sprake zal zijn van “nat graven”? Indien u voornemens bent af te wijken van deze methodiek, verzoeken wij u dit gemotiveerd toe te lichten.

Andere soorten

7. Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat de poelkikker in de omgeving van het plangebied voorkomt. In de quickscan sluit u de aanwezigheid van deze soort binnen het plangebied uit, omdat het habitat volgens u ongeschikt is. U wijst daarbij op het wegvreten van de oevervegetatie door begrazing, het ontbreken van flauwe taluds, het feit dat de vegetatie

Datum

27 februari 2026

Zaaknummer

2025-013017

Blad

4 van 5

zich voornamelijk in het natte middendeel van de sloten bevindt en het op regelmatige basis maaien van de slootkanten. Tijdens het in september uitgevoerde veldbezoek zijn geen poelkikkers waargenomen en is geen kooractiviteit vastgesteld; wel zijn er groene kikkers waargenomen.

Wij merken hierover het volgende op:

- De kooractiviteit van de poelkikker vindt hoofdzakelijk plaats in mei en juni. Een veldbezoek in september kan daarom geen zekerheid bieden over de aanwezigheid van deze soort.
- In paragraaf 4.2.2.1 van de quickscan geeft u aan dat u voor het inventariseren van onder andere de poelkikker gebruik heeft gemaakt van de aanwezigheidsprotocollen van het Netwerk Groene Bureaus. Dit protocol gaat echter uit van het uitvoeren van 2 veldbezoeken voor kooractiviteit en het zoeken naar adulten in de periode mei – half juli, of het plaatsen van amfibieënfuiken in dezelfde periode. Dit is niet uitgevoerd.
- De poelkikker maakt deel uit van het groene kikkercomplex en kan zich mengen met andere groene kikkers, waardoor visuele determinatie alleen niet zonder meer uitsluitel biedt. Het risico bestaat dat soortaanwezigheid wordt onderschat.
- De soort kan ook voorkomen in watergangen zonder uitgesproken flauwe taluds. Bovendien betreft het veldbezoek een momentopname; waterstanden en de aanwezigheid van oever- en watervegetatie kunnen in andere perioden afwijken, waardoor de geschiktheid als leefgebied kan variëren.
- De poelkikker en de grote modderkruiper hebben (enigszins) vergelijkbare habitats, en de aanwezigheid van de grote modderkruiper is vastgesteld. Naar ons oordeel kan de aanwezigheid van de poelkikker niet worden uitgesloten op basis van een habitatbeoordeling.

Op basis van bovenstaande overwegingen zijn wij van oordeel dat de door u aangedragen onderbouwing op dit moment onvoldoende is om poelkikker binnen het plangebied met zekerheid uit te sluiten.

Wij verzoeken u daarom nader toe te lichten op grond waarvan u de aanwezigheid van de poelkikker binnen het plangebied met zekerheid kunt uitsluiten. Indien u dit niet afdoende kunt onderbouwen, verzoeken wij u om in het eerstvolgende geschikte seizoen soortgericht onderzoek uit te voeren.

Datum

27 februari 2026

Zaaknummer

2025-013017

Blad

5 van 5

8. Uit het deel van de quickscan over het bureauonderzoek blijkt dat de NDFF voor de omgeving van het plangebied melding doet van de kamsalamander. In het vervolg van de quickscan wordt deze soort echter niet verder behandeld en ontbreekt een expliciete motivering of de soort al dan niet in het plangebied aanwezig kan zijn of kan worden uitgesloten. Wij verzoeken u daarom de quickscan verder aan te vullen met een expliciete en onderbouwde beoordeling ten aanzien van de kamsalamander.
9. In de quickscan wordt niets gezegd over ongewervelden anders dan insecten. Een expliciete motivering of een soort als platte schijfhoren al dan niet in het plangebied aanwezig kan zijn of kan worden uitgesloten, ontbreekt. Wij verzoeken u de quickscan nader aan te vullen met een expliciete onderbouwde beoordeling ten aanzien van de platte schijfhoren.

Lever uw gegevens op tijd aan

Wilt u de gevraagde gegevens binnen twee weken na de verzenddatum van deze brief via het Omgevingsloket opsturen? Vermeld hierbij ook het zaaknummer 2025-013017.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Kijk daarvoor op [gelderland.nl](https://www.gelderland.nl). U kunt ook contact opnemen met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99. Houdt u het zaaknummer van deze brief bij de hand. We kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Martine Jongman
Teammanager Vergunningverlening

Voor deze brief geldt:

Algemene wet bestuursrecht, artikel 4:5