

To: [redacted]@odh.nl]
Cc: [redacted]@portofrotterdam.com; [redacted]@odh.nl]; [redacted]@odh.nl]
From: [redacted]@odh.nl]; [redacted]@odh.nl]
(Bureau Stadsnatuur)
Sent: Tue 13-1-2026 17:37:30
Subject: Re: ontwerpbesluit gebouwbewonende soorten
Received: Tue 13-1-2026 17:37:52

Beste [redacted]

Ook namens ons een voortreffelijk jaar toegewenst, al is het nog maar 11,5 maanden.

We zijn nog bezig met het verzamelen van reacties, maar ik kan wel alvast een paar punten en reacties meegeven.

Allereerst op de concept-beschikking:

Er staat op pagina 1: "van 1 april 2026 tot 1 april 2036" en in Besluit IV staat: "dat deze ontheffing geldig is vanaf de datum van bekendmaking van dit besluit, tot uiterlijk tot 1 april 2035" dus 2 verschillende jaartallen. **De juiste periode moet zijn: 1 april 2026 tot 1 april 2035 (omdat dit smp is aangehaakt op het smp niet-gebouwgebonden soorten).**

Op pagina 1: Verwijzing artikel 3.5 tweede lid klopt niet. Daar staat dat ontheffing wordt verleend voor dit artikel "voor wat betreft het opzettelijk verstoren van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis (Pipistrellus pipistrellus) en de ruige dwergvleermuis (Pipistrellus nathusii)".

Dat kan niet, want 3,5 lid 2 gaat niet over het verstoren van verblijfplaatsen, maar over het verstoren van (individueen) van de soorten. Artikel 3.5 lid 2 luidt: "Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren."

blz 15, "Voor het aanleveren van de monitoringsgegevens is dit in voorschrift 17 opgenomen." **Dit moet voorschrift 16 zijn. Hetzelfde geldt voor pagina 28.**

Er is geen bijlage 6 door een eerdere aanpassing in de nummering van bijlagen.

Vervolgens een reactie op de punten in de mail:

- De belangenonderbouwing van volksgezondheid en openbare veiligheid lijkt ons inzien niet helemaal aan te sluiten op dit SMP. De huidige onderbouwing legt nu de nadruk op ruimtelijke ingrepen wat meer terugslaat op het SMP niet gebouw bewonende soorten en wij zouden graag meer specifieke voorbeelden willen zien in relatie tot gebouwen en structuren. **Helder. We werken aan een aanvulling op korte termijn.**
- De aangeleverde bijlages lijken niet compleet. Bijlage 13. Shapefiles en Bijlage 14. Havenvisie bijlagen zijn niet terug te vinden in onze bestanden. Deze moeten nog worden aangeleverd. **Wij sturen deze opnieuw.**
- De communicatie met derden lijkt nog summier te zijn beschreven in het SMP, op het moment staat er een flowchart vermeld maar wij zouden nog graag wat aanvullende onderbouwing willen terugzien. **Deze flowchart is nu gelijk aan het smp niet-gebouwgebonden soorten. Aangezien de beide smp op elkaar zijn aangehaakt lijkt het ons niet wenselijk verschillende procedures aan te houden. Het lijkt ons goed dit maandag te bespreken.**
- In de EWP's zijn vleermuizen in ons inzien wel voldoende uitgelegd maar voor de huismus lijkt dit nog wat summier. Foerageergebieden van de huismus worden kort vermeld in het EWP om onderzoek naar te doen, maar compenserende maatregelen ontbreken. Voor voorzieningen van de huismus lijkt de beschrijving ook nog wat summier. Bij vleermuizen worden specificaties van de verblijfplaatsen vermeld maar niet voor de huismus, dit zouden wij ook nog willen terugzien in het SMP/aanvullende gegevens. **Wij verzorgen een aanvulling.**
- In het SMP worden Kennisdocumenten vermeld met uitgavedatums, wij willen dit graag aanpassen naar meest recente kennisdocumenten zodat in de toekomst het meest recente kennisdocument van belang is voor de soorten in de EWP's en het SMP. **Daar kunnen wij ons in vinden.**

Ik hoop dat dit voor nu even voldoende is en dat we op basis hiervan een basis hebben voor het gesprek van komende maandag. Mochten er nog vragen zijn, dan hoor ik het graag. Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
ecoloog

Bureau Stadsnatuur

Westzeedijk 345 (Museumpark)

3015 AA Rotterdam

www.bureaustadsnatuur.nl

[bureaustadsnatuur.nl](http://www.bureaustadsnatuur.nl)

bSR is onderdeel van het Natuurhistorisch Museum Rotterdam

Twitter: LinkedIn:

Afwezig op woensdag

Op do 8 jan 2026 om 14:30 schreef @odh.nl>:

Beste heer

Allereerst de beste wensen voor het nieuwe jaar (ook al mag het dan officieel niet meer).

Naar aanleiding van onderstaande zou het voor de bespreking van het concept-ontwerpbesluit op 19 januari, prettig zijn als wij alvast een reactie kunnen ontvangen over eventuele opmerkingen of vragen die jullie hebben ten aanzien van het concept-ontwerp zodat wij deze van tevoren kunnen bekijken en wellicht intern ook even kunnen bespreken.

Daarom vragen wij u om eventuele punten m.b.t. het concept-ontwerp, uiterlijk dinsdag 13 januari met ons te delen.

Met vriendelijke groeten,

MSc

Toetser en Vergunningverlener Natuur

Omgevingsdienst Haaglanden

Afdeling Toetsing & Vergunningverlening Milieu

Team Groen

| 070 21 899 02

Werkdagen: ma-di-do.



Van: [redacted] @odh.nl>

Verzonden: vrijdag 12 december 2025 13:45

Aan: [redacted] @portofrotterdam.com>; [redacted] @bureaustadsnatuur.nl

CC: [redacted] @odh.nl>; [redacted] @odh.nl>; [redacted] @odh.nl>;
[redacted] @odh.nl>

Onderwerp: ontwerpbesluit gebouwbewonende soorten

Dag [redacted]

Zoals ik gisteren al aan je heb gemeld stuur ik je bij deze het ontwerpbesluit voor het SMP gebouw bewonende soorten.

Ik stuur vandaag ook nog een datumprikkiër om een overleg te plannen waarin we dit verder kunnen bespreken.

Onderstaand nog een aantal aanvullende vragen vanuit de behandelaren:

- De belangenonderbouwing van volksgezondheid en openbare veiligheid lijkt ons inzien niet helemaal aan te sluiten op dit SMP. De huidige onderbouwing legt nu de nadruk op ruimtelijke ingrepen wat meer terugslaat op het SMP niet gebouw bewonende soorten en wij zouden graag meer specifieke voorbeelden willen zien in relatie tot gebouwen en structuren.
- De aangeleverde bijlages lijken niet compleet. Bijlage 13. Shapefiles en Bijlage 14. Havenvisie bijlagen zijn niet terug te vinden in onze bestanden. Deze moeten nog worden aangeleverd.
- De communicatie met derden lijkt nog summier te zijn beschreven in het SMP, op het moment staat er een flowchart vermeld maar wij zouden nog graag wat aanvullende onderbouwing willen terugzien.
- In de EWP's zijn vleermuizen in ons inzien wel voldoende uitgelegd maar voor de huismus lijkt dit nog wat summier. Foerageergebieden van de huismus worden kort vermeld in het EWP om onderzoek naar te doen, maar compenserende maatregelen ontbreken. Voor voorzieningen van de huismus lijkt de beschrijving ook nog wat summier. Bij vleermuizen worden specificaties van de verblijfplaatsen vermeld maar niet voor de huismus, dit zouden wij ook nog willen terugzien in het SMP/aanvullende gegevens.
- In het SMP worden Kennisdocumenten vermeld met uitgavedatums, wij willen dit graag aanpassen naar meest recente kennisdocumenten zodat in de toekomst het meest recente kennisdocument van belang is voor de soorten in de EWP's en het SMP.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wens je fijne feestdagen

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

Specialist Vergunningverlener Natuurbescherming

Omgevingsdienst Haaglanden

Afdeling Toetsing en Vergunningverlening

Team Groen

[Redacted signature]



omgevingsdienst
Haaglanden

Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Postbus 14060
2501 GB Den Haag

(070) 2189900
info@odh.nl

omgevingsdiensthaaglanden.nl