



Provincie Zeeland
t.a.v. [redacted]
Postbus 6001
4330 LA Middelburg

uw kenmerk 817133	uw brief van 1 april 2026	ons kenmerk 663053	bijlage(n) -
contactpersoon [redacted]	doorkiesnummer [redacted]	datum 13 april 2026	datum verzending 14 april 2026

onderwerp

Zienswijze op het voorgenomen besluit op de aanvraag omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit voor de sloop van de paardenstal en de schuur aan de Oude Veerseweg Middelburg

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Hierbij maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tegen het voorgenomen besluit op de aanvraag omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit voor de sloop van de paardenstal en schuur aan de Oude Veerseweg in Middelburg.

1. Inleiding en kader

De gemeente heeft een natuurvergunning aangevraagd voor het slopen van een voormalige paardenstal waarin de aanwezigheid van een bunzing (*Mustela putorius*) is vastgesteld. Hoewel het voorgestelde mitigatiepakket door de provincie (bevoegd gezag) als passend is beoordeeld, is de vergunning geweigerd omdat volgens het bevoegd gezag onvoldoende is aangetoond dat sprake is van:

1. een noodzaak voor de ingreep, en
2. het ontbreken van andere bevredigende oplossingen als bedoeld in artikel 3.8, vijfde lid, Wet natuurbescherming (thans: Omgevingswet, afdeling soortenbescherming).

Met deze nadere motivering beoogt de gemeente dit toetsingsonderdeel alsnog te onderbouwen.

Onderwerp: Zienswijze op het voorgenomen besluit

2. Feitelijke situatie en risico's

De betreffende paardenstal:

- is onbeheerd achtergelaten, door natrekking eigendom van de gemeente geworden en verkeert in bouwkundig slechte staat;
- is en wordt niet meer onderhouden;
- is in zoverre toegankelijk dat deze is afgesloten maar kwaadwillenden kunnen zich eenvoudig toegang verschaffen;
- ligt direct grenzend aan een openbaar parkeerterrein;
- bevindt zich in een omgeving met verhoogd risico op vandalisme, brandstichting en ongewenst verblijf vanwege het gebrek aan sociale controle met name in de avond- en nachtelijke uren.

Objectieve risico's die hieruit voortvloeien:

- Instortingsgevaar, met risico voor personen;
- Brandgevaar, mede gezien eerdere incidenten elders en de ligging aan openbaar terrein;
- Aantrekkende werking als hangplek, hetgeen de kans op brand, vernieling en verstoring verder vergroot. Niet verwacht mag worden dat hangjongeren zich bekommeren om het welzijn van de bunzing.

Deze risico's raken zowel de openbare orde en veiligheid als het welzijn van de aanwezige bunzing omdat de continuïteit van zijn verblijfplaats in deze situatie niet is gegarandeerd.

3. Openbaar belang en noodzaak van de ingreep

3.1 Openbare veiligheid als zwaarwegend belang

Het waarborgen van de openbare veiligheid is een verantwoordelijkheid van de gemeente. Het bewust laten voortbestaan van een bouwvallig object met voorspelbare veiligheidsrisico's is bestuurlijk en juridisch niet houdbaar in geval van schade en/of letsel.

In de jurisprudentie is herhaaldelijk bevestigd dat:

het voorkomen van voorzienbare gevaarzetting een legitiem en zwaarwegend publiek belang vormt, dat betrokken moet worden bij de afweging onder de Wet natuurbescherming.

Het risico op brand of instorting is reëel en niet hypothetisch, gelet op:

- de slechte bouwkundige staat;
- de openbare ligging waardoor de opstal vrij benaderbaar is;
- de beperkte sociale controle met name in de avond- en nachtelijke uren;
- afwezigheid van onderhoud en geregelde controle op de staat van de opstal.

Naar onze mening kan niet van de gemeente gevergd worden om publieke gelden te steken in een bouwvallige opstal die in feite gesloopt moet worden. De gemeente is dan ook niet voornemens dat te doen.

3.2 Parkeerdruk en ruimtelijke noodzaak

De stal staat op een locatie die noodzakelijk is voor de uitbreiding van het bestaande parkeerterrein, bedoeld om:

- grote parkeerdruk in het centrum tegen te gaan (autoluw maken van de binnenstad, het daarmee beperken van zoekverkeer en zodoende en aantal onnodig te verrijden kilometers);
- overlast, foutparkeren en verkeersonveiligheid in het centrum te reduceren;
- parkeerbewegingen te concentreren op een daarvoor geschikte locatie.

Onderwerp: *Zienswijze op het voorgenomen besluit*

De uitbreiding van parkeercapaciteit betreft geen vrijblijvende wens, maar een structurele ruimtelijke maatregel ter ondersteuning van verkeersveiligheid en leefbaarheid.

4. Geen andere bevredigende oplossingen

Conform artikel 3.8 Wnb dient te worden aangetoond dat geen andere oplossing bestaat die:

- de bescherming van de bunzing waarborgt, én
- het gemeentelijk belang op gelijkwaardige wijze dient, én
- praktisch, planologisch en financieel uitvoerbaar is.

Hieronder wordt gemotiveerd waarom alternatieven ontbreken.

4.1 Handhaven van de stal (nul-variant)

Het in stand laten van de stal is geen bevredigende oplossing, omdat:

- de veiligheidsrisico's blijven bestaan en toenemen door de slechte bouwkundige staat (met verschillende materialen 'houtje-touwtje' gebouwd), ouderdom van de opstal (de basis dateert van ongeveer 1950 met latere aanpassingen) en gebrek aan onderhoud;
- onderhoud of stabilisatie van een constructie die niet deugdelijk is, geen duurzame oplossing biedt;
- brandgevaar (vandalisme) niet kan worden uitgesloten;
- juist het voortbestaan van het gebouw een verhoogd risico voor de bunzing oplevert bij calamiteiten.

Het laten staan van een gevaarlijk gebouw enkel vanwege de aanwezigheid van een beschermde diersoort zou leiden tot een situatie waarin de soort juist aan grotere risico's wordt blootgesteld.

4.2 Renovatie of functiewijziging

Renovatie of herbestemming is niet reëel omdat:

- de bouwkundige staat dit economisch en technisch disproportioneel maakt;
- intensiever menselijk gebruik (renovatie) leidt tot meer of totale versterking van de bunzing;
- renovatie alsnog leidt tot langdurige werkzaamheden en verdrijving zonder ecologische meerwaarde.

Dit alternatief is daarmee ecologisch én praktisch ongeschikt.

Daarbij rijst de vraag waarom er inspanningen verricht moeten worden om een dier te willen handhaven in een niet-natuurlijke omgeving, zijnde een paardenstal, boven het mitigeren naar een natuurlijke omgeving.

4.3 Verplaatsen van parkeervoorziening

Het verleggen van de parkeeruitbreiding naar een andere locatie is geen bevredigend alternatief, omdat:

- geschikte alternatieve locaties ontbreken of niet beschikbaar (schaars) zijn;
- verplaatsing wellicht leidt tot nieuwe ruimtelijke en ecologische knelpunten;
- het slechts leidt tot verplaatsing van het probleem, niet tot oplossing.

5. Mitigatie als ecologisch betere oplossing

De provincie heeft reeds vastgesteld dat de voorgestelde mitigerende maatregelen inhoudelijk adequaat zijn. Van belang is dat:

Onderwerp: Zienswijze op het voorgenomen besluit

- door tijdige en zorgvuldig uitgevoerde mitigatie de functionele leefomgeving van de bunzing behouden blijft of verbeterd;
- veilige alternatieve verblijfplaatsen in een natuurlijke omgeving worden gerealiseerd;
- langdurige blootstelling aan brand- en instortingsrisico's wordt beëindigd.

Hiermee wordt niet alleen voldaan aan de wettelijke vereisten, maar wordt de bunzing per saldo in een veiligere, duurzamere maar ook natuurlijke leefomgeving gebracht.

6. Evenredigheid en redelijkheid

De conclusie dat geen andere bevredigende oplossing bestaat, moet worden geplaatst in het licht van het evenredigheidsbeginsel: het volledig blokkeren van een noodzakelijke veiligheids- en ruimtelijke ingreep terwijl een ecologisch aanvaardbare mitigatie mogelijk is leidt tot een onevenredige beperking van het gemeentelijk handelen.

De Wet natuurbescherming beoogt bescherming van soorten, niet het absoluut bevriezen van ruimtelijke ontwikkelingen ongeacht context en proportionaliteit.

7. Conclusie

Wij zij van oordeel dat met deze nadere motivering voldoende is aangetoond dat:

1. sprake is van een **reële noodzaak** vanuit openbare veiligheid en ruimtelijk belang;
2. **geen andere bevredigende oplossingen** beschikbaar zijn;
3. mitigatie leidt tot een **ecologisch betere situatie** voor de bunzing;
4. verlening van de natuurvergunning juridisch verdedigbaar en evenredig is.

De gemeente verzoekt u als het bevoegd gezag dan ook om de natuurvergunning alsnog te verlenen.

Met vriendelijke groet,

Nemen college van Burgemeester en Wethouders,

A large rectangular area of the document is redacted with a solid black box, covering the signature and name of the official.

Specialist Grondzaken