

LEESWIJZER BIJ VERWERKING COMMENTAAR OP CONCEPTAANVRAAG KOEPELVERGUNNING THE GREEN VILLAGE		
Item	Commentaarpunt	Leeswijzer
Algemeen		
1	Het Inventarisatieformulier milieu en het Beoordelingsformulier milieu worden geactualiseerd en zijn niet bij de concept aanvraag gevoegd. Voor de invulling van de beoordelingssystematiek, zoals vastgelegd in de geldende vergunning van TGV, zijn deze formulieren erg belangrijk. Nu deze formulieren niet bij de concept aanvraag gevoegd zijn, kan over de rol van de formulieren in de beoordelingssystematiek nog geen beeld worden gekregen.	TGV is momenteel bezig met het herzien van het beoordelingsproces voor praktijkproeven. Om deze reden is het niet gelukt om de nieuwe versies van de formulieren gereed te hebben voor het indienen van de definitieve aanvraag. TGV verzoekt het bevoegd gezag daarom om deze formulieren op een later moment na te zenden. Hierbij dient benadrukt te worden dat de juridisch inhoudelijke criteria op basis waarvan de proeven beoordeeld worden volledig worden overgenomen uit voorliggende aanvraag omgevingsvergunning. Met andere woorden: de beoordelingsformulieren zullen geen andere, inhoudelijke informatie bevatten dan opgenomen in de aanvraag. Naar onze mening kan daarom hoeft de nalevering van deze formulieren dus geen belemmering te vormen de besluitvorming ten aanzien van de vergunningaanvraag.
2	Aangegeven is dat de informatie in de vergunningaanvraag in veel gevallen indicatief en/of informatief bedoeld is en er wordt verzocht om de aanvraag niet integraal te verbinden aan de te verlenen vergunning i.v.m. de flexibiliteit. Het is van belang dat in de aanvraag uiteindelijk duidelijk is wat informatief bedoeld is en wat niet. In ieder geval moet inzicht gegeven worden in de gevolgen die de activiteiten van TGV hebben voor het milieu. Er wordt expliciet verzocht om het inventarisatie- en het beoordelingsformulier geen onderdeel uit te laten maken van de vergunning. In de huidige vergunning is het beoordelingsformulier vastgesteld en worden eventuele wijzigingen vastgesteld met een besluit. Om inzicht te hebben op de beoordelingssystematiek heeft het onze voorkeur om deze werkwijze in de nieuwe koepelvergunning aan te houden.	Paragraaf 1.2 is aangevuld met een nadere onderbouwing van dit verzoek.
3	De lijst met verleende vergunningen is niet compleet. Zo ontbreken bijvoorbeeld de wijzigingsvergunning met kenmerk ODH198221 en de milieuneutrale wijziging met kenmerk ODH 192421. Verzocht wordt om de lijst na te kijken en aan te vullen.	Het overzicht is aangevuld.
4	Aangegeven is dat er bij praktijkproeven op kleine schaal gericht op het ontwerpen en produceren van circulaire producten gewerkt kan worden met afvalstoffen afkomstig van derden (buiten de inrichting). TGV vraagt welke pragmatische oplossingen hiervoor zijn aangezien het voor TGV onwenselijk is om door kleinschalige praktijkproeven aangemerkt te worden als afvalverwerker met alle daarbij behorende verplichtingen.Een (pragmatisch) voorstel in de aanvraag moeten wij toetsen aan de wettelijke bepalingen. Bij kleinschalige praktijkproeven met afvalstoffen afkomstig van derden, waarbij de grenzen uit het Besluit omgevingsrecht voor vergunningplichtige afval gerelateerde activiteiten niet worden overschreden, zullen wij voor de te stellen voorschriften onder andere aansluiting zoeken bij Afdeling 2.5 van het Activiteitenbesluit (hierna: Abm). Deze voorschriften van Afdeling 2.5 Abm gelden voor type a of type b inrichting. Het is aannemelijk dat bij dergelijke inrichtingen slechts sprake zal zijn van kleinschalige afval gerelateerde activiteiten. Indien in type a en type b inrichtingen afvalstoffen worden op- of overgeslagen of verwerkt die worden ingezameld bij of afgegeven door een andere persoon dan degene die de inrichting drijft, is artikel 2.14b van het Abm van toepassing. Wanneer uit de aanvraag blijkt dat andere voorschriften beter zouden passen bij de situatie van TGV zullen wij dit uiteraard in de beoordeling van de aanvraag betrekken. Een motivering die slechts gebaseerd is op het kleinschalige karakter lijkt op voorhand niet voldoende onderbouwing aangezien artikel 2.14b van het Abm ook van toepassing is op type a inrichtingen waar over het algemeen alleen kleinschalige activiteiten plaatsvinden	Praktijkproeven waarbij wordt gewerkt met afvalstoffen afkomstig van buiten de inrichting worden in de definitieve versie van de aanvraag uitgesloten. Dit is opgenomen in paragraaf 3.2.2.
5	Er is ter kennisgeving aangenomen dat de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor het borgen van de milieu- en veiligheidsrisico's tijdens de werkzaamheden. Wij beschouwen dit als een interne afspraak tussen TGV en de initiatiefnemers. Dit geldt eveneens voor de vermelding dat The Green Village een initiatief is van de TU Delft en de Stichting Green Village en opereert als zelfstandige organisatie binnen de campus. De vergunninghouder (TU Delft) is en blijft het aanspreekpunt en is verantwoordelijk voor het borgen van de milieu- en veiligheidsrisico's tijdens de werkzaamheden en voor de naleving van de omgevingsvergunning.	Paragraaf 1.1en 3.2.4 zijn naar aanleiding van deze opmerking aangepast.
6	In paragraaf 4.3 van de toelichting staat een niet juist werkende verwijzing naar tabel 5.	Aangepast.
7	In de aanvraag is vermeld dat een vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd. Eveneens is vermeld aan het einde van paragraaf 4.1 Crisis- en herstelwet dat de aanwijzing in het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet loopt tot 24 september 2026. Genoemd wordt dat ‘Ten aanzien van de einddatum van de voor TGV geldende uitzonderingen kan gemeld worden dat TGV voornemens is om op termijn met behulp van de Green Deal-partners een verzoek tot verlenging van de in het Buchw opgenomen uitzondering voor TGV in te dienen. Daarnaast wordt opgemerkt dat de Gemeente Delft in het kader van de nieuwe Omgevingswet werkt aan een Omgevingsplan specifiek voor TGV, gericht op het creëren van een regelluwe omgeving: ...’ Het is onduidelijk waarom een vergunning voor onbepaalde tijd wordt aangevraagd gebruik makende van een aanwijzing die einddatum heeft waarbij er nog niets (rechtszeker) vastligt waaruit blijkt dat op een eventuele verlenging geanticipeerd kan worden. Het is logisch dat bij een verzoek om verlenging de aanwijzing wordt heroverwogen of deze op dezelfde gronden en met dezelfde voorwaarden kan en zal worden verleend. Daarnaast zijn de mogelijkheden om een ‘regelluwe’ omgeving vast te leggen in een omgevingsplan beperkt door de rijksregels en de provinciale regels. Hoe het omgevingsplan er op dit punt komt uit te zien is eveneens onduidelijk. De voorbereiding voor een omgevingsplan anticiperend op de Omgevingswet lijkt stil te liggen en is gebaseerd op dezelfde aanwijzing die op 24 september 2026 afloopt en biedt geen aanknopingspunten om te anticiperen voor onbepaalde tijd.	Paragraaf 1.2 is aangepast. De vergunning wordt nu aangevraagd voor bepaalde tijd.
8	Op basis van de informatie die opgenomen is t.a.v. energiesystemen is onduidelijk welke praktijkproeven overwogen worden. Met meer specifieke informatie (bijvoorbeeld over begrenzing / omvang) kan dit besproken worden met de vergunningverleners van dit soort activiteiten. Aangegeven is dat energiesystemen vanwege het beleid van de gemeente Delft vergunningplichtig zijn. Graag toelichten waaruit dit volgt aangezien vergunningplicht normaliter volgt uit wettelijke bepalingen.	Op advies van het bevoegd gezag wordt deze activiteit niet meegenomen in de huidige aanvraag. Volledigheidshalve is deze activiteit wel genoemd in paragraaf 3.2.2, aangezien milieueffecten van eventuele bovengrondse installaties wel onder de nu aangevraagde koepelvergunning vallen.
Bodem		
9	Het rapport ‘Milieukundig nulsituatie bodemonderzoek op het terrein ‘The Green Village’ aan de Van den Broekweg 4 te Delft’ (opgesteld door VanderHelm Milieuadviesbureau B.V., met kenmerk TUDE20220022 van 25 maart 2022) is getoetst. Het onderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5740 en wordt als voldoende beoordeeld. Geconcludeerd wordt dat de nulsituatie aangaande de bodemkwaliteit op de onderzoekslocatie in voldoende mate is vastgelegd.	-
Geluid		
10	De beoordeling voor het aspect geluid is nog niet afgerond. Uitkomst van deze beoordeling zal na ontvangst, indien relevant, separaat worden toegezonden.	-
Luchtkwaliteit inclusief geur		
11	De beoordeling voor het aspect luchtkwaliteit inclusief geur is nog niet definitief. Indien de uitkomst van deze beoordeling nog wijzigt zal deze na ontvangst, indien relevant, separaat worden toegezonden.	-
12	De onderbouwing dat het project NIBM bijdraagt is opgesplitst in twee onderdelen, is eigenlijk niet juist. Gezien de omvang van de gevraagde veranderingen is het voldoende aannemelijk dat deze geen aanzienlijke impact zal hebben op de luchtkwaliteit. Het is aannemelijk dat er geen sprake is van een netto toename van de luchtkwaliteit. Het is niet noodzakelijk om een luchtkwaliteitsonderzoek te overleggen bij de definitieve aanvraag. Het onderdeel verkeer ontbreekt nog wel in de onderbouwing t.a.v. luchtkwaliteit en moet nog toegevoegd worden.	De tekst in paragraaf 5.6.2 is hierop aangepast.
13	Ook levert de gevraagde wijziging geen significante verandering aan de emissies geur met zich mee. Het is niet noodzakelijk om een geuronderzoek te overleggen bij de definitieve aanvraag. Geadviseerd wordt om in de aanvraag op te nemen dat indien er praktijkproeven worden uitgevoerd waarbij geuren/ of stofemissie op kan treden deze activiteiten zo worden uitgevoerd (door de situering of het treffen van maatregelen of voorzieningen) dat de emissies tot een minimum worden beperkt.	De tekst in paragraaf 5.6.1 is hierop aangepast.
Natuur		
14	Het stikstofdepositieonderzoek is nog niet volledig en moet worden aangevuld. In de berekeningen zijn geen voertuigbewegingen meegenomen. Het is aannemelijk dat er personeel, leveranciers en bezoekers van en naar de locatie zullen rijden. Dit moet worden onderbouwd in de rapportage en worden toegevoegd aan de AERIUSberekening.	De voertuigbewegingen zijn verwerkt.
Veiligheid		

LEESWIJZER BIJ VERWERKING COMMENTAAR OP CONCEPTAANVRAAG KOEPELVERGUNNING THE GREEN VILLAGE		
15	<p>Beschreven is dat de inrichting niet onder het BRZO en/of Bevi valt. Gezien de geringe hoeveelheden aanwezige gevaarlijke stoffen is dit juist.</p> <p>In de toelichting op de aanvraag wordt beschreven dat er indien er gewerkt wordt met brandbare stoffen (uitpandig) en toxische gassen (in- en uitpandig) een PR 10-6 berekening (vrijwillige QRA) uitgevoerd wordt. De eisen die hieraan gesteld worden zijn: (..)</p> <p>Om deze opsomming beter aan te laten sluiten bij het Bevi wordt geadviseerd om de tekst ‘objecten bevinden waar mensen (langdurig) kunnen verblijven’ te vervangen in ‘(beperkt) kwetsbare objecten conform Bevi’.</p>	Verwerkt in paragraaf 5.8.3.
16	<p>Aandachtspunt ten aanzien van het derde punt: ‘De PR 10-6 per jaar contour mag buiten de terreingrens van TGV liggen, mits aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan. ’ Dit geeft de mogelijkheid dat er een PR 10-6 risico buiten de inrichting komt. Niet duidelijk is of dit binnen het lokale beleid en/of bestemmingsplan past. De gemeente Delft is verzocht om te adviseren op de concept aanvraag. Er is nog geen advies door de gemeente Delft uitgebracht. Indien de gemeente advies uitbrengt zullen de relevante aspecten van het advies van de gemeente Delft alsnog worden toegezonden.</p>	Paragraaf 5.8.3. is hierop aangepast, waarbij als aanvullende eis is opgenomen de deze contour niet buiten de inrichtingsgrens van de TU Delft mag liggen.
17	<p>In de aanvraag zijn de stoffen waarbij een risicoberekening uitgevoerd moet worden zijn nader gespecificeerd:</p> <p>- De definitie van brandbare stoffen is stoffen met gevarenaanduiding “Ontvlambaarheid H220, H221, H224, H225 of H226”. Hier ontbreken H222 en H223 (extreem brandbare en brandbare aerosol). Stoffen met deze H zinnen zijn mogelijk ook relevant voor de externe veiligheid. Waarom worden deze uitgesloten? Mogelijk wordt hier niet mee gewerkt, gebruik van deze stoffen moet dan expliciet in de aanvraag worden uitgesloten.</p> <p>- De definitie van toxische stoffen is stoffen met gevarenaanduiding “Acute toxiciteit (inhalatie) H330 of H331”. Hier ontbreken de acute toxische stoffen voor inademing (H300), dodelijk bij contact met de huid (H310), en specifieke doel organen (H370). Stoffen met deze H zinnen zijn mogelijk relevant voor de externe veiligheid. Waarom worden deze uitgesloten? Mogelijk wordt hier niet mee gewerkt, gebruik van deze stoffen moet dan expliciet in de aanvraag worden uitgesloten. De toegevoegde H zinnen zijn bepaald op basis van de Seveso III Deel 2 rubriek H (gezondheidsgevaaren) en rubriek P (fysische gevaren, enkel brandbaar). Hierbij is aansluiting gezocht bij de stoffen die bij Bevi inrichtingen meegenomen moeten worden in de QRA.</p>	Onze externe veiligheidsadviseur heeft aangegeven dat de stoffen met de in de opmerking genoemde aanvullende gevarenaanduidingen niet meegenomen hoeven te worden in een QRA. Deze stoffen kunnen (theoretisch) wel in opslag aanwezig zijn op het terrein van TGV (denk aan spuitbussen). De tekst in de voetnoten bij paragraaf 5.8.3 is hierop aangepast.
18	<p>Opslag van CMR-stoffen plaats op het TGV terrein wordt niet benoemd. Mogelijk wordt hier niet mee gewerkt, gebruik van deze stoffen moet dan expliciet in de aanvraag worden uitgesloten.</p>	Opslag van CMR-stoffen is mogelijk op het terrein van TGV. Paragraaf 5.8.1 is hierop aangepast.
19	<p>Er is aangegeven dat er geen QRA is aangeleverd omdat de invoedinstallatie en opslag van waterstof niet is veranderd t.o.v. de opstelling en QRA uit 2019/2020. Hoe verhoudt dat zich tot andere (nieuwe) praktijkproeven? Hoe wordt de invloed en eventuele cumulatie van effecten van andere praktijkproeven met nog/al aanwezige praktijkproeven beschouwd?</p>	Paragraaf 5.8.3 is aangevuld met een beknopte toelichting.
20	<p>In de toelichting staat opslag tot 5.000 liter waterstof in gasflessen. Verzocht wordt om de druk waaronder het waterstof in de gasflessen opgeslagen wordt aan de aanvraag toe te voegen.</p>	De opslagdruk is toegevoegd aan tabel 3.
21	<p>Verzocht wordt om documenten over hoe omgegaan wordt met een calamiteit i.r.t. bewoning toe te voegen. Met uitzondering van de procedure t.a.v. het melden en registreren van ongewone voorvallen ontbreekt aansluiting op de reguliere werkwijze bij calamiteiten bij de TU Delft. Is dit een bewuste keuze of is aansluiting daarop nog een punt om mee te nemen?</p>	Paragraaf 3.7 is aangevuld met een nadere toelichting. De gevraagde documenten zullen ter informatie worden toegezonden, maar vormen geen onderdeel van de vergunningaanvraag.