

24 OKT. 2024

ODR

[] AANTEKENEN [x] PER POST [] EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente West Betuwe

Postbus 112
4190 CC Geldermalsen

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

Veilig mailen;
rechtspraak.nl/contact/GLD
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	23 oktober 2024
onderdeel	T1
contactpersoon	dhr Q. van Rheede
doorkiesnummer	088 361 2000
ons kenmerk	zaaknummer ARN 23 / 3808 WABOA 306
uw kenmerk	ODR230867
bijlage(n)	<u>1</u>
onderwerp	het beroep van P.J. van Rixel te Buurmalsen

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 23 / 3808 WABOA 306 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier





&RESULTAAT

Oostwijk 5
5406 XT Uden

Postbus 511
5400 AM Uden

0413 33 68 00
info@dlvadvis.nl

www.dlvadvies.nl

PER AANGETEKENDE POST VERZONDEN

Rechtbank Gelderland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem



Onderwerp
Aanvullende reactie beroepschrift
en verweerschrift ref.ARN 23/3808
WABOA

Ons kenmerk
004-B211985

Bijlagen

Contact
m.tenhagen@dlvadvis.nl
06 82 67 36 62

Datum
22-10-2024

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de aanvullende reactie op het beroepschrift en verweerschrift namens derde-belanghebbende.

Namens Wilco van Kranenburg, vergunninghouder, worden de volgende aanvullende stukken ingediend voor deze zitting van 4 november 2024 bij uw Rechtbank.

- Deze brief, houdende een inhoudelijke reactie op het verweerschrift van verweerder en het beroepschrift van appellant.
- Foto's van de percelen in kwestie.
- Verklaring technisch specialist hagelnetten.

Rechtszekerheid- en vertrouwensbeginsel

Appellant meent dat het rechtszekerheid- en vertrouwensbeginsel zich verzet tegen het herhaald nemen van wijzigingsbesluiten. Het is voor cliënt niet duidelijk op welk punt de rechtspositie van appellant geschaad zou zijn. Gewijzigde besluiten zijn gepubliceerd, waarvan appellant kennis heeft kunnen nemen en daartegen middelen heeft kunnen aanwenden. De rechtspositie van vergunninghouder staat juist onder druk door deze veelheid aan besluiten. Er is door vergunningverlener een aantal besluiten gepubliceerd waarin onterecht en foutief is opgenomen dat de hagelnetten verwijderd zouden worden. Door de verschillende interpretaties die nu te geven zijn aan het rechtskarakter van die besluiten, wordt rechtspositie van vergunninghouder aangetast. Het kan toch niet zo zijn dat vergunninghouder, als enige in heel Nederland, zijn hagelnetten los moet maken uit de constructie met alle gevolgen van dien, als vergunninghouder terug zou vallen op de beslissing van 28 januari 2022, gewijzigd 15 februari 2022.

Deze actie wordt materieel niet ondersteund door regelingen uit bestemmingsplan. Immers mag de constructie het gehele jaar aanwezig zijn. Tegen de fout in, waartegen sinds het eerste begin op 3 februari 2022 door vergunninghouder is opgekomen. Een actie waarvan sinds het begin wordt gesteld door vergunningverlener dat deze inderdaad niet terecht zou zijn. Door als appellant te stellen dat er onbevoegd besluiten zijn genomen zonder aanvraag, gaat men voorbij aan het feit dat de aanvraag altijd gezien heeft op het realiseren van hagelnetten die buiten het gebruiksseizoen worden opgerold.



& RESULTAAT

Een andere interpretatie is er niet geweest, noch had deze van vergunninghouder verwacht mogen worden. Appellant heeft dan op 17 juni 2022 het verzoek hiertoe ingetrokken.

Geen recht op vrij uitzicht

In de materiële afweging is naar oordeel van cliënt een zorgvuldige keuze gemaakt, nu een niet-bestaand recht op vrij uitzicht simpelweg niet bestaat. Dat kan niet opwegen tegen een omgevingsvergunning die voldoet aan de regels en voorwaarden van het bestemmingsplan. De aanvaardbaarheid is hiermee gegeven. Vergunninghouder is juist erg betrokken bij de buurt. Zij laten een brede strook boomgaard vrij achter de woningen voor de burens. Er is een, op verzoek van de buurt, geplaatst valkennest aanwezig in de boomgaard. Er is gekozen voor houten palen voor de hagelnetconstructie, voor verzachting van het aanzicht. Normaliter kiest men voor betonnen palen. Dit is op eigen initiatief van vergunninghouder aangepast naar houten palen. Kortom, zij zijn die goede buur uit het gezegde 'beter een goede buur, dan een verre vriend'.

Naast dat recht op vrij uitzicht niet bestaat, zijn nog aanvullende omstandigheden die de materiële beroepsgronden van appellant aantoonbaar onjuist maken.

De rollen zijn geen onevenredige beperking op het uitzicht van appellant, omdat:

- Appellant heeft enkel zicht op de boomgaard vanaf de 3^e verdieping van zijn woning. Op andere verdiepingen wordt het zicht reeds ontnomen door de aanwezige erfbeplanting. Dit laten de eerste foto's uit bijlage 1 ook zien. Het is vergunninghouder dan ook niet duidelijk geworden wat de beperking van het uitzicht dan ook is. Overigens is cliënt ook bereid om een mooie rij lindes of coniferen te plaatsen achter het perceel van appellant. Dan is er ook vanaf de zolderverdieping geen zicht op de hagelnetten. De foto's die op 16 oktober 2024 zijn aangeleverd zijn onduidelijk. Er wordt gesteld dat er geen visueel verschil zou zitten tussen uitgerolde en ingerolde hagelnetten. Deze foto's bevatten juist heel duidelijk de verschillen tussen beide situaties. Deze foto's bewijzen juist dat visuele impact klein is, in plaats van groot.
- Blijkens het beroepschrift vindt appellant het dusdanig bezwaarlijk dat er gedurende een periode van maximaal 5 maanden per jaar een aantal witte rollen zichtbaar zouden zijn vanuit zijn woning, dat hiertegen beroep wordt ingesteld. Vergunninghouder vindt voornamelijk frappant dat tegen de hagelnetten die in uitgerolde, functionele toestand, niet als belemmerend worden gezien. Eenmaal uitgerold vormt het hagelnet immers een grotere visuele impact dan opgerold. Dit geldt ook voor een langere periode, namelijk zeven maanden per jaar (april t/m oktober). Dus voor vergunninghouder is het niet duidelijk waarom opgerolde netten dusdanig belemmerend zouden zijn voor appellant dat vergunninghouder bij bestemmingsplan toegestane teeltondersteunende voorziening zou moeten verwijderen, maar dat uitgerolde hagelnetten dat niet zouden zijn.
- Nog vreemder komt het vergunninghouder voor dat het eerdere bezwaar op een van de genomen besluiten volledig wordt ingetrokken, inclusief het bezwaar tegen het oprollen, maar dat nu op dezelfde grond beroep wordt ingesteld. Nu zou het oprollen leiden tot vermeende beperkingen op het uitzicht. Met het intrekken van het bezwaar, zonder verdere uitleg, heeft appellant zich neergelegd bij het oprollen.

Uitleg van de planregels

Er is geen andere uitleg mogelijk, dan dat de rollen waarop de hagelnetten zijn gerold, deel uitmaken van de constructie. Cliënt heeft het bedrijf dat de hagelnetten heeft geplaatst, gevraagd om uiteen te zetten, waarom dit objectief zo is. Deze toelichting is opgenomen als bijlage 2 bij deze brief.



&RESULTAAT

De stelling van appellant dat de hagelnetten los te zien zouden zijn van de constructie, is onjuist. In de praktijk van de fruitteelt in Nederland evenals in Europa, worden de hagelnetten opgerold. De hagelnetten blijft in constructie hangen, omdat deze daarmee haast onlosmakelijk verbonden zijn. Er is sprake van één constructie van palen en netten.

Met vriendelijke groet,

Mr. mevr. M. ten Hagen
Projectleider ROM



& RESULTAAT

ONTVANGEN OP

23 OKT. 2024

rechtbank Gelderland
cluster bestuursrecht

Bijlage 1: Foto's





& RESULTAAT





& RESULTAAT

ONTVANGEN OP

23 OKT. 2024

rechtbank Gelderland
cluster bestuursrecht

Bijlage 2: Brief Netteam bv



Dlv advies

Datum: 18-10-2024

Betreft: Hagelnetten Mts Kranenburg – Bron

Geachte mevrouw ten Hagen,

Sinds 50 jaar worden hagelnetconstructies gebouwd, voornamelijk in Zuid-Europa. De laatste 10-15 jaar neemt deze, noodzakelijke teeltmaatregel, ook langzaam een vlucht in noordwest Europa. Met name in de appelteelt is dit met de (extreem) toenemende kosten noodzakelijk om de financiële risico's af te dekken.

Hagelnetssystemen worden gebouwd op een vaste constructie waaraan de hagelnetten gemonteerd worden en dus als 1 geheel gezien moeten worden. Het een kan niet zonder het ander.

Wij, als verkoper van Frustar hagelnetssystemen, hebben inmiddels 15 jaar ervaring (en binnen Frustar zelfs al meer dan 45 jaar). Zowel in Nederland, omringende landen als in de rest van Europa en de wereld wordt nergens jaarlijks het hagelnet gedemonteerd.

Om het hagelnet niet jaarlijks te demonteren heeft slechts 1 reden, het is onnodig en zelfs veel beter om het niet te demonteren:

- Na eerste montage is het bijna niet meer mogelijk om het opnieuw perfect te monteren. Elke baan hagelnet heeft een eigen lengte voor een specifieke rij
- Door jaarlijkse montage/demontage wordt de levensduur sterk minder verminderd
- Niet minder belangrijk; financieel is het totaal onwerkbaar en onhaalbaar om het hagelnet jaarlijks te monteren en demonteren.

Bij eerste montage waar alles nieuw en netjes op rol wordt aangeleverd kost de montage van 1 hectare hagelnet ongeveer 120 arbeidsuren. Demontage en daarna de hagelnetten netjes oprollen en markeren kost ongeveer 70-80 uur per hectare. De jaarlijkse arbeidsbehoefte zal dus 190-200 arbeidsuren per hectare bedragen.

Daarnaast zijn er nog machinekosten voor de hoogwerkers en een speciaal haspel om de hagelnetten op te rollen.



& RESULTAAT



Totale kosten voor het jaarlijks monteren en demonteren van het hagelnet zijn dan als volgt:

- 200 arbeidsuren à € 35,-	= € 7.000,-
- 12 dagen hoogwerker à € 150,-	= € 1.800,-
- 2 dagen speciaal haspel à € 250,-	= € 500,-
Totaal jaarlijkse kosten	€ 9.300,-

Verder is de verwachting de 'kruisverbindingen' elke 4-5 jaar vervangen dienen te worden door het jaarlijks los te maken en opnieuw te fixeren (€ 1.500,- materiaal en € 750,- arbeid). Ook twijfel ik of de kabels en draden op deze punten niet te veel schade oplopen door het jaarlijks 'los en vastmaken' van de kruisverbindingen. Zoals gezegd wordt ook levensduur van het hagelnet sterk verminderd, het hagelnet heeft een levensduur van 12-14 jaar onder normale omstandigheden. Ga er van uit de in het geval van jaarlijkse demontage de levensduur met 40-50% verminderd wordt. Bij hagelnet vervanging zijn de materiaalkosten € 7.000,-/ hectare, dit zorgt dan ook voor € 500,- extra kosten per jaar (€ 7.000,- extra in 14 jaar)

Gezien het bovenstaande kun je concluderen waarom dan ook nergens ter wereld het hagelnet jaarlijks gedemonteerd wordt. Buiten het technische verhaal is het financieel volstrekt onverantwoord, € 10.000,- extra kosten per hectare per jaar, om het wel te doen. Gezien de kosten spreken we al snel over een kostprijs verhoging van 40% (!)

Dan hebben we het nog niet eens over het aspect duurzaamheid gehad.

Mocht een verdere toelichting noodzakelijk zijn, ben ik beschikbaar per email of telefoon (en indien noodzakelijk persoonlijk)

Met vriendelijke groet,

Hilko Strik

Directeur/Eigenaar
Netteam BV



de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

Postbus 9030, 6800 EM Arnhem

23.10.24

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



N10CC - #X850XDX#00#0000#

