

**Beschikking van  
Burgemeester en wethouders van Gemeente Oss**

Op het op 10 september 2025 bij hen binnen gekomen maatwerkverzoek van derden ten aanzien van Massa Verhuur B.V. aan de Leiweg 2c te Geffen, in het kader van geluid.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oss  
Namens dezen,

**Dit document is digitaal ondertekend.**

Datum:

Afschrift aan:

- Gemeente Oss
- Hooglander Advocaten
- Indiener zienswijzen

## **BESLUIT MAATWERKVOORSCHRIFTEN**

### **I. Onderwerp**

Op 10 september 2025 is een maatwerkverzoek ontvangen derden. Het betreft het vastleggen van maatregelen ter voorkoming van geluidsoverlast. Het verzoek heeft betrekking op Massa Verhuur B.V. aan de Leiweg 2c te Geffen. Het bedrijf Massa Verhuur B.V. verhuurt hekwerken en meubelen voor o.a. festivals en evenementen.

Het verzoek betreft de volgende activiteit:

- Het stellen van maatwerkvoorschriften zoals bedoeld in de artikelen 22.4 en 22.45 van het Omgevingsplan gemeente Oss (de bruidsschat).

Het verzoek is geregistreerd onder zaaknummer Z/261615.

### **II. BESLUIT**

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze beschikking en gelet op de Omgevingswet, de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen, het maatwerkverzoek van derden gedeeltelijk te weigeren, en hieraan gedeeltelijk tegemoet te komen door maatwerkvoorschriften op te leggen aan Massa Verhuur B.V.

Dit maatwerkbesluit vervalt wanneer Massa Verhuur B.V. de bedrijfsactiviteiten op deze locatie heeft beëindigd.

De volgende documenten maken deel uit van dit (ontwerp)besluit:

- Verzoek tot maatwerk, ingediend door derden, ontvangen op 10 september 2025.

## **RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN**

### **Beroep**

Belanghebbenden kunnen op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen 6 weken na de dag dat het besluit ter inzage is gelegd beroep aantekenen bij de Rechtbank Oost-Brabant te 's-Hertogenbosch. Het beroepschrift moet uw naam en adres bevatten, en gemotiveerd, gedateerd en ondertekend zijn. Het beroepschrift moet in tweevoud ingediend worden bij de Sector Bestuursrechtspraak van de Rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

### **Voorlopige voorziening**

De dag nadat de beroepstermijn is verstreken, treedt de beschikking in werking. Het indienen van een beroepschrift stelt de werking van de beschikking niet uit. Als u of belanghebbenden niet willen dat deze beschikking in werking treedt na afloop van de beroepstermijn, kan tijdens die termijn om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Voor nadere informatie verwijzen wij naar de kennisgeving van deze beschikking.

Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

## **MAATWERKVOORSCHRIFTEN**

### **1. GELUID**

#### **1.1. Algemene voorschriften**

- 1.1.1. Chauffeurs melden tijdig hun aankomst bij de receptie met als doel zo veel mogelijk stilstand op het buitenterrein te voorkomen.
- 1.1.2. Het bedrijf draagt zorg voor duidelijke instructies aan werknemers omtrent geluids- en gedragsmaatregelen op relevante locaties binnen de inrichting.
- 1.1.3. Massa Verhuur B.V. moet een registratie bijhouden van vrachtwagenbewegingen die het terrein betreden met datum en tijdstip, welke op verzoek van de ODBN ter inzage wordt verstrekt aan de ODBN.

#### **1.2. Akoestisch onderzoek**

- 1.2.1. Binnen 4 maanden na de inwerkingtreding van dit besluit moet Massa Verhuur B.V. door middel van een rapport van een akoestisch onderzoek aan de ODBN aantonen dat aan de geluidsnormen van het omgevingsplan van gemeente Oss wordt voldaan.
- 1.2.2. Het akoestisch onderzoek bevat ook een beoordeling van de indirecte hinder door de verkeersbewegingen van en naar de activiteit. Met de beoordeling moet aangetoond worden dat het bedrijf voldoet aan de zorgplicht volgens artikel 22.44. Toetsing moet plaatsvinden volgens de systematiek beschreven in de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m.'.

### **Voorschriften geldend voor de avond- en nacht periode**

#### **1.3. Gebruik voertuigen**

- 1.3.1. Stationair draaien van motoren is niet toegestaan, tenzij dit technisch of voor veiligheid noodzakelijk is.

#### **1.4. Logistieke organisatie**

- 1.4.1. Vrachtwagenchauffeurs moeten zelf in staat zijn om de roldeuren van het bedrijf te bedienen, zodat stationair draaien op het buitenterrein zo veel mogelijk wordt voorkomen.

#### **1.5. Werkzaamheden en gebruik buitenterrein**

- 1.5.1. Reinigings- en schoonmaakwerkzaamheden van materiaal vinden uitsluitend inpandig plaats.
- 1.5.2. Het gebruik van heftrucks, kooiopen en palletwagens op het buitenterrein is niet toegestaan.
- 1.5.3. Laden en lossen van vrachtwagens vindt uitsluitend inpandig plaats.

#### **1.6. Geluid en installaties**

- 1.6.1. Het gebruik van geluidsapparatuur op het buitenterrein is niet toegestaan.
- 1.6.2. Muziekgeluid mag niet waarneembaar zijn op de perceelsgrenzen met een woonbestemming.

## **1. PROCEDURELE ASPECTEN**

### **1.1. Gegevens aanvrager**

Op 10 september 2025 is een verzoek om maatwerk ontvangen als bedoeld in artikel 4.5 van de Omgevingswet (Ow). Het betreft een verzoek van derden voor het bedrijf Massa Verhuur B.V. Het maatwerkverzoek betreft een verzoek tot het stellen van voorschriften met als doel het verminderen van geluidsoverlast. Hierbij is ook verzocht om het verplicht laten uitvoeren van een akoestisch onderzoek door Massa Verhuur B.V.

### **1.2. Huidige meldingssituatie**

Op 1 februari 2016 hebben wij voor het oprichten van Massa Verhuur B.V. aan de Leiweg 2c te Geffen een melding ingevolge het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) ontvangen met kenmerk: Z/008929. Deze melding is op 10 juni 2016 voor kennisgeving aangenomen. In onze brief van 10 juni 2016 is aangegeven dat het bedrijf zich aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit moet houden. Deze geluidsnormen zijn nu opgenomen in het tijdelijk deel van het Omgevingsplan van gemeente Oss.

### **1.3. Bevoegd gezag**

Gelet op artikel 4.8 van de Omgevingswet zijn wij het bevoegd gezag om maatwerkvoorschriften te stellen.

### **1.4. Procedure en zienswijze**

Deze beschikking betreft een maatwerkbesluit op grond van artikel 22.45 van het Omgevingsplan van de gemeente Oss. Het maatwerk ziet op het stellen van voorschriften ter borging van naleving van de geldende geluidsnormen en raakt zowel het betrokken bedrijf als meerdere omwonenden.

Gelet op de aard en impact van het besluit, de betrokkenheid van verschillende belanghebbenden en de verwachting dat tegen het voorgenomen besluit bedenkingen zullen bestaan, heeft het college besloten afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing te verklaren op grond van artikel 3:10 Awb.

Het ontwerp van deze beschikking heeft vanaf 21 april 2026 zes weken ter inzage gelegen. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door Hooglander Advocaten B.V. namens Massa Verhuur B.V. en omwonenden van het bedrijf.

### **Samenvatting zienswijze van Hooglander Advocaten B.V.**

De door Hooglander Advocaten ingediende zienswijze op 3 maart 2026 houdt in grote lijnen in dat het ontwerpbesluit volgens indiener te ruim en te beperkend is opgezet, omdat de ervaren hinder volgens hen zich met name voor doet in de avond- en nachtperiode.

- a) De indiener stelt dat de activiteiten in de dagperiode niet als problematisch worden ervaren en dat de voorgenomen maatwerkvoorschriften (met uitzondering van twee door hem als algemeen aangemerkte bepalingen) daarom uitsluitend voor de avond- en nachtperiode zouden moeten gelden.
- b) Verder wordt aangevoerd dat de voorgenomen beperkingen voor verkeersbewegingen niet passend zijn: ten aanzien van de westdeur zouden geen beperkingen nodig zijn omdat omwonenden daar geen overlast ervaren, en voor de zuidzijde zouden de voorgestelde

- aantallen onnodig beperkend zijn omdat het binnenrijden en vertrekken van een trekker volgens Hooglander als één vrachtwagenbeweging moet worden aangemerkt.
- c) In het verlengde hiervan wordt verzocht het voorschrift over roldeuren uitsluitend te laten gelden voor de roldeur aan de zuidzijde.
  - d) Daarnaast wordt verzocht het conceptvoorschrift over muziekgeluid te wijzigen, omdat “*niet waarneembaar buiten de bedrijfsgrenzen*” volgens Hooglander niet is toegesneden op bescherming van omwonenden; voorgesteld wordt om de begrenzing te leggen bij percelen met een woonbestemming.
  - e) Tot slot wordt verzocht om een uitzonderingsregeling voor incidentele bedrijfssituaties op te nemen, overeenkomstig de gebruikelijke praktijk dat een incidentele situatie een beperkt aantal keer per jaar kan voorkomen, en om die uitzondering te koppelen aan onder meer verkeersbewegingen en laden en lossen in de nachtperiode, met verwijzing naar de mogelijkheid om op grond van het omgevingsplan een uitzondering te maken.

### **Samenvatting zienswijze van omwonenden**

De door derden ingediende zienswijze van 9 april 2026 beschrijft hoe omwonenden zich niet kunnen verenigen met het ontwerpbesluit om maatwerkvoorschriften op te leggen ter beperking van geluidhinder van het bedrijf, omdat het ontwerp volgens hen slechts gedeeltelijk tegemoetkomt aan hun eerdere verzoeken en onvoldoende bescherming biedt tegen (naar hun mening) onaanvaardbare en normoverschrijdende geluidsoverlast.

- a) Daarbij wordt gesteld dat de voorgestelde voorschriften onvoldoende vergaand zijn, en dat de controlebaarheid en handhaafbaarheid tekortschieten, mede in het licht van wat zij beschrijven als een langdurig tekortschietende handhavingspraktijk. In de zienswijze wordt uitgebreid verwezen naar de voorgeschiedenis van handhavingsverzoeken, procedures en (gestelde) vertraging bij onder meer invordering van verbeurde dwangsommen, waarbij wordt betoogd dat pas na herhaalde acties door omwonenden voortgang is ontstaan.
- b) Het bestaande akoestische rapport wordt als onvolledig en verouderd aangemerkt, onder meer omdat relevante uitbreidingen van het bedrijf (zoals een extra hal en een extra laad-/losvoorziening) en de actuele geluidgevoelige omgeving volgens de zienswijze niet (voldoende) zijn meegenomen, en omdat een berekening van indirecte geluidhinder door vrachtverkeer ontbreekt. Inhoudelijk wordt aangevoerd dat de motivering van het ontwerpbesluit onvoldoende draagkrachtig is, omdat volgens omwonenden een actueel en allesomvattend akoestisch onderzoek ontbreekt dat de totale geluidssituatie van het bedrijf inzichtelijk maakt, inclusief langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, piekgeluidniveaus en indirecte geluidhinder door aan- en afrijdend vrachtverkeer, en dit zowel voor de huidige als (aannemelijke) toekomstige bedrijfssituatie. Omwonenden menen dat zonder een nieuw integraal geluidsrapport geen passende maatwerkvoorschriften kunnen worden vastgesteld en verzoeken daarom een maatwerkvoorschrift op te nemen dat het bedrijf verplicht binnen twee maanden na inwerkingtreding van het besluit een dergelijk nieuw onderzoek te overleggen.
- c) Tevens wordt gesteld dat het ontwerpbesluit onvoldoende motiveert waarop bepaalde begrenzingen (zoals aantallen vrachtwagenbewegingen) zijn gebaseerd.

- d) Verder wordt betoogd dat geen sprake mag zijn van een “belangenafweging” die ruimte laat voor het toestaan van overschrijding van wettelijke geluidnormen; volgens omwonenden geldt dat het bedrijf aan de geldende normen moet voldoen en dat, als dat beperkingen van bedrijfsactiviteiten vergt, die beperkingen ook daadwerkelijk moeten worden opgelegd.
- e) Vanuit die benadering wordt onder meer aangedrongen op het vastleggen van maximale bedrijfsactiviteiten (naar tijd en aantal) per dag-, avond- en nachtperiode, inclusief registratie- en rapportageverplichtingen.
- f) Voor vrachtwagenbewegingen in de avond- en nachtperiode wordt aangevoerd dat op basis van eerdere metingen en het bestaande rapport in die perioden in feite geen vrachtwagenbewegingen zouden kunnen worden toegestaan; omwonenden concluderen daaruit dat een (nagenoeg) totaalverbod in de avond- en nachtperiode noodzakelijk is, behoudens “normale werkzaamheden” zonder hoge piekgeluiden in gesloten loodsen.
- g) Ten aanzien van specifieke middelvoorschriften wordt onder meer verzocht om strengere en concretere eisen voor het gesloten houden van overheaddeuren, waarbij termen als “zo veel mogelijk” volgens omwonenden moeten vervallen omdat dit de handhaafbaarheid ondermijnt.
- h) Daarnaast wordt gevraagd om een expliciet verbod op onnodige piekgeluiden door het smijten, gooien en hameren met metalen of andere harde voorwerpen.
- i) Ook vragen omwonenden om verdergaande voorschriften ter beperking van indirecte geluidhinder door vrachtverkeer, waarbij wordt betoogd dat begrenzingen van aantallen en rijrichtingen alleen verdedigbaar zijn met een deugdelijke akoestische onderbouwing.
- j) Verder wordt aangedrongen op het verplicht onderzoeken en gefaseerd invoeren van elektrische (vracht)voertuigen, omdat dit volgens omwonenden zowel duurzaamheids- als geluidsvoordelen biedt.
- k) Tot slot bevat de zienswijze verzoeken om openbaarmaking van documenten op grond van de Wet open overheid, waaronder stukken over (veronderstelde) interne of externe akoestische beoordelingen door of namens de omgevingsdienst en verslaglegging/uitkomsten van overleg met het bedrijf (genoemd wordt een overleg op 26 januari 2026), en wordt gevraagd om inzicht in (voorgenomen) handhavingsactiviteiten en controlemetingen in het hoogseizoen.

### **1.5. Behandeling zienswijze van Hooglander Advocaten**

#### **Ad a) “Maatwerkvoorschriften beperken tot avond- en nachtperiode (met twee algemene bepalingen)”**

De indiener stelt dat de activiteiten overdag niet als problematisch worden ervaren en dat de maatwerkvoorschriften daarom uitsluitend voor de avond- en nachtperiode zouden moeten gelden, met uitzondering van twee bepalingen die volgens hem algemeen kunnen gelden.

In het definitieve besluit zijn de twee door de indiener als algemeen aangemerkte bepalingen omgezet naar algemene voorschriften, omdat deze gedrags- en organisatieverplichtingen niet logisch zijn om uitsluitend tijdgebonden te maken en juist bijdragen aan het voorkomen van onnodige stilstand en hinder op alle momenten.

Het gaat om:

- 1.1.1. Chauffeurs melden tijdig hun aankomst bij de receptie (doel: stilstand buitenterrein voorkomen);
- 1.1.2. Duidelijke instructies aan werknemers over geluids- en gedragsmaatregelen.

De overige voorschriften zijn door ons gekoppeld aan de avond- en nachtperiode, omdat de ervaren hinder en de noodzaak tot beperking zich daar het meest op richten en omdat op dit moment (nog) onvoldoende akoestische onderbouwing beschikbaar is om zwaardere of bredere maatregelen te kunnen motiveren. Bij de door ons uitgevoerde geluidmetingen zijn alleen overschrijdingen van het maximaal geluidniveau in de avond- en nachtperiode vastgesteld: daarmee staat derhalve vast dat in de avond- en nachtperiode niet altijd aan de maximale geluidsnormen wordt voldaan. Indien uit het op te stellen akoestisch onderzoek naar voren komt dat ook in de dagperiode maatregelen benodigd zijn, kunnen deze met een nader maatwerkbesluit verplicht worden gesteld.

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze deels.

**Ad b) “Beperkingen voor verkeersbewegingen niet passend (westdeur: niet nodig; zuidzijde: aantallen te beperkend en ‘in/uitrijden trekker’ is één beweging)”**

De indiener geeft aan dat de voorgenomen beperkingen voor verkeersbewegingen voor de westdeur niet nodig zijn en voor de zuidzijde te beperkend, mede vanwege de wijze van tellen van bewegingen.

Wij hebben de voorgenomen voorschriften over (maximale) aantallen vrachtwagenbewegingen niet in het definitieve besluit opgenomen. De aanleiding daarvoor is dat bij nader inzien het huidige geluidsrapport van NIPA onvoldoende zekerheid geeft om hierover op dit moment een zorgvuldig, handhaafbaar en juridisch houdbaar besluit te nemen. Zonder deugdelijk akoestisch inzicht in de bijdrage van verkeersbewegingen (locatie, tijdvak, intensiteit, bronvermogens/rijroutes, pieken) is het niet goed mogelijk om:

- ofwel een beperking te motiveren als noodzakelijk en evenredig;
- ofwel te onderbouwen dat géén beperking nodig is (bijv. bij de westdeur);
- ofwel een discussie over telwijze (één of twee bewegingen) objectief te beoordelen.

Daarom hebben wij ervoor gekozen eerst via een akoestisch onderzoek te laten aantonen of aan de geluidsnormen wordt voldaan. Op basis hiervan kan – indien nodig – later alsnog gericht maatwerk worden gesteld dat onderbouwd en proportioneel is.

Conclusie:

Wij volgen de zienswijze in zoverre dat de beperkingen voor verkeersbewegingen nu niet worden vastgesteld. Nadat er een akoestisch onderzoek is overgelegd kan alsnog worden beoordeeld of en welke maximale verkeersbewegingen kunnen worden gesteld.

**Ad c) “Roldeuren-voorschrift alleen laten gelden voor roldeur zuidzijde”**

De indiener verzoekt het voorschrift over roldeuren uitsluitend te laten gelden voor de roldeur aan de zuidzijde.

In het definitieve besluit is het voorschrift om in de avond- en nachtperiode roldeuren gesloten te houden komen te vervallen, omdat daarvoor op dit moment geen voldoende akoestische onderbouwing beschikbaar is om dit als verplichting voor te schrijven (ongeacht welke deur). Zolang

er geen akoestisch onderzoek ligt dat de noodzaak en effectiviteit van dit type maatregel inzichtelijk maakt, kunnen wij een dergelijke ingrijpende bedrijfsvoeringsmaatregel niet redelijkerwijs en juridisch houdbaar opleggen.

Conclusie:

Het roldeuren-voorschrift is niet opgenomen. Het verzoek om dit te beperken tot één specifieke roldeur is daarmee niet meer aan de orde.

**Ad d) “Muziekgeluid: niet ‘buiten de bedrijfsgrenzen’, maar begrenzing bij percelen met woonbestemming”**

De indiener verzoekt het conceptvoorschrift over muziekgeluid te wijzigen, omdat “niet waarneembaar buiten de bedrijfsgrenzen” volgens hem niet is toegesneden op bescherming van omwonenden; voorgesteld wordt om de begrenzing te leggen bij percelen met een woonbestemming.

Wij onderschrijven dat het criterium “niet waarneembaar buiten de bedrijfsgrenzen” niet altijd het meest passend is wanneer het doel is bescherming van omwonenden. Daarom is het voorschrift aangepast. In het definitieve besluit is opgenomen dat muziekgeluid niet waarneembaar mag zijn op de perceelsgrenzen met een woonbestemming.

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze.

**Ad e) “Uitzonderingsregeling voor incidentele bedrijfssituaties (en koppelen aan o.a. verkeersbewegingen en laden/lossen in de nacht)”**

De indiener verzoekt om een uitzonderingsregeling voor incidentele bedrijfssituaties op te nemen, zoals gebruikelijk (beperkt aantal keer per jaar), en dit te koppelen aan onder meer verkeersbewegingen en laden en lossen in de nachtperiode. Wij zien hier op dit moment geen aanleiding voor.

Zonder (actueel) akoestisch onderzoek is namelijk niet goed vast te stellen welke incidentele bedrijfssituaties akoestisch aanvaardbaar zijn, welke randvoorwaarden daarbij noodzakelijk zijn (zoals tijdvenster, locaties, duur en bron- of gedragsmaatregelen) en hoe vaak dergelijke situaties kunnen voorkomen zonder overschrijding van de geldende geluidsnormen. Met dit besluit wordt Massa Verhuur B.V. verplicht om binnen de gestelde termijn een actueel akoestisch onderzoek te laten uitvoeren. Op basis van de uitkomsten van dat onderzoek kan vervolgens worden beoordeeld of aanvullende maatwerkvoorschriften noodzakelijk zijn, waaronder voor incidentele situaties.

Daarbij komt dat deze zienswijze op dit punt mede ziet op een situatie waarin maatwerkvoorschriften over (maximale) verkeersbewegingen zouden zijn opgenomen. Zoals gemotiveerd onder ad b zijn dergelijke voorschriften in dit besluit vooralsnog niet vastgesteld vanwege het ontbreken van voldoende akoestische onderbouwing. Een uitzonderingsregeling koppelen aan niet-vastgestelde begrenzingen ligt daarom nu niet in de rede; dit kan pas worden beoordeeld na ontvangst van het akoestisch onderzoek.

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze niet. Er is geen uitzonderingsregeling voor incidentele bedrijfssituaties opgenomen. Dit onderwerp kan pas verantwoord worden beoordeeld na ontvangst van het akoestisch onderzoek.

**ODBN**



## 1.6. Behandeling van zienswijze van omwonenden

### **Ad a) “Voorschriften onvoldoende vergaand; controleerbaarheid/handhaafbaarheid schiet tekort; verwijzing naar tekortschietende handhaving in het verleden”**

De volgende voorschriften zijn opgenomen om bij te dragen aan de controleerbaarheid van potentieel overlastgevende bedrijfsactiviteiten:

- 1.1.3. een registratieplicht voor vrachtwagenbewegingen met datum en tijdstip, op verzoek ter inzage;
- 1.2.1. een verplichting tot akoestisch onderzoek binnen 4 maanden, zodat kan worden vastgesteld of aan de geluidsnormen wordt voldaan.

De door indieners aangehaalde voorgeschiedenis over handhavingsverzoeken, procedures en invordering betreft primair de uitvoeringspraktijk van toezicht en handhaving. Dit is in beginsel geen onderdeel van de inhoudelijke beoordeling welke maatwerkvoorschriften nu redelijk en proportioneel zijn. Toezicht en handhaving staan los van dit maatwerkbesluit. Dit besluit gaat over welke voorschriften nu redelijk en proportioneel zijn; strengere voorschriften kunnen alleen worden gesteld als daarvoor een actuele, deugdelijke akoestische onderbouwing aanwezig is.

Voor de volledigheid merken wij op dat het bedrijf van Massa ook los van enige maatwerkvoorschriften is gehouden aan de geluidsnormen in het Omgevingsplan van de gemeente Oss. Er is op 4 maart 2025 een last onder dwangsom opgelegd aan Massa die ertoe strekt dat het bedrijf zich aan de geluidsnormen houdt. Wij voeren periodiek geluidmetingen uit om vast te stellen of het bedrijf zich aan deze geluidsnormen houdt. Op 3 maart 2026 is een besluit tot invordering van de reeds verbeurde dwangsommen genomen.

#### Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze gedeeltelijk. De behoefte aan betere controleerbaarheid is ondervangen met voorschrift 1.1.3. en 1.2.1. Het verzoek om daarom nu al verdergaande/strengere voorschriften op te leggen, volgen wij niet zolang een akoestische onderbouwing ontbreekt.

### **Ad b) “Bestaand akoestisch rapport is onvolledig; verzoek om nieuw integraal onderzoek binnen 2 maanden (incl. indirecte hinder vrachtverkeer en toekomstige situatie)”**

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij het in 2023 door Massa overgelegde rapport van NIPA (d.d. 13 oktober 2023) nader beoordeeld. We concluderen dat dit akoestisch onderzoek onvoldoende grondslag biedt om maatwerkvoorschriften op te baseren. De in dit rapport gehanteerde uitgangspunten roepen een aantal vragen op en bieden mogelijk geen representatief beeld van het feitelijk door Massa veroorzaakte geluid.

Gelet op het feit dat wij bij de metingen van augustus 2024 en juli 2025 wel overschrijdingen van de maximale geluidsnormen hebben vastgesteld achten wij het wenselijk dat de akoestische situatie door Massa in beeld wordt gebracht.

Een dergelijk integraal akoestisch onderzoek is tevens noodzakelijk om verdere maatwerkvoorschriften te kunnen onderbouwen. Daarom is in het definitieve besluit een verplichting tot akoestisch onderzoek opgenomen (1.2.1.). Dit onderzoek moet aantonen dat aan de geluidsnormen van het omgevingsplan wordt voldaan en moet binnen 4 maanden na inwerkingtreding worden aangeleverd. In het kader van een mogelijke verhuizing achten wij het redelijk om het bedrijf twee extra maanden de tijd te geven voor dit akoestisch onderzoek.

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze grotendeels. Wij hebben een voorschrift aan het besluit verbonden waarin wij een akoestisch onderzoek verplichten (1.2.1.), echter verlengen wij de onderzoeksperiode met twee maanden ten opzichte van het verzoek.

**Ad c) “Onvoldoende gemotiveerd waarop begrenzingsen zoals aantallen vrachtwagenbewegingen zijn gebaseerd”**

Wij onderschrijven dat begrenzingsen zoals maxima voor aantallen verkeersbewegingen deugdelijk gemotiveerd moeten zijn. Omdat het huidige geluidsrapport van NIPA onvoldoende inzicht geeft om zulke begrenzingsen zorgvuldig vast te stellen, zijn de voorgenomen voorschriften over aantallen vrachtwagenbewegingen niet opgenomen in het definitieve besluit. In plaats daarvan wordt eerst via voorschrift 1.2.1. een akoestisch onderzoek verlangd.

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze in uitkomst: de bedoelde aantallen voor vrachtwagenbewegingen zijn verwijderd uit het definitieve besluit. Uit het akoestisch onderzoek moet blijken of en hoeveel vrachtwagenbewegingen redelijk zijn om Massa Verhuur B.V. op te leggen.

**Ad d) “Geen belangenafweging die overschrijding normen toelaat; bedrijf moet aan normen voldoen; als dat beperkingen vergt, moeten die worden opgelegd”**

Wij onderschrijven dat het bedrijf moet voldoen aan de geldende geluidsnormen. In het definitieve besluit is dat uitgangspunt geborgd doordat:

- het bedrijf binnen 4 maanden met een akoestisch onderzoek moet aantonen dat aan die normen wordt voldaan.

Waar wij de zienswijze niet volgen, is de stelling dat zonder actuele, objectieve onderbouwing nu al de zwaarst mogelijke beperkingen moeten worden opgelegd. Maatwerkvoorschriften moeten noodzakelijk, proportioneel en deugdelijk gemotiveerd zijn. Zonder een actueel akoestisch onderzoek is het niet zorgvuldig om vergaande beperkingen (zoals maxima per tijdvak of vergaande verbodsbepalingen) nu al vast te leggen. Bovendien moeten ook de belangen van Massa bij haar bedrijfsvoering worden meegewogen.

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze gedeeltelijk: het uitgangspunt “voldoen aan normen” onderschrijven wij en borgen wij via voorschrift 1.2.1., daarentegen leggen wij nu niet alle door indieners gewenste extra beperkingen op zonder akoestische onderbouwing.

**ODBN**

**Ad e) “Vastleggen maximale bedrijfsactiviteiten (tijd/aantal) per dag/avond/nacht + registratie- en rapportageverplichtingen”**

Wij nemen geen maxima op voor aantallen activiteiten per tijdvak (dag/avond/nacht), omdat daarvoor nu onvoldoende akoestische onderbouwing beschikbaar is (zie ook ad b en c). Ook los hiervan menen wij dat er op basis van het Omgevingsplan reeds geluidsnormen gelden voor de dag, avond en nacht, die eenvoudiger en effectiever handhaafbaar zijn dan maxima gekoppeld aan afzonderlijke activiteiten. Ten aanzien hiervan wordt middels de reeds opgelegde last onder dwangsom en de naar aanleiding hiervan uitgevoerde en uit te voeren geluidsmetingen op de naleving toezien. Wel is een voorschrift opgenomen voor de registratie van vrachtwagenbewegingen (1.1.3.).

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze gedeeltelijk: registratie is opgenomen via voorschrift 1.1.3., maar maxima voor activiteiten per tijdvak worden nog niet vastgesteld.

**Ad f) “In avond/nacht feitelijk geen vrachtwagenbewegingen mogelijk; daarom (nagenoeg) totaalverbod noodzakelijk, behalve ‘normale werkzaamheden’ in gesloten loodsen”**

Wij nemen geen totaalverbod voor vrachtwagenbewegingen in de avond- en nachtperiode op, omdat de huidige akoestische gegevens onvoldoende zijn om zo’n vergaande beperking objectief te onderbouwen. Bovendien zijn in het besluit al maatregelen opgenomen die het risico op hinder in de avond/nacht beperken, zoals:

- laden en lossen uitsluitend inpandig 1.5.3.;
- geen heftrucks, kooiopen en palletwagens buiten 1.5.2.;
- motoren niet stationair 1.3.1.;
- en de plicht tot akoestisch onderzoek (1.2.1.) om normnaleving vast te stellen.

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze niet. Een (bijna) totaalverbod op avond-/nachtbewegingen wordt nu niet opgelegd; eerst moet een akoestisch onderzoek duidelijkheid geven. In de tussentijd wordt middels geluidmetingen gecontroleerd of het bedrijf zich in de avond- en nachtperiode houdt aan de reeds op basis van het Omgevingsplan geldende geluidsnormen.

**Ad g) “Strengere/concretere eisen voor gesloten houden overheaddeuren; “zo veel mogelijk” moet vervallen”**

Het voorschrift om roldeuren/overheaddeuren in de avond- en nachtperiode gesloten te houden is niet opgenomen in het definitieve besluit, omdat daarvoor op dit moment geen voldoende akoestische onderbouwing bestaat om dit redelijkerwijs voor te schrijven. Zonder deugdelijk onderzoek is het niet houdbaar om zo’n specifieke, bedrijfsvoeringsgerichte verplichting op te leggen.

Wel is een organisatorische maatregel opgenomen die gericht is op het voorkomen van onnodige stilstand en stationair draaien buiten: chauffeurs moeten zelf de roldeuren kunnen bedienen (1.3.1.).

**ODBN**

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze niet. Dit is zonder akoestisch onderzoek niet te onderbouwen en een dergelijk voorschrift is moeilijk handhaafbaar.

**Ad h) “Expliciet verbod op onnodige piekgeluiden (smijten/goeien/hameren met metalen of harde voorwerpen)”**

Een dergelijk verbod is niet expliciet als afzonderlijk maatwerkvoorschrift opgenomen. In het definitieve besluit is wel een algemeen voorschrift opgenomen dat het bedrijf duidelijke instructies moet geven over geluids- en gedragsmaatregelen (1.1.2.). Daarmee kan het bedrijf intern sturen op gedrag dat piekgeluiden veroorzaakt.

Zonder actueel akoestisch onderzoek achten wij het niet zorgvuldig om dit zeer specifiek geformuleerde gedragsverbod als maatwerk op te leggen. In de geluidmetingen die worden uitgevoerd in het kader van de opgelegde last onder dwangsom zullen ook eventuele piekgeluiden ten gevolge van smijten, gooien of hameren worden geregistreerd.

Los daarvan menen wij dat het handhaven van een verbod op smijten, gooien en hameren een onevenredig grote druk legt op onze handhavingscapaciteit en bovendien kan leiden tot interpretatie- en bewijsproblemen bij toezicht. Met het uitvoeren van geluidmetingen op de naleving van de geluidsnormen wordt eveneens opgetreden tegen geluidspieken die ontstaan als gevolg van het smijten, gooien of hameren. Bij dit alles overwegen wij bovendien dat het hameren volgens Massa niet plaatsvindt als onderdeel van haar bedrijfsactiviteiten.

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze niet. Er is geen apart “smijt-/hamerverbod” opgenomen; het onderwerp valt wel onder de instructieplicht van voorschrift 1.1.2.

**Ad i) “Verdergaande voorschriften indirecte geluidhinder vrachtverkeer; aantallen/rijrichtingen alleen met deugdelijke onderbouwing”**

Wij onderschrijven dat maatregelen over indirecte geluidhinder door verkeer een deugdelijke akoestische onderbouwing vereisen. Juist omdat die onderbouwing nu ontbreekt, zijn geen voorschriften over aantallen/rijrichtingen vastgesteld. Dit punt wordt betrokken bij het verplichte akoestische onderzoek (1.2.1.), waarna – indien nodig – gerichte voorschriften kunnen worden overwogen.

Conclusie:

Wij volgen deze zienswijze nog niet: de noodzaak van een deugdelijke onderbouwing onderschrijven wij en borgen wij via (1.2.1.), wij stellen nu nog geen extra verkeersmaatregelen vast.

**Ad j) “Verplicht onderzoeken en gefaseerd invoeren van elektrische (vracht)voertuigen”**

In het definitieve besluit is geen verplichting opgenomen tot het uitvoeren van een onderzoek naar de elektrificatie van vrachtwagens, noch tot een gefaseerde invoering daarvan. Ook het eerder

opgenomen voorschrift waarin uitsluitend elektrisch aangedreven heftrucks op het bedrijfsterrein waren toegestaan is komen te vervallen.

Het bevoegd gezag kan het bedrijf op dit moment niet verplichten een dergelijk onderzoek te laten uitvoeren. Daarnaast is het gebruik van palletwagens, heftrucks en kooiaapjes op het buitenterrein in de avond- en nachtperiode niet langer toegestaan door voorschrift 1.5.2. Tegen deze achtergrond is een afzonderlijk elektrificatievoorschrift voor heftrucks niet langer logisch, aangezien deze voertuigen in de relevante perioden waarin geluidhinder aan de orde is, niet mogen worden ingezet.

Het opnemen van een verplichting tot elektrificatie of een gefaseerd invoeringspad voor vrachtwagens zou daarnaast ook beperkingen opleggen aan de bedrijfsvoering in de dagperiode, terwijl hiervoor op dit moment geen onderbouwing bestaat. Daarmee wordt een dergelijke maatregel niet proportioneel geacht.

Pas indien uit een akoestisch onderzoek zou blijken dat aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om te kunnen voldoen aan de geldende geluidsnormen, kan worden beoordeeld of verdere maatregelen, zoals elektrificatie van voertuigen, aan de orde zijn. Voor de huidige situatie bestaat hiervoor geen aanleiding.

#### Conclusie:

De zienswijze wordt niet gevolgd. Zowel een verplichting tot (gefaseerde) elektrificatie van vrachtwagens als het voorschrift inzake elektrische heftrucks zijn niet opgenomen, aangezien bestaande gebruiksverboden van voorschrift 1.5.2. in de avond- en nachtperiode een groot deel van de werkzaamheden verbiedt en nu (zonder akoestisch onderzoek) nog niet te onderbouwen is dat verdere maatregelen noodzakelijk zijn.

## **2. TOETSINGSKADER MILIEU**

### **2.1. Voorwaarden maatwerkvoorschriften**

Een algemene voorwaarde voor het mogen stellen van maatwerkvoorschriften is dat deze nodig zijn ter bescherming van het milieu. Dezelfde toets geldt in geval het verzoek tot het stellen van een maatwerkvoorschrift wordt geweigerd.

Bij het stellen van deze voorschriften hebben wij in ieder geval betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de milieubelastende activiteiten daarvoor gevolgen kunnen veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, die de milieubelastende activiteiten kunnen veroorzaken;
- de met betrekking tot de milieubelastende activiteiten en de omgeving waarin deze is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de milieubelastende activiteiten kunnen veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- de voor onderdelen van het milieu, waarvoor de milieubelastende activiteiten gevolgen kunnen hebben, geldende instructieregels, paragraaf 5.1.4, artikel 5.165 van het Besluit kwaliteit leefomgeving;
- de redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van de voorschriften.

### **2.2. Geluid**

#### **2.2.1. Wettelijk kader**

Op basis van artikel 22.45 van het omgevingsplan kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen ten aanzien van het aspect Geluid. De milieubelastende activiteit van Massa Verhuur B.V. is geregeld in § 3.8.6. Opslag- en transportbedrijf van het Bal. De geluidsregels zijn vastgelegd in Paragraaf 22.3.4 van het omgevingsplan.

#### **2.2.2. Motivering**

Het verzoek tot maatwerk is ingediend door omwonenden van Massa Verhuur B.V. Het verzoek ziet op het beperken van geluidhinder afkomstig van transportbewegingen, laad- en losactiviteiten en werkzaamheden op het buitenterrein.

Bij de beoordeling van het verzoek is getoetst aan de regels van het omgevingsplan, in het bijzonder de geldende geluidsnormen, en aan de oogmerken die het plan beoogt te beschermen, waaronder de bescherming van het woon- en leefklimaat. Daarbij is beoordeeld welke geluidbeperkende maatregelen redelijkerwijs van het bedrijf kunnen worden verlangd en is een belangenafweging gemaakt tussen het belang van de omwonenden bij beperking van hinder en het belang van het bedrijf bij een uitvoerbare bedrijfsvoering.

Massa Verhuur B.V. heeft in oktober 2023 een akoestisch onderzoek ontvangen van NIPA, dit is samen met de geluidsmetingen van augustus 2024 door Omgevingsdienst Midden West Brabant beoordeeld op naleving van de geldende geluidsnormen. Hieruit blijkt dat transport en laad- en losactiviteiten voor een groot deel van het geluidsoverlast zorgen.

Echter blijkt bij nader inzien dat dit akoestisch onderzoek onvoldoende inzicht biedt in de geluidssituatie van het bedrijf. De gehanteerde uitgangspunten voor de (maximale) bronvermogens

zijn op meerdere punten niet representatief en onvoldoende onderbouwd. Hierdoor wordt de berekende geluidbelasting – met name voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (L<sub>A</sub>,L<sub>T</sub>) en het maximale geluidniveau (L<sub>A</sub>max) – naar verwachting onderschat. Het rapport is daarmee niet geschikt als basis om met maatwerkvoorschriften ingrijpende activiteiten toe te laten dan wel te weigeren.

Daarbij wordt het volgende geconstateerd:

- Voor het rijden van vrachtwagens is uitgegaan van een geluidvermogeniveau (L<sub>W</sub>) van 99 dB(A), terwijl voor langzaam rijdende vrachtwagens minimaal 100 dB(A) gebruikelijk is.
- Voor de mobiele bronnen bij het rijden (M01/1<sub>max</sub> en M01/2<sub>max</sub>) is uitgegaan van een maximaal geluidvermogeniveau (L<sub>WAF</sub>max) van 99 dB(A). Dit wordt als te laag beoordeeld voor optrekken en afremmen. Zonder nadere onderbouwing met metingen is het gebruikelijk om hiervoor ten minste 105 dB(A) te hanteren.
- Voor piekgeluiden door optrekken en afremmen op het terrein (L<sub>max</sub>01/1 en L<sub>max</sub>01/2) is een L<sub>WAF</sub>max van 106 dB(A) aangehouden. Zonder aanvullende informatie en/of metingen wordt ook deze waarde als te laag beschouwd. Voor dergelijke bronnen is een L<sub>WAF</sub>max van minimaal 108 dB(A) gebruikelijk (onder meer door het sluiten van portieren en het afblazen van remmen).
- Voor de bronnen L<sub>max</sub>02/1 en L<sub>max</sub>02/2 (heftruck, klepperen van lepels, laden en lossen) is uitgegaan van een L<sub>WAF</sub>max van 107 dB(A). Zonder aanvullende informatie of metingen wordt dit als laag aangemerkt, mede omdat pieken van meer dan 110 dB(A) kunnen optreden, bijvoorbeeld door het stoten van metaal en hekken.
- Bij het rijden van vrachtwagens met hekken dient bovendien rekening te worden gehouden met mogelijke piekgeluiden door het stoten/rammelen van hekken en stalen hulpstukken (zoals schoren en voeten).
- Ten slotte ontbreken of zijn onvoldoende meegenomen: piekgeluiden door vallend materiaal of materieel en piekgeluiden door werkzaamheden zoals hameren en vergelijkbare handelingen.

Gelet op het voorgaande dient het akoestisch onderzoek te worden aangepast en aangevuld, bij voorkeur met een nadere onderbouwing en geluidmetingen. Hiervoor hebben wij een voorschrift aan het besluit verbonden.

#### 2.2.3. Gedeeltelijke verlening van de maatwerkvoorschriften

Op basis van het verzoek en de zienswijzen op het ontwerpbesluit hebben wij besloten om het maatwerkverzoek gedeeltelijk toe te wijzen. De voorschriften die verbonden zijn aan dit besluit zijn opgenomen omdat deze rechtstreeks bijdragen aan het beperken van geluidemissies en het beheersbaar maken van de geluidbelasting op de omgeving, met name in de avond- en nachtperiode. De voorschriften zien zowel op het voorkomen van onnodige geluidproductie (continu geluid) als op het beperken van piekgeluiden.

De voorschriften 1.1.1 en 1.1.2 zijn opgenomen om de logistieke afhandeling en het gedrag op het terrein zodanig te organiseren dat geluidhinder wordt voorkomen dan wel geminimaliseerd. Door tijdige melding bij aankomst wordt stilstand op het buitenterrein zo veel mogelijk beperkt en wordt onnodige geluidbelasting door wachtende voertuigen voorkomen. Daarnaast waarborgen duidelijke instructies aan werknemers dat geluids- en gedragsmaatregelen consistent worden toegepast.

Het registratievoorschrift (1.1.3) is opgenomen om toezicht en handhaving op de naleving mogelijk te maken. Door het vastleggen van vrachtwagenbewegingen met datum en tijdstip kan achteraf worden

gecontroleerd of de bedrijfsvoering overeenkomt met de uitgangspunten en beperkingen uit dit besluit.

Voorschrift 1.2.1 is opgenomen om door middel van een akoestisch rapport inzichtelijk te maken dat de bedrijfsvoering, inclusief getroffen organisatorische en operationele maatregelen, daadwerkelijk leidt tot naleving van de geluidsnormen van het omgevingsplan van de gemeente Oss. Dit voorschrift borgt dat het bevoegd gezag beschikt over een actuele en toetsbare onderbouwing van de feitelijke geluidssituatie.

De voorschriften die betrekking hebben op het gebruik van voertuigen en de logistieke organisatie in de avond- en nachtperiode (1.3.1 en 1.4.1) zijn opgenomen om onnodige geluidproductie door voertuigen te voorkomen, in het bijzonder door stationair draaien en handelingen die daarmee samenhangen. Door chauffeurs in staat te stellen de roldeuren zelfstandig te bedienen, wordt voorkomen dat voertuigen langere tijd stationair draaien in afwachting van toegang.

De voorschriften over werkzaamheden en gebruik van het buitenterrein (1.5.1 tot en met 1.5.3) zijn opgenomen omdat deze maatregelen effectief zijn in het beperken van zowel continu geluid als piekgeluiden. Door reinigings- en schoonmaakwerkzaamheden en het laden en lossen uitsluitend inpandig toe te staan en het gebruik van heftrucks, kooiopen en palletwagens op het buitenterrein te verbieden, worden geluidsintensieve activiteiten buiten de gevels van geluidgevoelige objecten voorkomen.

Ten slotte zijn de voorschriften over geluid en installaties (1.6.1 en 1.6.2) opgenomen om te voorkomen dat (muziek)geluid en andere geluiden van geluidsapparatuur bijdragen aan de geluidbelasting in de omgeving. Het verbod op geluidsapparatuur op het buitenterrein en het vereiste dat muziekgeluid niet waarneembaar mag zijn op perceelsgrenzen met een woonbestemming, sluiten aan bij gangbare en doelmatige maatregelen ter bescherming van het woon- en leefklimaat.

De genoemde voorschriften zijn, gelet op de aard van de bedrijfsactiviteiten en de beoogde beheersing van de geluidbelasting, aan te merken als gebruikelijke en proportionele maatregelen die in redelijkheid van het bedrijf kunnen worden verlangd.

#### 2.2.4. Geweigerde onderdelen van het verzoek

Op basis van het verzoek en de zienswijzen op het ontwerpbesluit hebben wij besloten om het maatwerkverzoek gedeeltelijke te weigeren. Een aantal voorschriften waar is verzocht zijn niet overgenomen, namelijk:

- Het verzoek om de bedrijfsvoering te beperken tot uitsluitend de dagperiode (07:00 tot 19:00) is niet overgenomen. Het bedrijf mag ook in de avond- en nachtperiode activiteiten verrichten, mits wordt voldaan aan de geluidsnormen uit het Omgevingsplan. Voor de avond- en nachtperiode zijn daartoe werkwijze- en locatiegebonden beperkingen opgenomen, gericht op het beperken van (piek)geluiden.
- Het verzoek tot een verbod op het gebruik van achteruitrijsignalering is niet overgenomen. Een dergelijk verbod verdraagt zich niet met de vereiste arbeids- en verkeersveiligheid op het bedrijfsterrein.
- Het verzoek om snelheidslimieten binnen de inrichting via maatwerkvoorschriften vast te leggen is niet overgenomen. Gelet op de beperkte omvang en inrichting van het terrein wordt hiervan geen aantoonbare meerwaarde verwacht voor het beperken van de geluidbelasting.



- Het verzoek om niet-elektrische voertuigen te verbieden (of een verplicht elektrificatiepad vast te leggen) is niet overgenomen, omdat dit zonder actuele akoestische onderbouwing een te vergaande en mogelijk onevenredig bezwarende maatregel is in verhouding tot de te verwachten geluidswinst. In het definitieve besluit is daarom geen elektrificatieplicht opgenomen; in plaats daarvan zijn maatregelen opgenomen die direct sturen op het voorkomen van geluidhinder, met name door het beperken van buitenactiviteiten in de avond- en nachtperiode.
- Het verzoek om het realiseren van een geluidsmuur is niet overgenomen. Zonder deugdelijke akoestische onderbouwing en een reële verhouding tussen kosten en geluidsreductie kan een dergelijke ingrijpende maatregel niet zorgvuldig en proportioneel worden voorgeschreven. Hierbij kan mede worden betrokken dat het bedrijf zich oriënteert op verplaatsing naar een andere locatie.
- Het verzoek tot wijziging van de bestemming valt buiten de reikwijdte van een maatwerkbesluit. Dit betreft een planologische keuze en kan niet via maatwerkvoorschriften worden afgedwongen.

Het maatwerk strekt tot naleving van het Omgevingsplan en is niet bedoeld voor herstructurering van de bedrijfsvoering of wijziging van de planologische toelaatbaarheid van de locatie.

### **3. CONCLUSIE**

Ter bescherming van de gezondheid van omwonenden stellen wij maatwerkvoorschriften op voor Massa Verhuur B.V. waarmee de geluidsbelasting van het bedrijf wordt teruggedrongen in de avond- en nacht periode, tezamen met de eis voor een algeheel representatief akoestisch onderzoek.