

Betreft : Besluit WnbS
Zaaknummer : OD.315938
Vergunninghouder : Circuit Park Zandvoort Exploitatie B.V.
Locatie : Burgemeester van Alphenstraat 108, Zandvoort

VERZONDEN 14 JAN. 2021

BESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND**Inhoudsopgave****A. Besluit**

1. Onderwerp aanvraag
2. Besluit
3. Voorschriften
4. Procedureel
5. Zienswijze

B. Overwegingen en toetsingen

1. Onderwerp aanvraag
2. Wettelijk kader
3. Inhoudelijke beoordeling aanvraag
4. Slotoverwegingen
5. Procedure en samenhangende besluiten
6. Kennisgeving

A. BESLUIT WET NATUURBESCHERMING VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD-HOLLAND**1. Onderwerp aanvraag**

Ingenieursbureau Econsultancy heeft namens het Circuit Park Zandvoort Exploitatie B.V. een ontheffing aangevraagd op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) voor de aanwezigheid van tijdelijke halfverharding ten behoeve van de aanwezigheid van tijdelijke tribunes tijdens de Dutch Grand Prix op zandvlaktes op het Circuitpark Zandvoort. De halfverharding is noodzakelijk voor de realisatie en het veilig gebruik van de tribunes tijdens de Dutch Grand Prix. De halfverharding bestaat uit asfaltgranulaat.

De werkzaamheden bestaan uit het eenmalig aanbrengen en maximaal 5 jaar (tot uiterlijk 31 december 2025) laten liggen van halfverharding ten behoeve van de op- en afbouw en aanwezigheid van tijdelijke tribunes, het jaarlijks op- en afbouwen van tijdelijke tribunes en het na maximaal vijf jaar verwijderen van de halfverharding. De ontheffing heeft betrekking op de locaties 4, 6, 7 en 14 zoals weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit. Voor deze werkzaamheden wordt door de initiatiefnemer, Circuitpark Zandvoort, ontheffing gevraagd van de verbodsbepaling genoemd in:

- artikel 3.5, lid 2 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk verstoren van exemplaren van de rugstreeppad (*Epidalea calamita*) en de zandhagedis (*Lacerta agilis*);
- artikel 3.5, lid 4 van de Wnb, voor zover het betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de rugstreeppad (*Epidalea calamita*) en de zandhagedis (*Lacerta agilis*).

De ontheffing is aangevraagd voor de periode van 6 januari 2020 tot en met 31 december 2025. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer OD.315938.

Deze aanvraag volgt op een verzoek om handhaving waarbij werd geconstateerd dat er op o.m. de locaties 4, 6, 7 en 14 op het terrein van Circuit Park Zandvoort, zoals weergegeven in bijlage 1 bij dit besluit, halfverhardingen waren aangebracht met gebruikmaking van asfaltgranulaat. Deze halfverhardingen werden aangebracht tussen 6 januari 2020 tot 13 maart 2020. Geconstateerd werd dat Circuit Park Zandvoort Exploitatie B.V. niet over een ontheffing ingevolge hoofdstuk 3 van de Wnb beschikte om deze halfverhardingen te kunnen aanbrengen. Met deze aanvraag en de daarop af te geven (onderhavige) ontheffing wordt deze situatie gelegaliseerd.

2. Besluit

Wij besluiten om op grond van artikel 3.8, lid 1 van de Wnb aan Circuitpark Zandvoort Exploitatie B.V. te Zandvoort ontheffing te verlenen van:

- artikel 3.5, lid 2 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk verstoren van exemplaren van de rugstreeppad en de zandhagedis;
 - artikel 3.5, lid 4 van de Wnb, voor zover het betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de rugstreeppad en de zandhagedis.
- Deze ontheffing heeft betrekking op het aanbrengen en tot uiterlijk 31 december 2025 laten liggen van halfverharding bestaande uit asfaltgranulaat ten behoeve van de Dutch Grand Prix het jaarlijks op- en afbouwen van tijdelijke tribunes, de aanwezigheid van deze tijdelijke tribunes en het na vijf jaar verwijderen van de halfverharding op het terrein van Circuit Park Zandvoort gelegen aan de Burgemeester van Alphenstraat 108 te Zandvoort.

Gebruik van de halfverharding anders dan voor de in deze ontheffing aangegeven doelen dient door ons separaat te worden getoetst aan de Wnb.

De ontheffing geldt voor de periode vanaf de datum van verzending tot en met 31 december 2025.

3. Voorschriften en beperkingen

Aan dit besluit verbinden wij op grond van artikel 5.3, eerste, tweede en derde lid van de Wnb de navolgende voorschriften en beperkingen. Op grond van artikel 5.4, eerste en derde lid, Wnb kan de ontheffing worden ingetrokken als in strijd met de ontheffing of de voorschriften wordt gehandeld. Tevens is dan sprake van een economisch delict.

Algemene voorschriften

1. De ontheffing wordt slechts voor de hierboven genoemde soorten en beschreven verboden handelingen verleend.
2. Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd, voor zover in deze ontheffing zelf niet anders is aangegeven.
3. Onder werkzaamheden wordt verstaan alle handelingen die het projectgebied, zijnde locaties 4, 6, 7 en 14 op de locaties zoals weergegeven in bijlage 1 en 2, aantasten inclusief de voorbereidende werkzaamheden, werkzaamheden die dienen tot het ongeschikt maken van leefgebied, mitigerende en compenserende activiteiten.
4. De ontheffinghouder dient onverwijld contact op te nemen met Omgevingsdienst Noord-Holland Noord indien bij het uitvoeren van de werkzaamheden van het project andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen of werkzaamheden dan bedoeld in voorschriften 1 en 2 noodzakelijk zijn.
5. Indien de mitigerende/compenserende maatregelen niet worden toegepast zoals in dit besluit is weergegeven en/of als de ontheffinghouder voornemens is om de werkzaamheden of de planning van de werkzaamheden niet conform de aanvraag uit te voeren, dient contact opgenomen te worden met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.
6. Deze ontheffing kan uitsluitend gebruikt worden door (medewerkers van) de ontheffinghouder of in opdracht van de ontheffinghouder handelende (rechts-)personen. De ontheffinghouder blijft daarbij verantwoordelijk en aansprakelijk voor de juiste naleving van deze ontheffing.
7. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient een afschrift van deze ontheffing op de locatie van de werkzaamheden aanwezig te zijn en op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren. De genoemde ontheffing mag langs elektronische weg, leesbaar worden getoond.
8. De werkzaamheden en voorschriften dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige¹ op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing is verleend.

¹ Het bevoegd gezag verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of
- als ecoloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereeniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

9. De ontheffinghouder dient een ecologisch werkprotocol op te (laten) stellen waarin de in de ontheffing genoemde voorschriften zijn opgenomen. Alle betrokken partijen, met name ook de uitvoerenden op de bouw- of projectlocatie, dienen van het werkprotocol op de hoogte gesteld te worden.

Meldingsplicht

10. De ontheffinghouder dient minimaal 5 werkdagen voorafgaand aan de werkzaamheden de start van de verschillende werkzaamheden te melden bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. De volgende momenten dienen gemeld te worden:
- start opbouw tijdelijke tribunes
 - start afbouwen tijdelijke tribunes
 - start optimaliseren reservaatgebied
 - afronden optimaliseren reservaatgebied
 - start verwijderen asfaltgranulaat
- De meldingen dienen plaats te vinden via het digitale meldformulier op de website van de OD NHN. Met de melding dient u ook het ecologisch werkprotocol mee te sturen.

Optimalisatie reservaatgebied

11. De locatie zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit dient binnen één jaar na afgeven van dit besluit geoptimaliseerd te worden voor de rugstreeppad en zandhagedis. Zodoende dient de aanwezige bebossing uitgedund te worden, waardoor zonbeschenen, zanderige plekken ontstaan met een zo veel mogelijke oostelijke en zuidelijk oriëntatie. De locaties dienen te worden bepaald door een deskundige¹. Het uitdunnen dient plaats te vinden onder begeleiding en in aanwezigheid van een deskundige¹.
12. De reeds aanwezige poel in het gebied zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit dient gedeeltelijke plant- en schaduwvrij gemaakt te worden door de planten te verwijderen. De poel dient geschikt te worden als voortplantingswater voor de rugstreeppad. De poel dient te voldoen aan het gestelde door Ravon² en te voldoen aan de volgende eisen:
- De poel is niet beschaduwd;
 - De oevers van de poel zijn geleidelijk aflopend; het talud heeft een hellingshoek van 1:3 of minder;
 - er is maximaal 50 % van het wateroppervlak drijvende of ondergedoken vegetatie aanwezig;
 - Er zijn geen vissen in de poel aanwezig;
 - Rondom de poel met een straal van minimaal 2 meter is er weinig tot geen opgaande begroeiing aanwezig.
- Het geschikt maken dient plaats te vinden onder begeleiding en in aanwezigheid van een deskundige¹.
13. De vegetatie rond de poel dient na het verwijderen van de opslag middels maaibeheer op minimaal 10 cm hoogte te worden gehouden waarbij enkel gebruik mag worden gemaakt van een messenmaaier.
14. Bij de inrichting en het beheer van het reservaatgebied dient rekening te worden gehouden met de kwetsbare perioden van de rugstreeppad en de zandhagedis. Indien werkzaamheden in het voortplantingsseizoen van de soorten plaatsvinden, dienen geschikte voortplantingsplaatsen door een deskundige¹ gemarkeerd en gespaard te worden. Indien werkzaamheden in het overwinteringsseizoen van de soorten plaatsvinden, dienen geschikte overwinteringsplaatsen door een deskundige¹ gemarkeerd en gespaard te worden. De winterrustperiode van de zandhagedis loopt van 15 september tot 1 april. De winterrustperiode van de rugstreeppad loopt globaal van 15 oktober tot 1 april. De voortplantingsperiode van de zandhagedis loopt globaal van 1 april tot 1 september. De voortplantingsperiode van de rugstreeppad loopt globaal van 1 april tot 1 augustus. Afhankelijk van het seizoen en de weersomstandigheden kan deze periode langer dan wel korter zijn. De periode dient bepaald te worden door een deskundige¹.
15. De locatie zoals weergegeven in bijlage 3 van dit besluit dient jaarlijks door een deskundige¹ gecontroleerd te worden. Van deze controle dient verslaglegging plaats te vinden. In deze rapportage dienen minimaal de volgende gegevens te worden opgenomen:
- Datum, tijdstip en locatie van controleronde(s);
 - Onderbouwing aan/ of afwezigheid van het leefgebied, voorzien van foto's en actueel kaartmateriaal;
 - Aantal waargenomen exemplaren per soort in en in de omgeving van het plangebied;
 - Namen van de betrokken deskundigen;
 - Klimatologische omstandigheden.

² <https://www.ravon.nl/Helpdesk/poel-aanleggen>

Deze verslaglegging dient op verzoek direct te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.

16. Indien uit de voorgenoemde controle blijkt dat de locatie zoals weergegeven in bijlage 3 van dit besluit niet meer geschikt is als leefgebied voor de rugstreeppad en zandhagedis, dient het terrein opnieuw geoptimaliseerd te worden. Het optimaliseren dient plaats te vinden onder begeleiding en in aanwezigheid van een deskundige¹. Tevens dient hiervan melding te worden gemaakt aan het bevoegd gezag.
17. Verstoring op de locatie zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit dient zo veel mogelijk geminimaliseerd te worden. Betreding dient derhalve geminimaliseerd te worden tot onderzoek, beheer en onderhoud van het gebied.
18. Op de locaties zoals weergegeven in bijlage 4 bij dit besluit dient binnen één jaar na afgeven van dit besluit helmgras aangeplant te worden.

Opbouw en afbouw tribunes

19. Om verstoring en/of doden van individuen van de zandhagedis en de rugstreeppad te voorkomen, dient het asfaltgranulaat ongeschikt te worden gehouden als winterrust- en/of voortplantingshabitat voor de rugstreeppad en zandhagedis. Hiertoe dienen de locaties gemaaid te worden tot op een hoogte van maximaal 10 centimeter en kort gehouden te worden. Het kort houden dient één richting op plaats te vinden, richting geschikt leefgebied van de soorten.
20. Voorafgaande aan het op- en afbouwen van de tribunes dient een deskundige¹ jaarlijks te beoordelen of leefgebied in de vorm van voortplantings- of winterrusthabitat aanwezig is. Van deze beoordeling dient verslaglegging plaats te vinden. In deze rapportage dienen minimaal de volgende gegevens te worden opgenomen:
 - Datum, tijdstip en locatie van controleronde(s);
 - Onderbouwing aan/ of afwezigheid van het leefgebied, voorzien van foto's;
 - Aantal waargenomen exemplaren per soort in en in de omgeving van het plangebied;
 - Namen van de betrokken deskundigen;
 - Klimatologische omstandigheden.

Deze verslaglegging dient op verzoek direct te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.

21. Indien uit de beoordeling komt winterrust- en/of voortplantingshabitat van de rugstreeppad en/of zandhagedis ondanks de maatregelen aanwezig is, dient contact op te worden genomen met het bevoegd gezag en dient de locatie ongeschikt te worden gemaakt alvorens de tribunes worden op- of afgebouwd. Het op- en afbouwen dient niet eerder plaats te vinden dan wanneer de aanwezigheid van winterrust en/of voortplantingshabitat van de rugstreeppad en/of zandhagedis door een deskundige is uitgesloten.

Verwijderen asfaltgranulaat

22. Uiterlijk zes weken na de laatste Formule 1 wedstrijd en uiterlijk 31 december 2025 dient al het asfaltgranulaat op de locaties 4, 6, 7 en 14, zoals weergegeven in bijlagen 1 en 2 bij dit besluit, te zijn verwijderd.
23. Maximaal één week voorafgaande aan het verwijderen van het asfaltgranulaat, dient een deskundige¹ te controleren of de locaties met asfaltgranulaat zich hebben ontwikkeld tot geschikt winterrust- en/of voortplantingshabitat van de rugstreeppad en/of zandhagedis. Van deze controle dient verslaglegging plaats te vinden. In deze rapportage dienen minimaal de volgende gegevens te worden opgenomen:
 - Datum, tijdstip en locatie van controleronde(s);
 - Onderbouwing aan/ of afwezigheid van het leefgebied, voorzien van foto's;
 - Aantal waargenomen exemplaren per soort in en in de omgeving van het plangebied;
 - Namen van de betrokken deskundigen;
 - Klimatologische omstandigheden.

Deze verslaglegging op verzoek direct te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.

24. Indien uit de beoordeling komt winterrust en/of voortplantingshabitat van de rugstreeppad en/of zandhagedis ondanks de maatregelen aanwezig is, dient contact op te worden genomen met het bevoegd gezag en dient de locatie ongeschikt te worden gemaakt alvorens het asfaltgranulaat wordt verwijderd. Het verwijderen van het asfaltgranulaat dient niet eerder plaats te vinden dan wanneer de aanwezigheid van winterrust en/of voortplantingshabitat van de rugstreeppad en/of zandhagedis door een deskundige¹ is uitgesloten.
25. Binnen 7 dagen na het verwijderen van het asfaltgranulaat dienen de locaties (zoals weergegeven in bijlage 2) geschikt te worden gemaakt als leefgebied van de rugstreeppad en de zandhagedis. Hiertoe dient minimaal voortplantings- en overwinteringsleefgebied van de zandhagedis en overwinteringshabitat van de rugstreeppad te worden gerealiseerd. Er dient

daarvoor minimaal (micro)reliëf, vegetatie bestaande uit duineigen zaai- en/of plantgoed, vergraafbare plekken en zanderige plekken te worden gecreëerd. De inrichting dient te worden bepaald door een deskundige¹.

4. Procedure

Wij hebben de aanvraag op 22 juni 2020 ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer OD.315938. Op 30 juni 2020 is, conform ons verzoek van 24 juni 2020, de aanvraag aangevuld. Op 8 juli 2020 hebben wij de aanvrager en vergunninghouder geïnformeerd dat we op de aanvraag een besluit kunnen nemen en dat de voorbereiding van het besluit conform afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zal plaatsvinden.

5. Zienswijzen

Tegen het ontwerpbesluit zijn door drie partijen zienswijzen ingebracht, zijnde op 16 oktober 2020 door Stichting Duinbehoud, mede namens de Stichting Rust bij de Kust en de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland, op 19 oktober door Stichting Natuurbelang Amsterdamse Waterleidingduinen en op 21 oktober 2020 door Stibbe N.V. namens Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. Voor de zienswijzen en de beantwoording van de zienswijzen verwijzen wij naar bijlage 5 bij dit besluit, de 'Nota van beantwoording zienswijzen'.

Naar aanleiding van de zienswijzen hebben de volgende twee wijzigingen plaatsgevonden:

1. Naar aanleiding van de zienswijze van Stichting Duinbehoud e.a. is in dit besluit een voorschrift 25 is toegevoegd over de te nemen natuurmaatregelen na het verwijderen van het asfaltgranulaat.
2. Naar aanleiding van de zienswijze van Stichting Duinbehoud e.a. is in dit besluit de onderbouwing aangepast voor het ontbreken van een andere bevredigende oplossing voor zover dit ziet op de vertrapping van het gebied.

Voor het overige is het besluit ongewijzigd ten opzicht van het ontwerpbesluit.

B. Overwegingen en toetsingen

1. Onderwerp aanvraag

Circuit Park Zandvoort Exploitatie B.V. heeft een ontheffing aangevraagd voor de aanwezigheid van een halfverharding ten behoeve van de op- en afbouw van tijdelijke tribunes en het jaarlijks op- en afbouwen van deze tijdelijke tribunes. De tribunes en bijbehorende halfverharding worden gerealiseerd op de locaties 4, 6, 7 en 14, zoals weergegeven in bijlage 1 en 2 bij dit besluit. De tribunes zijn noodzakelijk voor het laten plaats vinden van de Dutch Grand Prix (Formule 1). Omdat dit evenement de aankomende jaren zal plaatsvinden, is het nodig de tribunes jaarlijks op- en af te bouwen. De halfverharding wordt aangelegd om de opbouw en het veilig gebruik van de tribunes mogelijk te maken op Circuit Zandvoort. Na afloop van de periode waarin Formule 1 races worden gehouden, wordt de halfverharding verwijderd. Op 23 augustus 2019 is reeds een ontheffing met kenmerk OD.288168 afgegeven voor werkzaamheden op en rondom het circuit. Onder deze ontheffing zijn de terreindelen reeds afgevlakt waarbij zandvlakten zijn ontstaan welke zijn voorzien van de halfverharding. De noodzaak voor de halfverharding was ten tijde van de aanvraag voor de ontheffing met kenmerk OD.288168 van 23 augustus 2019 nog niet duidelijk, waardoor het aanbrengen van een tijdelijke halfverharding niet is opgenomen in de afgegeven ontheffing. Door voortschrijdend inzicht is gebleken dat halfverharding nodig is voor het plaatsen en gebruiken van de tribunes. Derhalve wordt nu ontheffing aangevraagd.

Het asfaltgranulaat is aangebracht in de periode van 6 januari 2020 tot 13 maart 2020. De met asfaltgranulaat verharde gebieden worden volledig gebruikt voor (de voorbereidingen van) de opbouw van tijdelijke tribunes, zoals het lossen van vrachtwagens, de tijdelijke opslag van het materiaal en het voorbereiden en klaarzetten van de onderdelen voor het bouwen van de tribunes en de afwerking van de tribunes. Voor al deze opbouwwerkzaamheden voor de tribunes is zwaar materieel zoals vorkheftrucks, hoogwerkers en kranen nodig, welke een verharde ondergrond nodig hebben. Na afloop van de periode waarin Formule 1 wedstrijden worden gehouden (5 jaar) zal het asfaltgranulaat weer verwijderd worden.

Beschermde soorten

De locaties waar het asfaltgranulaat gerealiseerd is, waren ten tijde van het aanbrengen van het asfaltgranulaat lege zandvlakten welke op dat moment geen leefgebied vormden voor de rugstreeppad en zandhagedis, door de uitvoering van de werkzaamheden en bijbehorende zorgplichtmaatregelen welke waren ontheven met de ontheffing van 23 augustus 2019 met kenmerk OD.288268. Tevens waren er geen individuen aanwezig binnen het plangebied, nu deze

op grond van dezelfde ontheffing waren weggevangen. Voorafgaande aan de op 23 augustus 2019 ontheven werkzaamheden, vormden locaties 4 en 6 geschikt winterhabitat voor de rugstreeppad en locaties 4, 6, 7 en 14 geschikt winterrusthabitat en voortplantingshabitat voor de zandhagedis. Op grond van deze ontheffing zou er echter geen halfverharding worden gerealiseerd, waardoor de planlocaties een vergraafbare bodem hielden en vegetatie zich kon ontwikkelen. Door de realisatie van de halfverharding zal dit proces worden vertraagd. Tevens kunnen individuen van de soorten bij het jaarlijks op- en afbouwen van de tribunes en het verwijderen van de halfverharding worden gestoord.

Locatie 4

Voorafgaande aan het aanbrengen van de halfverharding was op deze locatie een open zandvlakte, gecreëerd op grond van de ontheffing met kenmerk OD.288168. In 2006 en 2007 heeft op een afgevlakt deel van deze locatie reeds een tribune gestaan. Deze plek met een oppervlakte van 1.600 m² was halfverhard met asfaltgranulaat en houtsnippers. De locatie is daarna overgroeid omdat het niet meer is gebruikt voor tribunes. Op deze locatie zijn twee oppervlakten van respectievelijk 11.270 m² en 1.930 m² voorzien van halfverharding.

Tot omstreeks 2025 zal een oppervlakte van 13.200 m² voorzien zijn van een halfverharding. Na deze periode wordt alle halfverharding verwijderd. Ten opzichte van de situatie voor 2019 levert dit een toename in onverhard leefgebied op, doordat de 1.600 m² welke reeds van een halfverharding voorzien was ook uiterlijk 2025 wordt verwijderd.

Locatie 6

Voorafgaande aan het aanbrengen van de halfverharding, was op locatie 6 sprake van een open zandvlakte gecreëerd op grond van de ontheffing met kenmerk OD.288168. Hiervoor was er sprake van een kunstmatig aangelegd duingebied.

Tot omstreeks 2025 zal een oppervlakte van 6.200 m² voorzien zijn van een halfverharding. In het midden van de locatie is een boom aanwezig gebleven, welke een onderbreking vormt en structuur en schaduw geeft. Na deze periode wordt de halfverharding volledig verwijderd, waarna zich hier nieuw leefgebied kan ontwikkelen.

Locatie 7

Voorafgaande aan het aanbrengen van de halfverharding, was op locatie 7 sprake van een open zandvlakte gecreëerd op grond van de ontheffing met kenmerk OD.288168. Daarvoor heeft op de locatie op de heuvel bijna elk jaar een tribune gestaan op asfaltverharding, waarbij het pad ernaar toe ook was voorzien van een halfverharding. In totaal was reeds circa 4.700 m² voorzien van een halfverharding, voorafgaande aan de op grond van de ontheffing met kenmerk OD.288168 uitgevoerde werkzaamheden. Op het nog niet verharde deel, is in 2020 een oppervlakte van 800 m² voorzien van een halfverharding.

Het is gebleken dat de halfverharding op een oppervlakte van 860 m² niet noodzakelijk is voor de op- en afbouw en/of het gebruik van de tribunes. Derhalve is Circuit Zandvoort voornemens dit oppervlakte te verwijderen. Dit betreft de verharding welke reeds aanwezig was. Deze huidige ontheffing ziet niet op de werkzaamheden of de aanwezigheid van het te verwijderen 860 m² aan halfverharding.

Het gehele talud rondom deze locatie is ingeplant met helmgras. Het betreft hierbij ook oostelijk en zuidelijk georiënteerde hellingen met in potentie geschikt leefgebied voor de zandhagedis.

Locatie 14

Voorafgaande aan het aanbrengen van de halfverharding, was op locatie 14 sprake van een open zandvlakte gecreëerd op grond van de ontheffing met kenmerk OD.288168. Daarvoor heeft op de locatie een tribune gestaan, waarbij de ondergrond een halfverharding betrof. De halfverharding had een oppervlakte van circa 2.000 m². De laatste jaren was de locatie niet meer in gebruik waardoor de halfverharding in verval is geraakt en een deel is uitgereden omdat de toegang was naar het 4x4 parcours. Ook waren op locatie 14 stelconplaten aanwezig. Op het onverharde deel is een oppervlakte van 2.000 m² verhard, waar 360 m² van zal worden verwijderd.

Deze huidige ontheffing ziet niet op de werkzaamheden of de aanwezigheid van het te verwijderen 360 m² aan halfverharding.

Rond deze locatie bevindt zich plaatselijk nieuw helmaanplant of zandtaluds, welke leefgebied voor de soorten kunnen vormen.

Maatregelen

Bij de op- en afbouw van de tribunes, wordt rekening gehouden met de soorten door zorgplichtmaatregelen te nemen zoals het kort houden van de vegetatie op de locaties met asfaltgranulaat. Hiermee wordt de aanwezigheid van soorten voorkomen.

De halfverharding zorgt voor een tijdelijke afname van leefgebied voor maximaal vijf jaar. Na afloop van de periode waarin Formule 1 wedstrijden worden gehouden (5 jaar) zal het asfaltgranulaat weer worden verwijderd. De dan ontstane zandvlakten worden aan de natuur overgelaten, waardoor zij zich door natuurlijke successie weer kunnen ontwikkelen tot leefgebied. Tijdens de periode waarin het asfaltgranulaat aanwezig is, dient te worden voorkomen dat winterrust- of voortplantingshabitat zich ontwikkelt.

Ter mitigatie van het leefgebied dat verloren gaat, is de locatie 9 zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit niet langer toegankelijk voor publiek. Deze locatie zal hiermee een reservaatgebied voor de zandhagedis en rugstreeppad vormen. Op de locatie is al een populatie zandhagedissen aanwezig, wat het gebied geschikt maakt. Tevens zal dit gebied geoptimaliseerd worden, door het uitdunnen van de bebossing zodat er meer zonbeschenen open zandplekken met een oostelijke en zuidelijke oriëntatie ontstaat. Tevens zal de sterk begroeide ondiepe poel door snoeiing gedeeltelijk plant- en schaduwvrij gemaakt worden, zodat voortplantingswater voor de rugstreeppad ontstaat. Op deze wijze zal een verstoringvrije locatie van 25.000 m² met optimaal leefgebied worden gerealiseerd.

Naast het optimaliseren van leefgebied op locatie 9, wordt er geschikt leefgebied gerealiseerd door helmaanplant op diverse locaties op het circuit, zoals weergegeven in bijlage 4 bij dit besluit. Met name bij de locaties 6, 7, 10 en 14 zijn oostelijk en zuidelijk georiënteerde taluds met nieuwe helm waar geschikt leefgebied kan ontwikkelen.

Echter, ondanks alle maatregelen kunt u niet voorkomen dat verbodsbepalingen van de Wnb worden overtreden. Om die reden wordt voor bovenstaande werkzaamheden ontheffing gevraagd van de Wnb.

2. Wettelijk kader

Soorten van de Habitatrichtlijn

De rugstreeppad en zandhagedis zijn opgenomen in bijlage IV van de Europese Habitatrichtlijn, die- en plantensoorten van communautair belang die strikt moeten worden beschermd. Daarnaast zijn de rugstreeppad en zandhagedis opgenomen in bijlage II bij het Verdrag van Bern. Op grond van artikel 3.5 van de Wnb is het onder meer verboden in het wildlevende dieren van soorten genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn bijlage II bij het Verdrag van Bern in hun natuurlijk verspreidingsgebied:

- opzettelijk te doden of te vangen (artikel 3.5, lid 1);
- opzettelijk te verstoren (artikel 3.5, lid 2);
- opzettelijk eieren te vernielen of te rapen (artikel 3.5, lid 3);
- voortplantingsplaatsen of rustplaatsen te beschadigen of te vernielen (artikel 3.5, lid 4).

Op grond van artikel 3.8 van de Wnb kunnen Gedeputeerde Staten ontheffing verlenen van verboden als bedoeld in artikel 3.5 of artikel 3.6, tweede lid, ten aanzien van dieren van daarbij aangewezen soorten, dan wel ten aanzien van de voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren van daarbij aangewezen soorten. Een ontheffing wordt uitsluitend verleend, indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat, dat er niet bij of krachtens enig ander artikel van deze wet vrijstelling is of kan worden verleend, dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan, en zij nodig is op grond van een in de wet genoemd belang. Te weten:

- in het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
- ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom;
- in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten;
- voor onderzoek en onderwijs, repopulatie of herintroductie van deze soorten, of voor de daartoe benodigde kweek, met inbegrip van de kunstmatige vermeerdering van planten, of

- om het onder strikt gecontroleerde omstandigheden mogelijk te maken op selectieve wijze en binnen bepaalde grenzen een beperkt, bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde dieren van de aangewezen soort te vangen of onder zich te hebben, onderscheidenlijk een beperkt bij de ontheffing of vrijstelling vastgesteld aantal van bepaalde planten van de aangewezen soort te plukken of onder zich te hebben.

Tot voortplantings- of rustplaatsen als bedoeld in artikel 3.5, lid 4 van de Wnb worden locaties gerekend waarin zich overwinteringsplaatsen en voortplantingsplaatsen bevinden, afhankelijk van de soort. Essentiële migratieroutes en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een voortplantings- of rustplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld hollen) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau hieronder.

3. Inhoudelijke beoordeling aanvraag

Andere bevredigende oplossing

U heeft aangegeven dat er geen andere bevredigende oplossingen voorhanden zijn voor de aanleg van de tijdelijke halfverharding en het plaatsen van de tijdelijke tribunes voor de Dutch Grand Prix.

Het niet plaatsen van de tribunes is niet als een andere bevredigende oplossing beoordeeld. Bij de Dutch Grand Prix zullen per dag naar schatting 125.000 mensen aanwezig zijn. De spreiding en allocatie door middel van tribunes en vaste zitplaatsen is van belang om de vluchtcapaciteit te waarborgen. De tribunes zijn een integraal onderdeel van het veiligheidsplan van de Dutch Grand Prix. Daarnaast voorkomen de tribunes ongewenste vertrapping van het (kunstmatige) duingebied in het circuit als gevolg van de beperkte hoeveelheid geschikte staanplaatsen met redelijk zicht op de baan. Door de realisatie van de tribunes kunnen de bezoekers beter worden verdeeld over het terrein en kan een deel van het terrein vrij van betreding en de daarbij behorende vertrapping en verstoring blijven. Het niet realiseren van de tribunes is gezien het bovenstaande niet als een andere bevredigende oplossing beoordeeld.

U heeft aangegeven dat er geen alternatieven zijn voor de aanbreng van asfaltgranulaat onder de tribunes. Een verstevigde ondergrond onder de tribune en de daarbij behorende functies is nodig op een veilige en evenredige draagkracht te waarborgen en om de tribunes te kunnen realiseren. Het bouwverkeer heeft een verharding nodig welke zodanig is dat de voor de tribunebouw in te zetten heftrucks erop kunnen rijden. Met een losse ondergrond kunnen de heftrucks niet met de juiste nauwkeurigheid de tribunesystemen in elkaar zetten. Het realiseren van tribunes op een natuurlijke bodemopbouw is niet mogelijk, wegens een onvoldoende stijf funderingselement om de belasting te verspreiden. Hierbij is gekeken naar een halfverharding met schelpen, verharding door bouw- of rijplaten, verharding door betonplaten en funderingspalen onder de tribunes.

Halfverharding met schelpen is niet reëel, doordat de verbrijzelde schelpen geen enkele invloed hebben op een verhoging van de draagkracht van de ondergrond. Schelpen volstaan derhalve niet als veilige ondergrond voor de tribunes.

Jaarlijks aan te brengen bouw- of rijplaten bieden naar uw oordeel geen uitvoerbaar alternatief en bieden geen ecologische voordelen. De aansluiting van platen is niet naadloos en zorgt derhalve voor niveauverschillen. Dit is onveilig voor de bezoekers. Om deze onveiligheid op te heffen, zou een aanvullende laag aangebracht moeten worden, welke onvoldoende draagkracht heeft voor de te gebruiken materialen. Daarnaast worden rijplaten glad bij regenval, wat onveilig is bij grote aantallen bezoekers. Het aanleggen en weghalen van de bouwplaten zorgt voor veel verkeersbewegingen, wat leidt tot veel stikstofdepositie in het aanliggende Natura 2000-gebied, wat ongewenst is en niet past binnen de vigerende vergunning met kenmerk OD.292848 van 25 oktober 2019. Het gebruik van bouwplaten welke jaarlijks worden verwijderd is tevens minder positief voor de flora en fauna. Door het jaarlijks verwijderen van de platen wordt elke vorm van natuurontwikkeling jaarlijks teruggebracht. Het asfaltgranulaat daarentegen zal onderstoven worden door zand en er zal groei van onkruid plaatsvinden. Dit geeft leefmogelijkheden voor diverse soorten. Zelfs wanneer er in de periode wanneer geen platen liggen, leefgebied voor de zandhagedis zou ontstaan, zou dit ecologisch minder positief zijn. De dieren zouden elk jaar afgevangen moeten worden. Daarnaast zou het eventuele ontwikkelen als winterhabitat ongewenst zijn, omdat de dieren zich half september ingraven. In september staat nog niet vast wanneer de Dutch Grand Prix plaats vindt. Derhalve zouden de dieren voorafgaand weggevangen moeten worden. Bij de halfverharding uit asfalt granulaat is periodiek maaien voldoende om te voorkomen dat beschermde soorten zicht vestigen. Tevens heeft u aangegeven dat de platen gedurende een lange periode van 100 tot 120 dagen aanwezig zouden zijn.

Voor het gebruik van stelcon- of betonplaten gelden dezelfde nadelen als voor bouw- of rijplaten. Daarnaast is voor het jaarlijks aan- en afvoeren buitengewoon intensief en langdurig bouwverkeer noodzakelijk, waardoor er veel tijd over gaat. Hierdoor is de periode dat er geen platen liggen erg kort. Ook brengt dit bouwverkeer jaarlijks veel stikstofemissie en hiermee stikstofdepositie op het aanliggende Natura 2000-gebied met zich mee.

Funderingspalen in eenmalig in te brengen betongaten zijn door u tevens niet als een reëel alternatief beoordeeld. Omdat het circuitpark niet verzekerd is van exact dezelfde tribunes en plaats indeling in de verschillende jaren, is er geen vaste opstelling. Derhalve is niet alleen versteviging onder de stempels nodig, maar onder het gehele vlak. Daarnaast is een verstevigde ondergrond nodig voor het bouwverkeer om de tribunes op te bouwen.

Met het bovenstaande heeft u naar uw oordeel onderbouwd dat er geen andere bevredigende oplossing is voor de geplande werkzaamheden. Wij stemmen in met de door u gegeven onderbouwing van de afwezigheid van andere bevredigende oplossingen.

Belang van de ingreep

U heeft ontheffing van verbodsbepalingen aangevraagd op grond van het belang:

- in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Met betrekking tot het wettelijk belang voor de uitvoering van werkzaamheden rondom het circuit is in de ontheffing met kenmerk OD.288168 van 23 augustus 2019 reeds opgenomen dat de destijds uitgevoerde werkzaamheden waaronder het plaatsen van tribunes van belang zijn voor Circuitpark Zandvoort. De aanpassingen die destijds aan het circuit zijn uitgevoerd dragen bij aan het in staat zijn van het circuit om geschikt te zijn om grote internationale race-evenementen te houden, wat gewenst is vanwege de A-status van het circuit en de concurrentie met buitenlandse circuits. De werkzaamheden voor de realisatie van tribunes en aan de toegangswegen waren gericht op een veilig crowdmanagement. Circuit Zandvoort laat maximaal 125.000 bezoekers per dag toe bij de Dutch Grand Prix. Hierbij is gesteld dat bezoekers zich dienen te begeven op vooraf aangegeven locaties voor het crowdmanagement. Met de te realiseren tribunes is dit mogelijk. Zonder de tribunes zullen de toeschouwers zich over meer delen van het terrein verspreiden en meer ruimte innemen, wat tevens negatieve gevolgen voor de natuurwaarden heeft.

In de beslissing op bezwaar met kenmerk 1276890/1341343 van 27 februari 2020 is verder ingegaan op het belang van het uitvoeren van de voor de ontheffing met kenmerk OD.288168 van 23 augustus 2020 aangevraagde werkzaamheden. Hierbij is verder ingegaan op de positieve effecten van het terugkeren van het Formule 1 evenement op de gemeenschap en de ondernemers in de regio.

De onderbouwingen uit de ontheffing met kenmerk OD.288168 van 23 augustus 2019 en de beslissing op bezwaar met kenmerk 1276890/1341343 van 27 februari 2020 zijn ook van toepassing op de werkzaamheden waar de huidige ontheffing op ziet, nu de werkzaamheden worden uitgevoerd voor hetzelfde evenement en hetzelfde doel, namelijk de realisatie van tijdelijke tribunes op het circuit. Bij de huidige ontheffing zijn de plannen echter, door voortschrijdend inzicht, gewijzigd waardoor de oude ontheffing niet meer geheel zag op de uit te voeren werkzaamheden. De wijziging bestaat uit het aanleggen van een tijdelijke halfverharding van asfaltgranulaat, welke wordt gerealiseerd om de tribunes veilig op te kunnen bouwen en een voldoende veilige ondergrond te geven.

Gelet op het voorgaande en de onverminderde actualiteit van de naar voren gebrachte omstandigheden zijn wij van oordeel dat het voornoemde belang voldoende onderbouwd is.

Staat van instandhouding

Rugstreeppad

De rugstreeppad heeft in Nederland drie belangrijke verspreidingskernen zijnde de duinen, het riviereengebied en delen van de polders in Noord-Holland, Zuid-Holland en Zeeland³. In het westen van Nederland is de soort plaatselijk zeer algemeen, vooral in de duinen⁴, zo ook rond het

³ Rugstreeppad *Epidalea calamita*, Ravon, bron: <https://www.ravon.nl/Soorten/Soortinformatie/rugstreeppad>

⁴ Rugstreeppad *Bufo calamita*, Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, bron: <https://minez.nederlandsesoorten.nl/content/rugstreeppad-bufo-calamita>

circuitpark. De rugstreeppad is in de twintigste eeuw sterk achteruitgegaan, maar na 1990 nam de soort niet verder af⁵. In de Vogel- en Habitatrichtlijnrapportage 2019 is de staat van instandhouding van de rugstreeppad als matig ongunstig beoordeeld, met een zeer ongunstige trend. Het verspreidingsgebied en het leefgebied is als gunstig beoordeeld, de populatie en het toekomstperspectief als matig ongunstig. Het verspreidingsgebied en de populatieomvang van de rugstreeppad in Nederlandse natuurgebieden zijn stabiel. Buiten de natuurgebieden neemt het totale aantal rugstreeppadden gestaag af, waarschijnlijk doordat pionier milieus verdwijnen dankzij efficiëntere bouwmethoden. Daardoor is de populatie en het toekomstperspectief als ongunstig beoordeeld⁶.

Zandhagedis

In de Vogel- en Habitatrichtlijnrapportage 2019 is de staat van instandhouding van de zandhagedis als matig ongunstig beoordeeld, met een gunstige trend. Het verspreidingsgebied en de populatie is als gunstig beoordeeld, het leefgebied en het toekomstperspectief als matig ongunstig⁷. Over de periode 1994-2017 laat de zandhagedis landelijk een matige toename in de trend zien, in de periode 2006-2017 was de trend stabiel⁸. In de duinen is de trend van de populatieaantallen in de periode 1990-2017 een matige afname, waarbij deze de laatste tien jaar onzeker is⁹. De laatste 20 jaar gaat de soort aanzienlijk vooruit: zowel het verspreidingsgebied als de populatieomvang is toegenomen¹⁰.

Hoewel de rugstreeppad en zandhagedis ten tijde van de aanleg van de halfverharding niet aanwezig was binnen het plangebied en het plangebied geen leefgebied vormde, vormden respectievelijk de locaties 4 en 6 en de locaties 4, 6, 7 en 14 voorafgaande aan de werkzaamheden op Circuit Park Zandvoort ten behoeve van de Dutch Grand Prix geschikt habitat voor de rugstreeppad en de zandhagedis. Op grond van de ontheffing met kenmerk OD.288168 van 23 augustus 2019 is dit leefgebied ongeschikt gemaakt en zijn de individuen weggevangen. Destijds was geen halfverharding beoogd en betrof het een tijdelijke afname van leefgebied. De realisatie van de halfverharding zorgt voor een langdurige (5 jaar) beschadiging van het leefgebied, waarbij het leefgebied pas na de verwijdering van de halfverharding middels natuurlijke successie weer geschikt leefgebied kan vormen.

Op de locaties 4, 6, 7 en 14 is tijdelijke (5 jaar) halfverharding aangelegd ten behoeve van de opbouw en aanwezigheid van tijdelijke tribunes, op de locaties zoals weergegeven in bijlage 2 bij dit besluit. Op de locaties 4, 7 en 14 was reeds halfverharding aanwezig. Circuitpark Zandvoort is voornemens om op de locaties 7 en 14 een deel van de nu aanwezige halfverharding te verwijderen, nu deze niet noodzakelijk is voor de opbouw of aanwezigheid van de tribunes. De aanwezigheid van deze halfverharding maakt geen onderdeel uit van deze ontheffing.

Maatregelen

Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soorten tot een minimum te beperken stelt u maatregelen voor zoals beschreven het aangeleverde rapport 'Aanvullende informatie naar aanleiding van een verzoek van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (zaaknummer: OD.315938, d.d. 24 juni 2020) voor het aanleveren van aanvullende informatie in het kader van een ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming voor Circuit Zandvoort namens Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. (CZ).’ van 30 juni 2020.

Ter mitigatie van de locaties welke door de halfverharding niet meer geschikt zijn als leefgebied, wordt de locatie zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit verbeterd voor de rugstreeppad en de zandhagedis. Het reservaatgebied is niet meer toegankelijk voor publiek, waardoor er op deze locatie slechts beperkt verstoring plaats zal vinden in de vorm van incidenteel gebruik van het terreinwagen parcours. In de voorschriften hebben wij de betreding van het reservaatgebied verder teruggebracht. Op de locatie is reeds een populatie zandhagedissen aanwezig. Om het terrein geschikter te maken, vindt optimalisatie van het terrein plaats. De optimalisatie bestaat uit het uitdunnen van de bebossing zodat er meer zonbeschenen, open zandplekken ontstaan. Deze zandplekken krijgen zo veel mogelijk een oostelijke en zuidelijke oriëntatie. Hier zal plaatselijk een

⁵ Amfibieën van de Habitatrichtlijn, 1990-2015, d.d. 26 oktober 2016, Compendium voor de Leefomgeving, bron:

<https://www.clo.nl/indicatoren/nl1553-amfibieen-van-de-habitatrichtlijn>

⁶ Vogel- en Habitatrichtlijnrapportage 2019, Wageningen University & Research

⁷ Vogel- en Habitatrichtlijnrapportage 2019, Wageningen University & Research

⁸ Reptielen van de habitatrichtlijn, 1994-2017, d.d. 28 mei 2018, Compendium voor de Leefomgeving, bron:

<https://www.clo.nl/indicatoren/nl1554-reptielen-van-de-habitatrichtlijn>

⁹ Fauna van de duinen, 1990-2017, d.d. 16 mei 2019, Compendium voor de Leefomgeving, bron:

<https://www.clo.nl/indicatoren/nl1123-fauna-van-de-duinen>

¹⁰ Reptielen van de Habitatrichtlijn, 1994-2017, d.d. 28 mei 2018, Compendium voor de Leefomgeving, bron:

<https://www.clo.nl/indicatoren/nl1554-reptielen-van-de-habitatrichtlijn>

mozaïek aan begroeiing van helm en duindoorn ontstaan. Daarnaast zal voortplantingswater voor de rugstreeppad worden gecreëerd in de nu sterk begroeide ondiepe poel op de locatie. De poel zal door snoeiing gedeeltelijk plant- en schaduwvrij gemaakt worden. In de voorschriften zijn verdere eisen aan de poel opgenomen. Op de locatie, zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit zal op deze wijze een verstoringvrije locatie van 25.000 m² aan optimaal leefgebied gecreëerd worden.

Naast de optimalisatie van het reservaatgebied zoals weergegeven in bijlage 3 bij dit besluit, wordt plaatselijk op het circuitpark helm aangeplant. De locaties met helmaanplant zijn weergegeven in bijlage 4 bij dit besluit. Met name bij de locaties 6, 7, 10 en 14 zijn oostelijk en zuidelijk georiënteerde taluds aanwezig waar geschikt leefgebied zich kan ontwikkelen.

Bij het op- en afbouw van de tribunes kan verstoring van soorten voorkomen. Om verstoring of doden van individuen te voorkomen, wordt de aanwezigheid van individuen voorkomen door aanwezigheid te voorkomen. Het voorkomen van individuen is verkozen boven wegvangen, omdat het minder stress levert voor de dieren. Om te voorkomen dat geschikt leefgebied ontstaat, worden de locaties kaal gehouden van vegetatie.

Na afloop van de periode waarin de Formule 1 wedstrijden worden gehouden zal het asfaltgranulaat weer verwijderd worden. Om te voorkomen dat met de werkzaamheden individuen worden gestoord of gedood, wordt voorkomen dat leefgebied ontwikkeld. Hiertoe worden maatregelen worden genomen welke vestiging van de soorten voorkomt. Derhalve zullen de terreinen kort gemaaid worden en kort gehouden worden. Na het verwijderen van het asfaltgranulaat, zal het terrein zich via natuurlijke successie weer ontwikkelen tot potentieel leefgebied van de rugstreeppad en de zandhagedis.

De door u voorgestelde maatregelen zijn in basis voldoende. Ter aanvulling hebben wij extra voorschriften opgenomen. Wanneer de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de door u voorgestelde maatregelen en de aanvullende voorschriften wordt voorkomen dat de werkzaamheden afbreuk doen aan het streven de populaties van de soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan.

Zorgplicht

Voor de soorten waarvoor wij u ontheffing verlenen, bent u gehouden aan de in de ontheffing opgenomen voorschriften. Voor alle soorten echter, geldt de zorgplicht ex artikel 1.11 van de Wnb, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde diersoorten, ongeacht vrijstelling of ontheffing. Op grond hiervan dient u zoveel als redelijkerwijs mogelijk is nadelige gevolgen voor deze soorten te voorkomen.

Vogels

U dient gedurende de werkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor de in het plangebied te verwachten vogelsoorten kan dit plaatsvinden door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Tevens kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat vogels tot broeden kunnen komen binnen het plangebied. Wij wijzen u erop dat voor het broedseizoen geen standaardperiode wordt gehanteerd in het kader van de Wnb. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

4. Slotoverwegingen

In de op 30 juni 2020 aangeleverde aanvullende gegevens bij de ontheffingsaanvraag merkt u op dat er ter plekke van de tijdelijke tribunes, op de ten behoeve van deze tribunes aangebrachte halfverharding op de locaties 4, 6 en 7 ook horecafaciliteiten, toiletfaciliteiten en videoschermen zullen worden opgericht of neergezet. U geeft niet nader aan welke vorm, oppervlakte en capaciteit deze horeca- en toiletfaciliteiten en videoschermen zullen hebben. Zonder nadere informatie kunnen wij dan ook niet beoordelen in hoeverre er voor de faciliteiten zoals door u bedoeld een ontheffingsplicht geldt.

Wij wijzen u erop dat de onderhavige ontheffing is bedoeld om de zonder ontheffing reeds aangebrachte halfverhardingen op de locaties 4, 6, 7 en 14 te legaliseren omdat deze halfverhardingen noodzakelijk blijken te zijn voor een bouwtechnisch adequate (veilige) plaatsing van tijdelijke tribunes. Het gebruik van deze halfverhardingen voor andere doeleinden dan het op- en afbouwen en de aanwezigheid van de tijdelijke tribunes is ingevolge de onderhavige ontheffing is dan ook niet toegestaan.

In de op 30 juni 2020 aangeleverde aanvullende gegevens bij de ontheffingsaanvraag merkt u tevens op dat in het te realiseren compensatiegebied activiteiten zullen worden ondernomen met

4x4-voertuigen. De activiteiten zijn niet nader beschreven, waardoor wij niet kunnen beoordelen of deze activiteit effecten heeft op de in het geoptimaliseerde gebied levende rugstreeppadden en zandhagedissen. Wij wijzen u er op dat wij het gebruik van het reservaatgebied derhalve hebben beperkt, om verstoring en/of doden van individuen van de rugstreeppad en zandhagedis te voorkomen.

Voorts wijzen wij u erop dat als u werkzaamheden inclusief de mitigatie en compensatie niet conform de aanvraag uitvoert, zonder daarvoor een ontheffing of goedkeuring te hebben verkregen, u mogelijk in overtreding bent van de Wnb. Wij kunnen dan door middel van de oplegging van een last onder dwangsom dan wel door middel van bestuursdwang de met de wet strijdige situatie beëindigen. Dit kan in uw geval betekenen dat de werkzaamheden ten behoeve van bovengenoemd project geheel of gedeeltelijk worden stilgelegd totdat weer wordt voldaan aan het bij of krachtens de Wnb bepaalde (dit zijn de bestuursrechtelijke sancties). Ook kunnen strafrechtelijke sancties worden opgelegd.

Verloop termijn ontheffing

Indien blijkt dat de in de ontheffing gestelde termijn niet voldoende is om de werkzaamheden waarop de ontheffing betrekking heeft uit te voeren, dient u, zeker vijf maanden voor het verstrijken van deze termijn een nieuwe aanvraag in te dienen. Dit voorkomt onnodige vertraging van het project.

5. Procedure en samenhangende besluiten

De voorbereiding van deze ontheffing heeft plaatsgevonden overeenkomstig het bepaalde in de Wnb en de daarvoor relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht. Wij wijzen u erop dat uw aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor mogelijk ook op grond van andere wet- en regelgeving een besluit nodig is. Tevens kunnen er overige belemmeringen zijn in het kader van ruimtelijke belangen.

6. Kennisgeving


Dit besluit wordt door ons geplaatst op de website van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord en er wordt kennis gegeven middels publicatie in huis-aan-huis blad.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) via 088-10 21 300. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Ondertekening

Hoogachtend,

 lolland,

omgeving
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

Rechtsbescherming

Dit besluit is voorbereid met toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Als u zienswijzen tegen het ontwerpbesluit heeft ingediend of als u het niet eens bent met de wijziging van dit besluit ten opzicht van het ontwerpbesluit, kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen bij de rechtbank. Het beroepsschrift kunt u sturen aan de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Voor het behandelen van het beroepsschrift wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Noord-Holland op (088) 3616100.

Het indienen van een beroepsschrift schorst dit besluit niet. Indien onverwijld spoed dat vereist kunt u de voorzitter van de rechtbank Noord-Holland verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen. Dit verzoek kunt u indienen bij de voorzitter van de rechtbank Noord-Holland, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Noord-Holland op (088) 3616100.

Bijlagen:

- Bijlage 1: Circuitpark Zandvoort
- Bijlage 2: Halfverharding locaties 4, 6, 7 en 14
- Bijlage 3: Reservaat 9
- Bijlage 4: Locatie helmaanplant
- Bijlage 5: Nota van beantwoording zienswijzen

Kopie aan:

- Gemeente Zandvoort
- Econsultancy
- Afdeling Toezicht en Handhaving OD NHN
- Stichting Duinbehoud
- Stichting Natuurbelang
- Stichting Rust bij de Kust

Bijlage 5: Nota van beantwoording zienswijzen

Zienswijzen Circuit Park Zandvoort

Op 21 oktober 2020 heeft Stibbe N.V. namens Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. (hierna: CZ) een zienswijze ingediend. De bijgevoegde documenten zijn een e-mail 'Zienswijze n.a.v. ontwerpbesluit met zaaknummer OD.315938 namens Circuit Zandvoort [STIBBE-Legal.FID546822], d.d. 21 oktober 2020 en 'ZIENSWIJZE namens Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V.', d.d. 21 oktober 2020. Hieronder geven wij puntsgewijs een samenvatting en beantwoording van de zienswijzen.

1. *Andere handelingen op de halfverharding:*

CP heeft aangegeven dat ten onrechte de suggestie wordt gewekt dat het CZ niet is toegestaan om op de halfverharde locaties waarop de ontheffing ziet zonder Wnb-ontheffing andere handelingen te verrichten dan het op- en afbouwen en het in gebruik hebben van de tijdelijke tribunes. Derhalve verzoeken zij de volgende zinsneden in de ontheffing aan te passen of achterwege te laten: 'Gebruik van de halfverharding anders dan voor de in deze ontheffing aangegeven doelen dient door ons separaat te worden getoetst aan de Wnb' en 'Het gebruik van deze halfverhardingen voor andere doeleinden dan het op- en afbouwen en de aanwezigheid van de tijdelijke tribunes is ingevolge de onderhavige ontheffing niet toegestaan'.

CZ geeft hierbij tevens aan dat een separate toetsing niet aan de orde kan zijn, omdat de handelingen geen overtreding van een verbod tot gevolg hebben. CZ geeft aan dat er geen verboden worden overtreden, omdat het plaatsen van videoschermen en horeca- en toiletfaciliteiten niet plaats vinden in leefgebied of voortplantings- of rustgebied. Het plaatsen en gebruik van de voorzieningen vertraagt de ontwikkeling van leefgebied niet verder dan de ontheffen halfverharding.

Reactie:

De huidige ontheffing ziet enkel op het aanbrengen van halfverhardingen te behoeve van het op- en afbouwen en het gebruik van de tijdelijke tribunes. Andere activiteiten, zoals de plaatsing van videoschermen, toiletgebouwen en horecagelegenheden, hebben geen relatie met het op- en afbouwen en het gebruik van de tijdelijke tribunes. Derhalve hebben wij expliciet gemaakt dat deze nevenactiviteiten op de halfverharding, zijnde horeca- en toiletfaciliteiten en videoschermen, geen onderdeel zijn van de ontheffing.

Daarbij geldt dat op voorhand niet kan worden uitgesloten dat er effecten zijn van de aanleg en het gebruik van de videoschermen en de toilet- en horecagelegenheden. Hoewel wordt gesteld dat de voorzieningen op de halfverharding worden gerealiseerd, is het onvoldoende duidelijk of eventuele secundaire benodigdheden voor deze voorzieningen (zoals de aanleg van kabels en leidingen voor stroom, water en de videobeelden of toegangswegen of wachtrijen voor de gebruikers van de horeca en toiletten) hierin zijn meegenomen. Eén en ander zal afhangen van onder andere de inrichting van het gebied en de wijze waarop water en stroom worden aangevoerd. Om de zekerheid te hebben dat overtreding van de verboden van hoofdstuk 3 van de Wnb door het aanwezig zijn en in gebruik hebben van videoschermen, toiletgebouwen en horecagelegenheden wordt voorkomen is derhalve een separate toetsing noodzakelijk.

CZ vraagt aanpassing van de zinssnede *'Gebruik van de halfverharding anders dan voor de in deze ontheffing aangegeven doelen dient door ons separaat te worden getoetst aan de Wnb'*, opgenomen in paragraaf 2. onder Besluit. Wij laten de zinssnede ongewijzigd. In deze zinssnede hebben wij niet aangegeven dat voor andere activiteiten een ontheffing nodig is, wij hebben enkel aangegeven dat deze activiteiten getoetst dienen te worden aan de verboden van hoofdstuk 3 van de Wnb.

CZ vraagt tevens om aanpassing van de zinssnede *'Het gebruik van deze halfverhardingen voor andere doeleinden dan het op- en afbouwen en de aanwezigheid van de tijdelijke tribunes is ingevolge de onderhavige ontheffing niet toegestaan'*. Wij laten deze zinssnede ongewijzigd. Deze zinssnede is slechts bedoeld om expliciet aan te geven dat de onderhavige ontheffing niet óók een toestemming inhoudt om op de aangebrachte halfverhardingen, náást de tribunes met het oog waarop de halfverhardingen zijn aangebracht, óók voorzieningen als videoschermen, toiletgebouwen en horecagelegenheden (en de daarvoor benodigde secundaire voorzieningen) te plaatsen en in gebruik te nemen.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

2. Gebruik 4x4 parcours:

CZ verzoekt de ontwerpontheffing aan te passen zodat de 4x4-activiteiten voortgezet kunnen worden. Hiertoe verzoeken zij voorschrift 17 uit de ontheffing achterwege te laten of aan te passen zodat voortzetting van het gebruik onverkort mogelijk is. CZ geeft aan dat er sprake zou zijn van een per abuis opgelegd voorschrift, nu in de inhoudelijke beoordeling aanvraag is aangegeven dat de verstoring op de locatie beperkt is tot verstoring in de vorm van incidenteel gebruik van het terrein wagen parcours. Indien wij niet over gaan tot het verbieden, verzoekt CZ dit verder te motiveren.

CZ geeft aan dat het terreinwagen parcours al sinds jaar en dag – in ieder geval sinds de eeuwwisseling – wordt gebruikt. CZ verwijst tevens naar een in 2017 afgegeven Wnb vergunning uit 2017 voor het verplaatsen van een mountainbikepad nabij het circuit, waarbij tevens wordt geciteerd uit de onderliggende ecologische beoordeling.

CZ geeft aan dat het parcours een rondje van circa 350 meter betreft en enkele meters breed is. De auto's blijven op het pad en rijden in een vast parcours van wielsporen waar het zand wordt platgestampt. Rijden naast deze wielsporen is slechts incidenteel. Het parcours wordt jaarrond zo nu en dan gebruikt door bestuurders van 4x4 auto's. Hierbij wordt stapvoets gereden. Er is een beperkt aantal auto's aanwezig, waarbij in praktijk meestal één auto per moment rijdt. Er vinden geen race activiteiten plaats, het gebruik is recreatief of in het kader van de presentatie van een auto voor bijvoorbeeld een video-opname. CZ geeft aan dat de auto's niet in het geoptimaliseerde gebied rijden, maar op een bestaand pad in het gebied.

Reactie:

Ter mitigatie van enige gevolgen van de werkzaamheden op het terrein van CZ, waaronder het aanbrengen van halfverhardingen op meerdere plekken ten behoeve van de op- en afbouw en het in gebruik hebben van tijdelijke tribunes, heeft CZ aangegeven zogenaamde reservaatgebieden in te richten. Deze gebieden worden optimaal ingericht voor de soorten die die gevolgen zullen ondervinden. Daaronder de zandhagedis en de rugstreeppad. Dergelijke reservaatgebieden zullen niet meer toegankelijk zijn voor het publiek.

Eén van die reservaatgebieden op het terrein van CZ betreft een gebied waar al gedurende langere tijd met vierwiel aangedreven voertuigen gebruik wordt gemaakt van een 4x4-parcours. Dit parcours wordt jaarrond, onregelmatig gebruikt. CZ geeft aan dat het 4x4-parcours een rondje van circa 350 meter betreft en enkele meters breed is. De auto's blijven op het pad en rijden een vaste route in wielsporen waarin het zand wordt platgestampt. Naar zeggen van CZ wordt slechts incidenteel naast deze wielsporen gereden, stapvoets en met een beperkt aantal 4x4-auto's, waarbij in praktijk maar één auto per moment in het parcours rijdt.

Hoewel CZ aangeeft dat het 4x4-parcours niet is gelegen in het geoptimaliseerde gedeelte van het betreffende reservaatgebied, en dat de auto's op de reeds bestaande paden van dat parcours blijven, betekent een voor zandhagedis en rugstreeppad geoptimaliseerde inrichting van dat reservaatgebied, dat deze diersoorten daar in grote hoeveelheden zullen voorkomen. Tenminste in grotere hoeveelheden dan in het verleden. Althans, dat is toch de bedoeling van een geoptimaliseerde inrichting van een gebied dat door CZ is aangemerkt als reservaatgebied voor zandhagedis en rugstreeppad ter mitigatie van de gevolgen van de werkzaamheden aan het circuitterrein. Dat betekent dat de kans aanzienlijk is dat het binnen dat reservaatgebied komt tot aanrijdingen tussen 4x4-voertuigen en zandhagedissen en rugstreeppadden. Een zodanig aanzienlijke kans dat het opzettelijk doden of verstoren en het opzettelijk vernielen van eieren, in de vorm van voorwaardelijk opzet, aan de orde is. Tevens bestaat er in dit reservaatgebied de aanzienlijke kans op beschadiging en vernieling van de voortplantings- of rustplaatsen van de zandhagedis en de rugstreeppad als gevolg van het in gebruik zijn van het 4x4-parcours. Indien dit doden, beschadigen of vernielen zich voordoet, zijn dit allemaal overtredingen van de verboden van artikel 3.5 van de Wnb.

Reden waarom wij in de voorschriften van de ontheffing hebben opgenomen, terwille van een zinnig functioneren van de reservaatgebieden, dat de verstoringen op de locaties van de reservaatgebieden, zoals die zijn weergegeven in bijlage 3 van de ontheffing, zo veel als mogelijk geminimaliseerd dienen te worden. Waarbij wij voor de betreding van die gebieden hebben voorgeschreven dat die beperkt dient te blijven tot betreding ten behoeve van onderzoek, beheer en onderhoud van het gebied. Zonder (handhaving van) dit voorschrift wordt de werking van de door CZ voorgestelde reservaatgebieden illusoir.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

Zienswijzen Stichting Duinbehoud e.a.

Op 16 oktober 2020 heeft Stichting Duinbehoud, mede namens de Stichting Rust bij de Kust en de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland (hierna: Stichting Duinbehoud e.a.) een zienswijze ingediend. De zienswijze was voorzien van de volgende documenten:

- e-mail 'bezwaar OD.315938', d.d. 16 oktober 2020;
- ontwerp besluit Wnb OD.315938, Duinbehoud, d.d. 16 oktober 2020;
- Circuit Zandvoort aanleg halfverharding locatie 4 en 6, Peutz, d.d. 13 augustus 2020,
- Bevindingenrapport Toezicht & Handhaving Wnb, OD NHN, datum van controle 19 mei 2020;
- voornemen last onder dwangsom in verband met toepassing asfaltgranulaat, Circuit Park Zandvoort, Burgemeester van Alpenstraat 108, Zandvoort' OD NHN, d.d. 7 juni 2020.

1. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat een vergunning (red. ontheffing) wordt aangevraagd voor het aanbrengen van asfaltgranulaat op een groter oppervlakte dan strikt noodzakelijk is voor het plaatsen van de tribunes. De vergunningsaanvraag (red. ontheffingsaanvraag) is onjuist, onvolledig en niet voldoende gemotiveerd.*

Uit de slotoverwegingen van het ontwerpbesluit valt op te maken dat een belangrijk deel van de aangebrachte asfaltverharding gewenst is voor horecafaciliteiten, toiletfaciliteiten en videoschermen. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat voor deze activiteiten geen gemotiveerde aanvraag is ingediend en geen ontheffing kan worden verleend.

Reactie:

De halfverhardingen zijn bestemd voor de tribunes. Onderdeel van de tribunes is ook het kunnen plaatsen van de tribunes. Hiervoor is werkruimte noodzakelijk. In de ontheffing is hierover het volgende opgenomen *'de met asfaltgranulaat verharde gebieden worden volledig gebruikt voor (de voorbereidingen van) de opbouw van tijdelijke tribunes, zoals het lossen van vrachtwagens, de tijdelijke opslag van het materiaal en het voorbereiden en klaarzetten van de onderdelen voor het bouwen van de tribunes en de afwerking van de tribunes. Voor al deze opbouwwerkzaamheden voor de tribunes is zwaar materieel zoals vorkheftrucks, hoogwerkers en kranen nodig, welke een verharde ondergrond nodig hebben'*. Hiermee is aangegeven dat de oppervlakte noodzakelijk is voor het plaatsen van de tribunes. Dit kan een groter oppervlakte zijn dan enkel de tribunes, nu er materieel nodig is voor het plaatsen. Het materieel moet ergens rijden om de tribunes te kunnen plaatsen, ook wanneer een (deel van) de tribunes er al staat om de rest te realiseren. Hierdoor is het verharde oppervlakte groter dan enkel de oppervlakte van de tribunes. De oppervlakte welke in gebruik is voor de tribunes en welke voor de realisatie van de tribunes, is weergegeven in bijlage 2 van het (ontwerp)besluit.

Voor wat betreft de door Stichting Duinbehoud e.a. gemaakte opmerkingen dat er voor de andere faciliteiten, zijnde horeca- en toiletfaciliteiten en videoschermen geen ontheffing kan worden verleend verwijzen wij naar onze reactie op het eerste onderdeel van de zienswijzen van Circuit Park Zandvoort.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

2. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat de in punt 1 genoemde werkzaamheden (jaarlijks op- en afbouwen van tijdelijke tribunes en het eenmalig aanbrengen en laten liggen van halfverharding ten behoeve van deze op- en afbouw van de tribunes voor de aankomende 5 jaar) reeds heeft plaatsgevonden en dat zij hiertegen een handhavingsverzoek hebben ingediend. De huidige aanvraag is van na deze periode.*

Reactie:

De werkzaamheden zijn inderdaad deels uitgevoerd voorafgaande aan de aanvraag van de ontheffing. Dit is opgenomen in de ontheffing. De ontheffingsaanvraag is ingediend na het handhavingsverzoek. Het handhavingsverzoek heeft mede geleid tot de ontheffingsaanvraag. De ontheffing voorziet echter niet enkel in de aanwezigheid van de halfverharding, maar stelt ook vereisten aan het reservaatgebied, het voorkomen van verdere effecten door de op- en afbouw van de tribunes en borgt dat de halfverharding na de periode van 5 jaar weer wordt verwijderd.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

3. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat in de brief van 23 juni 2020, met kenmerk OD.312876, zijnde het voornemen tot handhaven, de volgende oppervlakten worden genoemd:*
 - Locatie 4 groot: 12.100 m²

- Locatie 4 voetpad: 160 m²
- Locatie 4 vierkant: 1.900 m²
- Locatie 6: 6.300 m²

In totaal bedraagt dit meer dan 20.000 m². Tevens is gesteld dat het asfaltgranulaat is gewalst, waarbij stichting Duinbehoud e.a. aangeeft dat dit het herstel van het leefgebied in de komende jaren belemmert dan wel onmogelijk maakt.

Reactie:

In de brief van 23 juni 2020 zijn de betreffende oppervlakten opgenomen. Bij de ontheffingsaanvraag heeft CZ tekeningen gevoegd, waarin de recente oppervlakten zijn opgenomen. Deze tekeningen zijn bijgevoegd in bijlage 2 bij het (ontwerp)besluit. Op basis van deze tekeningen gaat het om de volgende oppervlakten:

- Locatie 4 klein: 1.930 m²
- Locatie 4 groot: 11.270 m²
- Locatie 6: 5.730 m²
- Locatie 7: 3.400 m² (en 860 m² welke nog verwijderd en derhalve buiten de ontheffing valt)
- Locatie 14: 2.214 m² (en 360 m² welke nog verwijderd en derhalve buiten de ontheffing valt)

In totaal bedraagt de halfverharding hiermee 24.544 m² en voor de locaties 4 en 6 waar Stichting Duinbehoud e.a. en het bevindingsrapport naar verwijst 18.930 m². De rapportage van CZ wordt gezien als de meest recente berekening.

Met betrekking tot het herstel van het leefgebied door het walsen zullen wij opnemen dat de oppervlakten na het verwijderen van het asfaltgranulaat weer voor diersoorten geschikt gemaakt dienen te worden.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

4. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat CZ inmiddels een vergunning (red. ontheffing) heeft aangevraagd en dat de OD NHN op basis van deze aanvraag de conclusie heeft getrokken dat er zicht is op legalisatie (brief 15 juli 2020). De motivatie hiervan is dat asfaltgranulaat noodzakelijk is voor het plaatsen van de tribunes en dat de alternatieven een grotere negatieve invloed op de ecologie c.q. het leefgebied van de beschermde diersoorten hebben. Stichting Duinbehoud bestrijdt deze motivatie op twee punten:*
 - a. *Er zijn alternatieven voor het aanbrengen van een fundering, zijnde het gebruik van stelconplaten van 1 x 1 meter, eventueel verbreed met een houten onderlegger van 1,20 bij 1,20 meter. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat dit voldoende draagkracht en stabiliteit voor de tribunes geeft en dat dit ruimte overlaat voor herstel van het leefgebied. Bij het gebruik van deze betonplaten kan, volgens Stichting Duinbehoud e.a., gewerkt worden vanaf de baan zonder met groot materieel het duingebied in te gaan wanneer met een kraan met een reikwijdte van circa 50 meter vanaf de baan worden gewerkt.*
 - b. *Stichting Duinbehoud e.a. verwijst hierbij naar het meegezonden rapport van Peutz, waarin is gesteld dat het gebruik van half open betonprofielen of stelconplaten als (half)verharding gezien de kosten van het materiaal alsmede de kosten voor het aanleggen niet aantrekkelijk is. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat stelconplaten derhalve een uitvoerbaar alternatief is maar wegens de kosten niet is gebruikt.*

Reactie:

Voor het gebruik van stelconplaten is in het ontwerpbesluit bij 'Andere bevredigende oplossing' reeds aangegeven dat dit geen alternatief is. Voor de tribunes is gebleken dat een fundering nodig is, waarbij naast de halfverharding valt te denken aan palen, stempels of stelconplaten. Wij zijn van mening dat uit een oogpunt van de bescherming van de soorten het gebruik van de aangevraagde halfverharding als fundering te prefereren is boven de genoemde alternatieve, jaarlijks aan te brengen en te verwijderen funderingen. Bij jaarlijks aanbrengen en weer verwijderen kunnen verdere effecten op de soorten niet op voorhand worden uitgesloten. Bij gebruik van alternatieve funderingen is het relevant dat individuen van soorten in het gebied aanwezig kunnen zijn ten tijde van het plaatsen of weghalen van de tribunes, wat leidt tot verwonden, verstoren of zelfs doden. Daarbij moet rekening gehouden worden met de kwetsbare perioden van de in het gebied aanwezige dieren, waardoor de eventuele alternatieve verhardingen jaarlijks en mogelijk ver vóór het begin van het evenement geplaatst moeten worden. Het aanbrengen van die verhardingen of het plaatsen daarop van de tribunes is immers niet mogelijk wanneer de dieren zich op die locaties hebben ingegraven of wanneer er op die locaties mogelijk eieren aanwezig zijn. Hierdoor is het terrein nog steeds het grootste gedeelte van het jaar ongeschikt én leidt het eventuele verjagen of wegvangen tot extra stress bij de dieren.

Voor het neerleggen van stelconplaten en betonprofielen en het aanvoeren van de tribunes door middel van een mobiele kraan vanaf de baan van het circuit geldt dat dit onmogelijk is. De door Duinbehoud e.a. gestelde overbrugging van 50 meter van af de baan noodzaakt tot het gebruik van kraanwagens die vele malen zwaarder zijn dan de fundering en het asfalt van de racebaan aankunnen. Kraanwagens met een giekengte van 50 meter wegen tegen de 60 ton.

Stichting Duinbehoud e.a. stelt terecht dat uit het rapport van Peutz¹ volgt dat het gebruik van half open betonprofielen of stelconplaten als (half)verharding gezien de kosten van het materiaal alsmede de kosten voor het aanleggen niet aantrekkelijk is. In tegenstelling tot hetgeen wordt beweerd zijn door CZ wel degelijk andere mogelijkheden beschouwd. In het Peutz-rapport is aangegeven: *'Alternatieve materialen zoals bijvoorbeeld schelpen hebben een wat natuurlijker karakter maar zijn ongeschikt om een belasting van een tribune te dragen waarbij tevens geldt dat dit een kostenintensief alternatief is'*. Daarnaast willen wij wijzen op het bij de aanvraag ingediende notitie van Inpijn-Blokpel Ingenieursbureau² waarin het volgende is opgenomen: *'In de praktijk is een oplossing met stophout van deze afmeting niet toepasbaar, er is namelijk een voldoende stijf funderingselement benodigd om de belasting te spreiden. Als alternatief kan worden gekozen voor betonnen funderingselementen zoals bijvoorbeeld prefab betonnen platen (stelconplaten). Hierbij dient er rekening te worden gehouden met de onderlinge afstand tussen de steunpunten. Volgens [1] bedraagt deze afstand 3 m, bij een poerafmeting van 1,2 x 1,2 m² is er slechts een beperkte ruimte aanwezig tussen de poeren. Een tweede alternatief is het aanbrengen van een stijve verhardingslaag op de natuurlijke ondergrond. Door de verhardingslaag wordt de belasting extra gespreid en het draagvermogen verhoogd zodat kan worden volstaan met kleinere fuinderingsafmetingen. Bijkomend voordeel van dit alternatief is de verbeterende begaanbaarheid van het terrein. Voor de verhardingslaag kan worden gedacht aan een laag freesasfalt (zoals reeds uitgevoerd) of hydraulische menggranulaat van voldoende dikte.'* Hieruit blijkt dat CZ wel degelijk andere mogelijkheden dan het aanbrengen van asfaltgranulaat heeft onderzocht.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

5. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat er op een groter oppervlakte asfaltgranulaat is aangebracht dan strikt noodzakelijk, omdat de netto oppervlakte van de tribunes maar een deel van de oppervlakte van de aangebracht asfaltgranulaat beslaat. Hier wordt ingegaan op locaties 4 en 6 gezamenlijk. Uitgaande van een tribune van 21 meter breed op een totale lengte van 550 meter leidt dit tot een oppervlakte van 11.550 m² terwijl een oppervlakte van 20.000m² is voorzien van asfaltgranulaat. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat dit een bijna tweemaal zo groot oppervlakte is wat ongeschikt raakt als leefgebied voor de zandhagedis. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat in de aanvraag en het besluit voor het overige deel een deugdelijke motivatie ontbreekt en dat er goede alternatieven bestaan zoals het aanbrengen van (rubber) loopmatten voor publiek.*

Reactie:

In het besluit is aangegeven dat de oppervlakte niet enkel noodzakelijk is voor de tribunes, maar ook voor het materieel dat de tribunes plaatst. Derhalve is het oppervlakte groter dan enkel de oppervlakte van de tribune. Voor de genoemde oppervlakten willen wij daarnaast verwijzen naar een eerder genoemd punt, waarin de oppervlakte van locatie 4 en 6 is berekend.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot [REDACTED] van het ontwerp-besluit.

6. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat in het afwijzen van het handhavingsverzoek is aangegeven dat het aanbrengen van de tribunes een dwingende reden van groot openbaar belang is en bestrijdt deze motivering met de volgende punten:*
 - a. *Het doel van de tribunes is louter om meer bezoekers te trekken dan mogelijk is met de bestaande capaciteit. Dit betreft een commerciële doelstelling om meer bezoekers en financieel gewin te behalen uit de Formule 1. Het wel of niet doorgaan van de Formule 1 is volgens Stichting Duinbehoud e.a. niet afhankelijk van het plaatsen van tribunes op locaties 4 en 6. Tevens geven ze aan dat de ervaring de afgelopen maanden is geweest dat de Formule 1 doorgang vindt zonder publiek*

¹ Circuit Zandvoort aanleg halfverharding locatie 4 en 6, referentie FS/GB/ /FA 4287-102-NO-001, Peutz, d.d. 13 augustus 2020

² Tribune Circuit Zandvoort aan de Burg. Van Alphenstraat 108 te Zandvoort, Fundering op staal tribunes, documentnummer 02P015574-adv-01, Inpijn-Blokpel Ingenieursbureau, d.d. 30 juni 2020

- b. In de onderbouwing van de aanvraag is niet toegelicht waarop het genoemde bezoekersaantal van de Formule 1 is gebaseerd en op welke wijze dit is afgestemd met de (bestaande) inrichting van het Circuitterrein, wie deze keuze heeft gemaakt en of een andere keuze voor bezoekersaantallen mogelijk is.*

Reactie:

Ten eerste geldt dat nu de inhoud van het ontwerpbesluit met kenmerk OD.315938, d.d. 7 september 2020 ter discussie staat, en niet het handhavingsbesluit dat is genomen op het door Duinbehoud e.a. ingediende verzoek om handhaving.

Ten tweede geldt dat in het ontwerpbesluit voor de onderbouwing van het belang is verwezen naar de ontheffing met kenmerk OD.288168 van 23 augustus 2019 en de daaropvolgende beslissing op bezwaar met kenmerk 1276890/1341343 van 27 februari 2020. In deze stukken is reeds uitgebreid ingegaan op de onderbouwing van de wettelijke belangen voor de afgifte van die ontheffing. Daarbij is ook aandacht geweest voor de effecten op bijvoorbeeld de omgeving en de bereikbaarheid van Zandvoort. Deze onderbouwing van de belangen geldt onverkort voor de nu voorliggende ontwerp-ontheffing.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

7. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat de basis voor het herziene standpunt van de OD NHN op het handhavingsverzoek de zienswijze van CZ betreft. Hierover maken zij de volgende opmerkingen:*
- a. Gesteld is dat asfaltgranulaat noodzakelijk is voor de heftrucks bij het plaatsen van de tribune en dat er geen andere bevredigende oplossing is. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat dit onjuist is omdat bij bouwwerkzaamheden vaak gebruik wordt gemaakt van rijplaten die vooruitwerkend of achteruitwerkend worden neergelegd of verwijderd zonder enige schade toe te brengen aan de ondergrond en het duingebied. Ze geven aan dat deze werkwijze met rijplaten ook gebruikelijk is bij de aanleg of herstel van natuurgebieden cq. Duingebieden waarbij groot materieel wordt gebruikt en dat afgelopen jaren vele natuurherstelprojecten met deze techniek zijn uitgevoerd. Tevens geven ze aan dat er met een kraan vanuit de baan kan worden gewerkt.*
 - b. Stichting Duinbehoud e.a. stelt dat het opvallend is dat een berekening ontbreekt waarin wordt gesteld dat asfaltgranulaat voldoet en dat er geen metingen zijn verricht om de draagkracht van de ondergrond vast te stellen. Het rapport van Geobest waar naar wordt verwezen ontbreekt bij de stukken.*
 - c. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat er geen berekeningen zijn uitgevoerd voor het alternatief zijnde stelconplaten van 1x1 meter met een 1.20 x 1.20 meter houten onderleggen. Stichting Duinbehoud geeft aan dat dit volgens de technische gegevens van Inpijn-Blokpoel Ingenieursbureau (bijlage zienswijze CZ) voldoende draagkracht en stabiliteit. De onderbouwing van de stelling van de andere bevredigende oplossing is onvolledig en geeft geen goed beeld van de mogelijke alternatieven. Er is toegerekend naar het gewenste resultaat*
 - d. Uit de technische gegevens van Inpijn-Blokpel Ingenieursbureau (bijlage bij zienswijze CZ) blijkt dat een poerafmeting van 1,20 bij 1,20 voldoende is voor plaatsing op zand. Dit wordt door CZ in de zienswijze verzwegen.*
 - e. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat CZ (bewust) een negatief beeld schetst van de toepassing van betonplaten en rijplaten en dat kleine betonplaten en rubber matten er voor zorgen dat meer dan 80% van het leefgebied ongemoeid kan worden gelaten.*
 - f. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat de aangebrachte vlakte met asfaltgranulaat, anders dan wordt gesteld door Econsultancy, niet kan worden beschouwd als gelijkwaardig alternatief leefgebied voor de zandhagedis. Stichting Duinbehoud heeft aan dat het mogelijk op termijn kan dienen als foerageergebied, waarbij het aantal insecten beperkt zal zijn. Het afzetten van eieren en overwintering is onmogelijk.*
 - g. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat het gebruik van locaties 4 en 6 voor andere doeleinden dan het plaatsen van tribunes, zoals de opslag van materialen, in strijd is met de afgegeven ontheffing van 23 augustus 2019.*
 - h. Stichting Duinbehoud e.a. aan dat de werkzaamheden voor het aanbrengen van het asfaltgranulaat en het walsen zorgen voor uitstoot en depositie van stikstof. Deze zijn niet meegenomen in de aangevraagde vergunning wet natuurbescherming en het bijbehorende rapport Peutz van 24 oktober 2019.*

Reactie:

Wij merken op dat in deze procedure het ontwerp van de ontheffing inzake de halfverharding met asfaltgranulaat ter discussie staat, niet ons besluit op het handhavingsverzoek ingediend door Duinbehoud e.a. De ontwerp-ontheffing is opgesteld naar aanleiding van de aanvraag voor de ontheffing. Desalniettemin gaan wij in op de door Duinbehoud e.a. genoemde onderwerpen, omdat deze (deels) overeenkomen met het in de ontheffing gestelde.

Wij zullen de punten per deelonderwerp behandelen:

- a. Behalve heftrucks, wordt ook gebruik gemaakt van ander zwaar materieel zoals hoogwerkers en kranen. Dit is opgenomen in 'Onderwerp aanvraag'.
- b. Wij toetsen of er met het oog op de verboden van hoofdstuk 3 van de Wnb andere bevredigende oplossingen voorhanden zijn ten opzichte van de door de initiatiefnemer voorgestelde oplossing. Wij toetsen niet of de door de initiatiefnemer voorgestelde oplossing in bouwkundig-technische of economische zin uitvoerbaar is. De uitvoerbaarheid van de door CZ voorgestelde oplossing is, voor zover dit geen invloed heeft op de beschermde soorten, geen toetsingsgrond in de Wnb.
- c. In punt 4 zijn wij ingegaan op de mogelijkheid voor andere manieren van funderen. Bij funderen met stelconplaten met houten onderleggers geldt dat door de onderlinge afstand tussen de steunpunten er slechts beperkte ruimte over blijft. Daarnaast is de methode van uitvoeren niet als een andere bevredigende oplossing beschouwd gelet op de effecten op de soorten en gelet op het gegeven dat het gebied alsnog ongeschikt dient te blijven of dieren weggevangen moeten worden. Deze motivaties hebben tevens meegespeeld met het beoordelen van deze manier van uitvoeren.
- d. Stichting Duinbehoud e.a. verwijzen hier naar de handhavingsprocedure waarin CZ een zienswijze heeft ingediend. Voorliggend ontwerpbesluit ziet op de aanvraag om ontheffing. Met die aanvraag om ontheffing heeft CZ het genoemde rapport van Inpijn-Blokkpel Ingenieursbureau meegezonden, waardoor niet gesteld kan worden dat zij de inhoud van dat rapport hebben verzwegen.
- e. CZ heeft naar ons oordeel overtuigend beargumenteerd waarom betonplaten en rijplaten niet geschikt zijn. Daarnaast is de aanname dat het gebruik van beton- en rijplaten 80% van het leefgebied bespaart niet gefundeerd. Gezien de voorgestelde poerafstand, het alsnog betreden met materieel voor de realisatie van de tribunes zal dit naar waarschijnlijkheid minder zijn.
- f. Wij delen de mening van Stichting Duinbehoud e.a. dat de vlaktes met asfaltgranulaat niet gezien kunnen worden gezien als leefgebied voor de zandhagedis. Derhalve hebben wij de bewering van Econsultancy ook niet opgenomen in het ontwerpbesluit. Daarnaast zijn wij van mening dat het ongewenst is om met zwaar materieel in het leefgebied van de zandhagedis en de rugstreeppad te werken, wanneer met de planning geen rekening gehouden wordt met de soorten. Dit kan leiden tot extra slachtoffers. Het door CZ voorgestelde afvangen zorgt voor extra stress bij de dieren. Derhalve hebben wij opgenomen dat voorkomen moet worden dat leefgebied zich ontwikkelt op het asfaltgranulaat.
- g. De huidige ontheffing ziet op het aanbrengen en tot uiterlijk 31 december 2025 laten liggen van halfverharding bestaande uit asfaltgranulaat ten behoeve van de Dutch Grand Prix, het jaarlijks op- en afbouwen van tijdelijke tribunes, de aanwezigheid van deze tijdelijke tribunes en het na vijf jaar verwijderen van de halfverharding op het terrein van Circuit Park Zandvoort. Hiermee ziet de ontheffing niet op het gebruik van opslag van materialen.
- h. Het huidige besluit ziet op hoofdstuk 3 van de Wnb. De effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zijn geregeld in hoofdstuk 2 van de Wnb. De huidige ontheffing toetst hier derhalve niet aan. Derhalve wordt CZ er ook op gewezen dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit waarvoor mogelijk ook op grond van andere wet- en regelgeving een besluit nodig is.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

8. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat in het ontwerpbesluit is gesteld dat de ontstane zandvlaktes op de locaties 4 en 6 na het verwijderen van het asfaltgranulaat aan de natuur worden overgelaten waardoor zij zich door natuurlijke successie weer kunnen ontwikkelen tot leefgebied van de rugstreeppad en de zandhagedis. Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat in de ontheffing geen garantie is ingebouwd dat de zandvlakte zich kan ontwikkelen tot leefgebied en dat zonder inrichtings- en beschermingsmaatregelen geen herstel kan plaats vinden.*

Reactie:

Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze van Duinbehoud e.a. zullen wij de ontheffing aanvullen met een voorschrift. Dit voorschrift komt als volgt te luiden: 'Na het verwijderen van het

asfaltgranulaat dienen de locaties geschikt te worden gemaakt als leefgebied van de rugstreeppad en de zandhagedis. Hiertoe dient minimaal voortplantings- en overwinteringsleefgebied van de zandhagedis en overwinteringshabitat van de rugstreeppad te worden gerealiseerd. Hiertoe dient minimaal reliëf, vegetatie, vergraafbare plekken en zanderige plekken te worden gecreëerd. De inrichting dient te worden bepaald door een deskundige.'

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

9. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat de voorgestelde mitigatie maatregel onvoldoende is om het verlies van het leefgebied van de zandhagedis en de rugstreeppad te verantwoorden. Ze geven aan dat 26.360 m² duingebied rond de baan is voorzien van asfaltverharding, waardoor leefgebied voor de soorten verloren gaat. Het voorgestelde mitigatiegebied is op dit moment al leefgebied voor de rugstreeppad en de zandhagedis. De voorgestelde herinrichting zal slechts in beperkte mate meer ruimte bieden aan de rugstreeppad en de zandhagedis. Tevens stelt Stichting Duinbehoud e.a. dat het mitigatiegebied geen 25.000 m² is zoals gesteld in het ontwerpbesluit maar 19.000 m².*

Reactie:

Het mitigatiegebied is weergegeven in bijlage 3 bij het (ontwerp)besluit. Het laat een oppervlakte zien van 15.000 m² en 10.000 m². Hiermee bedraagt het gebied 25.000 m². Hoe Duinbehoud e.a. aan de genoemde 19.000 m² komt is verder niet inzichtelijk gemaakt.

Met betrekking tot het leefgebied geven wij het volgende aan. Het gebied is reeds geschikt voor de soorten. Dit zorgt er voor dat de randvoorwaarden in het gebied goed zijn. De optimalisatie van het gebied zorgt er voor dat het gebied meer geschikt wordt, en hiermee meer individuen kan herbergen. Daarnaast wordt voortplantingswater gecreëerd, wat een toevoeging is op de huidige situatie. Dit versterkt de mogelijkheden voor de rugstreeppad.

Wat betreft de te verharde oppervlakte stelt Stichting Duinbehoud e.a. dat een oppervlakte van 26.360 m² is voorzien van een halfverharding. Wij wijzen er op dat de ontheffing ziet op een oppervlakte van 24.544 m², zoals aangegeven in een eerder punt van onze beantwoording van deze zienswijzen. Op enkele locaties was hier reeds al wat halfverharding aanwezig, waardoor het totale oppervlakte wat verloren gaat aan leefgebied kleiner is.

Tevens willen wij er op wijzen dat de mitigatie zich niet beperkt tot het reservaatgebied, maar dat het leefgebied verspreid over het circuit ook wordt versterkt door de aanplant van helm. De locaties van de helmaanplant zijn weergegeven in bijlage 3 van het (ontwerp)besluit. De helmaanplant heeft ook plaatsgevonden op locaties waar oostelijke en zuidelijk georiënteerde taluds aanwezig zijn, waar geschikt leefgebied kan ontwikkelen.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

10. *Stichting Duinbehoud e.a. geeft aan dat in de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag is aangegeven dat het plaatsen van de tribunes noodzakelijk is om vertrapping van het duingebied en schade aan de natuur te voorkomen. Ze geven aan deze redenatie bijzonder te vinden omdat de nu toegepaste methode met vergraven van het duingebied en het aanbrengen van asfaltgranulaat het duingebied geheel is verdwenen waarbij de schade die is ontstaan groter is dan de schade die zou ontstaan door de vertrapping.*

Reactie:

De tribunes zorgen voor een andere verdeling van het publiek over het gehele terrein van Circuit Park Zandvoort. Het realiseren van de tribunes kan hiermee zorgen dat andere locaties buiten de tribunes vrij blijven van betreding, welke zonder tribunes door publiek betreed worden om zicht te krijgen op de baan. Desalniettemin zien wij de tegenstrijdigheid in het besluit welke Stichting Duinbehoud e.a. aanwijst. Derhalve passen wij de passage aan.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

Zienswijzen Stichting Natuurbelang Amsterdamse Waterleidingduinen

Op 19 oktober 2020 heeft Stichting Natuurbelang Amsterdamse Waterleidingduinen (hierna: Stichting Natuurbelang) een zienswijze ingediend. De zienswijze was voorzien van de volgende documenten:

- e-mail 'zienswijze stichting Natuurbelang zaaknr. OD.315938, d.d. 19 oktober 2020;
- zienswijze zaaknummer OD.315938, ontwerpbesluit Wnb Circuit Park Zandvoort

Hieronder geven wij puntsgewijs een samenvatting en beantwoording van de zienswijzen. Gezien de overlap tussen de zienswijze van Stichting Duinbehoud e.a. en Stichting Natuurbelang zullen wij bij enkele punten verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze van Stichting Duinbehoud e.a.

1. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat GS in eerste instantie overweegt dat er een andere bevredigende oplossing mogelijk is voor de halfverharding, terwijl er in het bestreden besluit is geconcludeerd dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is. Hierbij geeft Stichting Natuurbelang aan dat er geen eigen onderzoek van GS heeft plaatsgevonden en dat enkel is overgenomen wat CZ en Econsultancy hebben aangevoerd.*

Reactie:

In het voornemen van de last onder dwangsom van 17 juni 2020, met kenmerk OD.314435 is gesteld dat er een andere bevredigende oplossing voorhanden is, zijnde het uitvoeren van de plannen zoals is voorgenomen in de ontheffing met kenmerk OD.288168, d.d. 23 augustus 2019. Naar aanleiding van aanvullende stukken is echter gebleken dat voortschrijdend inzicht ertoe heeft geleid dat de destijds bedachte werkwijze niet uitvoerbaar was. Ten tijde van het afgeven van de ontheffing van 23 augustus 2019 was de noodzaak van deze halfverharding niet duidelijk. De conclusie in het voornemen van de last onder dwangsom van 17 juni 2020 met kenmerk OD.314435 is derhalve achterhaald door de nieuw aangeleverde gegevens.

Met betrekking tot de zienswijze over het ontbreken van eigen onderzoek door GS willen wij aangeven dat het gebruikelijk is dat de aanvrager middels rapporten aantoonst dat er geen andere bevredigende oplossing voorhanden is voor het op te lossen probleem. De door CZ aangeleverde technische rapporten zijn hierbij opgesteld door deskundige bureaus. De rol van GS in casu is het toetsen aan de (verboden van de) Wnb van de door de aanvrager voorgestelde oplossing, en het beoordelen van de mogelijke alternatieven daarvoor, op basis van de bij de provincie en de omgevingsdienst aanwezige kennis en inzichten. Die beoordeling heeft plaatsgevonden, en die heeft geleid tot het resultaat dat thans in de ontheffing is neergelegd.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

2. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat door CZ onvoldoende is onderbouwd dat er geen alternatieven zijn. Een deugdelijke onderbouwing waarom het tribunegebied middels asfaltgranulaat moet worden verhard ontbreekt. Onvoldoende is onderbouwd waarom het niet mogelijk is het materiaal op een andere plek op te slaan. Stichting Natuurbelang geeft aan dat onvoldoende is onderbouwd waarom er niet gewerkt kan worden met funderingspalen in betongaten; de onderbouwing dat er geen zekerheid is op een eenzelfde opstelling voor vijf jaar is volgens Stichting Natuurbelang niet onderbouwd. De onderbouwing dat het extra weghalen en neerleggen van de bouwplaten leidt tot extra stikstofemissie is volgens Stichting Natuurbelang onvoldoende, nu het naar haar oordeel mogelijk is om een aanvullende vergunningaanvraag in te dienen en te salderen met bijvoorbeeld een aantal racedagen. Stichting Natuurbelang geeft tevens aan dat er andere alternatieven zijn, zoals fundering op een kleine betonplaat, kunststoflaag of zelfs hout.*

Reactie:

Voor de reactie op dit punt verwijzen wij naar de hiervoor opgenomen beantwoording van de zienswijze van Stichting Duinbehoud e.a. onder punt 4.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

3. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat onvoldoende onderbouwd is dat het publiek niet over de natuurlijke ondergrond, zijnde het zand, naar de tribunes kan lopen en waarom dit geen veilige vluchtroute oplevert. Voor eventueel minder snel voortbewegen op zand is geen onderbouwing gegeven of dit problemen oplevert bij een calamiteit. Tevens is niet onderbouwd welke calamiteiten worden verwacht en of de kans op dergelijke calamiteiten in verhouding staan tot de maatregelen. Bovendien heeft Zandvoort een ruime ervaring met*

grote mensenmassa's samen brengen op zand, zoals bij zonnige zomerdagen waarbij er tot 100.000 strandgasten op het strand zijn welke veelal op het zand liggen.

Reactie:

In het ontwerpbesluit is aan de hand van de door CZ ingediende aanvraag aangegeven dat het asfaltgranulaat is aangebracht om de tribunes veilig te kunnen bouwen en deze een voldoende veilige ondergrond te geven. Er is niet aangegeven dat de verharding ook noodzakelijk is als pad voor de bezoekers. Wél is aangegeven dat de tribunes noodzakelijk zijn omdat deze een ordelijke spreiding van de bezoekers waarborgen, waarbij deze spreiding van bezoekers zorgt voor veiligheid bij calamiteiten. Het halfverharde gebied, in bijlage 2 bij het besluit aangegeven met 'semi-paved surface' beslaat derhalve ook de tribunes en het gebied aansluitend aan de tribunes.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

4. *Stichting Natuurbelang verwijst naar de aanvraag die ten grondslag ligt aan de ontheffing van 23 augustus 2019 met kenmerk OD.288168. In die aanvraag is opgenomen dat de tijdelijke tribunes op planken op het vlakke zand geplaatst zouden worden. Op kwetsbare locaties zouden vooraf planken worden neergelegd. De tribunes zouden handmatig worden opgebouwd. Indien de werkzaamheden in het actieve seizoen van de zandhagedis plaats zouden vinden zouden de gebieden worden afgeschermd, zodat er geen eieren aanwezig waren.*

Reactie:

Zoals eerder aangegeven heeft voortschrijdend inzicht aan de kant van CZ ertoe geleid dat er een noodzaak ontstond voor een andersoortige fundering van de tribunes. Hiertoe is een nieuwe ontheffingsaanvraag ingediend. Wij merken hierbij op dat het leefgebied van de rugstreeppad en de zandhagedis bij uitvoering van de oorspronkelijke werkwijze ook ontoegankelijk zou raken. De oorspronkelijke werkwijze zou daarom niet hebben geleid tot meer leefgebied, vergeleken met de nu voorgestelde werkwijze. Bovendien is bij de oorspronkelijke werkwijze jaarlijks afvangen noodzakelijk waardoor jaarlijks ongemak en stress bij de betrokken diersoorten zou worden veroorzaakt.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

5. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat de tribunes de mogelijkheid geven om meer mensen op het terrein aanwezig te laten zijn, waarbij er bij een calamiteit ook meer mensen afgevoerd moeten worden. Stichting Natuurbelang geeft aan dat de meest voor de hand liggende oplossing om het veiligheidsrisico te verlagen het aantal mensen te verlagen, wat kan worden gerealiseerd door geen tribunes te plaatsen. Dat zonder tribunes meer schade aan het duin wordt veroorzaakt, wordt tegengesproken door het feit dat er in het gebied waar nu tribunes worden gebouwd volop zandhagedissen en rugstreeppadden aanwezig waren voordat het gebied werd kaal gemaakt. De aanwezigheid van asfaltverharding is slechter dan mensen die deels in het duin staan.*

Reactie:

De aanvraag van CZ is leidend. De aanvraag is gestoeld op het door CZ te organiseren evenement waarvoor wordt gerekend met een verwacht aantal bezoekers. Het circuitpark, dat al tientallen jaren ter plaatse is gevestigd, biedt daarvoor de ruimte. Eén van de onderdelen van het te organiseren evenement is een plan op basis waarvan de betreffende bezoekers over het circuitterrein worden verdeeld. Een adequaat 'crowd management' voorziet in de opstelling van extra tribunes. Door middel van de (extra) tribunes kunnen de toeschouwers beter verdeeld worden over het terrein. Hierdoor kan tevens betreding van andere delen van het terrein voorkomen worden. Het aldus vormgegeven evenement wordt door ons getoetst aan de (verbods-)bepalingen van hoofdstuk 3 van de Wnb. Het ontwerp van de ontheffing is daarvan het resultaat. Onder de gelding van de in dat ontwerp opgenomen voorschriften en beperkingen kan het evenement plaatsvinden.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

6. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat de stelling dat het asfaltgranulaat leefmogelijkheden voor diverse soorten vormt niet is onderbouwd. Zij betwijfelt deze aanname.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording hiervoor van de zienswijze van Stichting Duinbehoud, punt 7 onder f.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

7. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat GS eerder hebben aangegeven dat er geen dwingende redenen van groot openbaar belang zijn gemoeid bij de halfverharding van de gebieden. Na de zienswijze van CZ wordt teruggekomen op dit standpunt. Stichting Natuurbelang verwijst daarbij naar het advies van de Hoor- en adviescommissie over de ontheffing van 23 augustus met kenmerk OD.288168, waarin is aangegeven dat dwingende redenen van groot openbaar belang ontbreken voor de werkzaamheden ten behoeve van de tribunes en de tribunes zelf. Stichting Natuurbelang geeft reeds aan dat GS contrair is gegaan tegen dit advies. Stichting Natuurbelang geeft aan dat dwingende redenen voor het houden van de Formule 1 met grote aantallen toeschouwers ontbreekt en dat publiek niet af doet aan de race zelf.*

Reactie:

Wij hebben in het voornemen voor de last onder dwangsom aangegeven dat er geen dwingende redenen van groot openbaar belang is voor de halfverharding. Dat oordeel was gestoeld op de op dat moment bij ons bekende feiten. Op basis van de daarna aangeleverde stukken en de nadere uitleg van CZ over de noodzaak van het op verschillende plekken aanbrengen van halfverharding bleek echter dat er wel sprake was van dwingende redenen van groot openbaar belang. In het ontwerpbesluit is voor de onderbouwing van het belang tevens verwezen naar de ontheffing van 23 augustus 2019 en de daaropvolgende beslissing op bezwaar van 27 februari 2020. In deze stukken is reeds uitgebreid ingegaan op de onderbouwing van de wettelijke belangen voor de afgifte van die ontheffing. Deze onderbouwing van de belangen geldt onverkort voor de nu voorliggende ontwerp-ontheffing.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

8. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat Econsultancy ten onrechte stelt dat er geen leefgebied verloren gaat door de halfverharding.*

In de ontheffing van 23 augustus 2019 is aangegeven dat de gebieden geschikt zouden worden voor de zandhagedis na afloop van de werkzaamheden. De ontheffing is op basis van deze voorwaarde afgegeven. In de huidige ontheffing blijft het terrein 5 jaar voorzien van een halfverharding, waardoor de ontwikkeling tot leefgebied zeker vijf jaar wordt vertraagd. Derhalve is een nieuwe ontheffing aangevraagd voor het verbod als genoemd in artikel 3.5, lid 4. Dit is ook onderbouwd in de ontheffing onder '1. Onderwerp aanvraag' onder 'beschermde soorten'.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

9. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat er slecht 25,4 hectare leefgebied aanwezig is op het circuitpark Zandvoort in plaats van de 36 welke is genoemd door Econsultancy. Derhalve wordt 35% leefgebied onttrokken in plaats van 18%. Hierbij wordt verwezen naar de gronden van beroep die zijn ingediend tegen de vigerende ontheffing.*

Reactie:

Econsultancy heeft aangegeven welke gebieden naar zijn oordeel geschikt zijn als leefgebied voor de zandhagedis. Stichting Natuurbelang neemt in haar berekening onderdelen van dat door Econsultancy geschikt bevonden leefgebied niet mee.

Van veel groter belang is echter het antwoord op de vraag of de staat van instandhouding van de zandhagedis in het geding komt als gevolg van de in de ontheffing genoemd werkzaamheden. Daarvoor moet worden gekeken naar het grotere geheel. De locatie van het Circuitpark Zandvoort is belangrijk in deze overwegingen. Nu Stichting Natuurbelang het echter doet voorkomen alsof grote delen van het leefgebied van de rugstreeppad en de zandhagedis permanent zullen verdwijnen als gevolg van de op het terrein van CZ ontheffen aanleg van de halfverhardingen ten behoeve van het plaatsen van de extra tribunes, is het op deze plek wellicht goed om kort te schetsen wat de feitelijke situatie is.

Het Circuit van Zandvoort is sinds 1948 aanwezig in het duingebied van Zuid-Kennemerland. Het betreft een oppervlakte direct grenzend aan de bebouwde kom. Het omheinde circuitterrein is aan te duiden als sportterrein. In termen van de Wet milieubeheer is het circuitterrein de locatie waarop Circuit Park Zandvoort Exploitatie B.V. haar inrichting heeft. Het terrein van CZ maakt dan bijvoorbeeld ook geen deel uit van het Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid' (het circuitterrein is geëxclaveerd) en is door middel van een omheining afgesloten van het omliggende gebied. Het gehele duingebied van Zuid-Kennemerland, inclusief het daarbinnen gelegen circuitterrein, vormt

het leefgebied van o.m. de rugstreeppad en zandhagedis. Het circuitterrein mag dan omheind zijn, de hekken vormen natuurlijk geen barrière voor rugstreeppadden en zandhagedissen. Nu het onmogelijk is om deze diersoorten van het circuitterrein te weren, de Wet natuurbescherming deze diersoorten beschermt en het circuitterrein onderdeel uitmaakt van zijn omgeving, geeft CZ o.m. de rugstreeppad en de zandhagedis de ruimte op het circuitterrein.

Hiermee wil gezegd zijn dat (de voor zandhagedis en rugstreeppad relevante onderdelen van) het circuitterrein slechts een marginaal en bovendien sub-optimaal onderdeel uitmaakt van het totale leefgebied van de rugstreeppad en de zandhagedis in het duingebied van Zuid-Kennemerland. Het is dan ook niet zo, zoals Stichting Natuurbelang betoogt, dat met de nu ontheven aanleg van de halfverhardingen en het plaatsen van de extra tribunes een specifiek geschikt of belangrijk deel van het leefgebied van rugstreeppad en zandhagedis verloren gaat. Integendeel, het grootste, belangrijkste en meest optimale leefgebied van deze soorten bevindt zich buiten het circuitterrein in het Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid'.

Daarnaast merken wij op dat wij de onderbouwing van Econsultancy waarin hij stelt dat er geen effecten zijn op de staat van instandhouding op basis van het percentage leefgebied wat verloren gaat, niet op deze manier in onze beoordeling hebben meegenomen. Indien wij enkel van deze aanname uit waren gegaan hadden wij immers de inrichting van het circuitpark niet in onze ontheffing meegenomen. Dit is echter wel meegenomen en wij hebben daarbij opgelegd dat optimalisatie van het reservaatgebied plaats moet vinden en dat helm moet worden aangeplant.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

10. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat niet is onderzocht of het asfaltgranulaat geheel verwijderd kan worden. Daarnaast geven ze aan dat er stoffen in het granulaat via regenwater zullen uitspoelen naar de bodem. Stichting Natuurbelang geeft aan dat toxische stoffen effect hebben op het ecosysteem en de soorten.*

Reactie:

In het (ontwerp)besluit is opgenomen dat het asfaltgranulaat verwijderd dient te worden. Indien het asfaltgranulaat niet wordt verwijderd, wordt hiermee de afgegeven ontheffing overtreden en kan handhavend worden opgetreden. Hiermee is geborgd dat het asfaltgranulaat wordt verwijderd. Momenteel is er geen reden om te zien dat dit niet zal of kan gebeuren.

Met betrekking tot de toxische stoffen in het asfaltgranulaat geven wij aan dat CZ onderzoek heeft verricht naar het asfaltgranulaat dat is gebruikt voor de halfverharding. De betreffende stukken zijn aangeleverd naar aanleiding van het verzoek voor handhaving, behorende bij zaak OD.312973. In onze beslissing op het handhavingsverzoek hebben wij over de kwaliteit van het asfaltgranulaat het volgende opgenomen: *'Uit onderzoek van de Omgevingsdienst IJmond, bevoegd gezag voor het Besluit bodemkwaliteit, is gebleken dat de kwaliteit van het toegepaste asfaltgranulaat voldoet aan de eisen die het Besluit bodemkwaliteit hieraan stelt. Omgevingsdienst IJmond heeft geen vermoedens van verontreiniging waargenomen in de kwaliteitsverklaringen die zijn overgelegd voor het toegepaste asfaltgranulaat. Daarbij dient vooropgesteld te worden dat uit het onderzochte feitenrelaas valt op te maken dat er geen teerhoudend asfaltgranulaat is toegepast. Het is dan ook uitgesloten dat, zoals door u wordt verondersteld, er een met toepassing van teerhoudend asfaltgranulaat samenhangende bedreiging voor de bodem is of kan zijn ontstaan. Ook is met het voldoen aan het Besluit bodemkwaliteit voldoende aannemelijk dat de toegepaste bouwstof niet giftig is voor mens en dier.'*

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

11. *Stichting Natuurbelang geeft aan dat het reservaatgebied ongeschikt is voor de compensatie voor het verlies aan het leefgebied van de zandhagedis en de rugstreeppad. Ze geven aan dat de gebieden momenteel totaal ongeschikt zijn. De termijn waarop de gebieden geschikt zouden raken zou 15 tot 25 jaar bedragen. De gebieden bestaan nu grotendeels uit kaal zand. De gebieden zouden ten tijde van het storten van het asfaltgranulaat nog niet zijn gerealiseerd. Het gebied zou kleiner zijn in oppervlakte dan wat verloren gaat door de halfverharding met asfalt. Daarnaast zou niet zijn onderbouwd of er al een populatie zandhagedissen aanwezig zou zijn.*

Reactie:

Het mitigatiegebied is weergegeven in bijlage 3 bij het (ontwerp)besluit. Het laat een oppervlakte zien van 15.000 m² en 10.000 m².

Met betrekking tot het leefgebied geven wij het volgende aan. Aangezien er zekerheid is dat de soorten rugstreeppad en zandhagedis voorkomen op en rond het circuitterrein, is de afwezigheid van de soorten derhalve niet te verwachten. Derhalve wordt er vanuit gegaan dat de soorten aanwezig zullen zijn, daar waar het plangebied op het circuitterrein geschikt habitat vormt. Het reservaatgebied is reeds geschikt voor de soorten. De optimalisatie van het reservaatgebied zorgt er voor dat het gebied meer geschikt wordt. Daarnaast wordt voortplantingswater gecreëerd, wat een toevoeging is op de huidige situatie. Een door de zon beschenen en vers gegraven pool heeft een aantrekkingskracht voor de rugstreeppad. De rugstreeppad staat namelijk als een echte pionier bekend aangezien die een voorkeur heeft voor terreinen die in het begin staan van de natuurlijke vegetatie successie zoals openzandgronden en net gegraven poelen. Dit versterkt de mogelijkheden voor de rugstreeppad waaronder het herbergen van meer individuen.

Tevens willen wij er op wijzen dat de mitigatie zich niet beperkt tot het reservaatgebied, maar dat het leefgebied verspreid over het circuit ook wordt versterkt door de aanplant van helm. De locaties van de helmaanplant zijn weergegeven in bijlage 3 van het (ontwerp)besluit. De helmaanplant heeft ook plaatsgevonden op locaties waar oostelijke en zuidelijk georiënteerde taluds aanwezig zijn, waar geschikt leefgebied kan ontwikkelen.

De zandhagedis kan reeds in een fase met pioniersvegetatie het circuitterrein gebruiken. Conform soortenstandaard³ komen de zandhagedissen voor in zandige, droge, open terreinen in heiden en duinen, respectievelijk met struikhei (*Calluna vulgaris*) en helm (*Ammophila arenaria*). De aanwezigheid van voldoende zonnige plekken om op te kunnen warmen is een belangrijk vereiste voor het leefgebied van de zandhagedis.

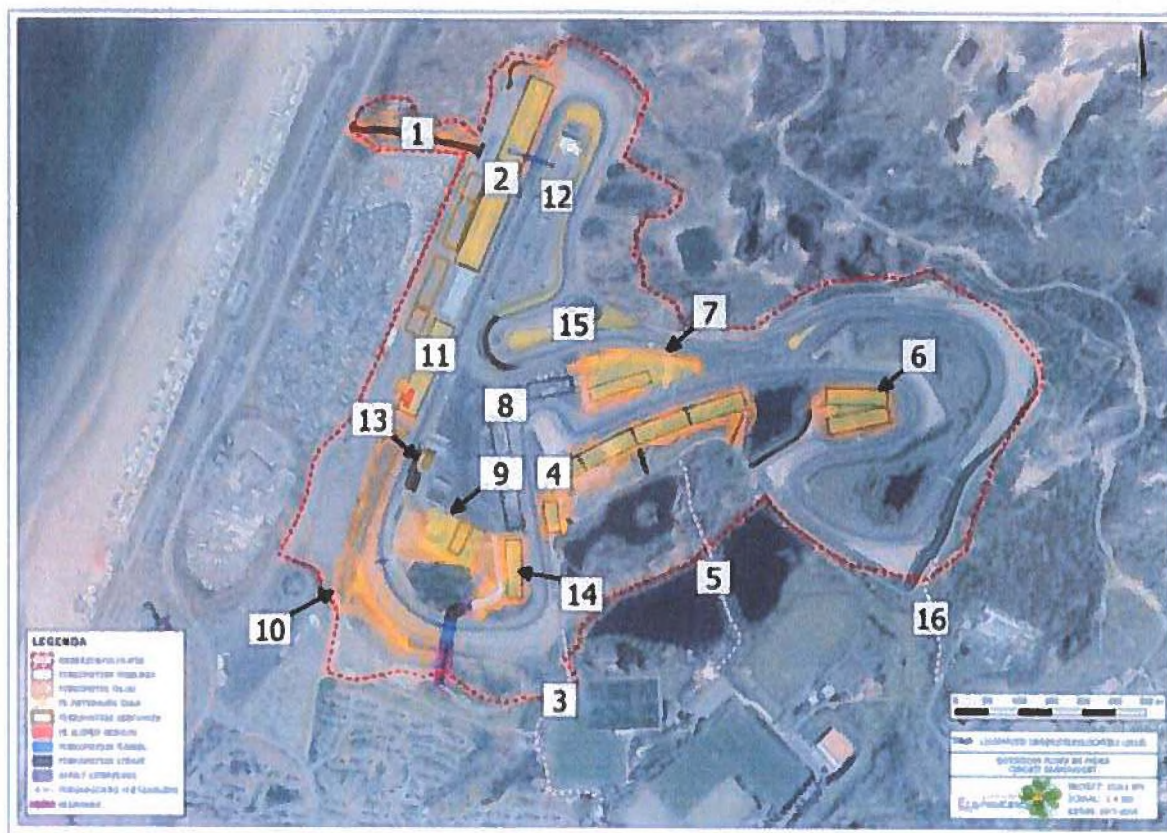
Voor het ontwikkelen van een kwalitatief hoogwaardig habitatype grijze duinen (habitatype H2130) als optimaal leefgebied van de zandhagedis is inderdaad 15 tot 25 jaar nodig. De zandhagedis kan in dit optimale habitat in hoge aantallen voorkomen.

Het circuitterrein maakt echter geen onderdeel uit van het aangrenzende Natura 2000-gebied en er ligt tevens geen natuurdoelstelling op het circuitterrein om dit optimale habitatype voor de zandhagedis te ontwikkelen. Dit staat los van de vraag of het wenselijk is om grenzend aan een racebaan een optimaal habitat te ontwikkelen voor grote aantallen grondgebonden diersoorten. Het duin op het circuitterrein bestaat uit kunstmatig opgeworpen geluidswallen met verruigde en verstruikte vegetaties. Deze (kunst-)duinen op het circuitterrein vormen lokaal op oostelijk en zuidelijk georiënteerde hellingen een voor de zandhagedis sub optimaal leefgebied. De maatregelen van lokaal helmaanplant en het verwezenlijken van reservaatgebied zorgen naar onze mening voor een afdoende mitigatie.

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerp-besluit.

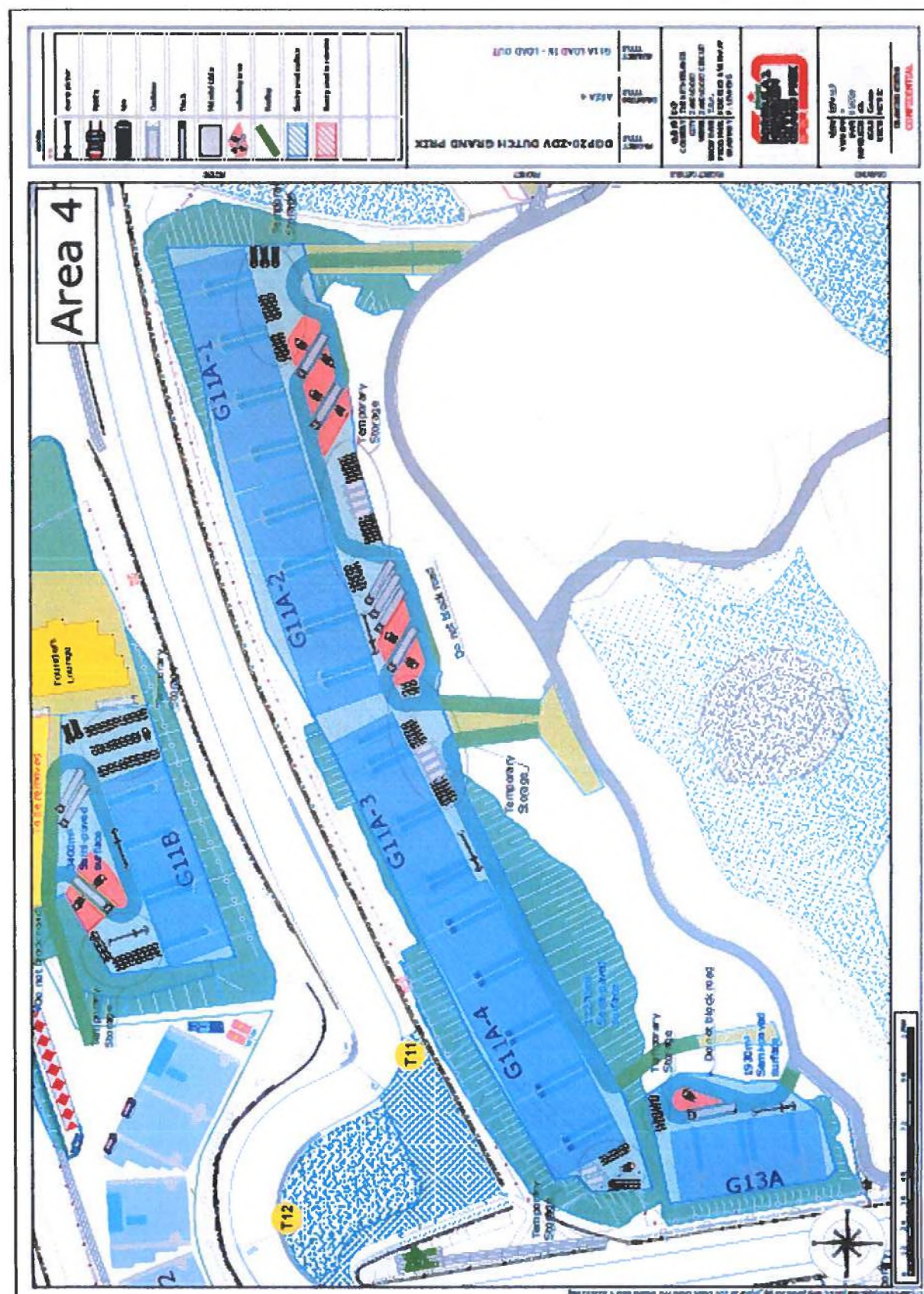
³ https://www.lacerta.de/AF/Bibliografie/BIB_9823.pdf

Bijlage 1: Circuitpark Zandvoort



Figuur 1: Locaties op het circuitpark. Bron: Ecologisch onderzoek Burgemeester van Alphenstraat 108 te Zandvoort, Econsultancy, d.d. 30 juli 2019

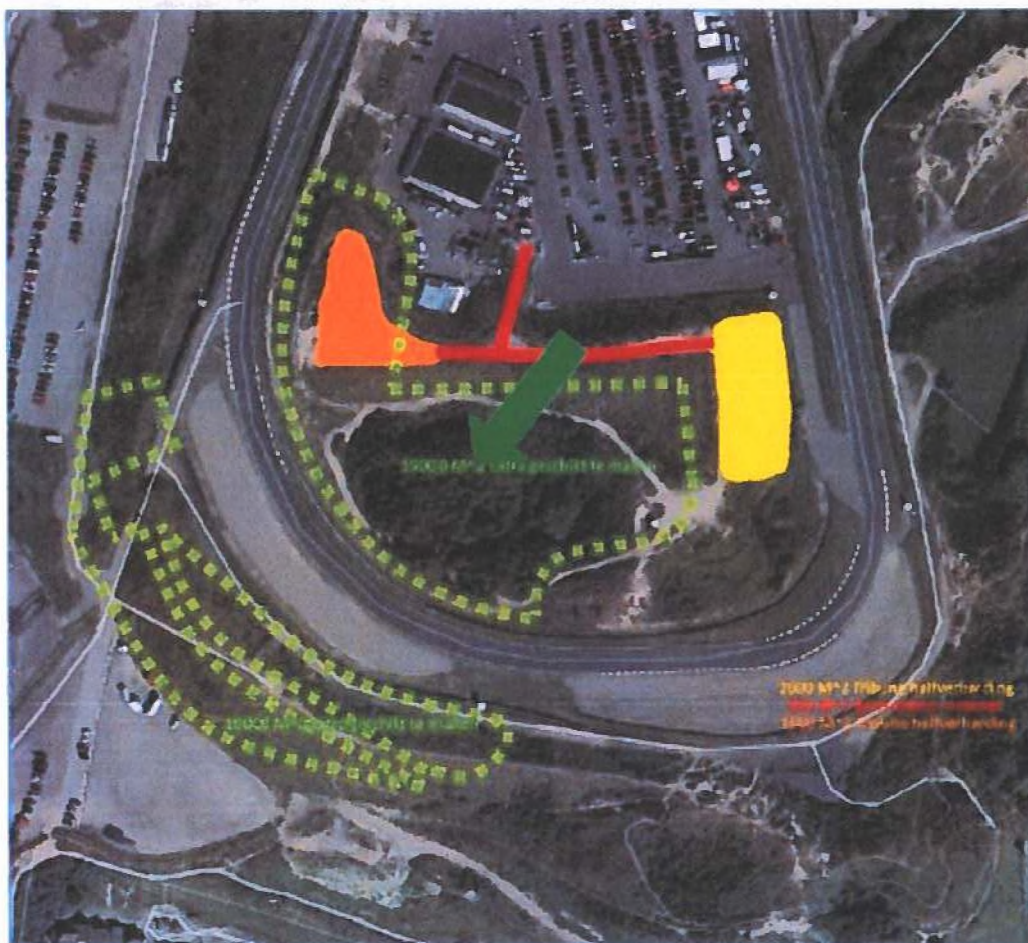
Bijlage 2: Halfverharding locaties 4, 6, 7 en 14



Figuur 2: Indeling locatie 4. Bron: Bijlage 4, Divers kaartmateriaal

[illegible]

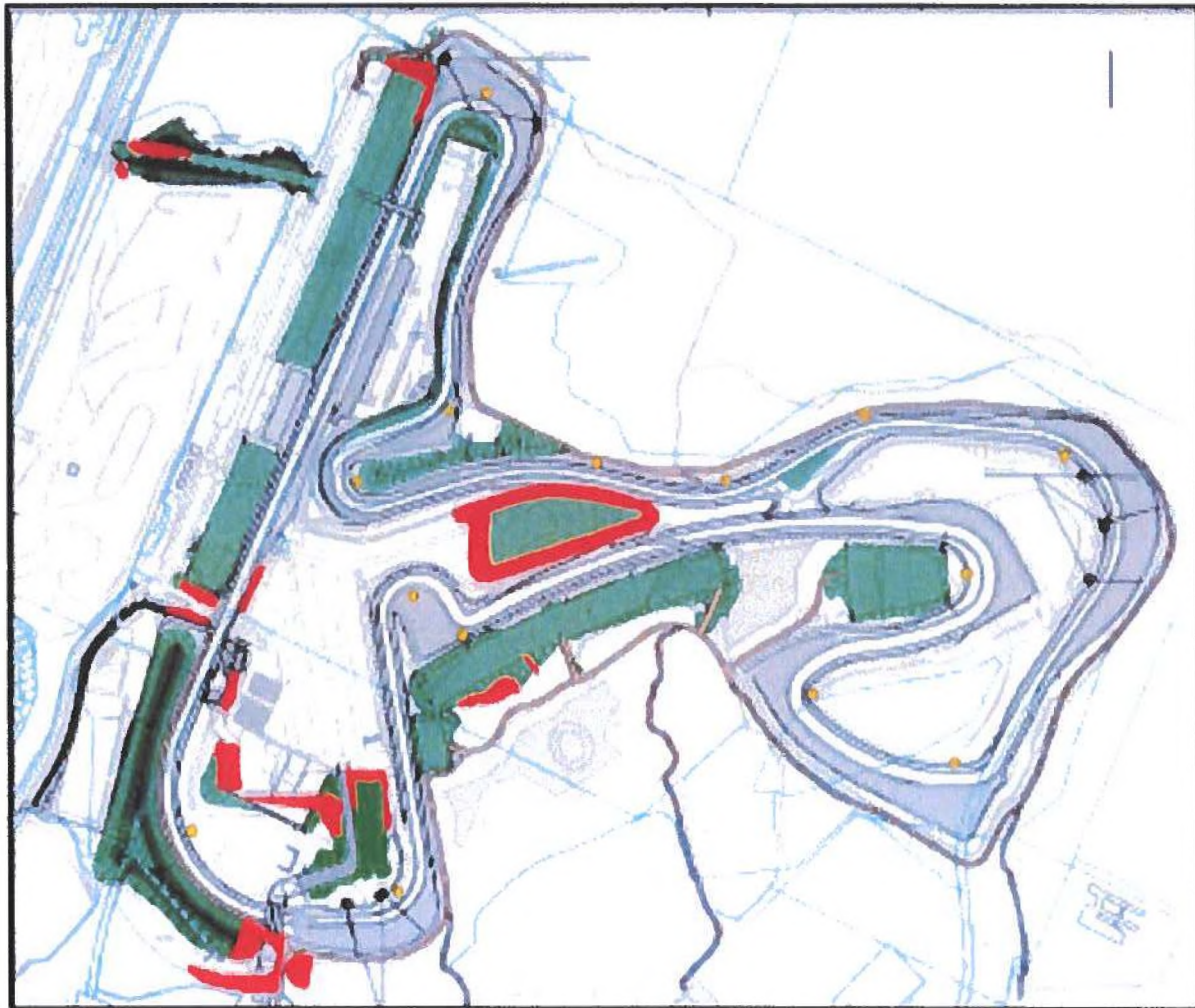
Bijlage 3: Reservaatgebied 9



Afbeelding 22: mitigatie locatie 9 (gebied binnen gele stippen bij groene pijl)

Figuur 6: Reservaatgebieden, weergegeven binnen de gestippelde lijnen. Bron: Aanvullende informatie naar aanleiding van een verzoek van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (zaaknummer: OD.315938, d.d. 24 juni 2020) voor het aanleveren van aanvullende informatie in het kader van een ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming voor Circuit Zandvoort namens Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. (CZ).', Econstancy, d.d. 30 juni 2020

Bijlage 4: Locatie helmaanplant



Afbeelding 23: aanplant nieuw helm

Figuur 76: Locaties met helmaanplant, weergegeven in het rood. Bron: Aanvullende informatie naar aanleiding van een verzoek van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (zaaknummer: OD.315938, d.d. 24 juni 2020) voor het aanleveren van aanvullende informatie in het kader van een ontheffingsaanvraag Wet natuurbescherming voor Circuit Zandvoort namens Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. (CZ).', Econsultancy, d.d. 30 juni 2020

