

Tritium Advies

Collse Heide 48  
5674 VN NUENEN

**Onderwerp**  
2025080500137 | Definitief besluit op  
aanvraag omgevingsvergunning Natura  
2000-activiteit voor Krijger Beheer B.V.,  
Hoogenboomlaan 34 te Renesse

**Zaaknummer**  
743723

**Behandeld door**

**Verzonden**

Middelburg, 5 mei 2026

Geachte ,

Op 5 augustus 2025 hebben wij van u namens Krijger Beheer B.V. (hierna: uw cliënt) een aanvraag ontvangen voor een omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 onder e van de Omgevingswet. De aanvraag heeft betrekking op de gedeeltelijke sloop van de meelfabriek en de realisatie van 8 appartementen en een woning met een naastgelegen bed & breakfast op de locatie Hoogenboomlaan 34 te Renesse, grenzend aan Natura 2000-gebied Kop van Schouwen. De ontvangst van deze aanvraag is op 15 augustus 2025 bevestigd. In deze brief maken wij onze definitieve beslissing op uw aanvraag bekend.

Alle relevante wet- en regelgeving waar dit besluit op is gebaseerd en waaraan is getoetst vindt u in bijlage 1.

### **OMGEVINGSOMGEVINGSVERGUNNING VOOR NATURA 2000-ACTIVITEIT MET ZAAKNUMMER 743723**

Wij besluiten:

- I. Aan uw cliënt de aangevraagde omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 onder e van de Omgevingswet voor de gedeeltelijke sloop van de meelfabriek en de realisatie van 8 appartementen en een woning met een naastgelegen bed & breakfast op de locatie Hoogenboomlaan 34 te Renesse, grenzend aan Natura 2000-gebied Kop van Schouwen, te verlenen.
- II. De omgevingsvergunning te verlenen voor onbepaalde tijd en pas in werking te laten treden zodra de revisievergunning Wet milieubeheer d.d. 6 februari 2007 is ingetrokken;
- III. De voorschriften, zoals opgenomen in onderdeel 1 aan de omgevingsvergunning te verbinden. *Zorgvuldig nakomen van deze voorschriften voorkomt dat we de omgevingsvergunning op grond van artikel 18.10 lid 1 van de Omgevingswet voortijdig intrekken of wijzigen.*
- IV. De volgende documenten deel uit te laten maken van de omgevingsvergunning:
  - DSO aanvraagformulier met verzoeknummer 2025080500137, aangevulde versie d.d. 11 november 2025, ons kenmerk 743723-01;
  - Passende beoordeling Hoogenboomlaan 34 te Renesse met kenmerk 2501967JK-01, versie C, opgesteld door Tritium Advies, versie B d.d. 30 januari 2026, ons kenmerk 743723-02;
  - Locatie project in relatie tot Natura 2000, ons kenmerk 743723-03;
  - AERIUS-berekening gebruiksfase met kenmerk Rd7r5EHTy9Zh d.d. 11 november 2025; ons kenmerk 743723-04;
  - AERIUS-berekening aanlegfase met kenmerk RiyPciVfVa9Q d.d. 11 november 2025, ons kenmerk 743723-05;

- AERIUS-verschilberekening aanlegfase-referentiesituatie met kenmerk Rh3pt4G6nj6 d.d. 11 november 2025, ons kenmerk 743723-06;
- AERIUS-verschilberekening gebruiksfase-referentiesituatie met kenmerk Rri5E7LiyTo8 d.d. 11 november 2025, ons kenmerk 743723-07;
- Aanvraag Hinderwetvergunning d.d. 22 februari 1993, ons kenmerk 743723-08;
- Beschrijving bedrijfsactiviteiten in akoestisch onderzoek d.d. 12 oktober 1992, ons kenmerk 743723-09;
- Beschrijving bedrijfsactiviteiten in akoestisch onderzoek d.d. 8 september 1993, ons kenmerk 743723-10;
- Revisievergunning Hinderwet en Wet geluidhinder met kenmerk 945601/269/30 d.d. 14 juni 1994, ons kenmerk 743723-11;
- Milieumelding en beschrijving bedrijfsactiviteiten d.d. 6 september 1995, ons kenmerk 743723-12;
- Milieumelding en beschrijving bedrijfsactiviteiten d.d. maart 1996, ons kenmerk 743723-13;
- Milieumelding (8.19-melding) d.d. 19 december 2005, ons kenmerk 743723-14;
- Aanvraag revisievergunning milieu d.d. 26 juni 2006, ons kenmerk 743723-15;
- Revisievergunning milieu d.d. 6 februari 2007, ons kenmerk 743723-16;
- Voorschriften bij revisievergunning milieu d.d. 6 februari 2007, ons kenmerk 743723-17.

Leest u vooral onderdeel 1 zorgvuldig door, hierin staan de voorschriften die wij aan de omgevingsvergunning verbinden. De motivering van dit besluit vindt u in onderdeel 2 'Overwegingen'.

De omgevingsvergunning is gebaseerd op de aanvraag inclusief alle bijgevoegde stukken. De eventuele significante negatieve effecten op beschermde natuurwaarden zijn uitsluitend beoordeeld op het te vergunnen project, zoals dit in de aanvraag beschreven is. Het project dient dan ook te worden uitgevoerd conform de aanvraag. Misschien wilt of moet u tijdens de looptijd van de omgevingsvergunning iets veranderen aan de uitvoering. Dat is mogelijk, op voorwaarde dat de verandering geen significante negatieve effecten heeft op de beschermde natuur. Neem altijd van tevoren contact met ons op als u iets aan de uitvoering wilt veranderen. Het kan namelijk zijn dat u dan een aangepaste omgevingsvergunning nodig heeft. U kunt ons bereiken via het e-mailadres [natuurbescherming@zeeland.nl](mailto:natuurbescherming@zeeland.nl). Vermeld hierbij altijd het zaaknummer.

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Natura 2000-activiteit uit de Omgevingswet en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. Mogelijk zijn er voor de activiteiten waarop de aanvraag betrekking heeft nog andere bepalingen van toepassing. Wij wijzen u erop dat het kan zijn dat voor het uitvoeren van uw project alsnog een omgevingsvergunning voor andere activiteiten uit de Omgevingswet vereist kan zijn. Daarnaast moet u altijd voldoen aan de zorgplicht.

### **Zienswijze**

Gedurende de periode van terinzagelegging is iedereen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk of mondeling een zienswijze met betrekking tot het ontwerpbesluit in te dienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA Middelburg. Wij hebben geen zienswijzen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zeeland,

Voorzitter

Secretaris-algemeen directeur

Noem in uw contact met ons steeds het zaaknummer. Dit staat bovenaan deze brief.

### **Beroep**

Bent u het niet eens met dit besluit? En raakt dit besluit uw belangen? Dan kunt u beroep instellen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant. U richt uw beroep aan team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. U moet hiervoor griffierecht betalen.

In het beroepschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift schrijft;
- tegen welk besluit u beroep instelt (stuur als het kan een kopie van het besluit mee);
- waarom u het niet eens bent met het besluit; en
- uw handtekening.

Het beroepschrift moet u binnen zes weken indienen. Deze termijn begint te lopen op de dag na de verzenddatum van het besluit. Als u het beroepschrift niet op tijd heeft ingediend, is het mogelijk niet-ontvankelijk. Dit betekent dat uw beroepschrift niet inhoudelijk wordt behandeld.

U moet het beroepschrift indienen binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt. Overschrijding van de termijn kan ertoe leiden dat met uw beroep geen rekening wordt gehouden. Als u overweegt beroep in te stellen, kunt u meer informatie vinden op <https://www.zeeland.nl/beroep-instellen>.

#### **Voorlopige voorziening**

Tijdens de beroepsprocedure blijft het besluit geldig. Is er sprake van een spoedeisende situatie? Dan kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant. U richt het verzoek aan team bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. U moet hiervoor griffierecht betalen. Meer informatie vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) of <https://mijn.rechtspraak.nl>.

## 1. VOORSCHRIFTEN

1. Het project dient strikt conform de omgevingsvergunningaanvraag en de daarbij behorende bijlagen te worden uitgevoerd, voor zover niet in strijd met de voorschriften in deze omgevingsvergunning.
2. De omgevingsvergunning, inclusief de aanvraag moet op de locatie aanwezig zijn. Medewerkers moeten op de hoogte zijn van de omgevingsvergunning en de daarin opgenomen voorschriften.
3. Binnen twee weken nadat dit besluit onherroepelijk is, moet een verzoek tot intrekking van de revisievergunning Wet milieubeheer d.d. 6 februari 2007 worden ingediend bij het college van Burgemeester en Wethouders van Schouwen-Duiveland. Een afschrift van dit verzoek en het hierop genomen intrekkingbesluit moet binnen twee weken nadat het intrekkingbesluit genomen is worden toegezonden aan het bevoegd gezag via [natuurbescherming@zeeland.nl](mailto:natuurbescherming@zeeland.nl).
4. Het project moet binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van deze vergunning zijn gerealiseerd.
5. U dient minimaal twee weken voor aanvang van de werkzaamheden te melden wanneer u begint met uw werkzaamheden. U doet dit via het emailadres [handhaving.groen@rud-zeeland.nl](mailto:handhaving.groen@rud-zeeland.nl) onder vermelding van het zaaknummer van deze omgevingsvergunning.
6. Uiterlijk 2 dagen nadat de werkzaamheden zijn beëindigd wordt dit gemeld op het hierboven genoemde e-mail adres onder vermelding van het zaaknummer van deze omgevingsvergunning.

## **2. OVERWEGINGEN**

### **A. Weergave van de feiten**

#### **1. Omgevingsvergunningaanvraag**

U heeft namens uw cliënt een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor de gedeeltelijke sloop van de meelfabriek en de realisatie van 8 appartementen en een woning met een naastgelegen bed & breakfast op de locatie Hoogenboomlaan 34 te Renesse, grenzend aan Natura 2000-gebied Kop van Schouwen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer: 743723

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij u op 12 september 2025 en 15 januari 2026 in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen. Wij hebben de aanvullende gegevens binnen de door ons gestelde termijnen ontvangen op 11 november 2025 en 30 januari 2026. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de toetsing van de aanvraag voortgezet. Omdat wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. De aanvraag is dan ook verder in behandeling genomen. De termijn voor het nemen van het besluit is tweemaal opgeschort vanaf de dag na het verzoek om aanvullende gegevens tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Uw cliënt is voornemens om de thans aanwezige meelfabriek deels te slopen en op de locatie acht appartementen en een woning met een naastgelegen bed & breakfast te realiseren. De bedrijfsactiviteiten van de meelfabriek worden hierbij definitief beëindigd. De appartementen worden gerealiseerd in de meest noordelijk gelegen loods, deze blijft volledig staan, maar wordt omgebouwd tot acht appartementen. De loods waar de woning en bed & breakfast worden gerealiseerd wordt gesloopt, waarbij enkel het stalen frame behouden blijft.

#### **2. Omgevingsvergunningplicht**

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) projecten te realiseren die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante negatieve effecten kunnen hebben op een Natura 2000-gebied.

Het aangevraagde project vindt plaats in de directe nabijheid van Natura 2000-gebied Kop van Schouwen. Vanuit het project komt zowel in de aanlegfase als in de gebruiksfase stikstof vrij in de vorm van stikstofoxiden (0,9 kg N/jaar in de gebruiksfase en 0,3 kg N/jaar in de aanlegfase) en ammoniak (100 gram N/jaar in de gebruiksfase en 12 gram N/jaar in de aanlegfase). Deze stikstof slaat (ook) neer op grotere afstanden van de projectlocatie en dus mogelijk ook in Natura 2000-gebieden. Uit de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekeningen blijkt dat er stikstofdepositie plaatsvindt op Natura 2000-gebied Kop van Schouwen. Significante negatieve effecten van dit project op de beschermde natuurwaarden van dit Natura 2000-gebied zijn daarom op voorhand niet uit te sluiten.

Doordat de projectlocatie niet is gelegen in het Natura 2000-gebied en gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten, zijn wij van mening dat alleen de stikstofuitstoot mogelijk significante negatieve effecten op de beschermde natuurwaarden kan hebben en daarom reden is voor omgevingsvergunningplicht. Andere mogelijke effecten zijn naar onze mening op voorhand uit te sluiten. Om deze reden wordt in de aanvraag en in deze omgevingsvergunning alleen de stikstofuitstoot beschouwd.

U gaat in de omgevingsvergunningaanvraag in op de eventuele significante negatieve effecten van uw project op de beschermde natuurwaarden. Uw aanvraag betreft een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen en is niet opgenomen in een beheerplan.

GS houden bij het verlenen van de omgevingsvergunning rekening met de gevolgen die het project kan hebben voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. GS verlenen uitsluitend een omgevingsvergunning, indien de zekerheid is verkregen dat het aangevraagde project geen significante negatieve effecten zal hebben op de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied.

### **3. Bevoegd gezag**

GS van de provincie waarin de aangevraagde handeling plaatsvindt, zijn het bevoegde gezag om op de omgevingsvergunningaanvraag te besluiten. De handelingen vinden geheel binnen de grenzen van de provincie Zeeland plaats. GS van Zeeland zijn daarom bevoegd om op uw aanvraag een besluit te nemen. Er zijn geen nadelige gevolgen op Natura 2000-gebieden buiten de provincie Zeeland of in België, waardoor instemming van andere Nederlandse of Vlaamse provincies niet aan de orde is.

### **4. Procedure**

Op deze procedure is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) toegepast.

Op 11 maart 2026 is kennis gegeven van het ontwerpbesluit via het Provinciaal Blad (te raadplegen op <http://www.officielebekendmakingen.nl>) en heeft iedereen de mogelijkheid gehad om dit ontwerpbesluit met bijbehorende documenten in te zien.

Iedereen heeft van 11 maart tot 22 april 2026 de mogelijkheid gehad op het ontwerpbesluit hun zienswijze kenbaar te maken.

Tegen het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen ingediend.

Tegen dit besluit staat beroep open zoals in het besluit onder “rechtsmiddelen” is aangegeven. De kennisgeving van het definitieve besluit kan eveneens worden geraadpleegd via de bovengenoemde media.

## **B. Toetsing**

### **1. Beoordeling en toetsingskader**

Wij toetsten de aanvraag aan de Omgevingswet, het Omgevingsbesluit, het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) en het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal). Ook toetsten wij de aanvraag aan het provinciale beleid voor de Natura 2000-gebieden en de Beleidsregels Natuurbescherming Zeeland 2022 (hierna: de Beleidsregels). Het ontwerpbesluit is voor de inwerkingtreding van de gewijzigde Beleidsregels (d.d. 8 april 2026) ter inzage gelegd. Gelet op het overgangsrecht behorende bij de wijziging van de beleidsregels zijn de nieuwe beleidsregels niet van toepassing op deze procedure en wordt de aanvraag getoetst aan de Beleidsregels zoals deze luidde vóór 8 april 2026.

Voor ieder project waarvoor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit nodig is, beoordeelt het bevoegd gezag of een omgevingsvergunning kan worden verleend.

### **2. Algemene doelen en kernopgaven Natura 2000**

In de aanwijzingsbesluiten van de Natura 2000-gebieden zijn instandhoudingdoelstellingen opgenomen die een specifieke uitwerking van de algemene doelen en kernopgaven per Natura 2000-gebied vormen. De mogelijke significante negatieve effecten van het te vergunnen project op die instandhoudingsdoelstellingen zijn beoordeeld. Die beoordeling is de kern van deze omgevingsvergunning.

### **3. Beoordeling van effecten op instandhoudingsdoelstellingen en overige aspecten**

De beoordeling van de aanvraag ziet in de eerste plaats op de effecten door stikstofdepositie vanwege het project op habitattypen en habitatsoorten in het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen en het provinciaal beleid. Gelet op de uitkomsten van de berekeningen met AERIUS-Calculator 2025.0.1 zijn effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van andere Natura 2000-gebieden op voorhand uitgesloten.

De beoordeling ziet ook op de effecten van de stikstofdepositie vanuit het project op typische soorten in een Natura 2000-gebied waarvoor het gebied niet is aangewezen voor zover effecten op die typische soorten de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kunnen aantasten, zoals bepaald in het arrest van het Europese Hof van Justitie van 7 november 2018 (ECLI:EU:C:2018:883).

## **Instandhoudingsdoelstellingen:**

### **Beoordeling van effecten op habitattypen**

Hieronder worden de mogelijke effecten door stikstofdepositie beschouwd. Het project is onder te verdelen in een aanlegfase en een gebruiksfase. Hieronder worden de mogelijke effecten per fase apart beschouwd. Voor een onderbouwing van de gebruikte uitgangspunten per fase verwijzen wij naar het bij dit besluit behorende document "Passende beoordeling Hoogenboomlaan 34 te Renesse" met kenmerk 2501967JK-01, opgesteld door Tritium Advies, versie C d.d. 30 januari 2026, ons kenmerk 743723-02.

#### Aanlegfase

Uit de bij de aanvraag gevoegde berekeningen met AERIUS-Calculator 2025.0.1 blijkt dat ten gevolge van de aanlegfase van het project een tijdelijke toename van stikstofdepositie van maximaal 0,01 mol/ha/jaar optreedt op 0,27 hectare van het habitatype H2130B – Grijze duinen (kalkarm) binnen het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen.

In het hexagoon waar de depositie plaatsvindt wordt de kritische depositiewaarde (hierna: KDW) voor dit habitatype nog niet overschreden, maar de marge tot de KDW is met 66 mol wel minder dan 70 mol. Hierdoor zou mogelijk sprake kunnen zijn van een significant negatief effect op dit habitatype. Overschrijding van de KDW vormt namelijk een indicatie dat een toename van de stikstofdepositie kan leiden tot aantasting van de natuurwaarden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1764) bevestigd dat de KDW echter niet geldt als een absolute grenswaarde. Het is dus niet zo dat habitattypen waarvan de KDW wordt overschreden automatisch verkeren in een slechte staat van instandhouding.

In dit geval is slechts sprake van een tijdelijke depositie van 0,01 mol N ha/jaar. Met deze tijdelijke depositie wordt de KDW niet overschreden. Daarnaast wordt slechts 0,27 hectare van de in totaal 447,9 hectare gekarteerde oppervlakte van dit habitatype tijdelijk geraakt door stikstofdepositie vanuit dit project en is de gebruiksfase qua depositie (maximaal 0,04 mol N ha/jaar) duidelijk maatgevend. Gelet hierop en op het feit dat het project in de gebruiksfase zorgt voor een emissiereductie van meer dan 95% en depositiereductie van meer dan 85% ten opzichte van de referentiesituatie, kan op voorhand gesteld worden dat de tijdelijke stikstofdepositie vanuit de aanlegfase van het project niet zorgt voor een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen.

#### Gebruiksfase

Uit de bij de aanvraag gevoegde berekeningen met Aerijs-Calculator 2025.0.1 blijkt dat ten gevolge van de aanlegfase van het project een toename van stikstofdepositie van maximaal 0,04 mol/ha/jaar optreedt op 5,97 hectare gekarteerd oppervlakte stikstofgevoelige habitattypen binnen het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen. De depositie vindt plaats op de volgende habitattypen:

- H2130B – Grijze duinen (kalkarm), maximaal 0,04 mol N ha/jaar
- H2180Abe – Duinbossen (droog), berken-eikenbos, maximaal 0,02 mol N ha/jaar
- H2180C – Duinbossen (binnenduintrand) maximaal, 0,01 mol N ha/jaar
- H2180Ao – Duinbossen (droog) overige maximaal, 0,01 mol N ha/jaar

In alle hexagonen waarop de depositie plaatsvindt wordt de KDW van een of meerdere van deze habitattypen overschreden of bijna overschreden. Hierdoor zou mogelijk sprake kunnen zijn van een significant negatief effect op dit habitatype. Overschrijding van de KDW vormt namelijk een indicatie dat een toename van de stikstofdepositie kan leiden tot aantasting van de natuurwaarden. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1764) bevestigd dat de KDW echter niet geldt als een absolute grenswaarde. Het is dus niet zo dat habitattypen waarvan de KDW wordt overschreden automatisch verkeren in een slechte staat van instandhouding.

#### Intern salderen, toetsing referentiesituatie

In de aanvraag wordt gebruik gemaakt van intern salderen als mitigerende maatregel. Het beoogde project wordt hierbij afgezet tegen de referentiesituatie. Voor de definitie van referentiesituatie wordt aangesloten bij de Beleidsregels natuurbescherming Zeeland 2022 (hierna: Beleidsregels). In bijlage 1 bij de Beleidsregels is de referentiesituatie onder pp gedefinieerd als een toestemming als bedoeld in sub ddd onder 1, 3 of 4, of bij gebrek daaraan een op de Europese referentiedatum aanwezige toestemming als bedoeld onder 2 of 5, waarbij de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt.

In bijlage 1 bij de Beleidsregels is het begrip toestemming onder ddd gedefinieerd, waarin de hierboven genoemde nummering is opgenomen:

- A. onherroepelijke vigerende omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit; of
- B. onherroepelijke vigerende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of Natuurbeschermingswet 1998, dan wel onherroepelijke vigerende omgevingsvergunning of geldende melding op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht artikel 2.1, eerste lid onder e of artikel 2.1 eerste lid onder i (omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu), de Wet milieubeheer of de Hinderwet; of
- C. een activiteit waarvoor geen natuurvergunning nodig was, maar die wel voldeed aan artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming; of
- D. een activiteit die onder artikel 9.4, achtste lid van de Wet natuurbescherming valt; of
- E. een activiteit die op de Europese referentiedatum was toegestaan en die niet is vervallen of geëxpireerd.

Voor de locatie zijn in de loop der jaren de volgende Hinderwet- en milieuvergunningen verleend:

- Revisievergunning Hinderwet d.d. 22 juni 1994
- Melding op grond van artikel 8.19 de Wet milieubeheer d.d. 6 september 1995
- Melding op grond van artikel 8.19 Wet milieubeheer d.d. 1996
- Melding op grond van artikel 8.19 Wet milieubeheer d.d. 29 november 2005
- Revisievergunning Wet milieubeheer d.d. 6 februari 2007

Deze omgevingsvergunningen vallen onder punt 2 in sub ddd van bijlage 1 bij de Beleidsregels. De vroegste relevante referentiedatum is 7 december 2004. Op die datum gold de milieuvergunning d.d. 22 juni 1994 i.c.m. de meldingen uit 1995 en 1996. In sub pp van bijlage 1 bij de Beleidsregels is opgenomen dat de laagst toegestane depositie vanaf de referentiedatum geldt. Dit is het geval in de milieuvergunning d.d. 6 februari 2007. Als referentiesituatie wordt op grond van sub pp van bijlage 1 bij Beleidsregels daarom uitgegaan van deze milieuvergunning.

Deze referentiesituatie dient feitelijk aanwezig te zijn en wanneer deze niet structureel in gebruik is – zonder natuurtoestemming kunnen worden hervat. De activiteiten van de meelfabriek zijn enige tijd geleden gestopt om de nu aangevraagde herontwikkeling van de locatie voor wonen mogelijk te maken. De meelfabriek en alle benodigde faciliteiten zijn echter nog steeds feitelijk aanwezig op de locatie en de activiteiten van de meelfabriek (referentiesituatie) kunnen zonder natuurtoestemming worden hervat.

Wij kunnen instemmen met de gebruikte uitgangspunten en zijn van mening dat wordt uitgegaan van een juiste referentiesituatie.

#### Nadere toetsing

In de aanvraag wordt gebruik gemaakt van intern salderen. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen, zoals intern salderen. Uit de rechtspraak volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Hieronder lichten wij toe waarom wij van mening zijn dat het vervangen van de meelfabriek door een andere activiteit met veel beperktere depositie aan te duiden is als een vrijwillige passende maatregel, waarbij het noodzakelijk is om een klein deel van de stikstofdepositie van de meelfabriek in te zetten als mitigerende maatregel voor de nieuwe activiteit. Omdat de wijziging van de activiteit op zichzelf een passende maatregel betreft, is het niet noodzakelijk deze nieuwe activiteit te toetsen aan het additionaliteitsvereiste. Deze maakt immers onderdeel uit van het maatregelpakket ter voorkomen van verslechtering en het op termijn halen van de instandhoudingsdoelen.

In dit specifiek geval is van belang dat de behaalde reductie door het vervangen van de activiteiten van de meelfabriek door woningen i.c.m. een bed & breakfast voldoende is om de wijziging op zichzelf als 'passend' te kunnen duiden in het kader van de natuuropgave. Het totale maatregelpakket ter voorkomen van verslechtering en op termijn behalen van de instandhoudingsdoelen is nog niet volledig uitgekristalliseerd. Daarom wordt van de individuele maatregel bepaald of deze 'passend' is in het licht van de natuuropgave.



De totale reductie in emissie tussen de referentiesituatie en het beoogde project betreft 97%. De hoogst berekende depositie ten gevolge van de referentiesituatie is 2,04 mol N ha/jaar en ten gevolge van de beoogde situatie slechts 0,04 mol N ha/jaar. Ook het areaal waarop stikstofdepositie plaatsvindt verschilt tussen de referentiesituatie (73,13 ha) en beoogde situatie (5,97 ha). In feite wordt dus slechts een geringe hoeveelheid van de vergunde emissie en depositie ingezet voor intern salderen, de overige vergunde ruimte komt na realisatie van het planvoornemen volledig ten goede aan de natuur. Om precies te zijn wordt slechts 4,5% van de totale vergunde depositie (12,95 mol N) ingezet om de totale beoogde depositie (0,58 mol N) te salderen. De aangevraagde wijziging heeft dus een groot effect op het terugdringen van de stikstofbelasting. Deze specifieke maatregel kan daarmee, ook zonder de totale aanpak volledig inzichtelijk te hebben, zeker als 'passend' worden bestempeld. In tabel 1 hieronder is per habitatype de depositie en het geraakte oppervlakte inzichtelijk gemaakt, in zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie.

Tabel 1: depositieverdeling per habitatype in referentiesituatie en beoogde situatie

Habitatype	Referentiesituatie		Beoogde situatie	
	Oppervlakte met depositie (ha)	Hoogste bijdrage (mol N ha/jaar)	Oppervlakte met depositie (ha)	Hoogste bijdrage (mol N ha/jaar)
H2130B	47,16	2,04	2,76	0,04
H2180Abe	7,67	0,53	2,51	0,02
H2180C	3,81	0,11	0,64	0,01
H2180Ao	0,11	0,21	0,06	0,01
H2190Aom	0,13	0,09	-	-
H2190Ae	0,08	0,09	-	-
H2190C	1,02	0,08	-	-
H2170	0,91	0,08	-	-
H2130C	8,19	0,05	-	-
H2180B	2,20	0,05	-	-
H6410	0,44	0,03	-	-
H2130A	0,38	0,03	-	-
H2110	1,02	0,01	-	-

Uit de tabel hierboven blijkt dat ook op de zogenaamde urgente habitattypen H2130 B en C en H2180A een flinke daling van depositie plaatsvindt.

De vergunde depositieruimte als gevolg van onderhavig project zal per direct komen te vervallen zodra deze vergunning is verleend. De huidige meelfabriek zal deels worden gesloopt/verbouwd en de bedrijfsvoering van de meelfabriek kan daarmee niet zonder natuurtoestemming meer worden hervat. Wanneer deze vergunning niet verleend wordt, zal de meelfabriek weer op dezelfde manier (dus ongewijzigd) in gebruik wordt genomen zoals de vergunde situatie (referentie). De grote daling van emissie en depositie door dit beoogde project zal dan dus niet plaatsvinden.

De uitvoering van het beoogde project reduceert/beperkt per direct de stikstofdepositie op de omliggende hexagonen. De reductie van stikstofdepositie die bereikt wordt als gevolg van het uitvoeren van het beoogde project is hiermee hoger en sneller bereikt dan realistisch te verwachten is bij het aanstellen van het plangebied als passende maatregel en is daarmee ook additioneel aan de passende maatregel.

Als extra borging hebben wij voorschrift 3 verbonden aan deze vergunning, waarin de vergunninghouder wordt verplicht om de milieutoestemming in te trekken wanneer deze vergunning verleend en onherroepelijk is. Door een dergelijke intrekking wordt bewerkstelligd dat de stikstofruimte niet meer voor externe saldering beschikbaar is.

### Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting kan worden geconcludeerd dat:

- De aanvraag direct samenhangt met het treffen van een passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn, in de vorm van permanente beëindiging van de meelfabriek. De totale stikstofdepositiereductie als gevolg van beëindiging van de meelfabriek in combinatie met de nieuwe ontwikkeling geeft een relevante bijdrage aan het stoppen van verslechtering. Daarnaast draagt de ontwikkeling ook bij aan reductie van de landelijke stikstofdeken. De samenhang tussen de beëindiging van de huidige activiteit en het voornemen tot het nieuw aangevraagde project maakt dat de mitigerende maatregel (de saldering) in deze specifieke

situatie niet als passende of instandhoudingsmaatregel is beoordeeld in het kader van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrictlijn;

- Er is sprake van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is. Het niet toestaan van de nieuwe activiteit leidt ertoe dat een maatregel die op zeer korte termijn effect zou hebben, niet door gaat en de meelfabriek weer in gebruik zal worden genomen;
- De beperkte depositie na inzet van een klein deel van de referentiesituatie als mitigerende maatregel ruimschoots opweegt tegen het voorkomen van een langere doorlooptijd en hoge maatschappelijke en economische kosten bij een onvrijwillig beëindigingstraject;
- De relatieve individuele bijdrage aan de natuuropgave door de lokale wijziging zo groot is dat deze, ook zonder dat het volledige maatregelenpakket inzichtelijk is gemaakt, ruimschoots als 'passend' is aan te merken.

### **Beoordeling van effecten op habitatsoorten**

De Kop van Schouwen is aangewezen voor de volgende habitatrictlijnsoorten:

- H1014 – Nauwe korfslak
- H1340 – Noordse woelmuis
- H1903 - Groenknolorchis

Het leefgebieden van deze soorten zijn potentieel stikstofgevoelig. Doordat er per saldo geen sprake is van toename van stikstofdepositie, maar juist van een zeer grote afname, kan op voorhand gesteld worden dat er geen sprake is van significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van deze soort en daarmee op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen.

### **Beoordeling van effecten op typische soorten**

De uitspraak van de Afdeling van 20 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:547), waarin het arrest van het HvJ EU d.d. 7 november 2018 (ECLI:EU:C:2018:883) wordt toegepast, maakt duidelijk dat in een passende beoordeling de gevolgen van een project (of plan) moeten worden geïnventariseerd en onderzocht voor zowel de soorten in een Natura 2000-gebied waarvoor geen instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd als voor soorten en habitattypen buiten een Natura 2000-gebied, op de voorwaarde dat deze effecten de instandhoudingsdoelstellingen voor het gebied kunnen aantasten. Dat betekent dus dat ook de effecten op soorten in een Natura 2000-gebied waarvoor het gebied niet is aangewezen en de habitattypen en soorten buiten dat gebied moeten worden onderzocht, indien effecten op die soorten de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kunnen aantasten.

Gelet op de locatie en aard van de aangevraagde activiteiten en het feit dat er per saldo geen toename is van stikstofdepositie, maar juist van een zeer grote afname, is er geen sprake van significante negatieve effecten op typische soorten die de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kunnen aantasten.

### **Cumulatie**

Bij vergunningverlening voor een project dient een beoordeling plaats te vinden van de cumulatieve gevolgen, indien het project afzonderlijk of in combinatie met andere projecten significante negatieve effecten kan hebben voor het desbetreffende Natura 2000-gebied. Een omgevingsvergunning kan alleen verleend worden als het project afzonderlijk of in combinatie met andere projecten geen significante gevolgen heeft. Omdat er in dit geval per saldo geen sprake is van toename van stikstofdepositie, is er ook geen kans op cumulatie.

### **Beoordeling ten aanzien van het provinciaal beleid voor wat betreft Natura 2000-gebieden**

Het aangevraagde project wordt zodanig uitgevoerd dat er geen significante aantasting plaatsvindt van de wezenlijke kenmerken of waarden van de Zeeuwse beschermde natuur en onvermijdelijke verstoringen zo klein mogelijk worden gehouden. Naar ons oordeel is er geen strijdigheid met het Omgevingsplan Zeeland 2018 of met de Beleidsnota Natuurwetgeving

## **C. Zienswijze(n)**

Iedereen heeft van 11 maart tot en met 22 april 2026 de mogelijkheid gehad om op het ontwerpbesluit hun zienswijze kenbaar te maken.

Op het ontwerpbesluit zijn geen zienswijzen binnengekomen, zodat wij het ontwerpbesluit inhoudelijk ongewijzigd hebben vastgesteld.

## **D. Conclusies**

U heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat met het uitvoeren van het aangevraagde project geen aantasting plaatsvindt van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied Kop van Schouwen. Evenmin leveren de voorgenomen activiteiten strijdigheid op met de overige genoemde wetsartikelen of het provinciaal beleid voor wat betreft Natura 2000-gebieden. Wij zijn op grond van bovenstaande overwegingen van mening dat de gevraagde omgevingsvergunning onder oplegging van voorschriften (onderdeel 1) verleend kan worden.

## BIJLAGE 1 van toepassing zijnde artikelen uit stelsel Omgevingswet

Ow = Omgevingswet

Ob = Omgevingsbesluit

Bal = Besluit activiteiten leefomgeving

Bkl = Besluit kwaliteit leefomgeving

Omschrijving	Artikelen	Inhoud artikelen
Omgevingsvergunningplicht	Art. 5.1 lid 1 Ow	<p>Artikel 5.1 Ow</p> <p>1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:</p> <p>.....</p> <p>e. een Natura 2000-activiteit</p> <p>.....</p>
Bevoegdheid intrekken omgevingsvergunning	18.10, eerste en vierde lid Ow 8.103 eerste lid Bkl	<p>Artikel 18.10 Ow</p> <p>1. Het bevoegd gezag kan een beschikking geheel of gedeeltelijk intrekken als in strijd met die beschikking of met de voor de activiteit waarvoor de beschikking is gegeven, geldende regels is of wordt gehandeld.</p> <p>....</p> <p>4. Het bevoegd gezag kan een beschikking ook geheel of gedeeltelijk intrekken:</p> <p>a. als de beschikking is gegeven op basis van een onjuiste of onvolledige opgave van gegevens,</p> <p>b. in gevallen als bedoeld in artikel 5.37, derde lid: als de activiteit wordt verricht door een ander dan degene aan wie de omgevingsvergunning is verleend.</p> <p>Artikel 8.103 Bkl</p> <p>1. Het bevoegd gezag trekt een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit in ieder geval in of wijzigt een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit in ieder geval, als dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de habitatrichtlijn.</p> <p>.....</p>
Bevoegdheid GS om te beslissen	Artikel 5.10 lid 1 onder e Ow	<p>Artikel 5.10 Ow</p> <p>1. Bij algemene maatregel van bestuur worden voor de volgende activiteiten gevallen aangewezen waarin gedeputeerde staten op de aanvraag beslissen:</p> <p>.....</p> <p>e. Natura 2000-activiteiten en flora- en fauna-activiteiten</p>

		.....
Afstemmen met ander bestuursorgaan (waaronder andere provincie of land)	Artikel 2.2 lid 1 Ow	<p>Artikel 2.2 Ow</p> <p>1. Een bestuursorgaan houdt bij de uitoefening van zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet rekening met de taken en bevoegdheden van andere bestuursorganen en stemt zo nodig met deze andere bestuursorganen af</p>
Doel van de wet	Artikel 1.3 Ow	<p>Artikel 1.3 Ow</p> <p>Deze wet is, met het oog op duurzame ontwikkeling, de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu, gericht op het in onderlinge samenhang:</p> <p>a. bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit, <u>ook vanwege de intrinsieke waarde van de natuur</u>, en</p> <p>b. doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften.</p>
Passende beoordeling plicht	Artikel 16.53c Ow	<p>Artikel 16.53c Ow</p> <p>1. Voor een plan of een project als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de habitatrichtlijn maakt het bestuursorgaan dat het plan vaststelt, de aanvrager van de betrokken omgevingsvergunning, of het bevoegd gezag voor het projectbesluit een passende beoordeling als bedoeld in artikel 6, derde lid, van die richtlijn, van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied.</p> <p>2. In afwijking van het eerste lid hoeft geen passende beoordeling te worden gemaakt, als:</p> <p>a. het plan of het project een herhaling of voortzetting is van een ander plan of project, of</p> <p>b. het plan deel uitmaakt van een ander plan, mits voor dat andere plan of project een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van dat plan of project.</p>
Alleen vergunningverlening indien uit passende beoordeling blijkt dat het kan	Artikel 8.74b	<p>Artikel 8.74b Bkl</p> <p>1. Voor zover een aanvraag om een omgevingsomgevingsvergunning</p>

	Bkl (project)	<p>betrekking heeft op een Natura 2000-activiteit, wordt de omgevingsomgevingsvergunning alleen verleend als uit de passende beoordeling, bedoeld in artikel 16.53c, eerste lid, van de wet, de zekerheid is verkregen dat het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.</p> <p>2. In afwijking van het eerste lid kan, ondanks het feit dat uit de passende beoordeling de vereiste zekerheid niet is verkregen, de omgevingsvergunning worden verleend, als is voldaan aan de volgende voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>er zijn geen alternatieve oplossingen;\</li> <li>het project is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard; en</li> <li>de nodige compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft.</li> </ol> <p>3. Als het project significante gevolgen kan hebben voor een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort in een Natura 2000-gebied, geldt, in afwijking van het tweede lid, onder b, de voorwaarde dat het project nodig is vanwege:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>argumenten die verband houden met de gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijke gunstige effecten; of</li> <li>andere dwingende redenen van groot openbaar belang, als de procedure van artikel 10.6d van het Omgevingsbesluit is toegepast.</li> </ol>
Zorgplicht	11.6 Bal	<p>Artikel 11.6 Bal</p> <p>1. Degene die een activiteit als bedoeld in artikel 11.1, eerste lid, verricht en weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat die activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor het belang, bedoeld in artikel 11.2, is verplicht:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van diegene kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen;</li> </ol>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken; en</li> <li>c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van diegene kan worden gevraagd.</li> </ul> <p>2. De plicht, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. voorafgaand aan het verrichten van activiteiten in, of in de directe nabijheid van een Natura 2000-gebied of een bijzonder nationaal natuurgebied kennis wordt genomen van de informatie in het aanwijzingsbesluit van het gebied over de leefgebieden voor vogelsoorten, natuurlijke habitats en habitats van soorten waarvoor het gebied is aangewezen en de daarvoor geldende instandhoudingsdoelstellingen;</li> <li>b. wordt nagegaan of op voorhand op grond van objectieve gegevens verslechterende of significant verstorende gevolgen kunnen worden uitgesloten;</li> <li>c. als die gevolgen niet kunnen worden uitgesloten: wordt nagegaan welke gevolgen de activiteit kan hebben voor de leefgebieden, natuurlijke habitats en habitats van soorten, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen;</li> <li>d. alle passende preventieve maatregelen worden getroffen om verslechterende of significant verstorende gevolgen, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, voor het betrokken gebied te voorkomen;</li> <li>e. tijdens en na het verrichten van de activiteit wordt nagegaan of de getroffen maatregelen de beoogde effecten hebben; en</li> <li>f. het verrichten van de activiteit wordt gestaakt, of, als staken van de activiteit redelijkerwijs niet meer mogelijk is, passende herstelmaatregelen worden getroffen als zich, ondanks de getroffen maatregelen, verslechterende of significant verstorende gevolgen voordoen voor de leefgebieden, natuurlijke habitats of habitats van</li> </ul>
--	--	---

		soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
--	--	--