

**Besluit op verzoek intrekking
natuurvergunning
Parallelweg 20 te Hierden**

Datum

5 mei 2026

Zaaknummer

2024-015592

Onderwerp

Wet natuurbescherming –
intrekkingsverzoek Wnb-vergunning

Inlichtingen bij

Provincieloket
026 359 99 99
post@gelderland.nl

Blad

1 van 17

Utopie Advocaten

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 87

2501 CB DEN HAAG

Geachte [REDACTED]

U heeft ons gevraagd om de natuurvergunning voor de locatie Parallelweg 20 te Hierden in te trekken. Het gaat om de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming van 24 april 2013 met zaaknummer 2013-000043. Wij hebben besloten om dit verzoek om intrekking te weigeren. Dat betekent dat de hiervoor genoemde natuurvergunning blijft gelden en de inrichting op de locatie parallelweg 20 te Hierden deze mag blijven gebruiken. Hierna leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

1 Procedure

Op uw verzoek is de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals neergelegd in afdeling 3.4. Algemene Wet bestuursrecht (hierna: Awb), van toepassing.

1.1 Omgevingswet

U heeft verzocht om intrekking van de natuurvergunning die is verleend op grond van de Wet natuurbescherming. Deze vergunning is vanaf 1 januari 2024 van rechtswege een omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder e van de Omgevingswet (hierna: Ow) voor een Natura 2000-activiteit.

1.2 Uw verzoek in het kort

U verzoekt om intrekking van de natuurvergunning van 24 april 2013 om – kort samengevat – de volgende redenen:

Het verzoek tot intrekking van de natuurvergunning is gebaseerd op de verplichting uit artikel 6 lid 2 van de Habitatrichtlijn, die vereist dat lidstaten verslechtering van natuurwaarden in Natura 2000-gebieden voorkomen. De vergunde activiteit veroorzaakt aanzienlijke ammoniakemissies, wat leidt tot een stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied ‘de Veluwe’. Dit gebied is reeds zwaar overbelast met stikstof, tot meer dan tweemaal de kritische depositiewaarde (KDW). Op grond van artikel 5.40 lid 2 sub a van de Omgevingswet en artikel 8.103 lid 1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving, kan het bevoegd gezag de vergunning intrekken indien sprake is van

Markt 11 | 6811 CG Arnhem
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99
post@gelderland.nl
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag
NL74BNGH0285010824
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

 provincie
Gelderland

significante negatieve effecten op beschermde natuurwaarden. Gelet op de huidige belasting en het advies van het Adviescollege Remkes, wordt verzocht om de vergunning in te trekken teneinde verdere verslechtering te voorkomen en bij te dragen aan een noodzakelijke daling van stikstofdepositie binnen afzienbare termijn.

1.3 Juridisch kader

Uw verzoek gaat over de toepassing van artikel 8.103, lid 1, Bkl in samenhang met artikel 5.40, lid 2, aanhef en onder a, Ow. Dit artikellid gaat over de verplichting tot het intrekken van een natuurvergunning indien dit nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn. De vraag is dus wanneer er uitvoering moet worden gegeven aan dit artikel uit de Europese Habitatrichtlijn. Dit betekent dat wij passende maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat er geen verslechtering optreedt in Natura 2000-gebieden die verband houdt met gebeurtenissen, activiteiten of processen die te voorzien zijn. Deze passende maatregelen zijn van toepassing op alle soorten en habitats waarvoor de Natura 2000-gebieden zijn aangewezen en moeten waar nodig ook buiten de gebieden worden uitgevoerd. Bij het nemen van deze passende maatregelen hebben wij beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen passende maatregelen. Als wij niet overgaan tot het intrekken van een natuurvergunning, maar kiezen voor andere passende maatregelen, dan moeten wij inzichtelijk maken welke andere passende maatregelen wij nemen. We gaan hieronder verder op in.

2 Beoordeling van uw verzoek

In uw verzoek merkt u op dat het vergunde project aan de locatie Parallelweg 20 te Hierden voor stikstofdepositie zorgt in het Natura 2000-gebied 'Veluwe'. Hiervoor is aan dit bedrijf een vergunning verleend in 2013.

Om te beginnen merken wij op dat het klopt dat in dit gebied en andere gebieden stikstofgevoelige habitats aanwezig zijn waarvan de kritische depositiewaarden (hierna: KDW's) worden overschreden. In dit besluit lichten wij toe dat wij kiezen voor andere passende maatregelen om invulling te geven aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn.

2.1 Het beoordelingscriterium uit de Logtsebaan-uitspraak

Voor de motivering van de keuze voor andere maatregelen dan intrekken of wijziging van de natuurvergunning is blijkens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') nodig dat wij inzichtelijk maken met welke andere maatregelen uitvoering wordt gegeven of zal worden gegeven aan de noodzakelijke reductie van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn. Daarbij hoeft niet concreet aangegeven te worden welke maatregel tot dezelfde reductie van stikstofdepositie leidt als de intrekking of wijziging van een natuurvergunning.

De vraag wat de noodzakelijke daling van stikstofdepositie is die binnen een afzienbare termijn moet worden bereikt, is in de Logtsebaan-uitspraak van de Afdeling niet beantwoord. Uiteraard bevinden zich – idealiter – geen enkele stikstofgevoelige natuurwaarden in Natura 2000-gebieden boven de KDW. Dat is gelet op de overbelaste staat van veel stikstofgevoelige natuurwaarden in Natura 2000-gebieden echter niet iets dat op korte termijn kan worden bereikt.

Het doel uit onze Uitvoeringsagenda Gelderse Maatregelen Stikstof (GMS)¹ is om in 2025 tot een reductie van 25% van de emissies van de Gelderse stikstofbronnen te komen. In de wet is een resultaatsverplichting opgenomen om landelijk in 2030 tenminste 50% en in 2035 ten minste 74% van de oppervlakte van stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden onder de KDW's te krijgen. Dit is nog steeds ons streven.

2.2 Staat van de natuur

Het vergunde project aan de locatie Parallelweg 20 te Hierden zorgt voor stikstofdepositie in Natura 2000-gebied 'Veluwe'.

Zoals gesteld merken wij op dat het klopt dat in deze gebieden stikstofgevoelige habitats aanwezig zijn waarvan de kritische depositiewaarden (hierna: KDW's) worden overschreden. Daarbij is van belang dat het enkele feit dat de KDW wordt overschreden niet hoeft te betekenen dat sprake is van een dreigende verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden. De mate en duur van de overschrijding zijn wel belangrijke indicatoren bij de beoordeling of maatregelen nodig zijn om verslechtering van stikstofgevoelige natuurwaarden te voorkomen. Als in een gebied sprake is van een autonome trend op basis van staand beleid wat binnen afzienbare tijd leidt tot daling, dan zijn passende maatregelen minder snel bepalend voor het voorkomen van verslechtering dan in een gebied waar deze autonome dalende trend niet gaande is. Ten aanzien van de Natura 2000-gebieden waar het vergunde project effect op heeft, werken wij dat hieronder verder uit.

2.2.1 Natuurdoelanalyses

In de Natuurdoelanalyses staan eendoordelen voor elk habitatype. Deze eendoordelen geven aan of de instandhoudingsdoelen voor elk habitatype worden gehaald met de uitvoering van de vastgestelde maatregelen uit het beheerplan en de voorziene daling van de stikstofuitstoot tot 2030.

De volgende eendoordelen zijn mogelijk:

- “Ja”: Verslechtering van habitats is niet aan de orde, instandhoudingsdoelstellingen zijn binnen bereik en kunnen op termijn worden behaald.
- “Ja, mits”: Het vastgestelde pakket maatregelen voorkomt verslechtering van stikstofgevoelige habitats, behoud is gewaarborgd, maar aanvullende maatregelen zijn nodig voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen op lange termijn.

¹ U reeds bekend en raadpleegbaar via de website van de Provincie Gelderland of via de volgende url: <https:// gelderland.stateninformatie.nl/document/10403266/3/PD - Bijlage 1 Uitvoeringsagenda GMS 2021-2025 %28PS2021-555%29>

Datum

5 mei 2026

Zaaknummer

2024-015592

Blad

4 van 17

- “Nee, tenzij”: Verslechtering valt met het vastgestelde pakket maatregelen niet met zekerheid uit te sluiten. Er zijn aanvullende bron- en natuurherstelmaatregelen nodig om verslechtering te stoppen en eventuele uitbreiding en/of verbetering te kunnen realiseren. Instandhoudingsdoelstellingen zijn niet binnen bereik.

De Natuurdoelanalyse voor de Veluwe leidt tot de volgende conclusies:

Habitatype / Soort	Eindoordeel
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	Nee, tenzij
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	Ja
H2330 Zandverstuivingen	Nee, tenzij
H3130 Zwakgebufferde vennen	Nee, tenzij
H3160 Zure vennen	Nee, tenzij
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	Ja, mits
H4030 Droge heiden	Ja, mits
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	Ja, mits
H9120 Beuken-eikenbossen met hulst	Ja, mits
H91EoC Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidend)	Nee, tenzij
H1166 Kamsalamander	Nee, tenzij
H13831 Drijvende waterweegbree	Nee, tenzij
A072 Wespandief	Nee, tenzij
A224 Nachtzwaluw	Ja
A233 Draaihal	Nee, tenzij
A236 Zwarte specht	Nee, tenzij
A246 Boomleeuwerik	Ja
A255 Duinpieper	Nee, tenzij
A276 Roodborsttapuit	Ja
A277 Tapuit	Nee, tenzij
A338 Grauwe klauwier	Ja

Conclusie ‘ja’ en ‘ja-mits’

Gelet op het voorgaande geldt dat voldoende andere maatregelen worden getroffen om de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen met een ‘ja’ of ‘ja-mits’ eindoordeel niet in gevaar te brengen en verslechtering te voorkomen. Voor deze habitattypen en -soorten is intrekking van de voorliggende vergunning daarom niet noodzakelijk.

Conclusie ‘nee-tenzij’

Ten aanzien van de habitattypen en -soorten met een ‘nee-tenzij’ eindoordeel valt verslechtering niet uit te sluiten en zijn passende maatregelen nodig om verslechtering van natuurwaarden te

voorkomen. In dit besluit lichten wij verder toe dat wij niet kiezen voor het intrekken van deze natuurvergunning, maar kiezen voor andere passende maatregelen om invulling te geven aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn. Dat betekent niet dat het door u onderstreepte belang van de natuur en de door u gesignaleerde problematiek niet onze aandacht heeft. Het tegendeel is waar. Wij werken op dit moment aan het plan-/programmamatig (én gericht op uitvoering) oplossen van dit zeer ingewikkelde maatschappelijke probleem. Echter, de intrekking van deze vergunning is hier (als passende maatregel) op dit moment niet voor in beeld.

2.3 De pakketten aan maatregelen

2.3.1 Versnellingsaanpak stikstof

De beleidsregels zijn onderdeel van de Gelderse programma aanpak 'Versnellingsaanpak stikstof' (hierna: VAS). De VAS is in december 2024 aangekondigd en bestaat uit verschillende onderdelen met onder andere als doel de natuur sterker te maken en wonen en werken vlot te trekken door stikstof te reduceren.

Momenteel zijn er vanuit de VAS verschillende sporen opgepakt:

- Het strokenbeleid: 60-70% reductie van stikstofemissies t.o.v. 2018 in 500 meter stroken rondom de Veluwe, Landgoederen Brummen, Willinks Weust en Bekendelle. In oktober 2026 zullen de maatregelen worden vastgesteld. Tot die tijd geldt het voorbereidingsbesluit, waarin een verbod op alle nieuwe en wijzigingen van stikstof emitterende activiteiten binnen deze gebieden is vastgelegd.
- Beleidsregels salderen: het wegnemen van ruimte die niet structureel in gebruik is of genomen kan worden en verplichting van 35% reductie voor nieuwe ontwikkelingen met effecten op Natura 2000-gebieden waar verslechtering niet kan worden uitgesloten. Dit is dus het beleid over het afkomen van de omvang van de referentiesituatie in relatie tot projecten. Omgekeerd geldt dus dat in deze gevallen 65% of minder van de depositie van de referentiesituatie niet wordt gebruikt als instandhoudings- of passende maatregel.
- Bronmaatregelen: Voor de provincie Gelderland geldt dat op grond van wettelijke doelen en vereisten Gelderse agrarische bedrijven gemiddeld 42% ten opzichte van 2018 van de stikstofemissie moet reduceren. Voor bronnen uit de sector industrie geldt een reductiedoel van 38% emissiereductie in 2030 ten opzichte van 2019. Voor mobiliteit en wonen geldt een 25% reductie in 2030 ten opzichte van 2019. Naast het strokenbeleid en de Gebiedsgerichte Aanpak Veluwe zal een combinatie van kortetermijnmaatregelen en een ontwikkelaanpak worden uitgewerkt om de uitstoot van stikstof bij de bron te verminderen.

2.3.2 Andere maatregelen

In zowel de Contourennota², het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering (PSN)³ als in de Uitvoeringsagenda GMS is inzichtelijk gemaakt binnen welk tijdpad de maatregelen worden uitgevoerd, alsmede wat het effect van de maatregelen is. De periode tussen 2021 en nu kenmerkt zich als de aanlooptijd van het bovengenoemde maatregelenpakket: er zijn veel maatregelen uitgewerkt en klaargezet om ook daadwerkelijk resultaat te behalen. Echter, door verschillende oorzaken heeft de uitvoering van de geplande maatregelen tot op heden vertraging opgelopen. Aangezien de meeste van deze maatregelen nu wel openstaan en in uitvoering zijn, verwachten wij binnen één à twee jaar de eerste resultaten op weg naar het bereiken van de totale reductiedoelstelling in 2035. Met de reeds verstrekte rijks gelden geven wij voortgang aan de onderstaande reeds ingezette maatregelen⁴:

- Vrijwillige aankoop agrarische bedrijven (regelingen omschakeling, gedeeltelijke beëindiging en verplaatsing);
- Stimulering innovatie en modernisering brongerichte maatregelen stalemissies;
- Regeling managementmaatregelen melkveehouders Veluwe;
- Vergroten en vergoeden landschapselementen agrarisch gebied⁵;
- Drukfactoren aanpak anders dan stikstof buiten N2000⁶.

2.3.3 Natuurherstelmaatregelen

Naast de hiervoor genoemde maatregelen, die gericht zijn op de noodzakelijke reductie van stikstof op de afzienbare termijn, worden er op dit moment ook Natura 2000-herstelmaatregelen getroffen. In de beheerplannen van alle Natura 2000-gebieden is beschreven welke maatregelen het gebied nodig heeft om de instandhoudingsdoelen die zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit van het gebied, te behalen. In de beheerplannen, wordt overigens ook de link gelegd met bredere (natuur)ontwikkelingen.

Voor de Veluwe zijn, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

Natura 2000-gebied Veluwe (57)

- Grootschalig bosherstel in historische boscomplexen, herstel en uitbreiding van de eikenstrubbenboscomplexen, herstel van hardhoutooibossen en revitaliseringsmaatregelen;

² Raadpleegbaar via de website van de Rijksoverheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/07/16/contourennota-programma-stikstofreductie-en-natuurverbetering>

³ Raadpleegbaar via de website van de Rijksoverheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/12/19/programma-stikstofreductie-en-natuurverbetering-en-nota-van-antwoord>

⁴ Uitvoeringsagenda GMS 2021-2024 (zie onder voetnoot 1)

⁵ Dit leidt tot vermindering van oppervlakte van landbouwgrond met hoge mestgiften.

⁶ Deze maatregelen leiden zelf niet tot reductie van atmosferische stikstofdepositie. Wel kunnen bepaalde (delen van) gebieden door systeemherstel minder gevoelig worden voor stikstof. Deze maatregelen kunnen wel bijdragen aan vermindering van andere stikstofbronnen, zoals met meststoffen belast grond- en oppervlaktewater, mineralisatie van veen en interne eutrofiering.

- Beperken zwijnendruk in oude eikenbossen en regionaal verlagen van de omvang van wilde hoefdierpopulaties;
- Inrichting en omvorming natuur zoals de maatregelpakketten voor duurzame heide, voor stuifzandlandschap, voor herstel van vochtige en natte heidelandschappen, voor jeneverbesstruweel en de aanleg van tijdelijke heideakker;
- Extensivering en aankoppelen van landbouwgrond;
- Opstellen en uitvoeren plannen voor het herstel en behoud van kwetsbare vennen;
- Optimaliseren hydrologisch systeem, tegengaan van verdroging en verbeteren waterkwaliteit ten behoeve van vennen, venen en beken;
- Opheffen versnippering door onder ander de aanleg verbindingen tussen heidegebieden;
- Diverse aanvullend beheermaatregelen zoals exotenbestrijding (Amerikaanse eik, vogelkers, robinia), extra chopperen, inzet van gescheperde begrazing en opslag verwijderen op heide en stuifzand.
- Aanpassen van padenstructuur en gericht beperken van de openstelling van sommige deelgebieden, om verstoring door recreanten te verminderen;
- Maatregelen specifiek gericht op het versterken van leefgebied en soorten;
- Stellen randvoorwaarden aan beheer.

2.4 Nadere toelichting passende maatregelen

In navolging van de Logtsebaan-uitspraak is in diverse uitspraken (waaronder in de uitspraak ECLI:RBGEL:2024:2061 in rechtsoverweging 11) nadere inkleuring gegeven aan de mate waarin wij concreet moeten zijn. Welke andere maatregelen zijn of zullen worden getroffen, binnen welk tijdpad worden de maatregelen uitgevoerd en wanneer wordt verwacht dat deze effectief zijn. In het onderstaande gaan wij verder in op een aantal concrete passende maatregelen.

2.4.1 LBV (plus)- en MGO-regeling

De Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv) is een subsidieregeling voor veehouders die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Het doel van de regeling is om de stikstofuitstoot vanuit de veehouderij te verlagen, zodat natuur die daarvoor gevoelig is, kan herstellen. MGO-1 staat voor Maatregel Gerichte Opkoop, eerder MGA-I genoemd. Deze regeling is gericht op de vrijwillige opkoop van piekbelastende veehouderijbedrijven zodat dit bijdraagt aan de verlaging van de depositie van ammoniak op stikstofgevoelige natuur in Natura 2000-gebieden. Deze maatregel is gericht op selectieve opkoop van veehouderijbedrijven die een hoge stikstofdepositie veroorzaken op één of meerdere natuurgebieden in de nabijheid van het bedrijf, de zogenoemde piekbelasters.

In de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 11 april 2024 in rechtsoverweging 11.1 (ECLI:RBGEL:2024:2061) zet het rechtscollège uiteen op welke wijze we de verwijzing naar de LBV-(plus) regeling kunnen concretiseren. Dit hebben wij gedaan in de bijlage bij dit besluit, waarbij wij de effecten uiteen hebben gezet van de LBV(plus)- en MGO-regelingen.

Datum

5 mei 2026

Zaaknummer

2024-015592

Blad

8 van 17

Daarbij zijn wij uitgegaan van 93 LBV+ bedrijven en 6 MGO bedrijven in Gelderland die zich tot 1 november 2024 hebben aangemeld, waarvan de aanvraag is goedgekeurd en een intrekkingverzoek bij de provincie Gelderland is ingediend. Deze bedrijven hebben een intrekkingverzoek ingediend bij de provincie en daarom kan met redelijke zekerheid gesteld worden dat zij hun bedrijfsvoering ook gaan beëindigen en de vergunningen worden ingetrokken. . Inmiddels (na sluiting van de regeling op 21 december 2024) is duidelijk dat er 481 LBV(+)-aanvragen zijn gedaan door Gelderse bedrijven. Op basis van ervaringscijfers veronderstellen wij dat in totaal 272 bedrijven definitief gaan deelnemen aan de regeling en zullen overgaan tot een intrekking. Deze effecten zijn meegenomen voor de toekomstjaren 2025 en 2030.

Tabel 2. Vergunde emissiewinst gekwantificeerde maatregelen vs vergunde emissie intrekkingverzoek

Maatregel				
Naam maatregel	Emissiewinst t/m 2025	Emissiewinst vanaf 2025	Emissiewinst totaal	Emissiewinst totaal als "N"
	ton NH3/jr	ton NH3/jr	ton NH3/jr	ton N/jr
LBV+ t/m 2025 obv intrekkingverzoeken	358		358	295
LBV+ vanaf 2025, inschatting obv aantal aanmeldingen regeling		658	658	542
MGO	25		25	20
VOKG	31		31	26
Totaal	414	658	1.073	883
Intrekking-verzoek				
Locatie	Vergunde emissie			Emissie totaal als "N"
	ton NH3/jr	ton NH3/jr	ton NH3/jr	ton N/jr
Parallelweg 20	5,36	0,00	0,00	4,42

Uit deze resultaten blijkt dat de totale emissiereductie van al ingezet beleid vele malen groter is dan de vergunde situatie van de Parallelweg 20 te Hierden. De verwachte extra reductie in de toekomstige jaren van al ingezet beleid is daarbovenop nog groter. Voor de toekomstjaren (2025 en daarna) zou een totale emissiereductie te verwachten zijn van de onderzochte maatregelen van circa 200 keer de vergunde situatie van de Parallelweg 20 te Hierden.

Aankomende beëindigings- en verplaatsingsregelingen

Per 6 januari 2025 is verder de Landelijke verplaatsingsregeling veehouderijen met piekbelasting (Lvvp) opengesteld. Deze regeling is bedoeld voor piekbelasters die hun veehouderij willen verplaatsen naar een locatie in Nederland (of een ander land in de Europese Unie), waarbij de bedrijfsactiviteiten op de nieuwe locatie in Nederland niet onder de aanpak piekbelasting vallen.

Per 1 januari 2025 is daarnaast de [MGB \(Maatregel Gerichte Beëindiging\)](#) opengesteld. Dit is een vrijwillige beëindigingsregeling vanuit Provincie Gelderland. De regeling is bedoeld voor veehouderijen die in één van de Gelderse Natura 2000-gebieden of daaromheen liggen. Met deze

regeling worden ondernemers met een veehouderij gestimuleerd om volledig of gedeeltelijk te stoppen met hun bedrijf. Hiermee wordt de neerslag van stikstof verminderd in en om Natura 2000-gebieden in Gelderland

2.4.2 Regeling Circulaire Mestverwerking

Naast maatregelen die leiden tot een lagere emissie uit de stal, zijn er ook maatregelen nodig die leiden tot een lagere input van stikstof via het veevoer en een lagere emissie uit de opslag en aanwending van mest. Via pilots werkt de provincie aan kennisontwikkeling om op die manier de uitstoot van stikstof omlaag te brengen. Verder heeft provincie Gelderland in 2023 een subsidieregeling Circulaire mestverwerking opengesteld. Deze regeling stimuleert stalaanpassingen en het plaatsen van stikstofstrippers. Beide maatregelen zullen bijdragen aan minder depositie van stikstof op de natuur. In de ante evaluatie van deze regeling is berekend dat via deze openstelling een emissiereductie van 51.000 kg NH₃/jaar wordt bereikt. De emissiereductie door stikstofstrippers zal overigens niet zichtbaar zijn in de stalvergunningen.

Landelijke regelingen mestverwerking

Naast voornoemde regeling Circulaire Mestverwerking zijn er ook een aantal landelijke regelingen die hierop zien: de subsidieregeling Hoogwaardige mestverwerking (HMV) en de Subsidiemodules brongerichte verduurzaming stal- en managementmaatregelen (Sbv). De HMV is bedoeld voor bedrijven die een hoogwaardige mestverwerkingsinstallatie laten bouwen, zoals een mestvervoerder of een mestverwerkend bedrijf. Door mest centraal te verwerken kan de landelijke uitstoot van ammoniak beperkt worden. De SBV richt zich op veehouderijen die middels maatregelen en aanpassing van stalsystemen hun stikstofuitstoot verminderen.

2.4.3 Kadernota Agrifood

Vanuit de Kadernota Agrifood wordt ingezet op de omschakeling naar een natuur inclusieve (kringloop) landbouw (NIL). Hierdoor vindt minder input van stikstof in de vorm van (kunst)mest plaats. Een lagere aanbreng van deze stikstofbronnen betekent dat er daardoor minder in het water of de natuur terecht komt. Door de bodem minder intensief te gebruiken draagt NIL bij aan stikstofreductie en aan de doelen voor natuur, landschap, water en bodem. Samen met boeren kijken we gebiedsgericht naar mogelijkheden voor de ontwikkeling voor de vormen van NIL. Voor 10 gebiedsprocessen rondom de Veluwe, Rijntakken en Achterhoek zijn er momenteel voor 39 bedrijven bedrijfsplannen opgesteld voor de omschakeling naar NIL. Vanuit genoemde gebiedsprocessen worden momenteel aanvragen opgesteld om deze bedrijfsplannen uit te voeren. De uitvoering zal worden gefinancierd vanuit de GLB regeling 'Gebiedsgerichte samenwerking', die provincie Gelderland in november 2024 heeft opengesteld.

2.5 Monitoring

Wij informeren u er graag over dat het monitoren van voortgang en zo nodig bijsturen van beleid in de vorm van maatregelen ook steeds plaatsvindt. In de Voortgangsrapportage Gelderse Maatregelen Stikstof 'We zijn onderweg' is inzicht gegeven in de voortgang van de uitvoering van

de Uitvoeringsagenda GMS. In de laatste rapportage is geconstateerd dat veel maatregelen zijn voorbereid en klaar staan voor gebruik, maar dat vooralsnog weinig concrete resultaten zijn geregistreerd. Die constatering is aanleiding voor een intensivering van de stikstofaanpak door de provincie, zowel wat betreft te nemen maatregelen als wat betreft het beter registreren van de stikstofreductie die al is gerealiseerd.

Monitoringsgegevens worden ook gebruikt om de voortgang van het beleid te monitoren en ook anderszins te kunnen sturen, bijvoorbeeld ten aanzien van de meest effectieve inzet van eigen budgetten en te nemen Gelderse maatregelen.

2.6 Voldoen aan Logtsebaan-uitspraak

Wij zijn van mening dat we met dit alles invulling geven aan passende maatregelen die beogen de noodzakelijke daling van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn in te zetten, zoals bedoeld in de Logtsebaan-uitspraak en in de daarop volgende lijn in de lagere rechtspraak. Daarbij is het einddoel uiteraard dat de instandhoudingsdoelstellingen van alle stikstofgevoelige natuurwaarden worden behaald.

3 Zienswijze

U hebt op 5 december 2025 een zienswijze tegen het ontwerpbesluit ingediend. Hieronder gaan wij puntsgewijs in op de argumenten die u in de zienswijze aanvoert.

3.1 Ontwerpbesluit berust ten onrechte niet op een deugdelijke belangenafweging

Wij hebben gesteld dat intrekking een discretionaire bevoegdheid is en laten in de belangenafweging het gewicht van het belang van de vergunninghouder zwaarder wegen dan het natuurbelang. U bestrijdt de deugdelijkheid van onze belangenafweging. U voert aan de er in 2030 nog steeds een ernstige overbelasting zal zijn en dat de vergunde activiteiten op de Parallelweg 20 daar substantieel aan bijdragen. U stelt dat wij niet onderbouwen waarom het beëindigen van deze activiteiten buiten beschouwing mag blijven als maatregel voor natuurherstel. Daarnaast verwijt ons dat wij niet de mogelijkheid van een gedeeltelijke intrekking in overweging hebben genomen.

Reactie

Artikel 5.40, tweede lid, aanhef en onder b, van de Omgevingswet (Ow) geeft het college de bevoegdheid om een vergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken als de activiteiten gedurende één jaar (of de in de vergunning bepaalde termijn) niet zijn uitgevoerd. Dit is echter een discretionaire bevoegdheid ("kan"), geen plicht. Bij de uitoefening van deze bevoegdheid moet een evenredige belangenafweging plaatsvinden. Het college stelt zich op het standpunt dat het bedrijfsbelang bij het behoud van de vigerende vergunning in dit specifieke geval zwaarder weegt dan het natuurbelang dat gediend wordt bij intrekking.

Het natuurbelang hebben wij hierboven reeds inzichtelijk gemaakt. Daarbij hebben wij uitgewerkt welke passende maatregelen wij treffen ten behoeve van het natuurbelang en dit afgezet tegen de depositiebijdrage van de vergunde situatie. Wij hebben in dat kader inzichtelijk gemaakt dat de totale emissiereductie van al ingezet beleid vele malen groter is dan de vergunde situatie van de parallelweg 20 te Hierden. Voor de toekomstjaren (2025 en daarna) zou een totale emissiereductie te verwachten zijn van de onderzochte maatregelen van circa 200 keer de vergunde situatie van de Parallelweg 20 te Hierden. Het effect van de genoemde maatregelen tegenover een gedeeltelijke intrekking op grond van artikel 5.40, lid 2, onder b, Ow, omdat de vergunning niet volledig benut wordt, zal bovendien relatief nog groter zijn. Het natuurbelang wordt daarom slechts beperkt gediend door de gevraagde gedeeltelijke intrekking.

Hoewel de indiener terecht wijst op het risico van feitelijke toename bij benutting van latente ruimte, is het loutere bestaan van latente ruimte onvoldoende om tot intrekking over te gaan. Dit beperkte natuurbelang moet afgewogen worden tegen het bedrijfsbelang. Voor de rechtszekerheid van de vergunninghouder is het van belang dat deze zijn vergunde rechten kan behouden voor de continuïteit van de bedrijfsvoering of toekomstige investeringen, mits de passende maatregelen ter bescherming van de natuur elders of generiek worden geborgd. Het exact kwantificeren van de latente ruimte is voor deze principiële belangenafweging niet noodzakelijk, aangezien het college de keuze baseert op de bescherming van de economische continuïteit versus de effectiviteit van andere (reeds ingezette) stikstofreducerende maatregelen.

3.2 Wij hebben niet aangegeven welke depositiedaling nodig is.

U stelt dat, als wij afzien van intrekking van deze vergunning, wij wel verplicht zijn te motiveren welke depositiedaling nodig is, binnen welke termijn die gerealiseerd moet worden en waarom de maatregelen waarop het college zich beroept die waarborgen. Ook al geven wij aan dat de maatregelenpakketten meer reductie opleveren dan intrekking van deze vergunning, wij geven geen onderbouwing dat met deze pakketten de noodzakelijke daling wordt bereikt.

Reactie

Wij erkennen dat we de plicht hebben tot het inzichtelijk maken van de totale daling op gebiedsniveau en de toereikendheid van maatregelen in het kader van het verslechteringsverbod. Echter, dit leidt niet tot wijziging van ons besluit tot weigering van de intrekking van de Wnb-vergunning van Parallelweg 20.

Deze inzichtelijkheid wordt geborgd binnen de gebiedsprogramma's die gericht zijn op het structureel herstellen van de stikstofgevoelige gebieden en voldoen aan de eisen van additionaliteit. Hoewel de noodzakelijke daling nader moet worden gespecificeerd in de gebiedsprogramma's, is dit gebrek aan gedetailleerde uitwerking geen zelfstandige en toereikende grond om de intrekking van deze specifieke natuurvergunning te eisen. De beoordeling tot intrekking van een Wnb-

vergunning op grond van artikel 5.4 Wnb richt zich op de aantoonbare bijdrage van de vergunde activiteit aan de verslechtering.

In de rechtspraak van de Afdeling over additionaliteit is bepaald dat wij kunnen verwijzen naar een pakket van maatregelen of een programma in uitvoering op voorwaarde dat het voldoet aan de onderstaande voorwaarden (rechtsoverweging 28.2 van de PAS-uitspraak):

1. Het is gericht op een daling van stikstofdepositie.
2. Het gaat zo nodig vergezeld van een monitoring van de uitvoering en effecten daarvan.
3. Het voorziet in een bijsturing of een aanvulling indien nodig.

Uit onze gegevens blijkt dat de vergunde activiteit van Parallelweg 20 geen toename van stikstofdepositie veroorzaakt ten opzichte van het moment van vergunningverlening, noch overschrijdt deze de verslechteringsdrempel op een wijze die de intrekking noodzakelijk maakt. De bijdrage is bovendien marginaal in relatie tot de totale depositie en de benodigde daling op gebiedsniveau. Wij concluderen dat het intrekken van deze specifieke vergunning een disproportionele inbreuk zou zijn op de economische belangen van de vergunninghouder, terwijl het ecologische effect van deze individuele intrekking zeer beperkt is zoals omschreven in de beantwoording van zienswijze 1.1.

Als er geen zicht is op de uitvoering van andere depositiereducerende maatregelen binnen afzienbare termijn, dan komt de intrekking of een wijziging van de natuurvergunning nadrukkelijk in beeld, waarbij ook de intrekking of wijziging van één of meer andere natuurvergunningen in de afweging kan worden betrokken. Dat geldt in het bijzonder als dergelijke intrekking(en) of wijziging(en) wel binnen afzienbare termijn tot een relevante verbetering kan of kunnen leiden, aldus de Afdeling. De plicht tot intrekking geldt alleen dan wanneer de vergunde activiteit aantoonbaar bijdraagt aan een actuele, voortgaande verslechtering van de kwaliteit van de habitats. De actuele slechte staat van instandhouding (bevestigd door het EA-oordeel) is het resultaat van historische en cumulatieve depositie.

Wij hebben in ons besluit aangegeven welke maatregelen er zijn en worden genomen om invulling te geven aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn. Deze maatregelen leiden tot een blijvende daling. Vervolgens hebben wij ook toegelicht dat in deze casus de wijziging van de natuurvergunning in beeld is gekomen en deze wijziging inmiddels ook in besluitvorming is geëffectueerd. Wij hebben in dat kader ook inzichtelijk gemaakt dat de totale emissiereductie van al ingezet beleid vele malen groter is dan de vergunde situatie van Parallelweg 20. De verwachte extra reductie in de toekomstige jaren van al ingezet beleid is daarbovenop nog groter. Voor de toekomstjaren (2025 en daarna) is een aanvullende emissiereductie te verwachten van de onderzochte maatregelen van nog eens circa 1.054 keer de vergunde situatie van Parallelweg 20..

3.3 Wij moeten met een ecologische beoordeling aantonen dat onze maatregelen de verslechtering stoppen.

U stelt dat de maatregelenpakketten die wij aanvoeren weliswaar meer reductie opleveren dan de gevraagde intrekking, maar dat wij niet onderbouwen dat daarmee de noodzakelijke daling daadwerkelijk en tijdig wordt bereikt.

Reactie

In de achtergrondrapportage bij dit besluit zijn de effecten beschreven van vastgesteld beleid en tot zover gekwantificeerd. Daarbij is gekeken naar reeds gerealiseerde effecten van deze maatregelen en de redelijkerwijs nog te verwachten effecten. Wij menen dat de effecten van de in de afweging betrokken maatregelen daarmee afdoende is gemotiveerd en dat daarmee inzichtelijk is gemaakt welke daling reeds bereikt is en in de toekomst bereikt zal worden.

3.4 Wij verwijzen naar niet stikstofgerelateerde beheermaatregelen

U merkt op dat dat niet alle genoemde natuur- en beheersmaatregelen zonder meer relevant zijn voor de stikstofproblematiek.

Reactie

Wij hebben terecht ook maatregelen genoemd die niet gericht zijn op stikstofdepositie. Onze wettelijke plicht is het bewerkstelligen van natuurbehoud en -herstel in de volledige zin van de Habitatrichtlijn. Het terugdringen van stikstofdepositie is hierin niet het enige middel, maar moet worden gecombineerd met de aanpak van andere structurele knelpunten (zoals hydrologie en verzuring).

Om de staat van instandhouding van stikstofgevoelige habitattypen duurzaam te verbeteren, is een integrale aanpak vereist, waarbij maatregelen ter verbetering van de waterhuishouding en de bodemkwaliteit direct bijdragen aan de effectiviteit van de stikstofreductie. Het is daarom noodzakelijk en rechtmatig dat maatregelen als hydrologische herstelprogramma's ook in het kader van het totale herstellepakket worden genoemd.

3.5 De maatregelen waarnaar wij verwijzen zijn onvoldoende zeker

U stelt dat wij verwijzen naar maatregelen die nog in voorbereiding zijn en naar de LBV-regeling, waarvan nog niet zeker is hoeveel bedrijven zullen deelnemen. Daarnaast stelt u dat wij de ervaringscijfers niet onderbouwen waarop wij onze conclusies in de achtergrondrapportage baseren.

Reactie

Wij hebben wel degelijk rekening gehouden met het feit dat niet alle bedrijven die zich aanmelden ook aan de regelingen mee zullen gaan doen. In de achtergrondrapportage zijn wij uitgegaan van een realistische schatting. Bij de rapportage voor het ontwerpbesluit was sprake van 368 bedrijven

die zich vóór 21 mei 2025 aangemeld hadden voor de LBV(+) regeling en die zich niet hadden teruggetrokken. In de nieuwe achtergrondrapport is de peildatum 31 oktober 2025 gehanteerd. Toen waren er nog 346 bedrijven over die zich nog niet hadden teruggetrokken. Zo'n laag uitvalpercentage in 5 maanden tijd bevestigt onze aanname dat het wel degelijk om serieuze aanmeldingen gaat.

De achtergrondrapportage bij het OB gaat ervan uit dat er 264 bedrijven zullen deelnemen. Dit is een realistische inschatting. Op het moment dat dit besluit wordt genomen zijn er 206 intrekkingen afgerond en lopen er nog 49 intrekkingaanvragen bij de provincie Gelderland. Er worden nog wekelijks nieuwe intrekkingaanvragen ingediend.

Voor het definitieve besluit hebben wij de cijfers bijgesteld. In de achtergrondrapportage bij het ontwerpbesluit meldden wij dat 93 bedrijven een goedgekeurd intrekkingverzoek hadden geregistreerd bij de provincie. In de achtergrondrapportage bij het definitieve besluit gaan we reeds uit van 235 bedrijven.

3.6 Wij gaan uit van de vergunde emissies en overschatten daarmee de effecten van de maageregelen waarnaar wij verwijzen

U betoogt dat er gerekend moet worden met de feitelijke emissie in plaats van de vergunde emissie.

Reactie

Juridisch gezien is dit niet het juiste uitgangspunt. Bij de beoordeling van de intrekking van een vergunning (of het afzien daarvan) is de vigerende vergunde situatie het referentiekader. Wanneer een bedrijf stopt via de LBV+, wordt de gehele vergunning ingetrokken. Hiermee verdwijnt niet alleen de feitelijke emissie, maar ook de latente ruimte (de juridische ruimte om uit te breiden tot het vergunde niveau).

Het verdwijnen van deze latente ruimte is een essentieel onderdeel van de passende maatregel, omdat hiermee wordt voorkomen dat de depositie in de toekomst alsnog toeneemt tot het eerder vergunde niveau. Door de volledige vergunning te salderen of in te trekken, wordt de maximale planologische en milieurechtelijke druk op de natuur definitief weggenomen.

3.7 De resultaten van onze maatregelenpakketten zijn onvoldoende

Het verwachte resultaat van de LBV/LBV+-regeling waarvan het college uitgaat is veel kleiner dan wat nodig is, namelijk slechts 10% van de totale reductiedoelstelling van de provincie. Er kan niet worden volstaan met een algemene daling, maar de depositie moet ten minste worden teruggebracht tot beneden de KDW.

Reactie

Wij erkennen dat, ondanks de ambitieuze en geborgde maatregelen die zijn opgenomen in het gebiedsprogramma, de volledige realisatie van de KDW voor alle habitattypen een doelstelling op de lange termijn is, die in 2030 nog niet voor het gehele gebied bereikt zal zijn.

De beoordeling van een verzoek tot intrekking van een Wnb-vergunning (artikel 5.4 Wnb) en de motivering van ons totale maatregelenpakket worden echter getoetst aan twee primaire juridische verplichtingen, niet aan het absolute KDW-doel in 2030:

1. Het verslechtingsverbod (artikel 6, lid 2 Habitatrictlijn).

De belangrijkste plicht is het tegengaan van verslechtering van de staat van instandhouding en het realiseren van verbetering waar deze ongunstig is. De maatregelen in het gebiedsprogramma (die een significante en relevante daling van de depositie bewerkstelligen, zoals gemotiveerd onder zienswijze 1.2) zijn voldoende om invulling te geven aan de plicht om de dreigende verslechtering tegen te gaan en om de noodzakelijke, structurele verbetering in te zetten.

De beoordeling van de intrekking van de individuele vergunning is reeds getoetst aan de eis van relevante verbetering binnen afzienbare termijn (zoals gemotiveerd onder zienswijze 1.3). Aangezien de intrekking van deze vergunning geen relevante verbetering oplevert, is de weigering gemotiveerd.

2. De plicht tot passende maatregelen.

De noodzaak tot het voldoen aan de KDW is een hersteldoelstelling die via de gebiedsprogramma's wordt nagestreefd. De juridische eis is dat de overheid passende maatregelen neemt om de ongunstige staat van instandhouding aan te pakken.

- Het pakket aan geborgde maatregelen, inclusief de reductie van de latente ruimte, is passend en gericht op het maximale haalbare resultaat binnen de huidige beleidsperiode. Dit pakket is daarmee toereikend om aan de wettelijke herstelplicht te voldoen en een duidelijke trendbreuk met de verslechtering te realiseren.
- De voortgang op weg naar de volledige realisatie van de KDW wordt gemonitord en er is een bijsturingsplicht zoals gemotiveerd onder zienswijze 4). Indien uit de monitoring blijkt dat de KDW-doelstellingen op de lange termijn onvoldoende gehaald worden, zullen er aanvullende, verzwarende maatregelen worden genomen.

Het feit dat de KDW in 2030 voor alle habitattypen nog niet volledig wordt gehaald, is een gegeven. Dit betekent echter niet dat het pakket aan maatregelen ontoereikend is om aan de juridische plicht tot structureel herstel en het tegengaan van verslechtering te voldoen, noch dat dit leidt tot de noodzaak tot intrekking van de individuele vergunning.

Op basis van een gebiedsgerichte ecologische analyse kan worden vastgesteld dat de intrekking van de natuurvergunning van Parallelweg 20 onvoldoende bijdraagt aan het binnen afzienbare termijn realiseren van een relevante verbetering van de staat van instandhouding.

De stikstofdepositiebijdrage van de vergunde activiteit is marginaal ten opzichte van de totale depositie op het gebied en de totale reductie die benodigd is om de KDW voor de meest gevoelige

Datum

5 mei 2026

Zaaknummer

2024-015592

Blad

16 van 17

habitattypen te halen. De omvang van de nog resterende overschrijding van de KDW op de meest gevoelige locaties is zodanig dat de reductie door de intrekking van deze individuele vergunning geen ecologisch significante bijdrage levert aan het behalen van de instandhoudings-doelstellingen. De noodzakelijke en relevante daling van de stikstofdeken wordt uitsluitend bereikt via de gezamenlijke, grootschalige maatregelen in het programma, die een reductie opleveren die vele malen groter is. De intrekking van deze specifieke vergunning is, wegens het gebrek aan ecologische additionaliteit en proportionaliteit, dan ook niet noodzakelijk.

3.8 Dubbeltellingen van de effecten

In het achtergronddocument wordt ten onrechte uitgegaan van de effecten van MGO die als zijn verwerkt in de AERIUS Monitor.

Reactie

Wij hebben een nieuwe achtergrondrapportage gemaakt. In deze rapportage hebben wij dit probleem opgelost.

4 Conclusie

We gaan niet over tot het geheel of gedeeltelijk intrekken van de op 24 april 2013 verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming met zaaknummer 2013-000043 op grond van artikel 5.40 lid 2 sub a van de Omgevingswet en artikel 8.103 lid 1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Deze vergunning is vanaf 1 januari 2024 van rechtswege een omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder e van de Omgevingswet (hierna: Ow) voor een Natura 2000-activiteit.

Vragen?

Indien u vragen heeft over of naar aanleiding van dit voorgenomen besluit, dan kunt u zich wenden tot post@gelderland.nl. We verzoeken u hierbij het zaaknummer dat bovenaan deze brief staat, te vermelden.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Janne van der Zijl
Teammanager Vergunningverlening

Datum

5 mei 2026

Zaaknummer

2024-015592

Blad

17 van 17

Bijlagen

- Bijlage 1 – vergunning op grond van de Wet natuurbescherming van 24 april 2013 met zaaknummer 2013-000043.
- indicatieve AERIUS-berekening vergunde situatie d.d. 30 juli 2025 met kenmerk RQsmjgrnEJcX.
- Achtergronddocument Parallelweg 20 Hierden

Beroep

Belanghebbenden en indieners van zienswijzen kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen een beroepschrift indienen bij de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem). Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen.

Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid digitaal beroep of een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Voor het behandelen van een beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland via telefoonnummer (088) 361 2000 of op www.rechtspraak.nl.