

Smalstraat 2L

5701 NX Helmond

Helmond, 25 maart 2026

Burgemeester en wethouders,

p/a Afdeling Stedelijke Ontwikkeling,

Team Vergunningen,

Postbus 950,

5700 AZ Helmond

Onderwerp: Zienswijze afwijken omgevingsplan t.b.v. tijdelijke opvang AMV-locatie  
Helmond Smalstraat (aanvraag BOPA), zaaknummer 079452779833

Geachte heer/mevrouw,

Wij dienen hierbij onze zienswijze in ten aanzien van de aanvraag voor het afwijken van het omgevingsplan (BOPA) voor de tijdelijke opvanglocatie aan de Smalstraat.

Naar ons oordeel is de besluitvorming door de gemeenteraad op 27 januari 2026 niet zorgvuldig tot stand gekomen. De raad is voorafgaand en tijdens de behandeling namelijk onvoldoende en onvolledig geïnformeerd. Dit betreft met name:

- Onduidelijkheid over de exacte omvang en inrichting van de beoogde locatie;
- Het ontbreken van inzicht in onderzochte alternatieve locaties;
- Het ontbreken van een transparante en controleerbare onderbouwing van de locatiekeuze.

De exacte omvang en inrichting van de beoogde locatie waren niet bekend ten tijde van de besluitvorming. Dat zorgt ervoor dat de gemeenteraad überhaupt geen juiste afweging kon maken voor wat betreft het woon- en leefklimaat van de toekomstige bewoners en daarmee over de evenwichtige toedeling van functies. Zie bijlage 1 voor nadere toelichting.

Uit de beschikbare stukken blijkt dat er in ieder geval een beoogde alternatieve locatie in overweging is genomen die niet expliciet en volledig gecommuniceerd naar de gemeenteraad. Deze locatie is dus niet betrokken in de besluitvorming. Daarmee is geen sprake geweest van een evenwichtige en kenbare belangenafweging. Dit raakt direct aan

de eisen van zorgvuldigheid en motivering zoals die gelden voor bestuursrechtelijke besluitvorming. Zie bijlage 2 voor nadere toelichting.

Er zijn concrete aanwijzingen dat deze alternatieve locatie een gelijkwaardig resultaat kan bieden maar met aantoonbaar minder nadelige effecten voor de beoogde bewoners, de gemeente en de omgeving. De onderbouwing van de gemaakte locatiekeuze had mede daarom expliciet in beeld dienen te worden gebracht en transparant gecommuniceerd moeten worden door het college zodat ook dit mee had kunnen worden genomen in de besluitvorming door de gemeenteraad. Dat is niet gedaan. Zie bijlage 3 voor nadere toelichting.

Voorts bevreemdt het ons dat een onderzoeksrapport dat betrekking heeft op locatiekeuze en waar de gemeente Helmond opdrachtgever van is, in het bezit is gekomen van en vervolgens met een ander doel is opgenomen in de 'Motivering BOPA tijdelijke AMV-opvanglocatie Helmond' door het COA (Arcadis). Het is daarbij niet helder of het betrokken onderzoeksbureau hier voorafgaand schriftelijke toestemming voor heeft gegeven aan gemeente Helmond respectievelijk het COA (Arcadis). Zie bijlage 4 voor nadere toelichting.

Gelet op al het bovenstaande zijn wij van mening dat de besluitvorming niet voldoet aan de vereisten van een zorgvuldige voorbereiding en volledige informatievoorziening richting de gemeenteraad.

Zeker over een delicaat onderwerp als dit agendapunt, zou transparantie en tijdige, juiste en volledige informatievoorziening op orde dienen te zijn. Dat is in onze ogen niet het geval.

Wij verzoeken u daarom om:

1. Het genomen besluit te heroverwegen in het licht van de gebrekkige informatievoorziening en zorgvuldigheid;
2. De aanvraag opnieuw ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad, waarbij alle relevante informatie en alternatieven volledig en transparant worden betrokken.

In de bijlagen bij deze brief vindt u de nadere onderbouwing van de zienswijze.

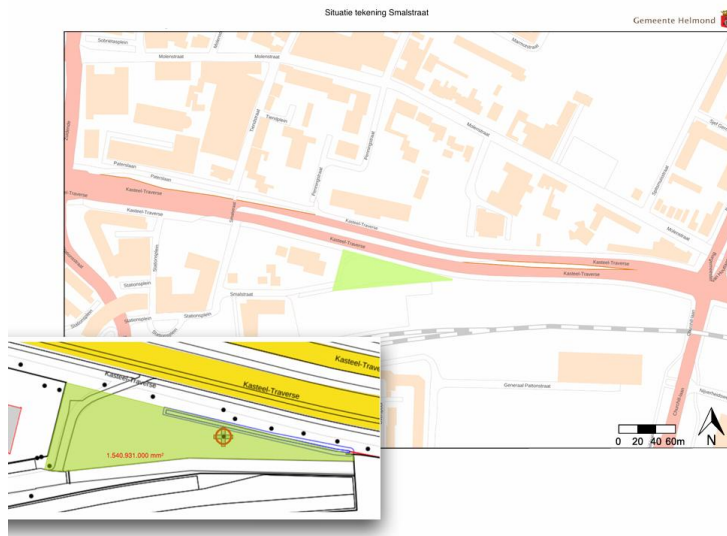
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

namens 5.1.2e

## Bijlage 1 - Onduidelijkheid over de exacte omvang en inrichting van de beoogde locatie

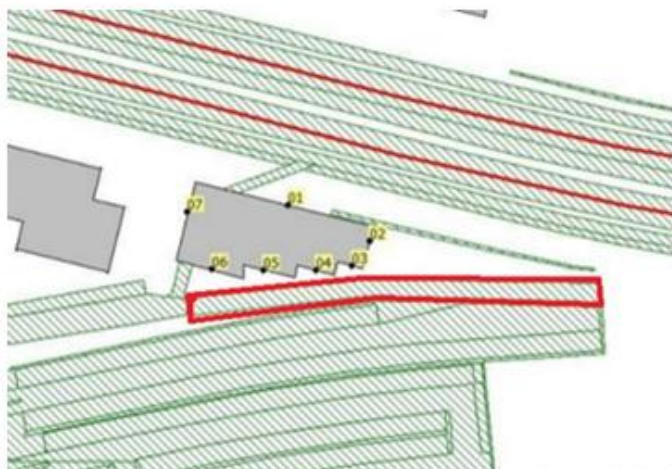
Dat betreft een westelijk gelegen gedeelte van het perceel HMD00-I-1535. Het totale perceel is kadastraal groot 4.245 m<sup>2</sup>. Voorafgaand aan de commissievergadering op 13-1-2026 werd er door het college indicatief gesproken over de omvang de beoogde locatie. Dat zou **ongeveer 1.500 m<sup>2</sup>** (zie onderstaande situatieschets) zijn. De precieze omvang van het perceel alsmede de (on)mogelijkheden in de bebouwingsmogelijkheden (o.a. vanwege behoud van flora en fauna) is niet gegeven.



In de voorbereiding op de vergadering van 13 januari heeft fractie Samen 0492 'n vraag gesteld. Deze ging specifiek over de ontsluiting van het perceel. Zie onderstaand betreffende vraag en het antwoord van de wethouder:

### Antwoord:

*Gemeente heeft er bij het aanbieden van de grond rekening mee gehouden dat het oostelijke deel bereikbaar blijft. Aan de zuidelijke kant van het perceel blijft een strook van minimaal 5 meter beschikbaar voor toegang tot de oostelijke zijde. Zie afbeelding 1.*



Afbeelding 1: met rood is de beschikbare ruimte aangegeven om het oostelijk deel van het perceel te bereiken

De wethouder geeft in haar antwoord aan dat 'aan de zuidelijke kant van het perceel een strook van minimaal 5 meter beschikbaar blijft voor toegang tot de oostelijke zijde'.

Deze toegangsstrook gaat meer dan waarschijnlijk impact hebben op zowel de omvang als ook op de gebruiksmogelijkheden van het perceel. En dat is op zichzelf weer bepalend voor de mogelijkheden tot toedeling van functies aan de locatie.

We hebben daarom tijdens ons inspreekmoment op 13 januari hier aandacht aan besteed en nadien ook nog schriftelijke vragen aan de wethouder gesteld om verduidelijking te krijgen over de impact van deze 'toegang van minimaal 5 meter'.

De vragen:

1. Wat wordt er verstaan onder 'toegang tot de oostelijke zijde'? Is dat een weg en/of een fietspad en/of een voetpad?
2. De huidige weg die ligt op het perceel is 2,5 meter breed. Als er een 'toegang tot oostelijke zijde' komt te liggen van 5 meter breed dan betekent dat dus dat er 2,5 meter van het perceel niet bebouwd kan worden en/of gebruikt kan worden voor recreatie e.d. De lengte van het perceel is circa 100 meter. Oftewel omgerekend  $100 \times 2,5 \text{ meter} = 250 \text{ m}^2$ . **Gaat deze 250 m<sup>2</sup> af van de 1.500 m<sup>2</sup>?**
3. Wie mag er rechtsgeldig gebruik maken van deze 'toegang tot oostelijke zijde' gedurende de 10 jaar dat er een opvanglocatie zou zitten? Betreft dat uitsluitend AMV-ers en personeel van deze opvanglocatie? Mogen er ook mensen (o.a. hondeneigenaren) en bedrijven en organisaties die niks met de opvanglocatie van doen hebben, vrijelijk gebruik van maken? Mogen er auto's rijden? Mogen er vrachtauto's rijden?

Er is geen antwoord gekomen op deze vragen terwijl antwoorden in onze ogen essentieel zijn voor raadsleden om tot een weloverwogen besluit over toedeling van functies (BOPA) te kunnen komen.

## Bijlage 2 - Het ontbreken van inzicht in onderzochte alternatieve locaties

Door het college wordt er vanaf het begin (op 3 juni) geen concreet antwoord gegeven op vragen welke locaties in overweging zijn genomen respectievelijk onderzocht zijn voor de opvang.

Wij hebben zelf, tijdens de omwonendenavond op 12 juni 2025, de volgende vraag hierover gesteld. Daarop kwam het volgende antwoord (zie [Verslag informatiebijeenkomst opvanglocatie 50 alleenstaande... | Gemeente Helmond](#)):

14. Er zijn brede criteria voor deze locatie. Welke locaties zijn nog meer in overweging genomen?
- Wethouder Van den Waardenburg: Er zijn zeer weinig opties in Helmond die we breed kunnen inzetten met de vele opgaves die we hebben (denk aan sociale woningbouw enz.). Deze locatie was snel inzetbaar, voldeed aan criteria en kon voor 10 jaar ingezet worden. Belangrijk is dat grond die niet van gemeente is, niet zomaar ingezet kan worden

Ook op latere vragen vanuit ons aan het college kwam er geen concreet antwoord naar onderzochte alternatieve locaties.

Het eerste concrete antwoord op deze vraag kwam pas vlak voor de vergadering van 13-1-2026. Dat was in reactie op 'n vraag van fractie Samen 0492:

*Vraag:*

*Welke andere locaties zijn onderzocht voor de AMV-opvang? Kunt u inzicht verschaffen in de criteria, de weging en de score van de onderzochte locaties om de transparantie van het locatiekeuzeproces te waarborgen?*

*Antwoord:*

*Het college is op zoek gegaan naar een AMV-locatie op basis van de opdracht van uw raad, volgend uit het raadsbesluit van 11 april 2023.*

*De ruimtelijke eisen die het COA stelt aan haar huisvesting voor wat betreft AMV zijn de volgende:*

- Fiets afstand van centrum*
- In of dichtbij een woonwijk*
- Kleinschalige opvang*
- Voor 10 jaar en op korte termijn beschikbaar*

*Op basis gezamenlijke randvoorwaarden voor wat betreft AMV zijn ook de Mierloseweg en de Automotive Campus als locaties onderzocht. De locatie Smalstraat is als ontwikkellocatie als enige geschikt bevonden.*

Overigens wordt er door het COA (in de Motivering BOPA tijdelijke AMV-opvanglocatie Helmond) ook geen aandacht besteed aan het bestaan van, onderzoek naar en besluitvormingsproces over alternatieve locaties. .

Bij bestudering van deze Motivering valt echter '**indirect**' op dat er sprake is geweest van **nog een onderzochte locatie**. Dit is af te leiden uit het onderzoek 'Quicksan Externe Veiligheid' dat te vinden is in de Motivering. Zie [20260113 - Motivering BOPA tijdelijke opvanglocatie Smalstraat Helmond](#)). Die is te vinden vanaf bladzijde 203. Dit is een rapport van Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V. uit Deventer.

- Dit rapport is gedateerd: 23 oktober 2024.
- Als opdrachtgever staat vermeld: Gemeente Helmond.

In de inleiding van het rapport wordt gesproken over het doel van het onderzoek. Dat betreft een verkenning voor de gemeente Helmond van twee opties:

- Variant 1A; waarbij de opvanglocatie op het oostelijke deel van het perceel gerealiseerd wordt (bij de 'Smalstraat').
- Variant 1B: waarbij de opvanglocatie op het westelijke deel van het perceel gerealiseerd wordt (op de hoek van Traverse en Churchillaan).

Met als uiteindelijk doel om de gemeente te helpen bij het maken van een afweging tussen beide alternatieven. Zie onderstaande schermprints uit deze inleiding:

Binnen dit onderzoek zijn twee mogelijke opties voor de locatie indeling van de opvanglocatie verkend en tegen elkaar afgezet. Voor deze opties zijn de effecten van externe veiligheid inzichtelijk gemaakt, waarbij onder andere rekening is gehouden met de nabijheid van de spoorlijn en is verkend of er andere relevante risicobronnen zijn. Het doel is om te verkennen of de tijdelijke bewoning inpasbaar is op het aspect externe veiligheid. Hiertoe is gekozen om de effecten inzichtelijk te maken door gebruik te maken van een groepsrisicoberekening. Dit is een instrument wat niet langer vereist is voor de onderbouwing van goede ruimtelijke ordening. Echter kan de groepsrisicoberekening ondersteunend zijn in de afweging tussen beide alternatieven. Dit vormt input voor een gedegen en onderbouwde keuze voor de realisatie van de opvang, waar de veiligheid van de toekomstige bewoners centraal staat.

Afbeelding 1.1. Kaartweergave van de projectlocatie (lichtblauw; tijdelijke opvanglocatie, geel; spoor)



Er staat hier dus 'zwart op wit' dat er sprake is van nog een alternatieve locatie. Een locatie die men als serieus alternatief beschouwd heeft aangezien het college



klaarblijkelijk opdracht heeft gegeven aan 'n gerenommeerd onderzoeksbureau om deze te laten onderzoeken.

Om een duidelijker beeld te krijgen van de gang van zaken hebben we de wethouder gevraagd om ons de opdrachtverstrekking aan Witteveen+Bos te doen toekomen. Helaas is ons verzoek tot op heden niet is gehonoreerd.

Ook hebben we gevraagd naar een ander onderzoeksrapport dat genoemd wordt in de eerste alinea van de inleiding (zie gele arcering op onderstaande schermprint).

Daar staat namelijk geschreven dat het onderzoek 'Externe veiligheid' een vervolgstap is ('nader onderzoek is noodzakelijk') op een eerder uitgevoerd onderzoek met als onderwerp 'QuickScan Omgevingseffecten'. Ook dit laatstgenoemde rapport hebben we opgevraagd bij de wethouder omdat hier mogelijk ook beide locaties onderzocht zijn. Helaas hebben we ook dat rapport niet mogen ontvangen.

## INLEIDING

Het voorliggende onderzoek richt zich op de externe veiligheid van een geplande opvanglocatie voor 65 alleenstaande, minderjarige vluchtelingen aan de Smalstraat te Helmond. Deze locatie bevindt zich in de nabijheid van een spoorlijn, die onderdeel uitmaakt van het Basisnet Spoor. Uit de eerder uitgevoerde quickscan omgevingseffecten is gebleken dat nader onderzoek noodzakelijk is naar het aspect externe veiligheid. De opvang is gepland voor ingebruikname in 2026 en zal gedurende een periode van maximaal negen jaar operationeel zijn.

In de eerste alinea van de inleiding staan overigens een paar schijnbaar onjuiste uitgangspunten (zie gele arceringen). Zo wordt er gesproken over 65 alleenstaande, minderjarige vluchtelingen en er wordt gesproken over een periode van maximaal 9 jaar.

De wethouder heeft daarover vanuit de gemeenteraad enkele vragen gekregen. Deze vragen heeft zij beantwoord. (zie

[\\*20260112+Beantwoording+vragen+\(GL\)+Omgevingsvergunning+AMV+opvanglocatie+Smalstraat](#)). Onderstaand de vragen en de gegeven antwoorden:

De antwoorden:

**Vraag:**

Kunt u aangeven hoeveel bedden er in de AMV-opvanglocatie gerealiseerd zullen worden? In de aangeleverde stukken wordt dit niet eenduidig vermeld.

**Antwoord:**

Bestuurlijk is formeel vastgelegd tussen het COA en de gemeente dat maximaal 50 AMV'ers worden gehuisvest. Voor dit aantal is een technische capaciteit van maximaal 60 bedden vastgesteld. Omdat het bouwplan nog in ontwikkeling is, is het exacte aantal bedden nog niet definitief. Het verschil tussen de verschillende aantallen heeft geen invloed op de conclusies van de onderzoeken.

**Vraag:**

In de stukken worden twee verschillende looptijden genoemd voor de AMV-locatie. Op enkele plekken wordt gesproken over een periode van 10 jaar, terwijl elders een periode van 9 jaar wordt genoemd.

Kunt u verduidelijken welke looptijd correct is?

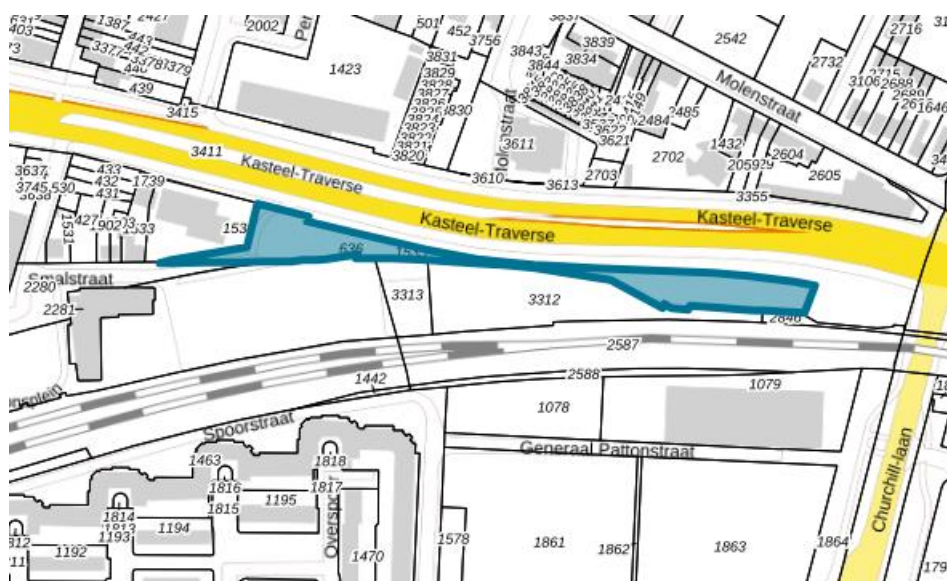
**Antwoord:**

De aanvraag betreft huisvesting van 50 AMV'ers aan de Smalstraat voor 10 jaar.

De genoemde termijn van 9 jaar is onjuist en zullen wij daarom aan (laten) passen.

De wethouder geeft in deze antwoorden dus o.a. aan dat de genoemde termijn van 9 jaar onjuist is en dat zij deze zal (laten) aanpassen. Voor de goede orde: er is maar 1 vermelding van deze 9 jaarstermijn in de totaal 325 pagina's van de Motivatie; dat is in de inleiding van het rapport van Witteveen+Bos op bladzijde 206.

Voor de duidelijkheid: het onderzoek van Witteveen+Bos gaat over het totale perceel dat kadastraal bekend is onder 'Perceel Helmond (HMD00) I 1535'. De gemeente Helmond is eigenaar van dit perceel ter grootte van 4.245 m<sup>2</sup>. Het perceel kent overigens een 'aparte' vorm. Zie onderstaande tekening.





Naast de verzoeken om informatie ('opdrachtverstrekking Quickscan Externe Veiligheid' en de 'Quickscan omgevingseffecten') roept dit antwoord van de wethouder nog vraagtekens bij ons op.

1. Hoe kan het dat Witteveen+Bos deze foutieve uitgangspunten hanteerde? Wat heeft er in de opdrachtverstrekking gestaan die voorafgaand door de gemeente is afgegeven? (Dat valt onder het verzoek om inzicht in de opdrachtverstrekking).
2. Hoe kan het dat de wethouder in staat is om een aanpassing door te laten voeren in een bestaand rapport van een externe partij?

In bijlage 4 zullen we op dit tweede punt uitgebreider terugkomen. Er is namelijk recentelijk door Witteveen+Bos een nieuw rapport opgeleverd (= per 16 januari 2026).

Daarin worden daadwerkelijk de correcte uitgangspunten genoemd (50 opvangplekken voor een periode van 10 jaar). Maar er zijn nog meer 'veranderingen'. Deze roepen echter op zichzelf weer andere vraagtekens op. Daarom dat we daar verderop (bijlage 4 dus) specifiekere aandacht aan zullen geven.

### **Bijlage 3 - Het ontbreken van een transparante en controleerbare onderbouwing van de locatiekeuze**

Ergens in de periode tussen 24 oktober 2024 (= datum rapport Witteveen+Bos) en 3 juni 2025 (= datum bekendmaking in Eindhovens Dagblad/maildropdatum van de brief aan omwonenden) is er door het college daadwerkelijk gekozen voor een van de opties.

Maar dat ging niet meer over het gehele perceel ad 4.245 m<sup>2</sup> maar slechts over een gedeelte ter grootte van circa 1.500 m<sup>2</sup>.

Door het college wordt geen transparantie gegeven over:

1. Dit **afschalen** van 4.245 m<sup>2</sup> naar 1.500 m<sup>2</sup>
2. De **keuze voor het westelijke alternatief (1B)** in plaats van oostelijk alternatief (1A).

Dat is niet gebeurd in het raadsvoorstel (1) en ook niet in de antwoorden van vragen vanuit de raad die specifiek over het perceel gaan. ([20260106 Beantwoording vragen \(0492\) Omgevingsvergunning AMV opvanglocatie Smalstraat](#)).

Zie onderstaand enkele vragen en antwoorden:

#### **A. Kadastrale begrenzing en ruimtelijke Impact**

*Vraag:*

*Kunt u verduidelijken wat de precieze kadastrale aanduiding is van het perceel waarvoor de tijdelijke omgevingsvergunning wordt aangevraagd? Klopt het dat de in het rapport genoemde HMD00-I-1535 slechts een deel is van het beoogde terrein, en zo ja, welke percelen maken dan deel uit van de aanvraag?*

*Antwoord:*

*De aanvraag betreft een gedeelte van perceel HMD00-I-1535. Het perceel is kadastraal 4245m<sup>2</sup> groot. Daarvan is slechts een deel (ca. 1.500m<sup>2</sup>) aan het COA aangeboden. Zowel de BOPA aanvraag als de planvorming hebben betrekking op de aangeboden 1.500m<sup>2</sup>. Het resterende deel van het perceel is daar geen onderdeel van.*

#### **B. Toetsing aan beleid en leefbaarheid**

*Vraag:*

*Waarom is bij de toetsing aan het Gemeentelijk beleid (paragraaf 3.4) niet getoetst aan de recent vastgestelde Gebiedsvisie Stationskwartier? Is dit een bewuste keuze, en zo nee, hoe wordt dit hersteld vóór de besluitvorming?*

*Antwoord:*

*De gebiedsvisie voor het Stationskwartier gaat in op het toekomstbeeld. Hierin is een beeld geschetst voor een definitieve toekomstige inrichting van diverse onbebouwde ruimtes en (her)ontwikkeling van de bestaande bebouwde omgeving. Ook zal de infrastructuur in het gebied de nodige aandacht krijgen. De komende decennia zal er volop doorontwikkeld worden in het gebied en zullen diverse open locaties ingevuld worden met bebouwing. Dat geldt ook voor de beoogde locatie voor de tijdelijke huisvesting.*

*Gekozen is voor een tijdelijke invulling omdat we het gehele Stationskwartier willen opwaarderen. Het betreft een enorme ruimtelijke opgave en planvorming vergt tijd. Vandaar dat het gebied gefaseerd ontwikkeld wordt. Een tijdelijke invulling binnen het ontwikkelgebied staat een langdurige gebiedsontwikkeling niet in de weg*

Ook op een specifieke vraag naar onderzoek over 'andere locaties' wordt niets geschreven over het 'bestaan' en het 'onderzoek' naar het oostelijk gelegen alternatief (1A).

Wat in deze frappant is, is dat er zelfs wordt geantwoord: 'Er zijn geen aanwijzingen dat er een geschiktere locatie is voor deze functie'. Zie gele arceringen in onderstaande schermprint. Een onderbouwing ('bewijs') van deze uitspraak (welke criteria, welke weging per criterium en welke score per criterium) ontbreekt.

Frappant omdat het in onze ogen precies andersom is. Het oostelijke alternatief (1A) ('Churchilllaan') is beter geschikt.

*Vraag:*

*Welke andere locaties zijn onderzocht voor de AMV-opvang? Kunt u inzicht verschaffen in de criteria, de weging en de score van de onderzochte locaties om de transparantie van het locatiekeuzeproces te waarborgen?*

*Antwoord:*

*Het college is op zoek gegaan naar een AMV-locatie op basis van de opdracht van uw raad, volgend uit het raadsbesluit van 11 april 2023.*

*De ruimtelijke eisen die het COA stelt aan haar huisvesting voor wat betreft AMV zijn de volgende:*

- a. Fiets afstand van centrum*
- b. In of dichtbij een woonwijk*
- c. Kleinschalige opvang*
- d. Voor 10 jaar en op korte termijn beschikbaar*

*Op basis gezamenlijke randvoorwaarden voor wat betreft AMV zijn ook de Mierloseweg en de Automotive Campus als locaties onderzocht. De locatie Smalstraat is als ontwikkellocatie als enige geschikt bevonden.*

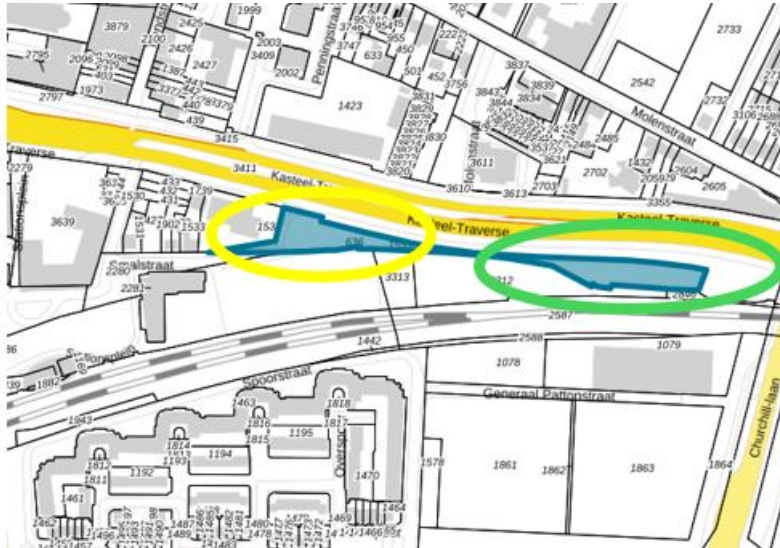
*De locatie Smalstraat is aangevraagd in de BOPA-procedure en moet als zodanig beoordeeld worden. De evenwichtige toedeling van functies op betreffende locatie moet bij de BOPA worden getoetst, dit staat los van de doorlopen procedure tot de locatiekeuze. **Er zijn geen aanwijzingen dat er een geschiktere locatie is voor deze functie.** Belangrijk is dat deze locatie in eigendom is bij de gemeente. Dat maakt het aantal potentieel geschikte locaties al zeer beperkt. Vanuit het COA gelden ook nog specifieke eisen aan een locatie. Ook volgens de initiatiefnemer, het COA, is dit de meest geschikte locatie in Helmond. Verder blijkt uit recente jurisprudentie van de Raad van State dat het bestaan van alternatieven alleen tot weigering van de aangevraagde omgevingsvergunning voor een op zichzelf aanvaardbaar project kan leiden, indien op voorhand duidelijk is dat de verwezenlijking van een alternatief leidt tot een gelijkwaardig resultaat met aanmerkelijk minder bezwaren. **Daarvan is in dit geval geen sprake.***

Wij vinden namelijk dat het oostelijk gelegen deel van het perceel ('Churchilllaan') veel beter waarborgt dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies. Dit vanuit het gezichtspunt van ieder van de belangrijkste stakeholders!

## Locatie 'Churchilllaan' versus locatie 'Smalstraat'

In onze ogen is er een veel betere en evenwichtigere toedeling van functies voor alle stakeholders van toepassing bij een keuze voor het de locatie 'Churchilllaan'. Zie de groen cirkel in onderstaande situatieschets.

- Groene cirkel = locatie 'Churchilllaan' = variant 1A
- Gele cirkel = locatie Smalstraat = variant 1B



Beide locaties voldoen aan de **ruimtelijke eisen** die het COA stelt aan haar huisvesting voor wat betreft de opvang van AMV-ers:

- a. Fietsafstand van centrum
- b. In of dicht bij een woonwijk
- c. Kleinschalige opvang
- d. Voor 10 jaar en op korte termijn beschikbaar (\*)

(\*) In de inleiding van het rapport van Witteveen+Bos wordt o.a. gesproken over 9 jaar. Dit bleek echter een foutje. Hier had 10 jaar moeten staan. Zie de eerdere tekstpassages over dit onderwerp.

Wat zijn de voordelen van de Churchilllaan voor de belangrijkste stakeholders? We zullen dat in beeld brengen voor achtereenvolgens:

- AMV-ers;
- Gemeente Helmond;
- Omwonenden;
- Bezoekers van Stationsgebied, voor Forenzen en voor 'Alleen reizenden';
- BRAVO en buschauffeurs.

## Ten eerste: voordeel voor AMV-er van de locatie 'Churchilllaan':

### 1. Groter perceel

- a. Perceel Smalstraat is maximaal circa 1.500 m<sup>2</sup>. Maar dat wordt mogelijk kleiner (circa 250 m<sup>2</sup> zie eerder) omdat er volgens de wethouder nog een weg komt te liggen van minimaal 5 meter breed die deels over dit perceel komt te lopen (zie [Beantwoording vragen \(0492\)](#)).
- b. Perceel 'Churchilllaan' is circa 2.745 m<sup>2</sup> groot (4.245 -/- 1.500).
- c. Ter vergelijking: het perceel 'Torenstraat' (= de reeds bestaande opvang van AMV-ers in Helmond) is volgens kadaster 2.240 m<sup>2</sup> (bestaat uit 3 percelen: nr. 1699 (1.691 m<sup>2</sup>), perceelnr. 2501 (91 m<sup>2</sup>) en perceelnr. 2502 (458 m<sup>2</sup>)).

#### **Wat is het positieve effect van een groter perceel?**

- a. Groter, ruimtelijker gebouw mogelijk.**
- b. Meer buitenruimte en recreatiemogelijkheden voor bewoners.**

### 2. Vorm van perceel;

- a. Perceel Smalstraat is een 'smalle taartpunt'; het breedste gedeelte van deze punt (tegen het Veiligheidshuis) zal vrijwel volledig bebouwd moeten worden.
- b. Perceel 'Churchilllaan' is vierkant / rechthoekig van vorm en voelt 'open'.

#### **Wat is het positieve effect van een andere vorm perceel?**

- o **Efficiëntere vorm van het gebouw is mogelijk.**
- o **Er zijn speelsere vormen mogelijk waarin binnen- en buitenruimte in elkaar kunnen overlopen (bijvoorbeeld het creëren van een binnenplein/'hofje' met privacy).**
- c. Veel meer mogelijkheden voor recreatie en sport- en spel ('buiten spelen').**

3. Ten opzichte van 'Smalstraat' is er minder sprake van lichtvervuiling vanuit parkeerterrein (P&R Q-park) dan bij perceel 'Churchilllaan'.
4. Er is sprake van meer 'Groen en Bomen' ('Churchilllaan') in plaats van 'Stenen en gevels' (Smalstraat). Ook het ontbreken van het gevangenisgevoel door het stalen hekwerk bij de Smalstraat, geeft de 'Churchilllaan' een vriendelijker karakter.
5. De locatie 'Churchilllaan' is qua langzaam verkeer (lopen en fietsen) veel veiliger voor AMV-ers. De Churchilllaan krijgt namelijk een tunnel naar het zuiden ('Ehad') & een veilige oversteek naar het Noorden (kruispunt Traverse/Burgemeester van Houtlaan). Dit in tegenstelling tot de 'Smalstraat' (met een overvol Stationsplein met veel auto's, bussen (BRAVO) die daar draaien en keren en al de andere fietsers en voetgangers rondom het station. Zie ook 'Bravo'.
6. (Locatie zit dicht bij sportverenigingen)



## Ten tweede: voordeel voor Gemeente Helmond:

1. Gemeente voldoet aan eigen 'Visie Stationskwartier'. Zie tekstblok!
  - a. Smalstraat valt in deelgebied **Stadsblokken** en precies op de beoogde locatie staat het thema 'Hoogteaccent' centraal
  - b. 'Churchilllaan' valt in het deelgebied **Gouden Randje** en precies op de beoogde locatie staat het thema 'Kop van de Stadsboulevard' centraal



### Stadsblokken

Een plek midden in de stad en is zowel met de fiets, trein als auto goed bereikbaar. Door een verdeling in drie verschillende bouwblokken blijft een prettige sociale schaal behouden. Dat schept uitstekende condities voor een combinatie van kantoren en woningen voor gezinnen en senioren. Zij ervaren aan de buitenzijde de dynamiek van de stad, en vinden in de geborgen binnenhoven hun rust.

### Gouden randje

De smalle strook tussen de nieuwe Stadsboulevard en het spoor vormt een markant punt waar bezoekers het centrum binnenkomen vanuit het oosten. De gebouwen staan aan de boulevard op een brede stoep. Dit is werken op een gouden plek: hier kunnen bedrijven en scholen zich positioneren op een unieke zichtlocatie.

Gemeente Helmond heeft bij keuze voor 'Churchilllaan' in plaats van 'Smalstraat' veel meer en veel eenvoudiger mogelijkheden tot daadwerkelijke realisatie in lijn en conform de eigen visie van zowel de 'Stadsblokken' als het 'Gouden Randje'.

### Ten derde: voordeel voor omwonenden:

Nagenoeg alle van onderstaande bezwaren zijn minder of niet meer van toepassing:

## Bezwaren van ‘Noordzijde’ Smalstraat

Onze zorg & bezwaren (op alfabetische volgorde)

- Aantasting privacy
- Culturele verschillen - verschillen in leefstijl en gewoonten kunnen leiden tot irritaties
- Daadwerkelijke incidenten en/of criminaliteit
- Gevoel van onveiligheid
- ‘Moeten’ melden van overlast / incidenten / criminaliteit
- ‘Moeten’ deelnemen aan periodieke buurtoverleggen & gesprekken met wijkagent e.d.
- Overlast van gesprekken en activiteiten in de straat, vooral 's avonds of 's nachts.
- Overlast van activiteiten van de bewoners op eigen terrein.
- Verkeersdrukte en parkeerproblemen:
  - Extra auto's door medewerkers, vrijwilligers en bezoekers.
  - Fietzers/fatbikers (op de stoep?).
  - Voetgangersstromen (bijvoorbeeld tussen Torenstraat – Smalstraat)
- Waardedaling van woning
- Zwerfafval en vervuiling - Afval rondom het terrein of in de buurt.

## Ten vierde: voordelen voor bezoekers van Stationsgebied, voor Forenzen, en voor 'Alleen reizenden':

Nagenoeg alle van onderstaande bezwaren zijn minder of niet langer meer van toepassing:

### Bezoekers Stationsgebied



Hoe vergroten we samen de veiligheid op straat in Helmond?

#### Adviezen per thema

In dit hoofdstuk zijn de adviezen opgenomen die opgesteld zijn door het burgerberaad en na stemming zijn aangenomen door de deelnemers. Er is advies gegeven over de volgende thema's:

1. Afval
2. Buurtpreventie
3. Communicatie
4. Meldingen
5. Drugsoverlast
6. Hangjongeren
7. Veiligheid stations
8. Verkeersveiligheid
9. Verlichting
10. Vuurwerkoverlast
11. Zichtbaarheid boia's

Wat zal de komst van een opvanglocatie doen met het veiligheidsgevoel van bezoekers van het Stationsplein?

### 'Forenzen' – parkeren auto & reizen met trein



1. 170 parkeerplaatsen
2. Direct naast opvanglocatie (= 1)
3. Waar parkeren bewoners, medewerkers, leveranciers & bezoekers van de opvanglocatie hun vervoermiddelen?
4. Komen er garanties dat er voldoende parkeerplekken overblijven voor forenzen?
5. Wat doet de komst van een opvanglocatie met het veiligheidsgevoel van forenzen (man/vrouw)?
6. Wat voor effect zal dat vervolgens hebben op (toekomstige) verkeersstromen in Helmond en verdere regio's?

### Alleen reizende personen

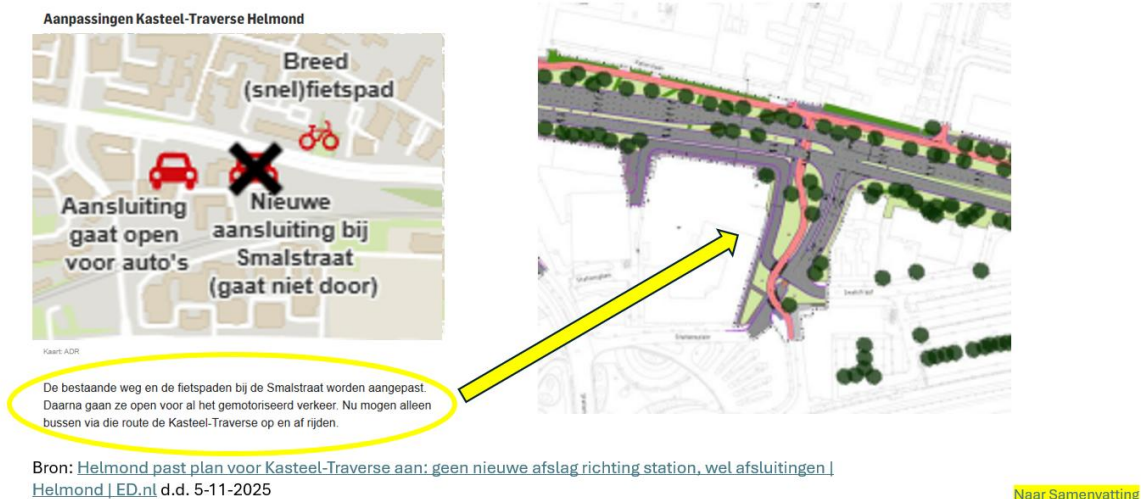
- Het is realistisch om te voorzien dat 'alleen reizende' (jonge) man of vrouw vaker wordt opgehaald op Stationsplein (in plaats van te wandelen, te fietsen of de bus te pakken).
- De capaciteit van de parkeervakken schiet nu al veel te kort.
- Op het Stationsplein staat nu al dagelijks een file van auto's (tot op de Stationsstraat)



## Ten vijfde: voordelen voor BRAVO en buschauffeurs:

Nagenoeg alle van onderstaande bezwaren zijn minder of niet meer van toepassing:

### Hermes/Bravo (bus)



### Hermes/Bravo (bus)

- De keuze voor het laten vervallen van de afslag op de beoogde locatie voor de opvang lijkt puur ingegeven omdat het perceel sowieso al te klein is voor bebouwing. Er is geen ruimte over voor een afslag aldaar.
- De alternatieve oplossing (= 'huidige afslag bij Smalstraat verbreden en open stellen voor verkeer') is echter **verre van ideaal en gevaarlijk**.
- Hoe blij zal een buschauffeur zijn dat ze voortaan hun toe- en afritten moeten gaan delen met andere weggebruikers?
- Wat doet dat met rijschema's en (bijna) ongelukken?

## Bijlage 4 – Nieuw onderzoeksrapport ‘Externe Veiligheid’

Zoals toegelicht in bijlage 2 heeft de wethouder in de beantwoording van vragen rondom de commissievergadering d.d. 13-1-2026 aangegeven dat de uitgangspunten van het rapport van Witteveen+Bos van 23-10-2024 onjuist waren en dat de wethouder deze zal (laten) aanpassen.

Deze aanpassing lijkt te zijn gebeurd in de vorm van een geheel nieuw rapport van Witteveen+Bos met als datum 16 januari 2026.

Dit nieuwe rapport is opgenomen als bijlage G bij het ontwerpbesluit (zie [Gemeentebblad 2026, 65123 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)).

Zie [G\\_Quickscan\\_Externe\\_Veiligheid\\_v2.pdf.pdf](#))

Het nieuwe rapport van Witteveen+Bos kent daarbij naast de genoemde aanpassing van de uitgangspunten nog enkele andere opvallende zaken:

### 1. Opdrachtgever

- In de versie van 23-10-2024 was het de gemeente Helmond.
- In de versie van 16-01-2026 is dat het COA

Project	COA Smalstraat Helmond
Opdrachtgever	Gemeente Helmond

Project	COA Smalstraat Helmond
Opdrachtgever	Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Document	Quickscan Externe Veiligheid
Status	Definitief
Datum	23 oktober 2024
Referentie	144034/24-014.916

Document	Quickscan Externe Veiligheid
Status	Definitief 02
Datum	16 januari 2026
Referentie	151396/26-000.631

Onze uitleg van deze wijziging is dat ieder rapport een eigen doel heeft.

Het rapport van 23-10-2024 was bedoeld voor de gemeente Helmond om alternatieven met elkaar te vergelijken om op basis daarvan een keuze te maken over de indeling van het gehele perceel. Dit rapport zou daarom op zijn plaats zijn geweest bij de beantwoording van de vragen over ‘alternatieve locaties’ door de wethouder.

In plaats daarvan is het rapport echter ‘oneigenlijk’ gebruikt door het COA voor een ander doel, namelijk ‘externe veiligheid’.

**Een vraag die daarbij rijst; mocht het COA überhaupt wel beschikken over & gebruik maken van dit rapport ten behoeve van de Motivering BOPA?**



Op het titelblad van het rapport zelf staat ten slotte:

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd op basis van ISO 9001.

© Witteveen+Bos

Niets uit dit document mag worden veelevoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Witteveen+Bos aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos geleverde document.

Daarom stellen wij ons de vraag of er wel sprake is van schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos?

Deze vraag hebben we nog niet voorgelegd aan de wethouder maar de vraag en het antwoord lijken ons relevant voor de raadsleden.

## **2. Waarom een ander rapport in het Ontwerpbesluit?**

Ten tijde van de besluitvorming is er gebruik gemaakt van het rapport van 23-10-2024. Het nieuwe rapport is gedateerd 16 januari 2026. We kennen de spelregels rondom raadsvergaderingen niet, maar dit rapport had dus nog ingebracht kunnen worden voor de raadsvergadering van 27 januari?

Dat laatste is in ieder geval niet gebeurd. Dat roept dan direct de vraag op;

**Waarom wordt het nieuwe rapport opgenomen onder het ontwerpbesluit van 13 februari?** De besluitvorming van de gemeenteraad is toch gebaseerd op het eerdere rapport (van 23-10-2024)?

Ook dit hebben we niet gevraagd aan de wethouder maar ook deze vraag en het antwoord lijken ons relevant voor de raadsleden.

## **3. Wat zijn de belangrijkste verschillen tussen beide rapporten?**

- Het rapport van 23-10-2024 richt zich op het gehele perceel (4.245 m<sup>2</sup>).
- Het rapport van 16-01-2026 op het westelijk gelegen deel (1.500m<sup>2</sup>).

Wat valt nog meer op?

Als je goed leest zie je dat beide rapporten eigenlijk identiek zijn. Het enige verschil tussen beide rapporten is dat in de hoofdtekst alle informatie over de oostelijke variant (variant 1A = perceel op hoek Traverse & Churchilllaan) 'woord voor woord' verwijderd is.

Maar als je echt diepgaand leest dan valt er iets op. Dat is de tekst van voetnoot 1 op bladzijde 9 van het rapport. Daarin is navolgende te lezen:

---

<sup>1</sup> Dit is een instrument wat niet langer vereist is voor de onderbouwing van goede ruimtelijke ordening. Echter kan de groepsrisicoberekening ondersteunend zijn in de afweging tussen beide alternatieven. Hiertoe is gekozen om toch deze uitgebreidere, en niet langer voorgeschreven methodiek voor de verantwoording van het groepsrisico te volgen.

De tekst in deze voetnoot is dus ongewijzigd gebleven t.o.v. de versie van 23-10-2024!

**Het lijkt er dus sterk op dat er helemaal geen nieuw onderzoek heeft plaatsgevonden maar dat er puur een aantal tekstpassages verwijderd zijn en men een specifiek stuk tekst dat was opgenomen in de voetnoot, is ‘vergeten te verwijderen’ of ‘aan te passen’.**

We hebben de vraag naar de opdrachtverstrekking voor het recentste rapport nog niet gesteld aan de wethouder (en/of COA) maar ook deze vraag en het antwoord lijken ons relevant voor de raadsleden.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2