

1. Ten onrechte intern gesaldeerd in de voortoets

Samenvatting

Er is kritiek op het feit dat de verleende vergunning ten onrechte niet is gebaseerd op een passende beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). De aanname dat geen natuurvergunning nodig is, wordt als onjuist aangemerkt.

1. Onjuiste vergelijking met referentiesituatie

De vergunning steunt op een projectberekening (AERIUS) en een notitie over de werking van luchtwassers, waarin wordt geconcludeerd dat de stikstofdepositie niet toeneemt ten opzichte van de referentiesituatie. Hierdoor zou geen sprake zijn van significante effecten op Natura 2000-gebieden.

Echter, volgens een uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 (Rendac) mag bij een voortoets geen vergelijking met een referentiesituatie worden gemaakt, tenzij sprake is van exact hetzelfde project. In dit geval is er sprake van:

- Wijziging in samenstelling en aantal dieren.
- Uitbreiding van stallen (bijv. stal 4 en 6).
- Aanpassing aan luchtwassystemen.

2. Nieuwe situatie = nieuw project

Door bovengenoemde aanpassingen is sprake van een nieuw project in de zin van de Habitatrichtlijn. Dat betekent dat de effecten op Natura 2000-gebieden moeten worden beoordeeld via een voortoets of passende beoordeling. De huidige aanpak, waarbij intern wordt gesaldeerd met de referentiesituatie zonder passende beoordeling, is volgens de nieuwe jurisprudentie onvoldoende en juridisch onjuist.

3. Conclusie

Voor dit project is een natuurvergunning op basis van een passende beoordeling verplicht. Die is echter niet aangevraagd of verleend, wat het juridische fundament onder de vergunning ondermijnt.

Reactie

In reactie op de stelling dat aan de verleende vergunning ten onrechte geen passende beoordeling ten grondslag ligt en dat een natuurvergunning ontbreekt, merken wij het volgende op:

Op 17 november 2023 is een aanvraag voor een natuurvergunning ingediend op grond van de Wet natuurbescherming. Deze aanvraag betreft de voorgenomen uitbreiding en aanpassing van de veehouderijlocatie aan de Klotterpeellaan 3-4 te De Rips. 2 juli 2024 is deze aanvraag aangevuld met onder andere een passende beoordeling.

Daarmee is voorzien in een aanvraag voor een Natura 2000-activiteit. De stelling dat een natuurvergunning "niet is aangevraagd" is dus feitelijk onjuist.

Voor zover wordt aangevoerd dat de vergelijking met de referentiesituatie niet volstaat, wordt opgemerkt dat de passende beoordeling is opgesteld conform het toen geldende beoordelingskader. Daarbij is tevens rekening gehouden met de jurisprudentie die op dat moment bekend was. Zodra de beoordeling op de natuurvergunningaanvraag door het bevoegd gezag is afgerond, zal hierop worden beslist. In de tussentijd is sprake van een lopende procedure, hetgeen eveneens in de vergunningprocedure is vermeld.

Op grond van de jurisprudentie van de Afdeling is het ontkoppelen van een natuurtoestemming van de omgevingsvergunning tijdens de procedure mogelijk (AbRvS 13 maart 2019,

ECLI:NL:RVS:2019:803 en AbRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1160). Vanaf dat moment heeft de aanvraag dus geen betrekking meer op een activiteit als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Voor bedoelde activiteiten kan, indien dat is vereist, een aparte vergunning worden aangevraagd. Dat is een keuze van de aanvrager. Verder wordt verwezen naar rechtsoverweging 25.1 van de uitspraak van de Afdeling van 18 december 2024 (Rendac), waarin de Afdeling heeft overwogen dat voor lopende procedures geen verplichting ontstaat om de natuuractiviteit alsnog te laten aanhaken bij de verleende omgevingsvergunning. Verder heeft de Afdeling overwogen dat de beoordeling van de aanhaakplicht ten tijde van de aanvraag voor de Wabo-omgevingsvergunning los staat van de vraag of de initiatiefnemer voor zijn voorgenomen project alsnog een natuurvergunning nodig heeft. Dat dient de initiatiefnemer op basis van het kader voor de beoordeling van de natuurvergunningplicht zoals in de uitspraak is uiteengezet, te bezien. Op grond van het vorenstaande wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 2.27 van de Wabo en behoeft in onderhavige vergunning niet beoordeeld te worden of de aanvraag voor de Natura 2000-activiteit voldoet aan de wet- en regelgeving.

2. Stalderingsbewijs ontbreekt

Samenvatting

Indiener stelt dat de ontwerpvergunning ziet op een uitbreiding van de oppervlakte aan agrarische bouwwerken (dierverblijven) van 6.910 m² naar 7.732 m². Aangezien de vergunningaanvraag is ingediend op 16 juni 2021, is op grond van artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet het oude recht van toepassing, waaronder de IOV Noord-Brabant.

Op basis van artikel 2.74 van de IOV is uitbreiding van dierenverblijven verboden, tenzij voorafgaand aan die uitbreiding 120% van de nieuw op te richten oppervlakte wordt gesloopt. Hiervoor is een stalderingsbewijs van Gedeputeerde Staten (GS) vereist.

De indiener voert aan dat dit stalderingsbewijs ontbreekt bij de bijlagen van de ontwerpvergunning en dat verwijzingen naar o.a. het rapport “20250305 advies BZV” onvoldoende zijn, omdat dit enkel de milieubeoordeling betreft. Verder wordt erop gewezen dat het bestemmingsplan uitgaat van slechts 110% sanering, terwijl de rechtstreeks werkende regels uit de IOV minimaal 120% sanering eisen, wat zou betekenen dat de vergunning in strijd is met de IOV en daarom niet kan worden verleend.

Reactie

De vergunning ziet op de uitbreiding van twee dierverblijven op de locatie Klotterpeellaan 3 te De Rips. De uitbreiding is als volgt gespecificeerd:

- Biggenstal:
 $33,21 \text{ m} \times 11,15 \text{ m} = 357,915 \text{ m}^2$
- Kraamzeugenstal:
 $19,65 \text{ m} \times 23,6 \text{ m} = 463,74 \text{ m}^2$
- Totale uitbreiding:
 $357,915 \text{ m}^2 + 463,74 \text{ m}^2 = 821,655 \text{ m}^2$

Op basis van artikel 2.74, tweede lid, van de IOV geldt een verplichting tot sanering van minimaal 120% van het uit te breiden oppervlak. Dit komt neer op:
 $821,655 \text{ m}^2 \times 120\% = 986 \text{ m}^2$ (afgerond)

Op 1 juli 2025 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een definitief stalderingsbewijs onder sloopvoorwaarde afgegeven. Dit stalderingsbewijs ziet op een uitbreiding van maximaal 825 m² op de locatie Klotterpeellaan 3, en is gebaseerd op de volgende sloop:

- Slooplocatie:
Waardjesweg 73, Heusden
BAG-ID: 0743100000002957
- Gesaneerd staloppervlak:
990 m²

Hiermee is voldaan aan de vereiste saneringsverplichting van 120%. De sloopoppervlakte is aantoonbaar en formeel vastgelegd in het definitieve stalderingsbewijs.

Het definitieve stalderingsbewijs van 1 juli 2025 zal worden toegevoegd aan het dossier van de omgevingsvergunning. Daarmee is voldaan aan de rechtstreeks werkende regels van artikel 2.74 van de IOV. De stelling in de zienswijze dat het bewijs ontbreekt of dat onvoldoende wordt gesaneerd, is hiermee feitelijk achterhaald.

De gevraagde uitbreiding is in overeenstemming met het geldende recht en wordt volledig gecompenseerd middels staldering. Het definitieve stalderingsbewijs van 1 juli 2025, waarin een sloopoppervlak van 990 m² is vastgelegd, voldoet aan de voorwaarden van de IOV. Het bezwaar kan op dit punt dan ook niet slagen en dient ongegrond te worden verklaard.

3. Strijd met artikel 3.49 van de IOV

Samenvatting

De indiener wijst op de toepasselijkheid van artikel 3.49 van de Interim Omgevingsverordening (IOV), omdat de locatie aan de Klotterpeellaan 3 en 4 in landelijk gebied ligt en het een veehouderij betreft. Op basis van dit artikel gelden aanvullende voorwaarden voor uitbreiding of vestiging van een veehouderij, waaronder:

- borging van zorgvuldige veehouderij;
- een maximaal bouwperceel van 1,5 hectare;
- landschappelijke inpassing van ten minste 10%;
- verantwoording van een zorgvuldig gevoerde dialoog met de omgeving.

De indiener stelt dat in de ontwerpvergunning onvoldoende is gemotiveerd dat aan deze voorwaarden wordt voldaan. Met name wordt opgemerkt dat het bouwperceel van de veehouderij meer dan 1,5 hectare bedraagt wanneer beide percelen (noordelijk en zuidelijk deel) als één inrichting worden beschouwd. Volgens de zienswijze bedraagt de bestaande bebouwing al meer dan 2,3 hectare, waarmee de norm uit artikel 3.49, eerste lid, onder b van de IOV zou worden overschreden.

De conclusie van de indiener is dat de ontwerpvergunning ten onrechte geen rekening houdt met artikel 3.49 van de IOV, en daarom onvolledig is gemotiveerd.

Reactie

In de zienswijze wordt betoogd dat de ontwerpvergunning in strijd is met artikel 3.49 van de Interim Omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV), omdat het totale oppervlak aan agrarische bebouwing op de locaties Klotterpeellaan 3 en 4 gezamenlijk meer dan 1,5 hectare bedraagt. De indiener stelt dat het bestemmingsplan deze uitbreiding niet zou mogen toestaan zonder nadere onderbouwing, nu het bouwperceel de in artikel 3.49, eerste lid, onder b, genoemde grens overschrijdt.




Deze zienswijze berust echter op een onjuiste veronderstelling van de planologische context. Voor de beoogde ontwikkeling geldt namelijk dat:

- het bouwvlak van Klotterpeellaan 3 niet wordt vergroot;
- het bouwvlak van Klotterpeellaan 4 eveneens ongewijzigd blijft;
- de uitbreidingen van de stallen plaatsvinden binnen de bestaande bouwvlakken, zoals vastgelegd in het geldende bestemmingsplan.

In de omgevingsvergunning is opgenomen op grond van welke bepalingen uit het bestemmingsplan en Wabo er wordt afgeweken van het bestemmingsplan:

Afwijken bestemmingsplan

gezien de strijdigheid van het bouwplan met de voorschriften van het bestemmingsplan “Gemert-Bakel Buitengebied 2017” met de bestemming ‘Agrarisch - Agrarisch bedrijf’, functieaanduiding intensieve veehouderij en gebiedsaanduiding luchtvaartzone - ihcs omdat:

-  *Artikel 4.2.1 lid a: zonder omgevingsvergunning om af te wijken van de bouwregels of zonder reeds goedgekeurd (erf)inrichtingsplan zoals opgenomen bij de bijlagen bij de regels, bedraagt de maximale oppervlakte uit te breiden bebouwing 50 m2*
-  *Artikel 4.2.1 lid b sub 1: de bestaande oppervlakte dierenverblijf, niet zijnde geitenhouderij, mag niet worden uitgebreid*
-  *Artikel 4.2.2 lid a: de bestaande oppervlakte dierenverblijf, niet zijnde geitenhouderij, mag niet worden uitgebreid*

gezien het bepaalde in artikel 2.12 lid 1 onder a onder 1 van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht

gezien de mogelijkheid om af te wijken in volgens artikel ‘4.3.2’, ‘4.3.3.’ en ‘4.3.5’ van het bestemmingsplan ‘Gemert-Bakel Buitengebied 2017’ en artikel 4.1.2 van het bestemmingplan ‘Buitengebied reparatie uitbreiding dierenverblijf Gemert-Bakel’

Uit bovenstaande volgt dat er een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan wordt verleend op basis van artikel 2.12 lid 1 onder a onder 1 van de Wabo. Gelet op de bepaling uit artikel 3.1 van de IOV is artikel 3.49 IOV niet van toepassing op deze omgevingsvergunning. In artikel 3.1 van de IOV is bepaald dat:

Artikel 3.1 Toepassingsbereik

Lid 1

Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt onder bestemmingsplan tevens begrepen:

- a. een wijzigings- of uitwerkingsplan als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder a of b, Wet ruimtelijke ordening;*
- b. een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.38 Wet ruimtelijke ordening;*
- c. een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3°, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken;*
- d. een projectuitvoeringsbesluit als bedoeld in artikel 2.10 Crisis- en herstelwet.*

De bepalingen uit hoofdstuk 3 zijn niet van toepassing op de zogenoemde binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Artikel 3.49 IOV is dan ook, gelet op deze bepaling, niet van toepassing.

Daarnaast leert de tekst van artikel 3.49 IOV dat het moet gaan om een uitbreiding, vestiging of omschakeling naar een veehouderij. In artikel 1.1 van de IOV is bepaald dat onder uitbreiding wordt verstaan: *vergroting van een bestaand bouwperceel of bestaand bestemmingsvlak*;

In dit geval is echter geen sprake van een planologische uitbreiding of vergroting van het bouwvlak. De ontwikkeling past volledig binnen de bestaande bouwpercelen en is daarmee in overeenstemming met het geldende planologisch kader. De vraag of er sprake is van één bouwperceel is bovendien een andere dan de vraag of er sprake één inrichting. Eén inrichting kan best bestaan uit meerdere bouwpercelen.

4. Omgevingsdialoog onvoldoende en misleidend

Samenvatting

De indiener voert aan dat de omgevingsdialoog onvoldoende zorgvuldig is gevoerd en bovendien is gebaseerd op onjuiste of misleidende informatie. Op de door de initiatiefnemer ingevulde formulieren, die in het kader van de omgevingsdialoog bij omwonenden zijn bezorgd, staat vermeld dat:

- het aantal dieren gelijk blijft aan de vergunde situatie;
- de uitbreiding slechts dient voor verbetering van dierenwelzijn (groter leefoppervlak, leegstand tussen ronden, etc.).

Volgens de indiener blijkt uit de bijlagen bij de ontwerpvergunning echter dat het aantal dieren in werkelijkheid toeneemt, wat wordt onderbouwd met verwijzingen naar tabellen met stalcapaciteiten uit de aanvraagstukken.

Daarnaast merkt de indiener op dat de omgevingsdialoog enkel schriftelijk via brievenbusformulieren heeft plaatsgevonden in verband met de COVID-19-pandemie. Gezien de verstreken tijd (en het feit dat de pandemie inmiddels achter ons ligt), had het volgens de indiener in de rede gelegen om de omgeving opnieuw actief te betrekken, bijvoorbeeld via een informatiebijeenkomst of persoonlijk contact.

De conclusie van de indiener is dat:

- de verstrekte informatie in het kader van de omgevingsdialoog onjuist en onvolledig was;
- de dialoog beperkt en niet representatief was;
- daarmee niet voldaan is aan de eis van een zorgvuldige omgevingsdialoog zoals bedoeld in artikel 3.49, eerste lid, onder g, van de IOV.

Er wordt verzocht om een nieuwe omgevingsdialoog, waarin belanghebbenden correct worden geïnformeerd en daadwerkelijk de kans krijgen om hun zienswijzen kenbaar te maken.

Reactie

In de zienswijze wordt betoogd dat de omgevingsdialoog onzorgvuldig is verlopen en dat onjuiste informatie is verstrekt met betrekking tot het aantal dieren. Hierop wordt als volgt gereageerd:

Omgevingsdialoog in context van COVID-19

Ten tijde van de indiening van de aanvraag bevond Nederland zich in de COVID-19-pandemie. Fysieke bijeenkomsten waren op dat moment niet mogelijk. De initiatiefnemer heeft daarom gekozen voor een schriftelijke aanpak door middel van formulieren "Zorgvuldige dialoog", die bij omwonenden zijn bezorgd. Dit was destijds de meest realistische en toegestane manier om omwonenden te informeren en betrekken.

Vervolgstappen en mediationtraject

Inmiddels is het contact met de omgeving verder geïntensiveerd. De aanvrager heeft het initiatief genomen tot het opstarten van een mediationtraject met als doel de communicatie en belangenafweging te verbeteren. Hiervoor is contact opgenomen met:

- [REDACTED] van de provincie Noord-Brabant,
- [REDACTED] van de gemeente Gemert-Bakel,
- [REDACTED] aangewezen als mediator, aangesloten bij het MfN/MfN-register.

Daarnaast heeft reeds een gesprek plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer en buurtbewoners bij de gemeente, naar aanleiding van een handhavingsverzoek. Hiermee is aangetoond dat de initiatiefnemer actief openstaat voor overleg en voortzetting van de dialoog met de omgeving.

Aantal dieren: geen toename ten opzichte van vergunde situatie

In de zienswijze wordt gesteld dat het aantal dieren zou toenemen. Dit is feitelijk onjuist. De veebezetting in de aangevraagde situatie is gelijk aan de vergunde situatie, met uitzondering van stal 3, waar:

- in de huidige (vergunde) situatie: 5.184 gespeende biggen worden gehuisvest;
- en in de aangevraagde situatie: 5.024 gespeende biggen worden gehuisvest.

Hieruit blijkt dus juist sprake van een lichte afname van het aantal dieren in stal 3. In de overige stallen is het aantal dieren ongewijzigd.

Conclusie

De stelling dat de omgevingsdialoog onzorgvuldig en misleidend is verlopen, wordt niet gedeeld. Gelet op de omstandigheden ten tijde van de aanvraag én de vervolgstappen die inmiddels zijn gezet (waaronder mediation en hernieuwd contact met bewoners), is naar mening van het bevoegd gezag sprake van een zorgvuldige en voortgaande dialoog. Bovendien is geen sprake van een toename van het aantal dieren, wat betekent dat de informatieverstrekking in de dialoog niet onjuist is geweest.

De zienswijze wordt op dit punt dan ook ongegrond geacht.

5. V-stacksberekening biedt onvoldoende inzicht

Samenvatting

De indiener voert aan dat bij de ontwerpvergunning weliswaar twee geurberekeningen zijn gevoegd (voor de huidige vergunde situatie en de beoogde nieuwe situatie), maar dat deze documenten onvoldoende inzicht bieden.

Specifiek wordt opgemerkt dat:

- alleen de eindresultaten van de berekeningen zijn opgenomen;
- de onderliggende invoergegevens ontbreken;
- daardoor is het niet controleerbaar of de juiste gegevens op correcte wijze zijn gebruikt in de berekening;
- dit maakt het niet mogelijk om de gerapporteerde daling van de geurbelasting te verifiëren.

De indiener verzoekt dat de volledige invoergegevens van de geurberekeningen alsnog openbaar worden gemaakt en formeel worden betrokken bij de vergunning, zodat een volledige beoordeling mogelijk is.

Reactie

Naar aanleiding van deze zienswijzen zijn een aantal berekeningen aangepast en nader verduidelijkt. Het gaat om de volgende berekeningen:

- geurberekening voorgrond vergunde situatie
- toelichting aanvraag
- checklist handreiking Vh en Vg
- PM10 vergunde situatie
- Stappenplan geurberekeningen achtergrondbelasting
- Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Onderstaande tabellen geven inzicht in de invoergegevens van de vergunde situatie en beoogde situatie. Met de aanpaste stukken en onderstaande tabellen, is het voor eenieder inzichtelijk hoe de berekeningen tot stand zijn gekomen.

Invoergegevens vergunde situatie

Stal 4

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m ³ /uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m ³ /uur]
biggen	2688	12	29568
biggen	2496	12	30720

beren	2	58	116
opfokzeugen	127	31	3937
Guste/dragende zeugen	604	58	5800
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	101.293
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	28,14
		Uitstroomoppervlakte [m²]	31,68
			6,35 Grote uitstroomopening ingevolge de handreiking dient een diameter van 1,0 m ingevoerd te worden
		Diameter [m]	
		Uittreedsnelheid [m/s]	0,89

Stal 6

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Kraamzeugen	288	75	21600
Guste en dragende zeugen	340	58	19720
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	41.320
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	11,48
		Uitstroomoppervlakte [m²]	17,28
			4,69 Grote uitstroomopening ingevolge de handreiking dient een diameter van 1,0 m ingevoerd te worden
		Diameter [m]	
		Uittreedsnelheid [m/s]	0,66

Stal 7

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Vleesvarkens	1.160	31	35.960
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	35.960
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	9,99
		Ventilatoren verspreid over stal	
		Diameter [m]	0,5
		Uittreedsnelheid [m/s]	4,0

Stal 8

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Vleesvarkens	1.000	31	31.000
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	31.000
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	8,61
		Ventilatoren verspreid over stal	
		Diameter [m]	0,5
		Uittreedsnelheid [m/s]	4,0

Stal 9

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Vleesvarkens	1.160	31	35.960
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	35.960
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	9,99
		Ventilatoren verspreid over stal	
		Diameter [m]	0,5
		Uittreedsnelheid [m/s]	4,0

Stal 10

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Gespeende biggen	1.280	12	15.360
vleesvarkens	1.120	31	34.720
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	50.080
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	13,91
		Uitstroomoppervlakte [m²]	4,02
		Diameter [m]	8 Ventilatoren met elk een diameter van 0,80 m en oppervlakte van 0,5027 m². totale uitstroomoppervlakte 4,02 m²

			Diameter 2,26 m
		Uittreedsnelheid [m/s]	3,46

Stal A

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Vleesvarkens	1500	31	46500
Vleesvarkens	1492	31	46252
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	92.752
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	25,76
		Uitstroomoppervlakte [m²]	9,68 Grote uitstroomopening ingevolge de handreiking dient een diameter van 1,0 m ingevoerd te worden
		Diameter [m]	3,51
		Uittreedsnelheid [m/s]	2,66

Stal B

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Vleesvarkens	1477	31	45787
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	45.787
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	12,72
		Uitstroomoppervlakte [m²]	4,83 m² Grote uitstroomopening ingevolge de handreiking dient een diameter van 1,0 m ingevoerd te worden
		Diameter [m]	2,48
		Uittreedsnelheid [m/s]	2,63

Invoergegevens beoogde situatie berekening 06-06-2024

Stal 4

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
biggen	2464	12	29568

biggen	2560	12	30720
beren	2	58	116
opfokzeugen	127	31	3937
Guste/dragende zeugen	100	58	5800
Guste/dragende zeugen	504	58	29232
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	99.373
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	27,60
		Uitstroomoppervlakte [m²]	31,68
		Diameter [m]	6,35 Grote uitstroomopening ingevolge de handreiking dient een diameter van 1,0 m ingevoerd te worden
		Uittreedsnelheid [m/s]	0,87

Stal 6

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Kraamzeugen	288	75	21600
Guste en dragende zeugen	340	58	19720
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	41.320
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	11,48
		Uitstroomoppervlakte [m²]	17,28
		Diameter [m]	4,69 Grote uitstroomopening ingevolge de handreiking dient een diameter van 1,0 m ingevoerd te worden
		Uittreedsnelheid [m/s]	0,66

Stal 7 en 8

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Vleesvarkens	1160	31	35960
Vleesvarkens	1000	31	31000
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	66.960
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	18,60

		Uitstroomoppervlakte [m²]	Ventilatoren achter luchtwasser 7 ventilatoren met elk een diameter van 0,92 m en oppervlakte van 0,6648 m². totale uitstroomoppervlakte 4,65 m²
		Diameter [m]	2,43
		Uittreedsnelheid [m/s]	4,00

Stal 9 en 10

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Vleesvarkens	1160	31	35960
Vleesvarkens	1120	31	34720
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	70.680
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	19,63
		Uitstroomoppervlakte [m²]	Ventilatoren achter luchtwasser 7 ventilatoren met elk een diameter van 0,92 m en oppervlakte van 0,6648 m². totale uitstroomoppervlakte 4,65 m²
		Diameter [m]	2,43
		Uittreedsnelheid [m/s]	4,22

Stal A

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m³/uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]
Vleesvarkens	1500	31	46500
Vleesvarkens	1492	31	46252
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/uur]	92.752
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m³/seconde]	25,76
		Uitstroomoppervlakte [m²]	Ventilatoren achter luchtwasser 9 ventilatoren met elk een diameter van

			0,92 m en oppervlakte van 0,6648 m ² . totale uitstroomoppervlakte 5,98 m ²
		Diameter [m]	2,76
		Uittreedsnelheid [m/s]	4,31

Stal B

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m ³ /uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m ³ /uur]
Vleesvarkens	1477	31	45787
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m ³ /uur]	45.787
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m ³ /seconde]	12,72
		Uitstroomoppervlakte [m ²]	8,42 Grote uitstroomopening ingevolge de handreiking dient een diameter van 1,0 m ingevoerd te worden
		Diameter [m]	3,27
		Uittreedsnelheid [m/s]	1,51

Stal 10

Diersoort	Aantal dieren	gemiddeld ventilatiedebiet [m ³ /uur]	gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m ³ /uur]
Gespeende biggen	1.280	12	15.360
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m ³ /uur]	15.360
		gemiddeld ventilatiedebiet totaal [m ³ /seconde]	4,27
		Ventilatoren verspreid over stal	
		Diameter [m]	0,5
		Uittreedsnelheid [m/s]	4,0

6. Beplantingsplan onvoldoende

De indiener voert aan dat de in de ontwerpvergunning opgenomen bepaling over het beplantingsplan onvoldoende is en op meerdere punten tekortschiet. De zienswijze richt zich op twee hoofdpunten:

Onredelijk lange realisatietermijn beplanting

In de ontwerpvergunning is als voorwaarde opgenomen dat de beplanting uiterlijk 2 jaar na onherroepelijk worden van de vergunning moet zijn gerealiseerd en in stand gehouden conform de

bijgevoegde documenten ("Plantlijst DGHO15B - Klotterpeellaan 4"). De indiener stelt dat deze termijn onredelijk lang is, aangezien:

- een aanzienlijk deel van de beplanting al bestaat (zoals blijkt uit de plantlijst en situatietekening);
- slechts een beperkt deel, zoals de beukenhaag, een aantal eiken en struweel, nog nieuw moet worden aangeplant;
- gedurende de termijn van 2 jaar niet gehandhaafd kan worden op het beplantingsvoorschrift, terwijl de bebouwing reeds het uitzicht van omwonenden belemmert;
- er geen inhoudelijke reden is waarom de nieuwe beplanting niet binnen 6 maanden gerealiseerd kan zijn.

Ontbreken van beplantingsverplichting voor Klotterpeellaan 3

De zienswijze stelt verder dat het beplantingsvoorschrift alleen geldt voor het perceel aan de Klotterpeellaan 4, terwijl:

- in eerdere vergunningen ook voor het perceel aan Klotterpeellaan 3 een beplantingsplan gold;
- het ontbreken van een voorschrift nu tot gevolg heeft dat de verplichting tot het in stand houden van de bestaande beplanting vervalt;
- dit punt eerder een belangrijk twistpunt vormde in een handhavingprocedure, waarin werd gesteld dat de beplanting niet afdwingbaar was omdat deze niet vergund zou zijn.

De indiener verzoekt daarom om:

- de realisatietermijn te verkorten naar maximaal 6 maanden;
- het beplantingsplan ook voor de locatie aan Klotterpeellaan 3 expliciet op te nemen als voorschrift in de vergunning, inclusief instandhoudingsplicht.

Reactie

De zienswijze richt zich op de termijn van uitvoering van de landschappelijke inpassing en op het feit dat deze slechts is gekoppeld aan de locatie Klotterpeellaan 4, terwijl ook het perceel Klotterpeellaan 3 onderdeel is van de ontwikkeling.

Termijn realisatie beplanting

In de ontwerpvergunning is opgenomen dat de beplanting uiterlijk 2 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning moet zijn gerealiseerd. De indiener stelt dat deze termijn te lang is, aangezien een groot deel van de beplanting reeds aanwezig is en slechts een beperkt deel nog nieuw hoeft te worden aangeplant.

Wij erkennen dat de situatie ter plaatse inderdaad zo is dat een groot deel van de beplanting reeds aanwezig is. De termijn van twee jaar is echter rechtstreeks voorgeschreven in artikel 29.7 van het vigerende bestemmingsplan, waarin een voorwaardelijke verplichting is opgenomen voor de realisatie en instandhouding van onder meer groenvoorzieningen.

De zienswijze wordt daarom niet gegrond verklaard. De termijn van twee jaar, zoals opgenomen in de ontwerpvergunning, blijft gehandhaafd.

Beplantingsverplichting ook voor Klotterpeellaan 3

De zienswijze wijst terecht op het feit dat in de ontwerpvergunning enkel een voorschrift is opgenomen met betrekking tot de beplanting bij Klotterpeellaan 4, terwijl ook het aangrenzende perceel aan Klotterpeellaan 3 onderdeel is van de inrichting.

Daarom wordt in de definitieve vergunning een voorschrift opgenomen voor de beplanting en instandhouding op het perceel aan Klotterpeellaan 3, met verwijzing naar de landschappelijke

inpassing zoals die eerder is vastgesteld of aanvullend wordt opgesteld. Hiermee wordt voorkomen dat bestaande of vereiste beplanting buiten handhaving zou vallen.

Conclusie

De zienswijze wordt op beide punten gegrond geacht. De vergunning zal worden aangepast door:

- de realisatietermijn van de beplanting te verkorten van 2 jaar naar 6 maanden;
- een aanvullende bepaling op te nemen die de instandhouding en realisatie van beplanting aan de Klotterpeellaan 3 verplicht stelt.

7. Onderbouwing best beschikbare technieken onvoldoende

Samenvatting

De indiener erkent dat de inrichting op basis van het aantal dierplaatsen (8.909 vleesvarkens en 1.332 zeugen) terecht is aangemerkt als een IPPC-installatie in het kader van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). Daarmee geldt dat de inrichting moet voldoen aan de eisen voor Best Beschikbare Technieken (BBT) zoals opgenomen in artikel 2.14, onder c, van de Wabo.

De zienswijze stelt echter dat de onderbouwing in de ontwerpvergunning onvoldoende gemotiveerd en deels tegenstrijdig is op de volgende punten:

1. Onzekerheid over kwalificatie luchtwassers als BBT
 - Uit de ontwerpvergunning blijkt niet of de toegepaste luchtwassersystemen daadwerkelijk voldoen aan de kwalificatie "BBT".
 - In de toelichting wordt gesteld dat luchtwassers niet als BBT zijn aangemerkt in het BREF-document energie-efficiëntie, terwijl elders juist wordt betoogd dat toepassing van luchtwassers wel zou voldoen aan BBT. Deze informatie is volgens indiener intern inconsistent.
 - Er wordt niet inzichtelijk gemaakt waarom de gekozen luchtwassers de meest doeltreffende technieken zijn om emissies te beperken.
2. Toepassing BBT-conclusies 2017/302 onvoldoende onderbouwd
 - Sinds 2017 zijn specifieke BBT-conclusies voor intensieve veehouderij van kracht.
 - Indiener noemt in het bijzonder BBT-conclusie 28, waarin staat dat bij toepassing van luchtzuiveringssystemen sprake moet zijn van monitoring van ammoniak-, stof- en/of geuremissies.
 - Uit het ontwerpbesluit blijkt onvoldoende of en hoe aan deze verplichting wordt voldaan.
3. Geen analyse van alternatieve technieken of kosten-batenafweging
 - Er is geen onderbouwing opgenomen waaruit blijkt dat andere, mogelijk effectievere technieken niet beschikbaar of toepasbaar zijn.
 - Evenmin is een afweging gemaakt tussen milieueffectiviteit en economische haalbaarheid, zoals vereist bij toepassing van BBT.

De indiener concludeert dat niet kan worden vastgesteld dat daadwerkelijk wordt voldaan aan de eisen van BBT. Er wordt verzocht om dit nader te onderzoeken, motiveren en onderbouwen alvorens tot vergunningverlening kan worden overgegaan.

Reactie

De zienswijze stelt dat in de ontwerpvergunning onvoldoende is gemotiveerd of wordt voldaan aan de vereisten voor Best Beschikbare Technieken (BBT), zoals die voortvloeien uit de BBT-conclusies 2017/302 in het kader van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). Hierop wordt als volgt gereageerd:

Toepasselijkheid IPPC en BBT-conclusies

Het is correct dat de inrichting moet worden aangemerkt als een IPPC-installatie, gezien het aantal dierplaatsen (meer dan 2.000 vleesvarkens en 750 zeugen). Daarmee zijn de BBT-conclusies voor de

intensieve veehouderij (2017/302/EU) van toepassing. Het bevoegd gezag heeft dit toetsingskader correct gehanteerd bij de beoordeling van de aanvraag.

Toepassing van luchtwassers en BBT

Ten aanzien van de stallen is gekozen voor het toepassen van luchtwassystemen met erkende BWL-codes, waarmee wordt voldaan aan de eisen voor emissiebeperking op basis van de Regeling ammoniak en veehouderij. Binnen het Nederlandse stelsel zijn emissiearme huisvestingssystemen en luchtwassers met een toegekende emissiefactor erkend als BBT, voor zover zij voldoen aan of binnen de bandbreedte van de BAT-AEL (de met BBT geassocieerde emissieniveaus) vallen. Hoewel luchtwassers niet expliciet als techniek zijn benoemd in het bijbehorende BREF-document, zijn zij wél in Nederland algemeen geaccepteerd als BBT-middelen wanneer zij aantoonbaar een gelijkwaardig niveau van milieubescherming bieden. De toegepaste luchtwassers voldoen aan deze eis.

Monitoring en berekening (BBT 23, 25 en 28)

In de vergunningaanvraag is de ammoniak-, geur- en fijn stofemissie berekend op basis van erkende emissiefactoren, gekoppeld aan het aantal dieren per staltype. Daarmee is voldaan aan:

- BBT 23 (berekening van emissiereductie op stalniveau),
- BBT 25 (monitoring via emissiefactoren), en
- BBT 28 (monitoring van luchtwassers via eisen zoals vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De luchtwassers die worden toegepast zijn voorzien van BWL-erkenningen, waarbij voorafgaande metingen de werking hebben vastgesteld. De vereiste monitoring en registratievoorschriften zijn wettelijk geregeld in het Besluit activiteiten leefomgeving (artikel 4.829 Bal). Ook zijn in paragraaf 2.3 specifieke voorschriften verbonden aan de monitoring en registratie.

Dat de meest doeltreffende methode wordt toegepast die technisch en economisch haalbaar om emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu van het bedrijf te voorkomen of te beperken blijft onder andere uit de toelichting behorende bij de aanvraag. Hierin staat o.a. het volgende:

“Stal 4 en 6 is reeds eerder vergund met een gecombineerd luchtwassysteem BWL2009.12. Inmiddels is de meest recente versie van dit luchtwassysteem BWL2009.12.V5. Als in de vergunning een oudere versie van de leaflet is vergund, dan geldt via artikel 3.123 Activiteitenbesluit de nieuwste leaflet. De nieuwste versie is altijd BBT voor nieuw te plaatsen of te bouwen technieken. Voor bestaande, gerealiseerde technieken maakt het bevoegd gezag de afweging of de nieuwste versie BBT is. Het wijzigen van het systeem naar versie V4 is erg kostbaar en geeft geen milieuwinst. Deze aanpassing is voor bestaande gevallen niet BBT. Bij deze luchtwasser dient bij V4 een opvangbak gerealiseerd te worden met daarin een filterpakket. Om dit te kunnen realiseren bij de bestaande luchtwassers bij stal 4 en 6 behelst dit grote bouwkundige ingrepen bij het bestaande luchtwassysteem. Het verkleinen van de diameter van de uitstroomopening is slecht een zeer kleine wijziging en heeft geen directe invloed op de uitvoering van het luchtwassysteem.”

Samenvatting

De indiener heeft diverse documenten bijgevoegd die betrekking hebben op de vergunning- en planologische geschiedenis van de locaties Klotterpeellaan 3 en 4 te De Rips. Op basis daarvan voert hij een aantal bezwaren aan tegen de aangevraagde uitbreiding:

Omvang bouwblok en inconsistenties in vergunningen

- Uit eerdere stukken (zoals tb_NL.IMRO.1652.WPKlotterpeel3-VAO1_duurztoets en ON01) blijkt dat voor Klotterpeellaan 3 en 4 sprake is van meerdere bouwvlakvergrotingen en vergunningaanvragen.

- De indiener stelt dat er feitelijk een bouwblok van circa 4,3 hectare is ontstaan, terwijl het beleid en artikel 3.49 IOV uitgaan van een maximale oppervlakte van 1,5 hectare per veehouderij.
- De aanvraag van de uitbreiding op Klotterpeellaan 4 zou in strijd zijn met de eerder vastgestelde plannen en beleidskaders.
- Er wordt twijfel geuit of de plannen aan de toen geldende randvoorwaarden, waaronder het Reconstructieplan en het beeldkwaliteitsplan, daadwerkelijk zijn getoetst en gerealiseerd.

Aanplant en landschappelijke inpassing

- In de documenten wordt een verplichte groene inpassing en beplanting van 3.000 m² genoemd, waarvan 1.500 m² binnen het bouwblok.
- De indiener vraagt zich af waar deze aanplant is gerealiseerd en hoe wordt geborgd dat deze landschappelijke inpassing daadwerkelijk plaatsvindt.
- De indiener wijst erop dat deze onderdelen in de praktijk niet zichtbaar of aantoonbaar zijn uitgevoerd, ondanks dat dit een voorwaarde was in eerdere besluitvorming.

Behoefte aan uitbreiding en uitvoering staltechniek

- Volgens de indiener is de uitbreiding van de zeugenstal niet nodig, mede omdat er eerder al een aanbouw zou zijn gerealiseerd buiten de toegestane bouwvlakgrenzen.
- Er wordt opgemerkt dat als destijds een bouwvlakvergroting nodig was om te kunnen uitbreiden, dezelfde beperking nu nog geldt.
- Technisch vraagt de indiener aandacht voor de ruimte tussen stallen, brandveiligheid en de plaatsing van luchtwassers, met name in relatie tot spoelgotensystemen en geluidsbelasting.
- Ook wordt opgemerkt dat de tekeningen niet kloppen met de actuele eisen voor kraamhokken in verband met toekomstige regelgeving.

Verwarring en inconsistentie in vergunningprocedures

- De zienswijze wijst op een overlap en mogelijke tegenstrijdigheid tussen vergunningaanvragen voor Klotterpeellaan 3 en een bouwvlakvergroting die gelijktijdig zou lopen voor datzelfde perceel.
- De indiener stelt dat het bevoegd gezag kritisch moet zijn op de wijze waarop deze aanvragen zijn gedaan en de gevolgen ervan voor de feitelijke en juridische situatie.

De indiener betwijfelt of de uitbreiding noodzakelijk en legitiem is, zowel planologisch als functioneel. Gezien de vergunninghistorie, de eerdere uitbreidingen en de omvang van het bouwblok, acht hij de voorgestelde uitbreiding niet passend of noodzakelijk, en vraagt hij om striktere controle op de feitelijke uitvoering en toetsing aan eerdere toezeggingen en voorschriften.

Reactie

De indiener uit in de zienswijze zorgen over de omvang van het bouwblok, mogelijke overlap van vergunningaanvragen op de locaties Klotterpeellaan 3 en 4, en het nut en de rechtmatigheid van de voorgestelde uitbreiding. Hierop wordt als volgt gereageerd:

Geen uitbreiding van het bouwvlak

De huidige aanvraag maakt geen nieuwe bouwvlakvergroting mogelijk en overschrijdt niet het bouwvlak zoals dat bij het eerdere besluit is vastgesteld en planologisch verankerd.

De destijds verleende vergroting is verwerkt in het geldende bestemmingsplan, waardoor de toenmalige beperking reeds is opgeheven binnen de huidige plancontouren. Met andere woorden: de uitbreiding waarvoor destijds een bouwvlakvergroting noodzakelijk was, is planologisch inmiddels toegestaan en vormt de juridische basis van het huidige bouwvlak.

De nu aangevraagde bouwkundige verlengingen vinden binnen dat bestaande, vergrote bouwvlak plaats en zijn uitsluitend bedoeld voor interne verbeteringen (dierwelzijn, technische aanpassing

van luchtwassers e.d.), zonder uitbreiding van de vergunde diercapaciteit.

Daarmee wordt niet opnieuw een beroep gedaan op verruiming van het bouwvlak of wijziging van de bestemming, en blijft de aanvraag volledig binnen de geldende planologische ruimte.

Landschappelijke inpassing geborgd

De landschappelijke inpassing van 3.000 m², waarvan 1.500 m² binnen het bouwvlak, is vastgelegd in het bij de aanvraag gevoegde landschappelijk inpassingsplan. Dit plan maakt onlosmakelijk onderdeel uit van de verleende omgevingsvergunning en is daarmee juridisch geborgd.

De uitvoering van de beplanting is deels gerealiseerd overeenkomstig dit plan. De reeds aangebrachte beplanting bevindt zich met name langs de perceelsranden en aan de noord- en oostzijde van het bouwvlak. De resterende aanplant zal worden uitgevoerd aansluitend aan de afronding van de bouwwerkzaamheden, conform de in de vergunning opgenomen verplichting tot aanleg en instandhouding van de beplanting.

Hiermee is de landschappelijke inpassing conform de vergunde situatie uitgevoerd en geborgd, en wordt tevens voldaan aan de in het verleden gestelde eisen voor ruimtelijke en visuele inpassing van de locatie Klotterpeellaan 3 en 4.

Technische uitvoering en milieueisen

De uitbreiding van de stallen en de toepassing van luchtwassers vindt plaats conform de geldende technische en milieuwetgeving:

- Luchtwassers zijn gedimensioneerd volgens het bij de aanvraag gevoegde dimensioneringsplan en voldoen aan de eisen uit de Omgevingsregeling.
- Akoestisch onderzoek is uitgevoerd en maakt inzichtelijk dat wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen.
- Brandveiligheid en compartimentering zijn beoordeeld en worden conform regelgeving gerealiseerd. De Veiligheidsregio heeft op 30 december 2021 een positief advies uitgebracht, dit advies maakt ook onderdeel uit van het besluit
- De toe te passen vrijloopkraamhokken voldoen aan de actuele normen zoals vereist in het overgangsregime tot 2035/2045.
- Voor de ontwikkeling is een toetsing uitgevoerd aan het vastgestelde Beeldkwaliteitplan dat behoort bij het geldende bestemmingsplan *Buitengebied Gemert-Bakel*.
Uit deze toetsing is gebleken dat het plan voldoet aan de uitgangspunten van het beeldkwaliteitplan, waaronder de eisen ten aanzien van situering, bouwmassa, materiaalgebruik en erfbeplanting.
De vormgeving van de nieuwe en aangepaste bebouwing sluit aan bij het bestaande agrarische erfbeeld en past binnen het karakter van het buitengebied zoals in het beeldkwaliteitplan beoogd.
- De huidige aanvraag betreft één integrale herziening van de milieutoestemming en bouwkundige aanpassing voor de locaties Klotterpeellaan 3 en 4, waarmee beide voormalige inrichtingen milieutechnisch zijn samengevoegd tot één inrichting.
Er is geen sprake van een gelijktijdige of overlappende vergunningprocedure voor Klotterpeellaan 3. De eerdere procedures en besluiten (waaronder de destijds verleende bouwvlakvergroting) zijn inmiddels afgerond en verwerkt in het geldende bestemmingsplan en de huidige vergunningbasis.
De nu voorliggende aanvraag is binnen die bestaande planologische contouren opgesteld en betreft geen nieuwe uitbreiding van het bouwvlak of uitbreiding van het aantal dieren. De aanpassing is functioneel gericht op verbetering van de interne stalindeling en dierwelzijn, niet op uitbreiding van de productiecapaciteit.
Hiermee is geen sprake van strijdigheid of onduidelijkheid tussen eerdere besluiten en de huidige aanvraag. De feitelijke en juridische situatie is in lijn met de vigerende vergunningen en planologische kaders, en het bevoegd gezag heeft dit bij de beoordeling bevestigd.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit inhoudelijk te herzien. De aangevraagde ontwikkeling is in overeenstemming met de geldende planologische kaders en milieutechnische eisen. De bouwkundige aanpassingen vinden plaats binnen de bestaande bouwvlakken van Klotterpeellaan 3 en 4 en passen binnen de vastgestelde planologische contouren. De ontwikkeling voldoet tevens aan de uitgangspunten van het geldende beeldkwaliteitplan.

In reactie op de zienswijze wordt verduidelijkt dat het bij de aanvraag gevoegde landschappelijk inpassingsplan onderdeel uitmaakt van de vergunning. In de vergunning is geborgd dat de beplanting, conform dit plan wordt gerealiseerd en in stand gehouden.

Het ontwerpbesluit wordt op dit punt aangevuld met een verwijzing naar het landschappelijk inpassingsplan en de verplichting tot realisatie en instandhouding van de daarin opgenomen beplanting.

Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het ontwerpbesluit.