

Beschikking

Skihut Exploitatie 6 B.V.
Stadhuisplein 29
3012 AR ROTTERDAM

Ons kenmerk
M2602-4739/B7

Uw kenmerk
-

Datum
14 april 2026

Contact

Afdeling

Bijlagen
5

Onderwerp
Herstelbesluit maatwerkbeschikking

HERSTELBESLUIT van burgemeester en wethouders van Rotterdam.

Onderwerp

Op 14 november 2024 is in het Gemeenteblad bekendgemaakt dat de beschikking van het college van burgemeester en wethouders inhoudende het stellen van maatwerkvoorschriften met betrekking tot geluid voor de horecagelegenheid met de naam Bierkeller op de locatie Stadhuisplein 39 te Rotterdam ter inzage ligt. Sindsdien is de naam van deze horecagelegenheid gewijzigd en luidt de naam momenteel 'Bambooz'.

Uit akoestisch onderzoek van Peutz (rapport met kenmerk L 1023-36-RA-004 van 4 oktober 2024 en erratum met kenmerk L 1023-48-NO-001 van 18 oktober 2024 en het addendum met kenmerk FS/FS/DvdH/L 1023-60-NO van 13-02-2026), welk onderzoek in opdracht van de gemeente Rotterdam is verricht (hierna te noemen 'het rapport van Peutz'), is gebleken dat Bambooz (hierna te noemen 'Bambooz' dan wel 'de inrichting') ter plaatse van Stadhuisplein 16 – 38 (het Luciagebouw), bij bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats en bij andere gevoelige gebouwen niet kan voldoen aan de (piek)geluidswaarden uit artikel 2.17 in samenhang met artikel 2.17a van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit). Daarom is het noodzakelijk dat wij maatwerkvoorschriften stellen voor Bambooz.

Het betreft een inrichting voor een horecagelegenheid gelegen aan Stadhuisplein 39, Rotterdam.

De geluidniveaus in het maatwerkbesluit en het herstelbesluit zijn gebaseerd op het rapport van Peutz.

De activiteiten van Bambooz vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer (Activiteitenregeling). Op basis van artikel 8.42, eerste lid, van de Wet Milieubeheer, in samenhang met artikel 2.20, eerste, tweede, vierde, vijfde en zesde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer kunnen wij maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot geluid.

Betrokkene heeft bij de Rechtbank Rotterdam beroep ingesteld tegen het opgelegde maatwerkbesluit. In de beroepsprocedure heeft de Rechtbank Rotterdam aan de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (hierna StAB) gevraagd om nader advies. Op 21 oktober 2025 heeft STAB advies uitgebracht en daarbij enkele aandachtspunten naar voren gebracht. Met dit herstelbesluit komen wij tegemoet aan de aandachtspunten zoals deze door STAB zijn aangegeven.

Met dit herstelbesluit wijzigen wij in het kader van de Wet milieubeheer (hierna: Wm), hangende een beroepsprocedure bij de rechtbank Rotterdam, enkele voorschriften en de toelichting op enkele onderdelen van de beschikking van 14 november 2024. Het gaat om de hieronder aangegeven onderdelen.

Wettelijk kader

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden en zijn onder andere de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer (grotendeels) niet meer van kracht. Als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een ontwerp van een besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften ter inzage is gelegd op de voorbereiding waarvan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is, blijft het oude recht van toepassing tot het besluit onherroepelijk wordt (artikel 8.1.5 lid 3 Invoeringsbesluit Omgevingswet).

Dit herstelbesluit wijzigt de beschikking van 14 november 2024, welke - gelet de beroepsprocedure die aanhangig is bij de rechtbank Rotterdam – nog niet onherroepelijk is. Uit het overgangsrecht volgt daarom dat dit herstelbesluit wordt beheerst door het oude recht. Dit is bevestigd in de uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 17 december 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:19799, waarin is bepaald dat het oude recht van toepassing blijft op een herstelbesluit genomen na 1 januari 2024.

Besluit

Wij besluiten, gezien het feit dat er beroep is ingesteld tegen de beschikking van 14 november 2024 en gelet op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht alsmede gelet op de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer:

1. De voorschriften, 1.1.1, 1.1.6 en 1.1.7 die behoren bij de bestreden beschikking, te wijzigen met de nieuwe voorschriften zoals in dit herstelbesluit en de geconsolideerde versie zijn opgenomen.
2. Aan de voorschriften 1.1.1, 1.1.6 en 1.1.7 enkele (deel-) voorschriften toe te voegen zoals die in dit herstelbesluit en de geconsolideerde versie zijn opgenomen.
3. De inhoudelijke overwegingen op enkele onderdelen te wijzigen en op enkele punten aan te vullen zoals in dit herstelbesluit en de geconsolideerde versie zijn opgenomen.
4. De belangenafweging op enkele onderdelen te wijzigen en op enkele onderdelen aan te vullen zoals in dit herstelbesluit en de geconsolideerde versie is weergegeven.

Eerder Besluit

Gelet op artikel 8.42, eerste lid, van de Wet milieubeheer, in samenhang met artikel 2.20, eerste, tweede, vierde, vijfde en zesde lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer hebben wij besloten om maatwerkvoorschriften te stellen met betrekking tot geluid. Vanwege de leesbaarheid en mede uit oogpunt van gebruiksvriendelijkheid, is hierna een geconsolideerde versie weergegeven van dit eerdere besluit van 14 november 2024 met daarin verwerkt alle onderdelen van dit herstelbesluit op de desbetreffende plekken.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,



G.J.D. Wigmans

De burgemeester,



R.A.C.J. Simons, L.b.

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Inwerkingtreding

Een herstelbesluit van een geschorst besluit deelt in het lot van het oorspronkelijke besluit en is dus van rechtswege geschorst.

Dit volgt uit recente uitspraken van de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In die uitspraken is weergegeven, kort samengevat, dat indien een herstelbesluit dezelfde strekking heeft als een geschorst oorspronkelijk besluit, de schorsing van het oorspronkelijke besluit zich ook uitstrekt over het herstelbesluit (zie vz. AbRvS 21 februari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:691 r.o. 4.3, vz. AbRvS 23 mei 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2364, r.o. 3 en vz. AbRvS 31 januari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:369, r.o. 4.1). Dat betekent dat ook dit herstelbesluit pas in werking kan treden nadat door de rechtbank Rotterdam op de beroepen is beslist.

Beroep

Dit besluit tot wijziging van de beschikking van 14 november 2024 maakt op grond van artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht van rechtswege onderdeel uit van de beroepsprocedure die reeds aanhangig is bij de rechtbank Rotterdam, tenzij de partij(en) die het beroep hebben ingesteld tegen de bestreden beschikking daarbij onvoldoende belang hebben.

Omdat dit een herstelbesluit is in een procedure die bij de rechtbank Rotterdam voorligt, worden lopende beroepen geacht mede tegen dit nieuwe besluit te zijn gericht. Belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij nog niet aan het geding deelnemen, kunnen dit alsnog gaan doen, hetzij door alsnog beroep in te stellen, hetzij door op de voet van artikel 8:26 Algemene wet bestuursrecht aan het geding deel te nemen.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift vangt aan met ingang van de dag na de dag dat het besluit bekend is gemaakt en duurt zes weken. Indien belanghebbenden, of eerdere indieners van een zienswijze, beroep willen aantekenen, dient hun beroepschrift te worden ingediend bij de Rechtbank Rotterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Voor een dergelijk verzoek is griffierecht verschuldigd. Er kan uitsluitend beroep worden ingesteld tegen de onderdelen van het herstelbesluit, er kan geen beroep worden ingesteld tegen de overige, ongewijzigd gebleven onderdelen van de maatwerkbeschikking. Degenen die beroep hadden ingesteld tegen de eerdere besluiten hoeven dat niet opnieuw te doen.

Voorlopige voorziening

Dit herstelbesluit is van rechtswege geschorst aangezien het een besluit betreft dat een herstelbesluit is van een geschorst besluit. Dit herstelbesluit kan pas in werking treden nadat door de rechtbank Rotterdam in de samenhangende en reeds aanhangige beroepszaak is beslist. Het instellen van een voorlopige voorziening tegen dit herstelbesluit gedurende de beroepsprocedure is dan ook niet opportuun.

Ons kenmerk

Verzonden op:

INHOUDSOPGAVE

HERSTELBESLUIT VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN ROTTERDAM.	1
INHOUDSOPGAVE.....	6
MAATWERKVOORSCHRIFTEN	7
1.1 Gedragsregels en technische voorzieningen	7
1.2 Afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van Luciagebouw.....	11
1.3 Afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van overige woningen	12
1.4 Afwijkende geluidsgrenswaarden bij festiviteiten.....	14
PROCEDURELE OVERWEGINGEN.....	15
Huidige vergunnings- en meldingssituatie.....	15
Bevoegd gezag.....	15
Procedure en zienswijze.....	15
Overgangsrecht	15
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN.....	16
Overwegingen en toetsingen voorwaarden maatwerkvoorschriften	16
Aanleiding en noodzaak maatwerkbeschikking.....	16
Toetsingskader	18
Belangenafweging	21
Onderbouwing van de voorschriften.....	22
Deze maatwerkvoorschriften en de Omgevingswet	32
Overige aspecten.....	34
Conclusie	35
BIJLAGE 1: BEGRIPPENLIJST EN LIJST VAN AFKORTINGEN	36
BIJLAGE 2: HOGERE WAARDEN	39
BIJLAGE 3: BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN HORECA EN BELANGHEBBENDEN	40
BIJLAGE 4: BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN RAIFFEISEN	56
BIJLAGE 5: HERSTELBESLUIT MET WIJZIGINGEN ZICHTBAAR	97

MAATWERKVOORSCHRIFTEN

1.1 Gedragsregels en technische voorzieningen

1.1.1

- 1) Minimaal een toegangsdeur van de inrichting dient te zijn voorzien van een geluidsluis.
- 2) De deuren van de geluidsluizen zijn zelfsluitend.
- 3) Als binnen de inrichting muziekgeluid ten gehore wordt gebracht, moeten de gevel(s) inclusief alle deuren van de geluidsluizen gesloten te zijn. Alleen voor het onmiddellijk doorlaten van personen en / of goederen mogen de deuren van de geluidsluis geopend worden.

1.1.2

Voor het ten gehore brengen van versterkt geluid en voor het tonen van sportwedstrijden op het terras van de inrichting geldt het volgende:

- 1) Het ten gehore brengen van versterkt geluid mag tussen 23:00 uur en 07:00 uur alleen plaatsvinden binnen het gebouw van de inrichting.
- 2) Indien op het terras een live voetbalwedstrijd van Feyenoord of het Nederlands Elftal wordt getoond:
 - a) mag dit uitsluitend indien de wedstrijd voor 21:15 uur is gestart;
 - b) indien de getoonde live wedstrijd om 23:00 uur nog niet is afgelopen, dan mag, in tegenstelling tot hetgeen onder 1) is vermeld, de wedstrijd inclusief versterkt geluid van het scherm tot het einde getoond worden.
- 3) Het geluid van een (tv-)scherm op het terras mag niet versterkt worden met één of meerdere externe speakers.

1.1.3

De drijver van de inrichting draagt zorg voor het opstellen van de (gedrags)regels voor medewerkers¹, dat medewerkers hiermee bekend zijn en ziet toe op de uitvoering ervan, om geluidsoverlast vanwege de inrichting zoveel mogelijk te voorkomen. In de gedragsregels wordt in elk geval opgenomen:

- 1) het sluiten van de gevel alsmede de geluidssluisen dan wel deuren conform voorschrift 1.1.1;
- 2) onder welke voorwaarden live sportwedstrijden op het terras van de inrichting mogen worden getoond conform voorschrift 1.1.2.

1.1.4

Als het $L_{eq,3 \text{ min}}$ van het muziekgeluid in het nagalmveld 119 dB(C) overschrijdt, draagt de drijver van de inrichting onmiddellijk zorg voor beëindiging van die overschrijding.

(Aandachtspunt bij 1.1.4: De exploitatievergunning kan een lager maximaal toegestaan geluidniveau bevatten. De inrichting dient dan te voldoen aan het maximale toegestane geluidniveau uit de exploitatievergunning.)

¹ Let op: voor betekenis van 'medewerker' zie de begrippenlijst.

1.1.5

- 1) Muziekgeluid op het terras mag alleen ten gehore worden gebracht via een muziekinstallatie, waarvan het geluidniveau begrensd wordt door een door het bevoegd gezag goedgekeurde geluidbegrenzer. De goedkeuring vindt plaats aan de hand van de informatie, die met het Bewijs van afstelling en verzegeling wordt aangeleverd (zie voorschrift 1.1.7).
- 2) De geluidbegrenzer moet binnen één maand na het van kracht worden van dit besluit zijn geïnstalleerd en afgesteld.

1.1.6

Dit artikel beschrijft de wijze van afstellen van de geluidbegrenzer die genoemd is in voorschrift 1.1.5

- 1) De geluidbegrenzer moet door een akoestisch deskundige zijn afgesteld en zijn verzegeld en wel zodanig dat het equivalente geluidniveau L_{eq} veroorzaakt door speakers die bedoeld zijn om het terras van muziekgeluid te voorzien gemiddeld over het gehele terras op 1,0 meter hoogte gedurende minimaal 1 minuut niet meer bedraagt dan 67 dB(A) of 73 dB(C).
- 2) De afstelling van de geluidbegrenzer als bedoeld in lid 1) dient als volgt te gebeuren:
 - a. er wordt gemeten op een vierkant grid met meetpunten om de 3 meter en die metingen vervolgens energetisch gemiddeld worden; en
 - b. de meetduur is per meetpunt hetzelfde; en
 - c. de meetduur is per meetpunt minimaal 10 seconden; en
 - d. de totale meetduur op alle meetpunten samen is minimaal de tijd die volgt uit lid 1) van dit voorschrift; en
 - e. de meetapparatuur is tenminste gekalibreerd en gecertificeerd conform klasse 2.
- 3) De drijver van de inrichting mag na voorafgaande afstemming en goedkeuring van DCMR de afstelling van de geluidbegrenzer, zoals beschreven onder lid 2), op een andere manier laten uitvoeren, waarbij moet worden aangetoond dat voldaan wordt aan de voorwaarden in lid 1).

1.1.7

Dit artikel beschrijft hoe verantwoording moet worden afgelegd dat voldaan is aan de afstelling van de geluidbegrenzer zoals genoemd in voorschrift 1.1.6, alsmede dat de geluidbegrenzer op de juiste wijze aangesloten is.

Uiterlijk één week na het afstellen en verzegelen van de geluidbegrenzer, moet aan het bevoegd gezag een “Bewijs van afstelling en verzegeling” ter goedkeuring worden aangeboden. Dit Bewijs van afstelling en verzegeling moet zijn opgesteld door de akoestisch deskundige, die de afstelling en verzegeling heeft uitgevoerd en moet tenminste de volgende gegevens bevatten:

- 1) De naam van de akoestisch deskundige.
- 2) De naam van de drijver van de inrichting, dan wel de contactpersoon namens de drijver van de inrichting.
- 3) Een specificatie van de geïnstalleerde geluidbegrenzer met merk, type en serienummer.
- 4) Een specificatie van alle binnen de inrichting aanwezige geluidinstallaties met vermelding van merk, type en serienummers. Hierbij moeten de gegevens van zowel de elektronische componenten (versterkers, mengpanelen, etc.) als ook van de luidsprekers gespecificeerd worden.

- 5) Een actuele overzichtstekening van de inrichting, waarin de locatie(s) van de geluidbegrenzer en van de verschillende onderdelen van de geluidinstallatie is aangegeven.
- 6) Een schema waaruit blijkt op welke wijze de geluidbegrenzer in de keten van de geluidinstallatie geschakeld is (bijv. voor de eindversterker of na het mengpaneel). In dit schema moeten ook de onder 3) en 4) beschreven merk- en typegegevens vermeld worden. Ook moet aangetoond worden, dat de begrenzer niet omzeild kan worden (bijvoorbeeld doordat de kabels van de begrenzer vastgesoldeerd zijn aan de eindversterker of met verzegelde stekkers gemonteerd zijn, die niet verwijderd kunnen worden zonder de verzegeling te verbreken).
- 7) Technische documentatie van de geluidbegrenzer, waaruit de werking van de geluidbegrenzer en de wijze van verzegeling blijkt (bijvoorbeeld een foto van het zegel).
- 8) De datum van afstelling en verzegeling van de geluidbegrenzer.
- 9) De gebruikte meetapparatuur, waarvan is aangetoond dat de meetapparatuur tenminste gekalibreerd en gecertificeerd is conform klasse 2.
- 10) De waarden zowel in dB(A) als in dB(C) waarop de geluidbegrenzer is afgesteld.
- 11) Een onderbouwing waarom op deze waarden is afgesteld en op welke wijze het gemiddelde geluidniveau op het gehele terras bepaald is.

1.1.8

Het bevoegd gezag moet te allen tijde kunnen controleren of de geluidbegrenzer in werking is. Hiertoe moet de geluidbegrenzer op een zichtbare plaats opgesteld zijn. Ook moet in de inrichting een exemplaar van deze maatwerkvoorschriften en van het Bewijs van afstelling en verzegeling aanwezig zijn en op verzoek van een toezichthoudend ambtenaar worden getoond.

1.1.9

- 1) Het is uitsluitend toegestaan de instelling van de geluidbegrenzer te wijzigen en/of de aangebrachte verzegeling te verbreken indien beroep wordt gedaan op voorschrift 1.4.1 of 1.4.2 dan wel voorschrift 1.1.10, en:
 - a) indien een beroep wordt gedaan op voorschrift 1.4.1 of 1.4.2, dient de geluidbegrenzer overeenkomstig voorschrift 1.4.3 op de eerstvolgende dag conform de daartoe gestelde voorschriften opnieuw afgesteld en verzegeld te worden;
 - b) indien een beroep wordt gedaan op voorschrift 1.1.10, dient de geluidsbegrenzer tegelijkertijd met de wijziging van de geluidinstallatie opnieuw afgesteld en verzegeld te worden conform de daartoe gestelde voorschriften.
- 2) Behoudens voor zover er sprake is van een situatie als bedoeld in dit voorschrift onder 1 aanhef sub a., is het verboden om de begrenzer op enigerlei wijze te omzeilen.

1.1.10

Wijzigingen aan de geluidinstallatie moeten binnen een week worden gemeld aan het bevoegd gezag. Tegelijkertijd met de wijziging moet de geluidbegrenzer conform de voorschriften 1.1.6 en 1.1.7 opnieuw afgesteld en verzegeld worden.

1.1.11

Indien de geluidbegrenzer opnieuw afgesteld en/of verzegeld moet worden, kan dit, na voorafgaande goedkeuring van het bevoegd gezag, ook op een andere wijze gebeuren dan volgens de procedure in de voorschriften 1.1.6 en 1.1.7.

1.1.12

Het meten en berekenen van de geluidniveaus, en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (1999).

1.2 Afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van Luciagebouw (Stadhuisplein 30, 3012 AS Rotterdam (meetpunt 01 A op 5 m hoogte uit het rapport van Peutz))

1.2.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) in de representatieve bedrijfssituatie, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, het stemgeluid afkomstig van bezoekers en wachtrijen op het terras en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, mag ter plaatse van de woningen in het Luciagebouw op de gevel in de dag, avond en nachtperiode niet meer bedragen dan:

- 1) 67 dB(A) tijdens de dagperiode (tussen 07:00 en 19:00 uur);
- 2) 67 dB(A) tijdens de avondperiode (tussen 19:00 en 23:00 uur);
- 3) 62 dB(A) tijdens de nachtperiode (tussen 23:00 en 07:00 uur).

(Aandachtspunt bij 1.2.1: Indien het muziekkarakter van het geluid van de inrichting duidelijk hoorbaar is, moet 10 dB opgeteld worden bij de gemeten waarde om te toetsen aan het genoemde geluidniveau.)

1.2.2

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) in de representatieve bedrijfssituatie, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting mag, exclusief stemgeluid en muziekgeluid, ter plaatse van de woningen in het Luciagebouw op de gevel in de dag, avond en nachtperiode niet meer bedragen dan 50 dB(A).

1.2.3

- 1) Het maximaal geluidsniveau L_{Amax} in de representatieve bedrijfssituatie, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, het stemgeluid afkomstig van bezoekers en wachtrijen op het terras en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting mag, met uitzondering van het geluid van juichende supporters tijdens het tonen van sportwedstrijden, ter plaatse van de woningen in het Luciagebouw op de gevel niet meer bedragen dan 95 dB(A).
- 2) Het maximaal geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door juichende supporters tijdens het tonen van sportwedstrijden mag ter plaatse van de woningen in het Luciagebouw op de gevel niet hoger zijn dan 105 dB(A).

1.2.4

- 1) De in 1.2.1 genoemde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus worden voor de dag- en avondperiode met 10 dB(A) verhoogd als er sprake is van een conform voorschrift 1.1.2 getoonde live voetbalwedstrijd van Feyenoord of het Nederlands Elftal.
- 2) Het onder lid 1 genoemde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau geldt, indien de getoonde live voetbalwedstrijd van Feyenoord of het Nederlands Elftal na 22:45 uur eindigt, ook voor de periode vanaf 23:00 tot 15 minuten na het einde van de wedstrijd.

1.3 Afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van overige woningen

(Aandachtspunt bij paragraaf 1.3: Als in onderstaande voorschriften een dag-, avond- en/of nachtperiode en/of (geluid)gevoelig gebouw(en) niet specifiek genoemd wordt(/en), dan geldt(/en) voor desbetreffende periode(n) of voor desbetreffende (geluid)gevoelig(e) gebouw(en) de op dat moment geldende standaard grenswaarde(n) uit het Activiteitenbesluit(), die op het moment van de dagtekening van deze beschikking zijn:*

- voor $L_{Ar,LT}$ op de gevel 55, 50 en 45 dB(A); en

- voor L_{Amax} op de gevel 75, 70 en 65 dB(A)

in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

() Dan wel, na het onherroepelijk worden van deze beschikking (als gevolg van de inwerkingtreding van de Omgevingswet), de op dat moment geldende (i.v.m. overgangsrecht 5 dB verhoogde) grenswaarde(n) uit het Omgevingsplan gemeente Rotterdam, die op het moment van de dagtekening van deze beschikking zijn:*

- voor $L_{Ar,LT}$ op de gevel 55, 50 en 45 dB(A); en

- voor L_{Amax} op de gevel 75, 70 en 65 dB(A)

in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.)

1.3.1

Ter plaatse van de (geluid)gevoelige gebouwen die bij het van kracht worden van deze beschikking wel als zodanig (d.w.z. als (geluid)gevoelig gebouwen) bestemd zijn volgens het bestemmingsplan / het omgevingsplan, maar nog niet in aanbouw zijn of nog niet zijn gerealiseerd (d.w.z. nog niet zijn getransformeerd tot woning of tot een ander geluidsgevoelig gebouw), mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in de representatieve bedrijfssituatie, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, het stemgeluid afkomstig van bezoekers en wachtrijen op het terras en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, op de gevel in de avond- en nachtperiode niet meer bedragen dan de waarde ($L_{Ar,LT}$, inclusief toeslag) van het in bijlage 2 genoemde beoordelingspunt op dat gebouw. De grenswaarde van de avondperiode geldt ook voor de dagperiode, net zoals in voorschrift 1.2.1.

(Aandachtspunt bij 1.3.1: Indien het muziekkarakter van het geluid van de inrichting duidelijk hoorbaar is, moet 10 dB opgeteld worden bij de gemeten waarde om te toetsen aan het genoemde geluidniveau.)

(Aandachtspunt bij 1.3.1: Indien in de avondperiode op een beoordelingspunt twee geluidbelastingen zijn opgenomen (een voor de restaurantfunctie en een voor de uitgaansfunctie), dan geldt de hoogste van beide waarden.)

1.3.2

- 1) Het maximaal geluidsniveau L_{Amax} in de representatieve bedrijfssituatie, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, het stemgeluid afkomstig van bezoekers en wachtrijen op het terras en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, mag, met uitzondering van het geluid van juichende supporters tijdens het tonen van sportwedstrijden, op de gevel van de bestaande (geluid)gevoelige gebouwen:
 - a) aan de Joost Banckertsplaats in de avond- en nachtperiode (19:00 – 07:00 uur) niet meer bedragen dan 73 dB(A);
 - b) aan de Kruiskade 2a t/m 2q in de nachtperiode (23:00 – 07:00 uur) niet meer bedragen dan 67 dB(A);
- 2) Ter plaatse van de (geluid)gevoelige gebouwen die bij het van kracht worden van deze beschikking wel als zodanig (d.w.z. als (geluid)gevoelig gebouwen) bestemd zijn volgens het bestemmingsplan / het omgevingsplan, maar nog niet in aanbouw zijn of nog niet zijn gerealiseerd (d.w.z. nog niet zijn getransformeerd tot woning of tot een ander geluidsgevoelig gebouw), mag het maximaal geluidsniveau L_{Amax} in de representatieve bedrijfssituatie, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, het stemgeluid afkomstig van bezoekers en wachtrijen op het terras en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, maar met uitzondering van het geluid van juichende supporters tijdens het tonen van sportwedstrijden, op de gevel in de nachtperiode niet meer bedragen dan de waarde (Nacht, $L_{A,max}$) van het in bijlage 2 genoemde beoordelingspunt op dat gebouw. Als de waarde (Nacht, $L_{A,max}$) in bijlage 2 hoger is dan standaard (of indien het overgangsrecht van toepassing is, 5 dB verhoogde) waarde voor de dag- en/of avondperiode, dan geldt de waarde voor de nacht ook voor de betreffende periode.
- 3) Alle in deze paragraaf 1.3 genoemde maximale geluidsniveaus L_{Amax} (inclusief de onder het aandachtspunt aan het begin van deze paragraaf bedoelde standaard grenswaarden) worden verhoogd naar 15 dB(A) boven het voor dat (geluid)gevoelige gebouw van toepassing zijnde maximale geluidsniveau(s) veroorzaakt door juichende supporters tijdens het tonen van een sportwedstrijd.

1.3.3

- 1) Als er sprake is van een conform voorschrift 1.1.2 getoonde live voetbalwedstrijd van Feyenoord of het Nederlands Elftal, dan worden alle in deze paragraaf 1.3 genoemde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus $L_{A,LT}$ (inclusief de als aandachtspunt aan het begin van deze paragraaf bedoelde standaard grenswaarden) voor de dag- en avondperiode verhoogd naar 10 dB(A) boven het voor dat (geluid)gevoelige gebouw van toepassing zijnde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de avondperiode.
- 2) Het onder lid 1 genoemde langtijdgemiddelde beoordelingsniveau geldt, indien de getoonde live voetbalwedstrijd van Feyenoord of het Nederlands Elftal na 22:45 uur eindigt, ook voor de periode vanaf 23:00 tot 15 minuten na het einde van de wedstrijd.

1.4 Afwijkende geluidgrenswaarden bij festiviteiten

1.4.1

Tijdens een collectieve of incidentele festiviteit conform artikel 4:2 en 4:3 van de Algemene Plaatselijke Verordening, zijn de paragrafen 1.1 tot en met 1.3 niet van toepassing, waarbij de geluidgrenswaarden uit de Algemene Plaatselijke Verordening en/of de evenementenvergunning onverkort van kracht zijn.

1.4.2

Tijdens een evenement (bijvoorbeeld een public viewing) op het Stadhuisplein, waarbij het terras van de inrichting volgens de evenementenvergunning onderdeel is van de openbare ruimte, zijn de paragrafen 1.1 tot en met 1.3 niet van toepassing.

1.4.3

Tijdens bovenstaande festiviteiten en evenementen mag via een niet-begrensde geluidinstallatie muziek ten gehore gebracht worden. Indien hiervoor de instelling van de geluidbegrenzer op het terras van de inrichting gewijzigd wordt of de aangebrachte verzegeling verbroken wordt, dan moet op de eerstvolgende dag de geluidbegrenzer opnieuw conform de voorschriften 1.1.6, 1.1.7 en 1.1.11 afgesteld en verzegeld worden. De wijziging van de instelling van de geluidbegrenzer of het verbreken van de aangebrachte verzegeling moet voordat de festiviteit plaatsvindt aan het bevoegd gezag gemeld worden.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Huidige vergunnings- en meldingssituatie

De activiteiten van Bambooz gelegen aan Stadhuisplein 39 te Rotterdam vallen onder het Omgevingsplan van gemeente Rotterdam.

Op 2 augustus 2021 is door de gemeente Rotterdam een wijziging van de exploitatievergunning afgegeven, kenmerk hv.A.0052151.2019. De wijzigingen hebben betrekking op de verleende (reguliere) exploitatievergunning van 23 januari 2020 met kenmerk hv.A.0052151.2019 voor de horeca-inrichting The VIP Room/ Bambooz.

Bevoegd gezag

Gelet op artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit en artikel 8.42, eerste lid, van de Wet milieubeheer zijn wij het bevoegd gezag om maatwerkvoorschriften te stellen.

Procedure en zienswijze

Wij hebben overwogen dat de wijzigingen in dit herstelbesluit geen ingrijpende wijzigingen betreffen aangezien het om verduidelijking gaat of het beter op elkaar laten aansluiten van artikelen. De besluiten kennen geen wezenlijke wijzigingen of verzwaring voor de horecagelegenheden waardoor wij menen dat sprake is van ondergeschikte wijzigingen die niet eerst met een ontwerpbesluit ter inzage hoeven te worden gelegd. Dit herstelbesluit is dan ook niet ter inzage gelegd.

Overgangsrecht

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden en zijn de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Activiteitenbesluit milieubeheer niet meer van kracht. Op grond van artikel 8.1.5, derde lid, van het Invoeringsbesluit Omgevingswet, geldt het daarin opgenomen overgangsrecht van de Omgevingswet. Dit houdt in dat ambtshalve te nemen besluiten volgens de oude wetgeving afgehandeld worden, indien het ontwerpbesluit vóór 1 januari 2024 ter inzage is gelegd en het een besluit betreft op de voorbereiding waarvan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. Het ontwerpbesluit werd op 29 december 2023 ter inzage gelegd zodat dit ambtshalve besluit op basis van het oude recht wordt afgehandeld. In dit besluit is er daarom voor gekozen om de toepasselijke oude wet- en regelgeving, ondanks dat deze vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet is vervallen, te beschrijven als geldend recht.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Overwegingen en toetsingen voorwaarden maatwerkvoorschriften

Bij het stellen van deze voorschriften hebben wij in ieder geval betrokken:

- De bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- De gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;
- De met betrekking tot de inrichting en de omgeving waarin deze is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- De mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- De voor onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, geldende milieukwaliteitseisen, vastgesteld krachtens of overeenkomstig artikel 5.1 of bij Bijlage 2 van de Wet milieubeheer;
- De redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van het voorschrift.

Aanleiding en noodzaak maatwerkbeschikking

Op het Stadhuisplein bevinden zich meerdere horecagelegenheden. In de omgeving van Bierkeller bevinden zich ook meerdere woningen. Het gaat onder andere om woningen aan de Joost Banckertsplaats, Kruiskade en aan het Stadhuisplein (Luciagebouw).

Er is al langere tijd sprake van overschrijding van de standaardgeluidnormen die gelden op basis van het Activiteitenbesluit op het Luciagebouw. Ook op andere woonbestemming(en) is de feitelijke geluidmissie hoog en dit leidde in het verleden en ook thans tot overlast en klachten daarover van omwonenden. Deze overlast en klachten van omwonenden zijn wel verminderd door het gebruik van een monitoringssysteem door een groot aantal van de horeca-inrichtingen. De invoering van dit monitoringssysteem was onderdeel van een convenant dat in 2012 tussen Rotterdam, DCMR en de horecabedrijven is gesloten.

Door de realisatie van de studentenwoningen in het Luciagebouw ter uitvoering van bestemmingsplan "Lijnbaankwartier-Coolsingel" is de problematiek rondom geluidsoverlast weer geïntensiveerd en prominenter geworden, omdat het Luciagebouw zich op zeer korte afstand van de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein bevindt.

Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 augustus 2020 volgt dat het na de tussenuitspraak bij herstelbesluit van 17 oktober 2019 opnieuw en gewijzigde bestemmingsplan "Lijnbaankwartier-Coolsingel" onvoldoende rechtszekerheid bood omdat op dat moment niet inzichtelijk was dat met de beoogde maatwerkvoorschriften de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen niet onevenredig wordt belemmerd en tegelijkertijd een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen wordt gewaarborgd, waarbij ook met onder meer verkeerslawaaï rekening moet worden gehouden. Uit het herstelplan en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken kon niet worden afgeleid welke geluidruimte in maatwerkvoorschriften zou kunnen worden toegekend aan horeca-inrichtingen en welke maatregelen zouden kunnen worden

voorgeschreven om de bedrijfsvoering van die inrichtingen niet onevenredig te belemmeren en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen te waarborgen.

De gemeente Rotterdam wil de bestaande horeca op het Stadhuisplein niet onevenredig belemmeren in de bedrijfsvoering en daarnaast in het gebied rondom de Coolsingel en de Lijnbaan woningbouw mogelijk maken en een goed woon- en leefklimaat waarborgen. Daarom heeft de gemeente onderzoek gedaan naar oplossingen en daarbij zoveel mogelijk de stakeholders van de zijde van de horeca en de woningen betrokken. In opdracht van de gemeente heeft Peutz onderzoek gedaan naar de oplossingen. De uitgangspunten en resultaten zijn opgenomen in het rapport van Peutz. Uit dit rapport volgt dat, ook na het treffen van maatregelen, de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein, waaronder Bambooz, ter plaatse van de woningen aan het Stadhuisplein 16-38 (het Luciagebouw) en ter plaatse van de woningen aan de Joost Banckertsplaats vanwege het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en/of de piekgeluidniveaus niet kunnen voldoen aan de geluidswaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit.

Voorts is van belang dat er op het Stadhuisplein meerdere horecagelegenheden zijn gevestigd. Deze brengen in de nachtperiode vrijwel allemaal tegelijkertijd luide muziek ten gehore en op de terrassen van deze horecagelegenheden zijn veel mensen tegelijkertijd aanwezig. Als gevolg daarvan is het niet mogelijk om met een geluidsmeting op de gevel van een woning conform de daarvoor voorgeschreven Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 (HMRI) vast te stellen welke horecagelegenheid op welk moment welke hoeveelheid geluid maakt.

Uit het voorgaande volgt dat het noodzakelijk is dat wij maatwerkvoorschriften stellen bij Bambooz.

Daarom leggen wij, op basis van het rapport van Peutz en de daarbij behorende gegevens, de uitgangspunten daarvan met zowel doel- als middelvoorschriften vast. De doelvoorschriften zijn bedoeld om een hogere geluidbelasting van Bambooz op de woningen in de omgeving mogelijk te maken dan op grond van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit is toegestaan. De doelvoorschriften zijn ook bedoeld om de akoestische uitgangspunten van de exploitatie van Bambooz vast te leggen. Omdat het (zoals hiervoor aangegeven) niet mogelijk is om op grond van de HMRI een overtreding van de doelvoorschriften vast te stellen, worden tevens middelvoorschriften opgelegd op basis van de akoestische uitgangspunten van de exploitatie van Bambooz. Met deze middelvoorschriften wordt geborgd dat aan de akoestische uitgangspunten van de exploitatie wordt voldaan. De middelvoorschriften bestaan uit gedragsregels en technische voorzieningen. Tevens worden hogere geluidsgrenswaarden opgenomen op de gevel van (geluid)gevoelige gebouwen. Deze maatwerkvoorschriften (en het rapport van Peutz) sluiten aan op gevelisolatie uit het akoestisch rapport van Kupers en Niggebrugge met kenmerk R0500890aaA3.jk, d.d. 15 december 2019. Als aan de voorschriften van de gevelisolatie en maximaal muziekgeluid wordt voldaan, wordt, gezien de metingen over het stemgeluid, door de individuele inrichtingen voldaan aan de vastgestelde doelvoorschriften met de hogere waarden op de gevel van het Luciagebouw en andere relevante (geluid)gevoelige gebouwen.

Met deze voorschriften weten de inrichtingen, waaronder Bambooz, precies waaraan zij moeten voldoen om te kunnen voldoen aan de hogere waarden op het Luciagebouw en andere relevante (geluid)gevoelige gebouwen. Deze gedrags- en technische voorschriften zijn hiermee inzichtelijk, handhaafbaar en voldoen aan de wettelijke eisen en rechtszekerheid.

Bij het stellen van de maatwerkvoorschriften hebben wij rekening gehouden met de relevante onderdelen van het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' zoals vastgesteld op

3 februari 2022 (welk besluit ten tijde van dit herstelbesluit is herzien bij besluit van de gemeenteraad van 2 oktober 2025 en op 10 oktober 2025 is gepubliceerd. Voor zover in dit document gesproken wordt over het bestemmingsplan, is dat inclusief het op 10 oktober 2025 gepubliceerde herstelbesluit.). In het bijzonder hebben wij rekening gehouden met:

- 1) De gestelde cumulatieve etmaalwaarde van 35 dB(A) binnen in de studentenwoningen op het Stadhuisplein 16 - 38 (het Luciagebouw).
- 2) De voor het Luciagebouw vereiste gevelisolatie van tenminste 43,9 dB(A) R_{Ahouse} .

Uit het rapport van Peutz, gelezen in samenhang met het voorgaande, volgt een samenhangend pakket van maatregelen:

- 1) In het bestemmingsplan én maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit voor de horeca inrichtingen een hogere geluidimmissie toestaan dan in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Hiertoe worden andere (hogere) waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} op nabijgelegen (geluid)gevoelige gebouwen vastgesteld. In het bestemmingsplan is daarvoor geen dB(A)-waarde, maar een dB(C)-waarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau per horeca-inrichting vastgelegd op het Luciagebouw.
- 2) In het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel een maximale cumulatieve etmaalwaarde van 35 dB(A) binnen in de studentenwoningen op het Stadhuisplein 16 - 38 (het Luciagebouw) vaststellen.
- 3) In het bestemmingsplan verplichten tot gevelisolatie van tenminste 43,9 dB(A) R_{Ahouse} aan het Luciagebouw.
- 4) In de maatwerkbesluiten de horeca inrichtingen (hierop zijn enkele uitzonderingen) verplichten tot gevelisolatie waarbij het niveau van geluidisolatie per inrichting wordt vastgesteld.
- 5) In maatwerkbesluiten de horeca inrichtingen verplichten tot het treffen van diverse technische voorzieningen (o.a. geluidsluizen) en het in acht te nemen van gedragsregels.

Dit maatregelenpakket is neergelegd in de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan én is neergelegd in besluiten trekkende tot het stellen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit voor de verschillende betrokken horeca-inrichtingen, waarvan het onderhavige besluit er één is.

Dit maatregelenpakket borgt naar het oordeel van het gemeentebestuur enerzijds dat er wordt voorzien in een passend niveau van bescherming tegen geluidhinder en in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Anderzijds doet het naar het oordeel van het gemeentebestuur recht aan de belangen van de bestaande horeca en leidt het niet tot een onevenredig belemmering in de bedrijfsvoering van de horeca.

Toetsingskader

Activiteitenbesluit

De activiteiten van Bambooz vallen onder het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling milieubeheer (Activiteitenregeling).

Op grond van artikel 8.42, eerste lid, van de Wet Milieubeheer, in samenhang met artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot het vaststellen van andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), en in de inrichting aan te brengen technische voorzieningen en in de inrichting in acht te nemen gedragsregels. In dit besluit wordt hieraan toepassing gegeven.

Op grond van artikel 2.20, eerste lid, van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag in een maatwerkvoorschrift andere waarden vaststellen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} .

Artikel 2.20, tweede lid, van het Activiteitenbesluit clauseert deze bevoegdheid voor wat betreft het vaststellen van hogere waarden (zoals hier aan de orde) in die zin, dat dit slechts mogelijk is als een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) wordt gewaarborgd in geluidsgevoelige ruimten, zoals woningen in de omgeving van de desbetreffende inrichting. Hieraan voegt de Nota van Toelichting op artikel 2.20 Activiteitenbesluit (Stb. 2007, 415 p. 201-211) het volgende toe. Als de gewenste verhoging van de geluidsgrenswaarden voortkomt uit individuele bedrijfseconomische redenen en indien is aangetoond dat maatregelen onvoldoende soelaas bieden, dan moet het bevoegd gezag een belangenafweging maken tussen de belangen van de bedrijven en de belangen van de woonomgeving rond de inrichting.

Op grond van artikel 2.20, vijfde lid, van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift bepalen dat er technische voorzieningen moeten worden aangebracht en/of gedragsregels in acht worden genomen om aan de geluidsgrenswaarden te voldoen.

Op grond van artikel 2.20, zesde lid, van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag in afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19 dan wel 2.19a, bij maatwerkvoorschrift voor bepaalde activiteiten in een inrichting, anders dan festiviteiten als bedoeld in artikel 2.21, andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen.

In het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel is daarnaast bepaald dat de cumulatieve etmaalwaarde van 35 dB(A) binnen in de studentenwoningen op het Stadhuisplein 16-38 (het Luciagebouw) op grond van de geluiduitstraling van de horeca-inrichtingen aan de noordzijde van het Stadhuisplein niet mag worden overschreden, uitgaande van een gevelisolatie van die woningen van tenminste 43,9 dB(A) R_{Ahouse} . Als daaraan voldaan wordt, wordt tevens voldaan aan de in artikel 2.20 lid 2 van het Activiteitenbesluit gestelde etmaalwaarde van 35 dB(A) per afzonderlijke inrichting.

Overgangsrecht door het van toepassing worden van het Activiteitenbesluit

Op 1 december 1992 is het Besluit horecabedrijven Hinderwet in werking getreden (Stb. 1992, 298). Gelijktijdig met het Besluit horecabedrijven Hinderwet is het Besluit aanwijzing horecabedrijven Hinderbesluit in werking getreden (Stb. 1992, 297). Met de inwerkingtreding van het Besluit aanwijzing horecabedrijven Hinderbesluit is het horecabedrijf als inrichting onder de werking van de Hinderwet komen te vallen.

Het Besluit horecabedrijven Hinderwet is op 25 maart 1993 vervangen door het Besluit horecabedrijven milieubeheer (Stb. 1993, 103). Ingevolge voorschrift 2.2 van bijlage 1 bij het Besluit horecabedrijven milieubeheer, voor zover hier van belang, mag in afwijking van voorschrift 2.1 voor inrichtingen die reeds zijn opgericht vóór de datum waarop dit besluit op die inrichting van toepassing wordt, het equivalente geluidniveau 55, 50 en 45 dB(A) bedragen, met dien verstande dat indien ten behoeve van die inrichting een vergunning krachtens artikel 8.1 van de Wet milieubeheer, de Hinderwet of artikel 12 van de Wet geluidhinder is verleend, het equivalente geluidniveau niet hoger mag zijn dan de waarde die is vastgelegd in die vergunning.

Op 1 oktober 1998 is het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer in werking getreden (Stb. 1998, 322). Ingevolge voorschrift 1.1.7 van het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer worden de waarden voor het equivalente geluidniveau van 50, 45 en 40 dB(A) met 5 dB(A) verhoogd in gevallen waarin voorschrift 2.2 van bijlage 1 van het Besluit horecabedrijven milieubeheer op de inrichting van toepassing was, tenzij lagere waarden waren vastgelegd in de milieuvergunning die gold op 1 december 1992. In dat geval gelden die lagere waarden.

Voor Bambooz zat in het pand de discotheken Bierkeller, VIP-Room, Temptation en 'Hallo'. Uit de gevoerde correspondentie met deze inrichtingen blijkt dat het pand al van vóór 1-12-1992 tot heden min of meer onafgebroken in gebruik is als horeca-inrichting. Omdat in de vergunningen van deze inrichtingen geen lagere waarden zijn opgenomen dan genoemd in voorschrift 2.2 van bijlage 1 bij het Besluit horecabedrijven milieubeheer, mocht het equivalente geluidniveau 55, 50 en 45 dB(A) bedragen.

Op 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) in werking getreden. Ingevolge artikel 2.17a, worden de in artikel 2.17 genoemde waarden met 5 dB(A) verhoogd indien onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van artikel 2.17 op grond van voorschrift 1.1.7 van de bijlage bij het Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer hogere waarden golden. Omdat onmiddellijk voorafgaand aan de inwerkingtreding van artikel 2.17 op grond van voorschrift 1.1.7 van de bijlage bij het Besluit horeca-, sport- en recreatieinrichtingen milieubeheer hogere waarden golden, worden de in artikel 2.17 Activiteitenbesluit genoemde waarden met 5 dB(A) verhoogd.

Belangenafweging

Het bevoegd gezag is van oordeel dat, met inachtneming van het navolgende, in het kader van dit maatwerk er een zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden tussen enerzijds een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en anderzijds geen onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van de inrichting. Door middel van doelvoorschriften worden hogere geluidimmissies toegestaan dan in artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Om te waarborgen dat binnen geluidgevoelige ruimten in de woningen in de omgeving van de inrichting een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is, zijn door bureau Peutz metingen en berekeningen gedaan. Deze zijn vastgelegd in het rapport van Peutz.

Daarnaast worden in dit maatwerk diverse middelvoorschriften gesteld t.b.v. de bescherming van omliggende (geluid)gevoelige gebouwen tegen het horecageluid. Deze voorschriften zijn naar de mening van het bevoegd gezag goed uitvoerbaar en gebruikelijk in vergelijkbare situaties.

De onderhavige maatwerkvoorschriften leiden naar het oordeel van het bevoegd gezag dan ook niet tot een onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van Bambooz. Dit wordt hierna verder toegelicht.

Andere (hogere) geluidwaarden

Uit het rapport van Peutz blijkt dat op diverse woningen en (geluid)gevoelige gebouwen in de omgeving van de inrichting de standaard geluidgrenswaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit worden overschreden. Op basis van het Activiteitenbesluit artikel 2.20 lid 1 worden daarom andere (hogere) geluidgrenswaarden vastgesteld ter plaatse van de omliggende woningen (o.a. het Luciagebouw) en (geluid)gevoelige gebouwen, opdat de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein, waaronder Bambooz, niet onevenredig worden belemmerd in hun bedrijfsvoering, maar waarbij wel een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd bij de woningen en overige (geluid)gevoelige gebouwen.

- Luciagebouw – $L_{Ar,LT}$

In het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel is opgenomen dat de gezamenlijke geluidbelasting van de horecagelegenheden aan het Stadhuisplein in de studentenwoningen op het Stadhuisplein 16-38 (Luciagebouw) 35 dB(A) mag zijn. Uit het rapport van Peutz blijkt dat hieraan kan worden voldaan. Daarmee wordt ten aanzien van het Luciagebouw tevens (automatisch) voldaan aan de in artikel 2.20 lid 2 van het Activiteitenbesluit gestelde etmaalwaarde van 35 dB(A) per afzonderlijke inrichting.

- Joost Banckertsplaats – $L_{Ar,LT}$

Omdat de woningen aan de Joost Banckertsplaats in 2012 zijn voorzien van nieuwe beglazing met dubbel glas, mag voor een dergelijke gevel worden gesteld dat deze minimaal een geluidisolatie van 20 dB zal hebben in de dominante octaafbanden vanwege stemgeluid. De etmaalwaarde van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege de inrichting is volgens het rapport van Peutz niet hoger dan 55 dB(A), en rekening houdend met de gevelisolatie van de woningen blijkt dat voldaan kan worden aan de binnenwaarde van 35 dB(A) etmaalwaarde.

- Kruiskade, Rodezand en Manhaveflat – $L_{Ar,LT}$

In de omgeving van de inrichting bevinden zich ook woningen aan de Kruiskade, bij de Rodezand (de nieuwe woningen 'Post' boven het oude postkantoor) en bij de Manhaveflat. Uit het rapport van Peutz volgt dat bij deze woningen op de gevel wordt voldaan de standaard grenswaarden uit het Activiteitenbesluit voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

- Overige (geluid)gevoelige gebouwen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting – $L_{Ar,LT}$

Ook voor diverse overige (geluid)gevoelige gebouwen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting zijn hogere geluidsgrenswaarden opgenomen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$). Deze (geluid)gevoelige gebouwen² zijn genoemd in de voorschriften 1.3.1 en 1.3.2 tweede lid, gelezen in combinatie met bijlage 2. Dat dit aanvaardbaar kan worden geacht volgt uit de verplichting in het vigerende bestemmingplan, inhoudende dat nieuwe geluidgevoelige objecten (waaronder begrepen transformatie van bijvoorbeeld kantoorpand naar woning) ter plaatse van de aanduiding "Overige zone - aandachtsgebied geluid" alleen mogen worden gerealiseerd als daarbij binnen de geluidsgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten door de initiatiefnemer een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) gecumuleerd wordt gewaarborgd. Daarmee wordt tevens (automatisch) voldaan aan de in artikel 2.20 lid 2 van het Activiteitenbesluit gestelde etmaalwaarde van 35 dB(A) per afzonderlijke inrichting.

- L_{Amax} voor Luciagebouw, Joost Banckertsplaats, Kruiskade, Rodezand, Manhaveflat en overige (geluid)gevoelige gebouwen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting

Voor alle hiervoor genoemde (geluid)gevoelige gebouwen wordt met de gestelde geluidwaarden voor het maximaal geluidniveau (L_{Amax}) voorzien in een – mede gelet op de binnenstedelijke locatie van de (geluid)gevoelige gebouwen waar een hogere geluidstolerantie van bewoners mag worden geleverd – aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Voor het Luciagebouw, dat direct naast de terrassen ligt, wordt dit aanvaardbare woon- en leefklimaat bovendien geborgd door de zeer goed isolerende gevel. De maximale geluidniveaus zijn vergelijkbaar met de (gebruikelijke) geluidniveaus en het type geluid van passanten in het horecagebied rondom het Stadhuisplein, de Lijnbaan en de Kruiskade, zoals ook volgt uit het rapport van Peutz.

Overige uitgangspunten

De overige uitgangspunten (geluidniveau in de inrichting, het muziekspectrum en de bezoekersaantallen op het terras zijn allemaal conform door de exploitant (of zijn akoestisch adviseur) opgegeven waarden. In het rapport van Peutz is dit nader omschreven.

Onderbouwing van de voorschriften

Sluiten van (geluidsluis)deuren tijdens het ten gehore brengen van muziekgeluid (voorschrift 1.1.1)

In de horecagelegenheid wordt elektronisch versterkte muziek met een hoog geluidniveau en een zwaar geluidsspectrum ten gehore gebracht. Ter voorkoming van geluidsoverschrijdingen c.q. overlast dienen daarom, tijdens het ten gehore brengen van muziek, alle geveldelen gesloten te zijn. Daarom is er dan ook de verplichting van het gesloten houden van de gevel inclusief de deuren van

² Daaronder begrepen ook die (bestaande) gebouwen die wel als zodanig (d.w.z. als een (geluid)gevoelig gebouw) planologisch zijn bestemd volgens het vigerende bestemmingsplan, maar aan welke '(geluid)gevoelige bestemming' op dit moment geen invulling wordt gegeven. Bijvoorbeeld panden die als kantoorpand in gebruik zijn, maar die tevens een woonfunctie hebben volgens het vigerende bestemmingsplan (en dus zonder voorafgaande omgevingsvergunning direct in gebruik kunnen worden genomen als woning).

de geluidsluizen opgenomen in voorschrift 1.1.1. Wel is het toegestaan om sluisdeuren te openen voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen. Omdat het geopend zijn van een sluisdeur leidt tot een verhoging van de geluiduitstraling, dienen alle sluisdeuren zelfsluitend te zijn en is het niet toegestaan deuren langer open te houden dan nodig voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.

Bij calamiteiten zoals bij brand, paniek, ontruiming en/of andere noodgevallen is het uiteraard toegestaan om geveldelen inclusief beide sluisdeuren open te zetten, voor zolang als nodig voor het oplossen van de calamiteit.

Bambooz heeft, anders de andere inrichtingen, geen ramen of puien die geopend kunnen worden. Hoewel Bambooz niet op het monitoringssysteem aangesloten hoeft te zijn, wordt vanwege het ontbreken van te openen andere geveldelen dan de deuren en het ontbreken van een restaurantfunctie, met deze voorschriften voldoende voorkomen dat er muziekgeluid van de kelder naar de woonomgeving gaat.

*Versterkt geluid en het tonen van sportwedstrijden buiten het gebouw van de inrichting
(voorschriften 1.1.2, 1.2.4 en 1.1.5 t/m 1.1.11)*

Het is in de dag- en avondperiode mogelijk om muziekgeluid op de terrassen af te spelen binnen de grenswaarden die gelden op de woningen in het Luciagebouw, wat ook in het rapport van Peutz is opgenomen (zie onder meer het addendum van het rapport van Peutz met kenmerk FS/FS/DvdH/L 1023-60-NO). Omdat muziekgeluid op de terrassen op korte afstand van de woningen wordt afgespeeld, kan dit bij relatief hoge geluidniveaus echter al snel tot overschrijding van de grenswaarden leiden, waardoor (met name door basgeluid in de muziek, en in veel mindere mate door stemgeluid) in de geluidsgevoelige ruimten in het Luciagebouw niet meer voldaan kan worden aan de gecumuleerde grenswaarde van 35 dB(A) uit het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel. Daarnaast leidt meer muziekgeluid op het terras snel tot herkenbaarheid van het muziekkarakter bij de woningen aan de Joost Banckertsplaats. Omdat geluidmetingen ten behoeve van handhaving van het geluidniveau op het terras praktisch en technisch vrijwel onmogelijk zijn, is in de voorschriften 1.1.5 t/m 1.1.11 een geluidbegrenzer voorgeschreven voor het muziekgeluid op het terras.

Om het gebruik van de geluidbegrenzer in de praktijk te vergemakkelijken, is in voorschrift 1.1.11 opgenomen dat de afstelling en verzegeling na voorafgaande goedkeuring van het bevoegd gezag ook op een andere manier kan dan wat in voorschrift 1.1.6 en 1.1.7 is opgenomen. Het gaat hierbij wel om het opnieuw in gebruik nemen / het opnieuw aansluiten van de al geïnstalleerde geluidsinstallatie en/of de al geïnstalleerde geluidsbegrenzer en niet om de installatie van een nieuwe geluidsinstallatie (dan wel onderdelen daarvan) en/of de installatie van een nieuwe geluidsbegrenzer. Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld geluidbegrenzers met een aparte verzegelde bypass-knop. Als die verzegeling wordt verbroken, zonder de overige instellingen en verzegelingen van de geluidsbegrenzer te wijzigen, kan het voldoende zijn om de bypass-knop de eerstvolgende dag na het evenement opnieuw te laten verzegelen en bewijs daarvan, inclusief bewijs dat de verzegeling van de instelling van de geluidsbegrenzer ongewijzigd is, ter goedkeuring aan te bieden aan het bevoegd gezag. Dit kan bijvoorbeeld door onder meer een foto waar beide verzegelingen samen goed leesbaar op staan. De verantwoordelijkheid dat de instellingen van de geluidsbegrenzer correct zijn, ligt te allen tijde bij de drijver van de inrichting.

Voor het inregelen van de geluidbegrenzer op de juiste geluidbelastingen, moet de akoestisch deskundige een akoestisch verantwoorde keuze maken waar er gemeten is en hoe lang, en deze keuze onderbouwen waarbij de begrenzer zodanig moet worden afgesteld dat zowel het niveau in dB(A) als het niveau in dB(C) uit voorschrift 1.1.6 lid 1) niet overschreden kan worden. Een methode die het bevoegd gezag als verantwoord beschouwd staat omschreven in voorschrift 1.1.6 lid 2). Een andere methode is bijvoorbeeld door minimaal 1 minuut rond te lopen met een geluidmeter op 1 meter hoogte. Daarbij dient een evenredig deel van de meetlocaties en de meettijd te bestaan uit metingen nabij de locatie van de speakers en metingen op grotere afstand daarvan en de methode dient vooraf met DCMR te zijn afgestemd en door DCMR te zijn goedgekeurd.

Net als het weergeven van muziek binnen het gebouw van de inrichting met geopende gevel is ook het afspelen van versterkte muziek, of ander versterkt geluid, op het terras tijdens de nachtperiode niet of nauwelijks mogelijk zonder de grenswaarden te overschrijden. Ter voorkoming van geluidsoverschrijdingen c.q. -overlast in de nachtperiode is in maatwerkvoorschrift 1.1.2 dan ook opgenomen dat het tijdens de nachtperiode alleen is toegestaan om binnen het gebouw van de inrichting versterkt geluid ten gehore te brengen. We merken overigens op dat ook in de huidige situatie muziekgeluid op het terras in de nacht niet toegestaan is.

Behalve het ten gehore brengen van versterkte muziek is ook het tonen van sportwedstrijden (of andere vertoningen) op schermen met versterkt geluid uit de interne speakers van de schermen op de terrassen daarmee toegestaan tot 23:00 uur.

Voor live voetbalwedstrijden geldt een bijzondere situatie. Gebleken is dat bij het tonen van live wedstrijden van de senioren mannenteams van Feyenoord en het Nederlands Elftal het volume van het stemgeluid van de bezoekers op het terras dusdanig hoog kan zijn, dat dit niet past binnen geluidvoorschriften op de woningen voor de representatieve bedrijfssituatie. In situaties waarin Feyenoord Europese wedstrijden speelde zijn stemgeluidniveaus gemeten die gemiddeld over de avondperiode tot 10 dB hoger zijn geweest dan is aangenomen in de representatieve bedrijfssituatie. Derhalve zal het invallende stemgeluidniveau per afzonderlijke inrichting ook, ten hoogste, 10 dB meer bedragen dan is berekend voor de betreffende inrichting, wat resulteert in ten hoogste een invallend gemiddeld geluidniveau in de avondperiode tot 57 dB(A) op de Joost Banckertsplaats. Uitgaande van een minimale gevelisolatie van 20 dB conform het Bouwbesluit 2012 en het Bbl bedraagt het binnengeluidniveau in de woningen aan de Joost Banckertsplaats in dit geval circa 37 dB(A). Dit is 7 dB hoger dan de standaard grenswaarde uit het Activiteitenbesluit van 30 dB(A) in de avondperiode voor het binnengeluidniveau, zoals ook in het rapport van Peutz is benoemd.

In totaal zijn er in één (kalender)jaar, als Feyenoord een extreem goede Europese campagne heeft en het Nederlands Elftal ook nog eens een EK- of WK-finale haalt, inclusief play-off wedstrijden maximaal ca. 80 officiële wedstrijden. Omdat het aantal 'Geluidjes' en 'public viewings' niet toereikend is om al deze wedstrijden live te laten zien op de terrassen, zijn voor die situatie daarom aanvullende voorschriften opgenomen, waardoor het mogelijk is om deze wedstrijden te tonen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van artikel 2.20 lid 6 van het Activiteitenbesluit, waarin een 'regelmatige afwijking van de representatieve bedrijfssituatie' voor gemiddeld één keer per week mogelijk is (wat zich vertaalt naar maximaal 52 keer per (kalender)jaar). Deze 'regelmatige afwijking' wordt eveneens beschreven in paragraaf 5.3 van de Handreiking in industrielawaai en vergunningverlening (VROM, 1998).

Hoewel er ca. 80 mogelijke officiële wedstrijden van Feyenoord en het Nederlands Elftal in een (kalender)jaar (kunnen) zijn (oefenwedstrijden niet meegerekend), zal het aantal wedstrijden waarvoor deze 'regelmatige afwijking' nodig is, jaarlijks niet meer dan 52 keer voorkomen. Een meerderheid van de competitiewedstrijden van Feyenoord wordt namelijk op zondagmiddag gespeeld, waarbij op de Joost Banckertsplaats vrijwel altijd voldaan wordt aan de grenswaarden van het Activiteitenbesluit. Ook bij een relevant deel van de wedstrijden in de avondperiode (bijvoorbeeld vroeg in het seizoen of tegen minder aansprekende tegenstanders), zal het publiek naar verwachting meestal niet meer geluid veroorzaken dan in de representatieve bedrijfssituatie met een levendig en vol terras is voorzien. Tijdens overige wedstrijden is er mogelijk wel meer geluid dan de representatieve bedrijfssituatie. Al met al zal naar verwachting bijna de helft (circa 40) van dit aantal wedstrijden van Feyenoord en het Nederlands Elftal binnen de representatieve bedrijfssituatie vallen, dan wel binnen de grenswaarden van het Activiteitenbesluit. Omdat er bovendien voor vijf van de luide wedstrijden een 'Geluidje' (in combinatie met een evenementenvergunning) kan worden aangevraagd en er de mogelijkheid is om vijf keer een 'public viewing' te organiseren, kan aan artikel 2.20 lid 6 worden voldaan wat betreft het aantal keren (maximaal één keer per week; en dus maximaal 52 keer per(kalender)jaar) dat deze afwijking mag plaatsvinden. We hebben daarom in voorschrift 1.2.4 en 1.3.3 opgenomen dat in die situaties 10 dB(A) meer geluid mogelijk is dan op basis van andere voorschriften, dan wel het Activiteitenbesluit. Omdat er in 1.2.4 een verhoging van 10 dB(A) voor het Luciagebouw geldt, zullen in de praktijk ook de overige woningen worden beschermd tegen nog hogere geluidniveaus. Immers, in het Luciagebouw zijn de bij de inrichting dichtstbijzijnde gelegen woningen gesitueerd. Met het bepaalde in voorschrift 1.2.4 (maximaal 10 dB(A) meer op het Luciagebouw) zijn dan ook meteen de overige woningen, als bedoeld in voorschrift 1.3.1, beschermd tegen een te hoog geluidsniveau in de regelmatige afwijking. Vanwege het feit dat ten aanzien van de dichtstbijzijnde gelegen woningen in de regelmatige afwijking reeds is bepaald dat in die situaties tot maximaal 10 dB(A) meer geluid mogelijk is, zal het in de praktijk niet mogelijk zijn dat op overige woningen in het geval van de regelmatige afwijking het geluidsniveau meer dan 10 dB(A) hoger zal liggen dan in de representatieve bedrijfssituatie (waarmee indirect c.q. automatisch ook wordt voldaan aan het bepaalde in voorschrift 1.3.3). In artikel 1.1.2 is daarbij wel als beperking opgenomen dat het geluid van het (tv)-scherm niet via externe speakers versterkt mag worden, zodat voorkomen wordt dat er niet meer dan 10 dB(A) extra geluid zal zijn. Voor piekgeluiden vanwege uitbundig juichende supporters geldt daarnaast niet de waarde voor het maximaal geluidsniveau uit voorschrift 1.2.3 en 1.3.2.

Bij voetbalwedstrijden die volgens schema om 21:15 of later beginnen, is vooraf al zeker dat die na 23:00 uur eindigen. Het is voor omwonenden onwenselijk om ook in de nacht met extra geluid geconfronteerd te worden. In het voorschrift is daarom opgenomen dat deze wedstrijden niet op het terras getoond mogen worden (tenzij i.v.m. een festiviteit of evenement andere regels gelden). De wedstrijd kan uiteraard wel getoond worden binnen in de inrichting, waarbij de supporters die de wedstrijd kijken eveneens binnen moeten zijn.

Omdat de in de voorschrift 1.2.4 en 1.3.3 toegestane 10 dB(A) extra geluid is gemeten tijdens een zeer luide Europese wedstrijd van Feyenoord, is de verwachting dat in de meeste gevallen er hooguit enkele dB(A)'s extra geluid is. Dit gebeurt bovendien een beperkt aantal keren per jaar en vindt niet in de nacht plaats (in enkele gevallen met uitzondering van verlenging, strafschoppen of enkele overige onvoorziene situaties zoals onderbrekingen door onweersbuien waardoor de wedstrijd later eindigt dan verwacht). Daarom vinden we het voor het woon- en leefklimaat op de Joost Banckertsplaats en overige (geluid)gevoelige gebouwen een aanvaardbare situatie. Omdat het hier om stemgeluid gaat, en geen muziekgeluid met lage bassen, zal het geluid ook in het

Luciagebouw aanvaardbaar zijn, aangezien de gevels van het Luciagebouw zeer goed stemgeluid isoleren. We merken ook op dat er voor, na en tijdens dergelijke wedstrijden, zolang er geen 'Geluidje' (met evenementenvergunning) is aangevraagd, alleen versterkt muziekgeluid mag zijn via de begrenzer uit de reguliere speakers van het terras en het geluid van de tv niet (ook) via een externe speaker mag worden versterkt. Wel mag het geluid van de interne tv-speaker gebruikt worden. Een interne speaker zal een beperkt geluidsniveau produceren zodat extra geluidhinder niet te verwachten is.

Opgemerkt wordt nog dat tijdens het kijken van sportwedstrijden tevens voldaan moet worden aan de overige gemeentelijke bepalingen en vergunningen voor het tonen van sportwedstrijden op de terrassen, waarbij ook de (overige) maatwerkvoorschriften onverkort van kracht blijven.

Overige bepalingen wat betreft Gedragsregels en technische voorzieningen (voorschrift 1.1.3)

De omstandigheden waarin de meeste overlast te verwachten is, is als binnen de gebouwen van de horeca-inrichtingen muziek geproduceerd wordt terwijl er geveldelen open staan (wat in strijd is met voorschrift 1.1.1).

Het is van groot belang dat het personeel de regels kent die betrekking hebben op het sluiten van de deuren en gevels en het tonen van live sportwedstrijden op het terras van de inrichting. Om geluidsoverlast vanwege de inrichting zo veel als mogelijk te voorkomen dient de drijver van de inrichting zijn personeel daarom te instrueren over:

- Het sluiten van de deuren en gevel conform voorschrift 1.1.1.
- Onder welke voorwaarden live sportwedstrijden op het terras van de inrichting mogen worden getoond conform voorschrift 1.1.2.

Grenswaarden op de woningen (voorschriften 1.2.1 t/m 1.3.3)

Noodzaak

Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau kan door Bambooz bij het Luciagebouw niet voldaan worden aan de grenswaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit. Daarom bevat dit besluit maatwerkvoorschriften waarin hogere grenswaarden worden vastgesteld voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op het Luciagebouw, alsook voor overige (geluid)gevoelige gebouwen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting. Het stellen van deze voorschriften is noodzakelijk om de inrichting de voor haar exploitatie benodigde geluidruimte te bieden zodat zij niet onevenredig in haar bedrijfsvoering beperkt wordt.

Vrijwel alle binnen het bestemmingplan Lijnbaankwartier-Coolsingel aangewezen gronden hebben de bestemming 'Centrum-1'. Binnen deze bestemming zijn (onder verschillende voorwaarden) meerdere functies toegestaan, waaronder o.a. 'wonen', 'detailhandel', 'kantoren' en 'maatschappelijke voorzieningen'. Gelet hierop, hechten wij eraan om - voor een ieders duidelijkheid - op te merken dat onder '(geluid)gevoelige gebouwen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting' niet alleen reeds bestaande woningen en reeds bestaande andere (geluids)gevoelige gebouwen (zoals bijvoorbeeld verzorgingshuizen en kinderdagverblijven) dienen te worden verstaan, maar dat hier - overeenkomstig het bepaald in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit - ook onder dient te worden verstaan die gebouwen al wel bestaan en die als zodanig (d.w.z. als een (geluid)gevoelig gebouw) planologisch zijn bestemd volgens het vigerende bestemmingsplan, maar aan welke 'gevoelige bestemming' op dit moment geen invulling wordt gegeven (bijvoorbeeld kantoorpanden die tevens een woonbestemming hebben volgens het vigerende bestemmingsplan,

maar als kantoor en níét als woning in gebruik zijn). Kortom, of al dan niet sprake is van een gevoelig gebouw hangt af van de aan dat gebouw verbonden, toegestane planologische bestemming, waarbij het niet uitmaakt of aan deze toegestane planologische bestemming ook daadwerkelijk invulling wordt gegeven. Daar waar in dit besluit wordt gesproken over een 'gevoelig gebouw', 'geluidgevoelig gebouw', dan wel over een '(geluid)gevoelig gebouw', wordt verwezen naar de definitie zoals deze luidt onder het Activiteitenbesluit, tenzij anders blijkt uit het desbetreffende voorschrift of de toelichting daarop.³ Immers, op grond van het overgangsrecht bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt dit ambtshalve te nemen besluit volgens de oude wetgeving afgehandeld.

Aangepaste geluidniveaus bij de woningen en (geluid)gevoelige gebouwen

Omdat op de gevel van de (geluid)gevoelige gebouwen in de omgeving van de inrichting niet voldaan kan worden aan de geluidgrenswaarden van het Activiteitenbesluit, zijn er conform artikel 2.20 lid 1 van het Activiteitenbesluit hogere grenswaarden opgenomen. Deze geluidgrenswaarden kunnen in de praktijk gewaarborgd worden door de combinatie van de geluidbegrenzer voor muziek op het terras, de geluidisolatie van de gevel (zie paragraaf 4.2.4 van het rapport van Peutz met kenmerk L 1023-36-RA-004) en een uit metingen vastgestelde geluidemissie van stemgeluid op het terras. Omdat de overdracht van de gevel en van het terras naar de omgeving is berekend volgens de wettelijk voorgeschreven rekenmethode, biedt dit voldoende zekerheid om een overschrijding van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau te voorkomen op het Luciagebouw, de Joost Banckertsplaats, 'Post' en overige (geluid)gevoelige gebouwen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting.

Overig geluid

Het voorschrift met het geluidniveau vanwege alleen het overige geluid (technische installaties zoals luchtbehandeling, zie voorschrift 1.2.2) kan, indien nodig, gecontroleerd worden. Dit zal in de praktijk alleen het geval zijn als een technische installatie kapot is en als, terwijl de horeca gesloten is, blijkt dat deze opvallend veel geluid maakt. Het geluid van goed functionerende technische installaties is akoestisch vrijwel niet relevant.

Gehanteerde uitgangspunten

Hierna wordt per bronsoort voor zowel het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau als voor piekgeluid ingegaan op de in deze beschikking gehanteerde uitgangspunten.

- I. Berekend langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in het rapport van Peutz

Bij de in dit besluit vastgestelde grenswaarden op het Luciagebouw is de in het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel vastgestelde cumulatieve etmaalwaarde binnen de geluidgevoelige ruimten van maximaal 35 dB(A) als uitgangspunt gehanteerd. Deze etmaalwaarde heeft betrekking op het geluid van de in het bestemmingsplan aangewezen horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein en de Kruiskade. Het betreft het geluid in de representatieve bedrijfssituaties veroorzaakt door de in de horeca-inrichtingen aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichtingen verrichte werkzaamheden en activiteiten, het stemgeluid afkomstig van bezoekers op het terras en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichtingen.

³ Het is namelijk toegestaan om in voorschriften vooruit te lopen op het nieuwe recht, ook al dient de beschikking op grond van het overgangsrecht afgewikkeld te worden op grond van het oude recht. Voorschriften mogen immers ook uitgaan van een 'toekomstige' situatie. Evenwel is het niet toegestaan om een rechtsgrond uit de Omgevingswet en aanverwante regelgeving te gebruiken.

Dit betekent dat met de in dit besluit vastgestelde grenswaarden op het Luciagebouw binnen de geluidgevoelige ruimten in het Luciagebouw ruimschoots wordt voldaan aan de in artikel 2.20, tweede lid, van het Activiteitenbesluit opgenomen niet-gecumuleerde etmaalwaarde van 35 dB(A). (Ofwel een geluidniveau van 15 dB(A) in de maatgevende nachtperiode, wat inclusief 10 dB muziektoeslag en 10 dB toeslag vanwege de nachtperiode op 35 dB(A) etmaalwaarde uitkomt.) Omdat wordt voldaan aan 35 dB(A) etmaalwaarde (cumulatieve binnenwaarde) achten wij de op het Luciagebouw vastgestelde hogere grenswaarden aanvaardbaar.

In onderstaande tabellen (uit het rapport van Peutz) is opgenomen waarop de voorschriften zijn gebaseerd, en waarin is aangegeven in hoeverre de muziektoeslag is toegepast in de berekeningen:

t 2.1 *Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ten gevolge van de Bierkeller ter hoogte van de gevels van woningen voor de restaurantfunctie in de dag- en de avondperiode (vervangt tabel 5.19 uit rapport L 1023-36-RA-004)*

Betreft	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in dB(A) (Norm dag/avond = 55 / 50 dB(A))	
	Lucia-gebouw	Bestaande woningen
	Dag / avond	Dag / avond
Maatgevende positie	01_A	JB2_E
Bijdrage stemgeluid	49 / 50	35 / 36
Bijdrage muziekgeluid	46 / 46	33 / 33
Cumulatief geluidniveau (excl. Toeslag)	51 / 52	37 / 38
Muziektoeslag (Ja/nee)?	Ja / Ja	Nee / Nee
Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau	61 / 62	37 / 38

t 2.2 *Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ten gevolge van de Bierkeller ter hoogte van de gevels van woningen voor de uitgaansfunctie in de avond- en de nachtperiode (vervangt tabel 5.20 uit rapport L 1023-36-RA-004)*

Betreft	Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in dB(A) (Norm avond/nacht = 50 / 45 dB(A))	
	Lucia-gebouw	Bestaande woningen
	Avond / nacht	Avond / nacht
Maatgevende positie	01_A	JB2_E
Bijdrage stemgeluid	56 / 52	43 / 39
Bijdrage muziekgeluid	48 / 41	34 / 28
Bijdrage overig geluid	16 / 20	11 / 15
Cumulatief geluidniveau (excl. Toeslag)	57 / 52	44 / 39
Muziektoeslag (Ja/nee)?	Ja / Ja	Nee / Nee
Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau	67 / 62	44 / 39

t5.23 Berekende maximale geluidniveaus (L_{Amax}) ten gevolge van stemgeluid

Betreft	Maximale geluidniveaus (L_{Amax}) in dB(A)				
	Lucia-gebouw	Joost	POST	Kruiskade	Manhave-flat
	Banckertsplaats				
De Après Skihut	87* (01_A)	70 (JB2_F)	64 (Post2_D)	68 (0_D)	52 (MH1_D)
Get Back	86* (01_A)	70 (JB2_F)	64 (Post2_D)	68 (0_D)	56 (MH1_F)
Plein	87* (02_A)	70 (JB2_D)	65 (Post2_D)	68 (0_D)	59 (MH1_F)
't Fust	86* (03_A)	72 (JB2_B)	64 (Post2_F)	68 (4_C)	59 (MH1_F)
Coconuts	86* (04_A)	71 (JB2_B)	67 (Post1_B)	68 (0_C)	61 (MH1_F)
Cornelis	85* (06_A)	69 (JB2_F)	68 (Post1_B)	64 (5_C)	64 (MH1_F)
Grace/The Grit	82* (06_A)	69 (JB2_F)	68 (Post1_B)	65 (5_C)	63 (MH1_E)
Amigo	83* (05_A)	66 (JB1_D)	66 (Post2_A)	68 (0_C)	52 (MH1_E)
Nieuwe gelegenheid	84* (01_A)	70 (JB1_C)	60 (Post2_C)	67 (0_D)	67 (MH1_A)
Bierkeller	85* (01_A)	73 (JB2_E)	64 (Post2_D)	67 (0_D)	61 (MH1_F)

* Tijdens monitoring van het stemgeluid zijn piekgeluidniveaus tot 95 dB(A) ten gevolge van stemgeluid gemeten. Dit was zeer waarschijnlijk niet vanaf de terrassen afkomstig, maar zal in het kader van de maatwerkvoorschriften wel als maximaal toelaatbaar worden beschouwd voor de afzonderlijke gelegenheden.

Voor het bepalen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in voorschrift 1.2.1 is in de dagperiode een 'worst-case' scenario gehanteerd. Daarbij is in dit voorschrift in afwijking van de berekende geluidbelastingen uit de tabellen uit het rapport van Peutz (zie de tabellen hiervoor), in de dagperiode dezelfde waarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau aangehouden als voor de avondperiode. De waarde in het rapport van Peutz voor de dagperiode geeft weliswaar op een groot aantal dagen een realistisch maximum voor de te verwachten geluidbelasting op het Luciagebouw, maar kan op niet altijd vooraf te voorzien dagen toch een onderschatting geven van de werkelijke situatie. Omdat de grenswaarden in het Activiteitenbesluit in de avondperiode strenger zijn dan in de dagperiode, zowel op de buitengevel als in de woningen, wordt de leefbaarheid bij de woningen niet onevenredig aangetast door in de maatwerkvoorschriften voor de dagperiode dezelfde geluidbelasting als voor de avondperiode te hanteren.

Voor zover voor een betreffend dagdeel (de dag-, avond-, dan wel nachtperiode) niet kan worden voldaan aan de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit, geldt dat in voorschrift 1.3.1 voor de Joost Banckertsplaats en overige (geluid)gevoelige gebouwen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting hogere grenswaarden voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau zijn opgenomen. Omdat wordt voldaan aan 35 dB(A) etmaalwaarde (binnenwaarde) achten wij de op de Joost Banckertsplaats en overige (geluid)gevoelige gebouwen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting vastgestelde hogere grenswaarden aanvaardbaar. Wij verwijzen in dit verband mede naar de overwegingen onder de alinea 'Belangenafweging – Andere (hogere) geluidwaarden'.

Soms is muziekgeluid op de buitengevel van gebouwen wel duidelijk herkenbaar en soms niet. Daarom is in de voorschriften 1.2.1 en 1.3.1 soms wel en soms geen muziektoeslag verwerkt. (zie ook de bovenstaande tabellen en bijlage 2).

- II. Stemgeluid op de terrassen

Voor het stemgeluid van personen op de terrassen tijdens de uitgaansfunctie wordt aangenomen dat het bronvermogen circa 75 dB(A) per persoon bedraagt, overeenkomend met 'zeer luid spreken' conform VDI-publicatie 3770 – 2012-09. De spreektijd per persoon bedraagt hierbij 50%. In overleg met de gemeente Rotterdam en de horeca-exploitanten wordt voor de uitgaansfunctie een maximale terrasbezetting aangehouden. Dit bronvermogen is geverifieerd door metingen van Event Acoustics op representatieve dagen en vastgelegd in het rapport 'Stadhuisplein studentenwoningen Lucia, Analyse Monitoring', 04-03-2023, Document nr.: EA19-00736_R9.1.

De geluidssituatie in en bij de woningen in het Luciagebouw is in het rapport van Peutz beoordeeld inclusief het stemgeluid en muziekgeluid van de terrassen op het Stadhuisplein. Het geluid van passanten en wegverkeer is door Peutz voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau beoordeeld als akoestisch niet relevant (geluid van passanten is wel relevant voor piekgeluiden, zie verderop). Dit totale geluidniveau is acceptabel gezien de te treffen voorzieningen bij de woningen waardoor het totale geluidniveau van alle inrichtingen op het Stadhuisplein tezamen in de woningen niet hoger wordt dan 35 dB(A) etmaalwaarde, zoals hiervoor reeds toegelicht.

Omdat de terrassen van de verschillende horecagelegenheden aan het Stadhuisplein tegelijk bezet zijn, is het vrijwel onmogelijk om met geluidmetingen het geluid van de afzonderlijke inrichtingen te bepalen. Daarbij komt, gezien de relatief luide gehanteerde bronvermogens van de terrassen die met metingen op representatieve dagen uitvoerig zijn geverifieerd, dat de kans erg klein is dat in de praktijk het geluid van de terrassen significant hoger is dan waarvan is uitgegaan in het onderzoek van Peutz. Om die redenen achten wij het onmogelijk en onwenselijk om met geluidmetingen te monitoren op het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de gevels van omliggende woningen en overige (geluid)gevoelige gebouwen voor wat betreft stemgeluid.

- III. Muziekgeluid

Voor muziekgeluid geldt een vergelijkbare redenering als voor stemgeluid: omdat de verschillende inrichtingen tegelijk in bedrijf zijn, achten we ook hiervoor monitoring van de voorschriften op de gevels van de woningen op dit moment vrijwel niet mogelijk. Wij voorzien daarom vooralsnog te grote technische bezwaren om met geluidmetingen handhavend optreden met betrekking tot het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de gevels van omliggende woningen voor wat betreft muziekgeluid.

- IV. Overig geluid (voorschrift 1.2.2)

Behalve stemgeluid en muziekgeluid is er ook geluid van andere technische installaties, zoals de diverse luchtbehandelingsinstallaties (airco, ventilatie) en afzuiging van de keukens. Uit het rapport van Peutz blijkt dat de geluidbelasting hiervan ver onder die van het terrasgeluid en/of muziekgeluid met open deuren is. Als de terrassen bezet zijn, of de deuren van de inrichting open staan in de restaurantfunctie, is geluid van deze installaties daarom niet hoorbaar. In andere situaties kunnen de installaties op de buitengevel van het Luciagebouw wel hoorbaar zijn, maar vanwege de aan te brengen gevelisolatie op het Luciagebouw en het spectrum van het installatiegeluid zijn er ook dan geen overschrijdingen te verwachten. Om het aantal voorschriften te beperken, is daarom in de voorschriften niet een geluidniveau per dagdeel opgenomen, en is niet exact aangesloten op het rapport van Peutz. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van deze installaties mag in alle periodes niet meer dan 50 dB(A) zijn op de gevel van het Luciagebouw. Voorschrift 1.2.1 blijft daarbij onverkort van kracht.

- V. Maximale geluidsniveaus (voorschrift 1.2.3 en 1.3.2)

Uit het rapport van Peutz blijkt dat als gevolg van de inrichting op alle beschouwde woningen het maximale geluidniveau van artikel 2.17a van het Activiteitenbesluit kan worden overschreden. Het betreft in alle gevallen stemgeluid van “schreeuwende” mensen op het terras. Muziekgeluid is hierbij niet relevant. Gezien de ligging van de inrichting in het centrum van Rotterdam is er sprake van een hoog achtergrondgeluidniveau, en maken luidruchtige personen ook deel uit van het “normale” omgevingsgeluid. Teneinde de inrichtingen niet onevenredig te belemmeren in hun bedrijfsvoering worden daarom op alle woningen en (geluid)gevoelige gebouwen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting ook hogere maximale geluidsniveaus toegestaan. Dit is bij het Luciagebouw gebaseerd op metingen van stemgeluid op de terrassen door Event Acoustics, waarbij ook geluid van passanten gemeten is. De maximale geluidsniveaus bij de woningen aan de Joost Banckertsplaats, bij de Manhaveflat, aan de Kruiskade en de woningen ‘Post’ die bestemd zijn boven het oude postkantoor is berekend op basis van een modelberekening waarbij diverse personen tegelijkertijd luid schreeuwen op het terras. Op grond daarvan is een maatwerkvoorschrift opgenomen voor de dagdelen waarop de standaard grenswaarden van het Activiteitenbesluit worden overschreden. Bij een normale bedrijfsvoering is het in de voorschriften toegestane maximale geluidniveau daarmee toereikend, ook bij 10 tegelijkertijd “luid schreeuwende” mensen aan de rand van het terras van de inrichting. Dit maximale geluidniveau heeft *geen* betrekking op geluid van komende en vertrekkende bezoekers buiten de terrassen van de inrichting.

Omdat bij het tonen van sportwedstrijden er gelijktijdig door alle personen op een terras luid kan worden geschreeuwd, zijn voor juichende supporters bij het tonen van sportwedstrijden de toegestane piekgeluidsniveaus verder verhoogd. Deze verhoging kan bij wedstrijden van Feyenoord of het Nederlands Elftal meerdere keren per wedstrijd plaatsvinden en bij andere sportwedstrijden naar verwachting slechts incidenteel. Bij het Luciagebouw is 105 dB(A) toegestaan, en op de overige woningen is 15 dB(A) meer toegestaan dan op basis van het berekende piekgeluid vanwege 10 schreeuwende personen. Deze verhoging van het maximale geluidniveau van 15 dB(A) is daarmee gebaseerd op een vol terras met juichende supporters, waardoor er geen belemmering is in de bedrijfsexploitatie. In het rapport van Peutz zijn de hogere piekgeluidsniveaus nader toegelicht.

De resulterende maximale geluidsniveaus bij de woningen uit de voorschriften 1.2.3 lid 1 en 1.3.2 lid 1 en 2 worden acceptabel geacht, omdat deze vergelijkbaar zijn met de (gebruikelijke) geluidsniveaus en het type geluid van passanten in het horecagebied rondom het Stadhuisplein, de Lijnbaan en de Kruiskade. Omdat juichende supportergroepen, met een maximaal geluidniveau (d.w.z. het gelijktijdig door alle personen op een terras luid schreeuwen), volgens voorschrift 1.2.3 lid 2 en 1.3.2 lid 3, een belangrijk onderdeel uitmaken van de bestaande bedrijfsvoering en niet heel vaak voorkomen, wordt dit ook acceptabel geacht. Wij verwijzen in dit verband mede naar de overwegingen onder de alinea ‘Belangenafweging – Andere (hogere) geluidwaarden’.

De resulterende maximale muziekgeluidsniveaus *in* de studentenwoningen zijn bij gesloten gevel van de studentenwoningen meer dan 10 dB onder de maximale geluidsniveaus zoals deze zijn toegestaan onder het Activiteitenbesluit en ook bij juichende supportergroepen zal het toegestane geluidniveau niet worden overschreden.

Evenementen (voorschriften 1.4.1 t/m 1.4.3)

Evenementen, waarbij meer versterkt geluid op het terras gewenst is, zoals belangrijke internationale voetbalwedstrijden of festiviteiten, zijn niet mogelijk binnen de in het onderhavige besluit vastgestelde geluidsniveaus bij de woningen.

Artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit voorziet echter in een mogelijkheid om bij gemeentelijke verordening in afwijking van de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19a dan wel in afwijking van maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.20 voor festiviteiten hogere geluidsniveaus toe te staan.

In de Algemene Plaatselijke Verordening Rotterdam 2012 is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De APV bevat in de artikelen 4.2 en 4.3 een regeling voor festiviteiten op grond van artikel 2.21 Activiteitenbesluit. Gedurende een gemaximeerd aantal dagen en onder diverse voorwaarden worden de geluidsniveaus op grond van het onderhavige besluit met maximaal 15 dB(A) verhoogd (artikel 4.3, eerste lid, APV). De APV voorziet dus in een regeling om voor festiviteiten afwijking van de geluidwaarden uit dit maatwerk toe te staan. De horeca-inrichtingen kunnen dus op grond van de APV bij het bevoegd gezag om een uitzonderingssituatie vragen (een zogenoemd 'Geluidje' in combinatie met een evenementenvergunning). Gelet op voorgaande, strekt voorschrift 1.4.1 van dit besluit er dus toe te verduidelijken dat de in de paragrafen 1.2 en 1.3 van het maatwerk opgenomen geluidwaarden niet gelden tijdens de festiviteiten en collectieve festiviteiten waarvoor conform de artikelen 4.2 en 4.3 van de APV hogere geluidwaarden gelden. Omdat de voorschriften in paragraaf 1.1 van het maatwerk gericht zijn op het voldoen aan de waarden uit de paragrafen 1.2 t/m 1.3 geldt het bepaalde in die paragraaf eveneens niet bij festiviteiten en collectieve festiviteiten waarvoor op grond van de APV hogere geluidwaarden gelden.

In het geval van een evenement waarbij het terras van de inrichting deel uitmaakt van het evenemententerrein, en daarmee van de openbare ruimte (zoals bijvoorbeeld bij een public viewing van een voetbalwedstrijd) zijn voor het evenement de geluidgrenswaarden uit de evenementenvergunning van kracht. Van belang is dat in dat geval, zoals gezegd, het terras niet meer als zodanig is te herkennen als zijnde verbonden aan de inrichting en dat het ook niet meer als zodanig (als 'exclusief') behorend bij de inrichting kan worden bediend. Kortom, er is dan sprake van één groot evenemententerrein in de openbare ruimte. In voorschrift 1.4.2 is geregeld dat ook in die situatie voor de inrichting de voorschriften in paragraaf 1.1 t/m 1.3 niet gelden.

Direct na afloop van de festiviteit moet de inrichting weer voldoen aan de maatwerkvoorschriften uit dit besluit. Dit volgt uit artikel 4.3, zesde lid, van de APV en is daarom niet geregeld in voorschrift 1.4.1 van het onderhavige besluit. Voor evenementen geldt in voorschrift 1.4.2 hetzelfde. Wel is in voorschrift 1.4.3 bepaald dat als in het kader van een festiviteit of een evenement op het terras via een niet-begrensd geluidinstallatie muziek is gedraaid, de geluidbegrenzer de volgende dag opnieuw conform de daarover gestelde voorschriften dient te worden afgesteld en verzegeld. Ook is bepaald dat het wijzigen van de instellingen of verbreken van de verzegeling voorafgaand aan de festiviteit aan het bevoegd gezag moet worden gemeld.

Deze maatwerkvoorschriften en de Omgevingswet

Overgangsrecht: de status van dit besluit onder de Omgevingswet

Uit het overgangsrecht in verband met de inwerkingtreding van de Omgevingswet (artikel 8.1.5, derde lid, van het Invoeringsbesluit Omgevingswet) volgt dat dit besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer totdat het onherroepelijk is, wordt beheerst door het oude recht. Vanaf het moment dat dit besluit onherroepelijk wordt, geldt dit besluit op grond van artikel 8.1.5, vijfde lid, van het Invoeringsbesluit Omgevingswet als een besluit tot het stellen van maatwerkvoorschriften als bedoeld in artikel 4.5 van de Omgevingswet, voor

zover die voorschriften gaan over een onderwerp waarvoor het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften kan stellen als bedoeld in artikel 4.5 van de Omgevingswet.

Regels over geluid door horeca-activiteiten in het omgevingsplan

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 zijn de regels over geluid uit het Activiteitenbesluit vervallen. Onder de Omgevingswet moet het omgevingsplan erin voorzien dat het geluid door een activiteit op gevoelige gebouwen aanvaardbaar is. Ook dient daarbij rekening gehouden te worden met cumulatie van geluid uit meerdere bronnen. Dit volgt uit artikel 5.59 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Deze opdracht om geluid door activiteiten in het omgevingsplan te reguleren omvat ook het reguleren van geluid door horeca-activiteiten (onder de Omgevingswet is het inrichting-begrip losgelaten en worden activiteiten gereguleerd). Over de wijze van reguleren hiervan in het omgevingsplan bevat het Bkl in paragraaf 5.1.4.2 instructieregels. Voor de overgangperiode dat gemeenten nog niet in eigen regels over geluid door activiteiten in het omgevingsplan hebben voorzien, maken de regels uit het Activiteitenbesluit, als onderdeel van de zogenoemde 'bruidsschat', onderdeel uit van het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Deze regels zijn te vinden in paragraaf 22.3.4 van het Omgevingsplan van de gemeente Rotterdam. Voor horeca-inrichtingen is met name paragraaf 22.3.4.2 van belang.

Maatwerkvoorschriften voor horecageluid op grond van het Omgevingsplan

Voor geluid afkomstig van horeca-activiteiten gelden sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet de daarover (vooralsnog in paragraaf 22.3.4) opgenomen regels in het Omgevingsplan van de gemeente Rotterdam (het Omgevingsplan). Het Omgevingsplan voorziet in de bevoegdheid tot het stellen van maatwerkvoorschriften. Artikel 22.45 van het Omgevingsplan voorziet in de bevoegdheid om maatwerkvoorschriften te stellen over de geluidregels in paragraaf 22.3.4 en over de in artikel 22.44 opgenomen specifieke zorgplicht. Het stellen van een maatwerkvoorschrift kan alleen met het oog op de belangen bedoeld in artikel 22.42 en met toepassing van de relevante instructieregels in paragraaf 5.1.4.2 van het Bkl.

Dit betekent dat het bevoegd gezag met het oog op het beschermen van de gezondheid en het beschermen van het milieu, maatwerkvoorschriften kan stellen waarmee in ieder geval:

- kan worden afgeweken van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} uit artikel 22.63 van het omgevingsplan. Hierbij is relevant dat indien er hogere waarden worden vastgesteld, dat dit op grond van artikel 5.66 van het Bkl niet mag leiden tot een overschrijding van de in dat artikel genoemde grenswaarden voor toelaatbaar geluid in geluidgevoelige ruimten binnen gevoelige gebouwen.
- invulling kan worden geven aan de specifieke zorgplicht uit artikel 22.44 van het omgevingsplan door bijvoorbeeld voorschriften te stellen over door degene die de geluidveroorzakende activiteit verricht, te treffen technische voorzieningen en in acht te nemen gedragsregels.

Latere wijziging van dit besluit met bevoegdheden onder de Omgevingswet

Behoeven in de toekomst de in dit besluit op grond van het Activiteitenbesluit opgenomen maatwerkvoorschriften wijziging? Dan heeft het bevoegd gezag (het college van burgemeester en wethouders) de bevoegdheid om op verzoek of ambtshalve op grond van artikel 22.45 van het Omgevingsplan van de gemeente Rotterdam, een maatwerkvoorschrift stellen als bedoeld in artikel 4.5 van de Omgevingswet. Met toepassing van deze bevoegdheid kunnen de in het onderhavige besluit opgenomen maatwerkvoorschriften worden gewijzigd of kunnen deze maatwerkvoorschriften worden vervangen door nieuwe maatwerkvoorschriften op grond van het Omgevingsplan.

Afwijken van de geluidregels in het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel'

Het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' bevat in lid 3.4.8 maatwerkregels voor de horeca aan het Stadhuisplein, die zijn afgestemd op maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit. Zodra het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' van kracht wordt, maakt het op grond van het overgangsrecht in artikel 4.6, eerste lid, onder g, van de Invoeringswet Omgevingswet onderdeel uit van het (tijdelijk deel van het) Omgevingsplan van de gemeente Rotterdam.

Dit betekent dat als de maatwerkvoorschriften worden gewijzigd of vervangen door nieuwe maatwerkvoorschriften op grond van het Omgevingsplan, er ook toestemming verleend moet worden om af te wijken van de geluidregels in lid 3.4.8 van het Omgevingsplan. De maatwerkvoorschriften op grond van artikel 22.45 van het Omgevingsplan omvatten die toestemming niet. Die kunnen immers alleen betrekking hebben op de in paragraaf 22.3.4 opgenomen geluidregels en over de in artikel 22.44 van het Omgevingsplan opgenomen specifieke zorgplicht. Ontbreekt de toestemming om af te wijken van de geluidregels in lid 3.4.8? Dan handelt de inrichting wel in overeenstemming met het nieuwe of gewijzigde maatwerkvoorschrift, maar toch in strijd met de bepalingen (lid 3.4.8) van het Omgevingsplan van de gemeente Rotterdam.

Het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel bevat daarom in lid 3.5.3 een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onder c, Wro. Een dergelijke vergunningplicht geldt op grond van het overgangsrecht in artikel 22.10 Omgevingswet als een binnenplanse vergunningplicht voor een omgevingsplanactiviteit. Die vergunning moet worden verleend als de activiteit niet in strijd is met de regels die in het Omgevingsplan zijn gesteld over het verlenen van de omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 8.0a, eerste lid, van het Bkl. In lid 3.5.3 van het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' is, kort gezegd, opgenomen dat die vergunning om af te wijken van het bepaalde in lid 3.4.8 kan worden verleend als de maatwerkvoorschriften die ten grondslag liggen aan lid 3.4.8 zijn gewijzigd en onder de voorwaarden dat afwijken alleen kan conform de gewijzigde maatwerkvoorschriften.

Opgemerkt moet hierbij wel worden, dat de bevoegdheid om met een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit afwijking van de regels in het Omgevingsplan toe te staan, uitsluitend geschikt is voor het verhogen van geluidwaarden. De geluidregels in lid 3.4.8 van het Omgevingsplan komen als gevolg van het verlenen van die omgevingsvergunning niet te vervallen. Dat betekent dat als het nodig is om van een inrichting de geluidruimte te beperken (door het verlagen van de toegestane geluidwaarden), dat dit alleen kan doormiddel van wijziging van de betreffende geluidregel in het Omgevingsplan. En dit kan alleen met een besluit tot wijziging van het Omgevingsplan. Dit is overigens niet anders dan onder het oude recht.

Overige aspecten

Geluidspectra

In de maatwerkvoorschriften is het toelaatbare muziekgeluidniveau op het terras (voorschrift 1.1.6) vastgelegd in zowel dB(A) als dB(C) en het toelaatbare muziekgeluidniveau binnen de inrichting (voorschrift 1.1.4) alleen in dB(C). Dit is omdat de geluidisolatie en -overdracht tussen de inrichting en de geluidsgevoelige ruimten in de woning(en) sterk frequentie-afhankelijk is. Het maximaal toelaatbare muziekgeluidniveau binnen de inrichting in dB(A) is daarom sterk afhankelijk van het gehanteerde muziekspectrum. Als het daadwerkelijk weergegeven muziekspectrum binnen de

inrichting afwijkt van het in het geluidrapport aangenomen spectrum, dan kunnen de grenswaarde in omliggende woningen overschreden worden, terwijl toch aan het maximaal toelaatbare muziekgeluidniveau binnen de inrichting in dB(A) wordt voldaan. Door het maximaal toelaatbare muziekgeluidniveau binnen de inrichting in dB(C) te specificeren, wordt het aangenomen spectrum vastgelegd. De dB(C)-waarde is bepalend voor de geluidbelasting op de gevel van het Luciagebouw in dB(A).

Omdat de muziekgeluidniveaus in de inrichting in dB(C) en waar relevant ook in dB(A) begrensd zijn, is op de gevel van het Luciagebouw (voorschrift 1.2.1) alleen nog een geluidniveau in dB(A) relevant.

Conclusie

Uit de toetsing en overwegingen hiervoor volgt dat het stellen van maatwerkvoorschriften nodig is ter bescherming van het milieu en dat door het stellen van maatwerkvoorschriften aan het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Degene die de inrichting drijft, dient zich te houden aan deze maatwerkvoorschriften.

BIJLAGE 1: BEGRIPPENLIJST EN LIJST VAN AFKORTINGEN

Activiteitenbesluit:

Het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Akoestisch deskundige:

Een door de fabrikant of importeur van de geluidbegrenzer geautoriseerde leverancier en installateur.

Bevoegd gezag

Bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning, p/a DCMR Milieudienst Rijnmond Postbus 843, 3100 AV Schiedam.

Dag-, avond- en nachtperiode:

De periode gelegen tussen 07:00 uur en 19:00 uur; 19:00 uur en 23:00 uur respectievelijk 23:00 uur en 07:00 uur.

DCMR

DCMR Milieudienst Rijnmond
Parallelweg 1, 3112 NA Schiedam
Postbus 843, 3100 AV Schiedam
Telefoon : 010 - 246 80 00–Fax : 010 - 246 82 83
E-mail : info@dcmr.nl

Equivalent geluidsniveau (L_{eq})

Het A- of C-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999", uitgegeven door het Ministerie van VROM.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)

Het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999", uitgegeven door het Ministerie van VROM.

$L_{eq,3 min}$

Het voortschrijdend equivalente (gemiddelde) geluidniveau (L_{eq}) over een meettijd van 3 minuten.

Geluidsgevoelige bestemmingen

Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

Geluidsgevoelige ruimte van een woning

Een verblijfsruimte als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van het Bouwbesluit 2012. [In een verblijfsgebied gelegen ruimte voor het verblijven van personen].

Geluidsniveau in dB(A)

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) ter zake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Geopende gevel

Een gevel die geen gesloten gevel is.

Gesloten gevel

Een gevel waarvan alle beweegbare delen gesloten zijn en waarbij bij een meerlaagse gevel ook alle gevellagen gesloten zijn. Met dien verstande dat als één sluisdeur open staat voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen de gevel ook als gesloten geldt.

Geluidsniveau in dB(C)

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(C), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) ter zake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Inrichting

Elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht.

Levende muziek

Muziek, die ter plaatse door middel van instrumenten of zang geproduceerd wordt.

Maximaal geluidsniveau (L_{Amax})

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteorocorrectieterm C_m , vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai, 1999'. De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

Medewerker

Alle personen die voor de inrichting taken uitvoeren, met inbegrip van extern ingehuurd personen, zoals beveiligingsmedewerkers of DJ's.

Muziekgeluidniveau bij de gevel

Muziekgeluidniveau dat in de inrichting gemiddeld wordt gemeten in gehele het gebied van 1,5 tot 4 meter van de gevel, op 1 tot 2 meter boven de vloer en minstens 1 meter van muren en het plafond.

Nagalmveld

Geluidveld in een ruimte dat een gevolg is van veelvuldige reflecties tegen wanden, vloer en plafond.

Versterkte muziek

Elektrisch dan wel elektronisch versterkte muziek.

Wm

Wet milieubeheer.

Woning

Gebouw of gedeelte van een gebouw waar bewoning is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening, bedoeld in artikel 3.38 van de Wet ruimtelijke ordening, of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van de Wabo van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van laatstgenoemde wet.

Woonruimte

Een ruimte binnen een woning voor zover die als slaap-, woon-, of eetkamer wordt gebruikt of voor een zodanig gebruik is bestemd.

Ons kenmerk

BIJLAGE 2: HOGERE WAARDEN

BIJLAGE 3: BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN HORECA EN BELANGHEBBENDEN

Zienswijze d.d. 21 februari 2024 Cees advocaten namens Skihut Exploitatie 6 B.V. (De Après Skihut Bierkeller)

- 1) In artikel 3.4.3 van het vastgestelde bestemmingsplan "Lijnbaankwartier-Coolsingel" is bepaald dat ter zake van de studentenwoningen in het Luciagebouw bij gesloten ramen een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) gecumuleerd moet worden gewaarborgd. Deze etmaalwaarde heeft betrekking op het geluid van horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein en de Kruiskade, die op de kaart zijn aangegeven die als Bijlage 5 bij de planregels is gevoegd. Opgemerkt wordt dat niet alle horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein op Bijlage 5 zijn opgenomen en dat De Après Skihut Bierkeller op het overzicht ontbreekt. Bovendien worden overige geluidbronnen niet in artikel 3.4.3 meegenomen bij de bepaling van de etmaalwaarde. Het gevolg daarvan is dat de voorgeschreven gevelisolatie van de studentenwoningen te laag is vastgesteld.

In de zienswijze wordt opgemerkt dat niet alle horeca inrichtingen aan het Stadhuisplein op bijlage 5 bij het bestemmingsplan zijn opgenomen. Ook wordt opgemerkt dat overige bronnen niet in artikel 3.4.3 van het bestemmingsplan zijn meegenomen en dat het gevolg daarvan is dat de voorgeschreven gevelisolatie van de studentenwoningen te laag is vastgesteld. Deze zienswijze heeft betrekking op het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften.

Desalniettemin merken we op dat er wel met het geluid van de Bierkeller rekening is gehouden bij de beoordeling dat er aan de gecumuleerde 35 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan in het Luciagebouw.

- 2) Het uitgangspunt voor de beoordeling van de maatwerkvoorschriften wordt gevormd door de Afdelingsuitspraak van 20 augustus 2020. Hierin is, in overweging 12.5, overwogen: *Hoewel de waarden waaraan de maatwerkvoorschriften moeten voldoen op zichzelf vallen binnen de ruimte die artikel 2.20, eerste en tweede lid, van het Activiteitenbesluit daarvoor geeft, heeft de raad niet inzichtelijk gemaakt dat met de beoogde maatwerkvoorschriften de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen niet onevenredig wordt belemmerd en tegelijkertijd een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen wordt gewaarborgd.* De ontwerpmaatwerkvoorschriften behoren hierom te worden beoordeeld in het licht van de vraag of De Après Skihut Bierkeller onevenredig in haar belangen wordt geschaad. In de visie van De Après Skihut Bierkeller wordt zij door de ontwerpmaatwerkvoorschriften onevenredig in haar belangen geschaad.

Uit het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 19 augustus 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1953) volgt dat er een belangenafweging dient plaats te vinden waarbij enerzijds een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen dient te worden gewaarborgd en anderzijds de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen niet onevenredig mag worden belemmerd. Hierbij moet het uitgangspunt in acht worden genomen dat bestaande rechten zo mogelijk worden gehandhaafd. De woorden 'zo mogelijk' brengen met zich mee dat in het maatwerk, indien en voor zover dat mogelijk is, de bestaande rechten van de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein moeten worden geëerbiedigd, maar brengen nadrukkelijk niet met zich mee dat het belang van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de

studentenwoningen in alle gevallen zou moeten wijken voor bestaande rechten van de horeca-inrichtingen. Overigens wijst DCMR erop dat deze maatwerkvoorschriften worden gesteld in de context van een ander wettelijk kader dan het bestemmingsplan (waarom het draaide in het oordeel van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 19 augustus 2020). De gestelde maatwerkvoorschriften zijn anders dan het bestemmingsplan niet gericht op een goede ruimtelijke ordening, maar opgesteld met het oog op het belang van de bescherming van het milieu. Deze maatwerkvoorschriften zijn dan ook in overeenstemming met het in de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer daarover neergelegde wettelijke kader.

Onverminderd het voorgaande, is DCMR van oordeel dat, mede met inachtneming van het navolgende, in het kader van dit maatwerk er (ook) een zorgvuldige afweging van belangen heeft plaatsgevonden tussen enerzijds een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen en anderzijds geen onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen, waarbij - waar mogelijk - bestaande rechten van de horeca-inrichtingen worden geëerbiedigd. Het maatwerk is beperkt en faciliteert de huidige door De Après Skihut Bierkeller gehanteerde geluidniveaus in de inrichting (zienswijze 20 spreekt over 105 dB(A) en 119 dB(C)). Dit is een hoog geluidniveau voor een dergelijke inrichting. Ook is het mogelijk om op het terras muziekgeluid ten gehore te brengen en zijn er op de woningen hogere geluidniveaus dan de standaardwaarden uit het Activiteitenbesluit waar nodig vastgesteld. De Bierkeller wordt daarom niet onevenredig beperkt in haar exploitatiemogelijkheden.

Daarnaast worden in dit maatwerk diverse technische eisen en gedragsregels gesteld t.b.v. de bescherming van omliggende woningen tegen het horecageluid. Deze voorschriften zijn naar de mening van het bevoegd gezag goed uitvoerbaar en gebruikelijk in vergelijkbare situaties. De belemmering van de bedrijfsvoering van de inrichting is naar het oordeel van DCMR dan ook beperkt en daarom niet onevenredig.

3) In de concept handhavingsstrategie, die naar alle waarschijnlijkheid als beleidsregel door het college zal worden vastgesteld, wordt precies aangegeven hoe lang de sluizen open mogen staan. Hierdoor zal in de praktijk een onwerkbaar situatie ontstaan, omdat er omstandigheden denkbaar zijn waardoor de sluizen in de praktijk langer openstaan, eenvoudigweg omdat dat niet anders kan. Te denken valt aan het doorlaten van grote groepen, die tegelijkertijd naar binnengaan. Het enkel opnemen van het maatwerkvoorschrift dat de horeca-inrichting over zelfsluitende sluisdeuren moet beschikken is in de visie van De Après Skihut Bierkeller meer dan voldoende. In de concept handhavingsstrategie is opgenomen dat beide sluisdeuren maximaal 30 seconden open mogen staan voor het doorlaten van groepen. Dat is in de praktijk onwerkbaar. Deze tijdlimiet dient hierom te worden verwijderd, dan wel dient deze ruimer te worden gesteld, te weten op vijf minuten.

Ten aanzien van de in deze zienswijze aangehaalde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat

derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie t.a.v. het monitoringssysteem nadere doordenking behoeft en dat deze geen betrekking had op de Bierkeller, omdat daarvoor geen monitoringssysteem in het maatwerk is opgenomen.

- 4) De Après Skihut Bierkeller wijst er op dat zij beschikt over een eigen terras, dat behoort tot haar inrichting. Hiermee wordt miskend dat sprake is van twee afzonderlijke inrichtingen. Het stemgeluid van het terras van De Après Skihut Bierkeller is ten onrechte meegerekend met het terras van De Après Skihut. Het gevolg daarvan is dat de geluidbelasting van De Après Skihut Bierkeller op de gevels van de studentenwoningen in het Luciagebouw onjuist, dat wil zeggen: te laag, is bepaald.**

Naar aanleiding van deze zienswijze is ten aanzien van het geluidsonderzoek van Peutz het terras van Après Skihut gesplitst in een deel voor de Après Skihut en een deel voor de Bierkeller. Conform een e-mail van Kupers en Niggebrugge d.d. 18 april 2024 is de capaciteit van het terras van de Bierkeller 70 personen in zowel de restaurant- als de uitgaansfunctie. De totale terrascapaciteit van Après Skihut en Bierkeller tezamen is hierbij overigens niet toegenomen.

- 5) Bovendien is het geluid van De Après Skihut Bierkeller (muziek en terras) in de studentenwoningen in het geheel niet meegenomen in het akoestisch onderzoek van Peutz van 2 december 2021 en 8 december 2023. De geluidbijdrage van De Après Skihut Bierkeller (te weten muziek, installaties en terras) kan leiden tot een hoger cumulatief langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de gevel van het Luciagebouw, waardoor de geluidwering van de studentenwoningen niet voldoende is. De akoestische onderzoeken van Peutz zijn niet volledig door de (mogelijk) relevante bijdrage van de De Après Skihut Bierkeller niet mee te nemen. Daarbij wordt opgemerkt dat de bijdrage van muziekgeluid bijna even groot is als de bijdrage van Get Back in de situatie dat deze horeca-inrichting geïsoleerd is.**

Naar aanleiding van deze zienswijze zijn het muziekgeluid, de installaties en de terrassen van de Bierkeller alsnog meegenomen in het onderzoek van Peutz (zie ook onze reactie op zienswijze 2). Ook is er rekening gehouden met de geluiduitstraling van de Bierkeller voor toetsing van het gecumuleerde geluidniveau in het Luciagebouw en zijn er hogere waarden opgenomen op het Luciagebouw, zodat de Bierkeller niet wordt beperkt tot de standaard geluidniveaus (incl. overgangsrecht, zie onze reactie bij zienswijze 15) uit het Activiteitenbesluit.

- 6) In artikel 1.1.1 sub a wordt het voorschrift gesteld dat tijdens het ten gehore brengen van versterkt muziekgeluid de buitengevel(s) van de inrichting en deuren van sluisen gesloten moeten zijn, behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen. De Après Skihut De Après Skihut Bierkeller wordt bereikt door, na de entree te hebben gepasseerd, een trap af te dalen naar een lager niveau. In de praktijk betekent dit dat zowel boven (bij de ingang) als beneden (bij de tweede sluisdeur) een beveiliging aanwezig moet zijn, hetgeen extra kosten met zich meebrengt voor De Après Skihut Bierkeller. Hierdoor wordt zij onevenredig in haar belangen geschaad.**

Voorschrift 1.1.1, onder 2, vereist dat de deuren van de geluidsluis zelfsluitend zijn, een portier om de deuren te openen en te sluiten is dus niet noodzakelijk. In onderdeel a van dit voorschrift is bovendien expliciet rekening gehouden met het feit dat beide deuren van de sluis soms geopend kunnen zijn voor het onmiddellijk doorlaten van personen en goederen. Hoewel het bij iedere deur situeren van een toezichthouder/portier zeker bij kan dragen aan het zo veel mogelijk gesloten zijn van de sluisdeuren, schrijft het maatwerk dit niet voor omdat reeds rekening is gehouden met het feit dat beide deuren van de sluis soms geopend kunnen zijn voor het onmiddellijk doorlaten van personen en goederen.

- 7) Artikel 1.1.2 stelt de eis dat in de op te stellen gedragsregels moet worden opgenomen dat het sluiten van de deuren en gevels conform voorschrift 1.1.1 plaatsvindt. Het komt op een avond echter enkele tientallen keren voor dat de beide sluisdeuren zijn geopend, bijvoorbeeld bij het komen en gaan van grote groepen bezoekers. In die situatie zal het muziekgeluidniveau op de gevel van het Luciagebouw met circa 10 tot 15 dB(A) toenemen. Hier wordt ten onrechte geen rekening mee gehouden.**

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 6. In aanvulling daarop het volgende. Het klopt dat beide sluisdeuren tegelijk geopend kunnen zijn. Het is echter de gangbare praktijk in Nederland om een open deur vanwege het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen niet te beschouwen in de representatieve situatie. Voorschrift 1.1.1 staat het geopend zijn van beide sluisdeuren voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen dan ook toe. Dit betekent dat ook grote groepen kunnen worden doorgelaten. Het is echter niet wenselijk dat beide sluisdeuren langere tijd tegelijk open zijn. Dit zou dan (kunnnen) leiden tot een overschrijding van het toegestane geluidsniveau op en in het Lucia gebouw. Daarom is het noodzakelijk om voor te schrijven dat de deuren (behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen) gesloten moeten blijven en zelfsluitend zijn.

- 8) Met betrekking tot het aanspreken van luidruchtige personen in wachtrijen wijst Bierbeller erop dat dit kan leiden tot agressie, waardoor een verstoring van de openbare orde kan plaatsvinden.**

Het voorschrift over het aanspreken van luidruchtige bezoekers is geschrapt.

- 9) Ten slotte wijst De Après Skihut Bierkeller erop dat uit de maatwerkvoorschriften niet blijkt dat rekening is gehouden met het binnengeluidniveau, dat in de De Après Skihut Bierkeller wordt geproduceerd. Ook hierom kunnen de maatwerkvoorschriften niet op de wijze, zoals deze ter inzage zijn gelegd, plaatsvinden.**

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 5.

Bijlage 1: Rapport Kupers en Niggebrugge

- 10) Het toetsingskader van de maatwerkvoorschriften is in 2020 gegeven door de Afdeling. Dat is nog steeds maatgevend. De Afdeling heeft bepaald, dat de raad met betrekking tot de maatwerkvoorschriften inzichtelijk moet maken dat de bedrijfsvoering van de horecainrichtingen niet onevenredig wordt belemmerd. Voorlopig ben ik van mening in de korte tijd die ons gegund is voor een toetsing, dat de raad nog steeds niet inzichtelijk (zie de opmerkingen hierna) heeft gemaakt dat met de beoogde nieuwe maatwerkvoorschriften de bedrijfsvoering van de horeca-inrichtingen niet onevenredig wordt belemmerd en tegelijkertijd een aanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen de studentenwoningen wordt gewaarborgd.**

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 2.

- 11) Bij de maatwerkvoorschriften van de Bierkeller is geen rekening houden met de in de praktijk optredende situatie ten aanzien van het gebruik van de sluizen, het ontbreken van een voorschrift voor het maximaal geluidniveau, het ontbreken van monitoring en het terrasgeluid.**

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 5.

Daarnaast merken we op dat er geen monitoringssysteem is opgenomen in de voorschriften. Wat betreft het gebruik van de sluizen geldt dat zo veel als mogelijk rekening wordt gehouden met de in de praktijk optredende situatie. Zo wordt ten aanzien van de geluidsluis in het dienaangaande voorschrift bijvoorbeeld expliciet rekening gehouden met het feit dat beide deuren van de sluis soms geopend kunnen zijn voor het onmiddellijk doorlaten van personen en goederen.

- 12) De Bierkeller is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek d.d. 8 december 2023 van Peutz.**

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 5.

- 13) De Bierkeller kan in een voorkomende situatie leiden tot een relevante toename van het cumulatieve langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op de gevel van het Lucia waardoor niet voldaan wordt aan de binneneis voor het cumulatieve geluidbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde.**

We verwijzen naar onze reactie op zienswijzen 2 en 5.

14) In de ontwerpbeschikking, d.w.z. het Besluit van Burgemeester en wethouders van Rotterdam is aangegeven dat volgens het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december niet aan de geluidnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit voldaan wordt bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats. Opgemerkt wordt dat in dit onderzoek het geluidniveau van de Bierkeller bij de bestaande woningen gemeten of berekend is.

Deze zienswijze kunnen wij niet goed plaatsen. Wij merken in ieder geval op dat in de ontwerpbeschikking nergens is gesteld dan wel opgenomen dat door de Bierkeller niet aan de geluidnormen van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit zou worden voldaan bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats.

15) Daarnaast zijn op de Bierkeller niet de geluidnormen van artikel 2.17 van toepassing, maar de geluidnormen van artikel 2.17a. Deze zijn vanwege het overgangsrecht 5 dB(A) hoger.

Gebleken is dat bij de Bierkeller het overgangsrecht uit artikel 2.17a Activiteitenbesluit van toepassing is. Dit wordt aangepast en er zal toepassing worden gegeven aan het overgangsrecht uit artikel 2.17a Activiteitenbesluit.

16) In 2004 is een akoestisch onderzoek aan de inrichting uitgevoerd te weten rapportnummer R0500107aaA1.abo d.d. 9 januari 2004 van Kupers & Niggebrugge. In dit rapport zijn voorzieningen aangegeven om aan 108 dB(A) met een muziekspectrum van dancemuziek te voldoen. Deze voorzieningen zijn indertijd uitgevoerd.
In 2013 is een akoestisch onderzoek aan de inrichting uitgevoerd te weten rapportnummer R0501139aaA0.jk d.d. 10 september 2013 van Kupers & Niggebrugge. In dit rapport zijn voorzieningen aangegeven om aan 102 dB(A) (116 dB(C)) met een muziekspectrum van housemuziek binnen het pand te voldoen. Deze voorzieningen zijn indertijd uitgevoerd. Voor het terras is in het onderzoek uitgegaan van een equivalent ("gemiddeld") muziekgeluidniveau van 68 dB(A) met het spectrum van standaard popmuziek op 1 m van de speakers.
Daarnaast is de inrichting aangesloten op het monitoringsysteem van het Stadhuisplein waardoor geen duidelijk hoorbaar muziekgeluid optreedt bij de gevels van de woningen aan de Joost Banckertsplaats.
Sinds die tijd zijn geen overtredingen middels metingen op grond van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai bij genoemde woninggevels of andere bestaande woningen vastgesteld.
Kort samengevat is er geen onderbouwing voor de stelling van Bierkeller niet aan de geluidnormen ter hoogte van de woningen aan de Joost Banckertsplaats voldoet.

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 14.

We merken voorts op dat de Bierkeller, in tegenstelling op wat de zienswijze noemt, niet is aangesloten op het huidige monitoringssysteem en dat er in deze maatwerkbeschikking ook geen verplichting is om daarop aangesloten te zijn op een (nieuw) monitoringssysteem.

17) Akoestisch onderzoek Peutz d.d. 8 december 2023: naar dit onderzoek wordt verwezen. Er zou uit naar voren komen dat de Bierkeller niet aan de geluidnormen voldoet bij geopende deuren van de sluis ter plaatse van Stadhuisplein 16-38. Dit onderzoek bevat geen geluidberekeningen voor de Bierkeller. De bijdrage van het muziekgeluid van de Bierkeller is ook niet meegenomen in de berekening van het cumulatieve geluidniveau op de gevel van het Luciagebouw in het onderzoek van 8 december van Peutz (niet muziekgeluidniveau). Als gevolg daarvan is het cumulatieve geluidniveau op de gevel van het Luciagebouw ter hoogte van de Bierkeller (mogelijk) onjuist en te laag berekend, waardoor niet voldaan wordt aan de binneneis van 35 dB(A) etmaalwaarde cumulatief in het bestemmingsplan Lijnbaankwartier - Coolsingel.

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 5. In de nieuwe berekeningen van Peutz is het uitgangspunt, evenals dat voor de overige inrichtingen op het Stadhuisplein, dat één van de sluisdeuren 25% van de tijd geopend is.

18) Daarnaast wordt opgemerkt dat voor de studentenwoningen ter plaatse van Stadhuisplein 16-38 een bezwaarprocedure voor de Omgevingsvergunning wonen loopt, waarin nog geen uitspraak gedaan is.

Deze zienswijze heeft betrekking op de omgevingsvergunning ten aanzien van de gerealiseerde studentenwoningen in het Luciagebouw en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften.

19) Artikel 2.17 Activiteitenbesluit: er wordt verwezen naar de standaard geluidnorm. In het akoestisch onderzoek van de Bierkeller (voormalige VIP room) is het overgangsrecht gehanteerd, d.w.z. artikel 2.17a, hetgeen neerkomt op een 5 dB(A) hogere geluidnorm. Het akoestisch onderzoek is goedgekeurd en geaccepteerd voor DCMR.

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 15.

20) Ten onrechte wordt er geen rekening mee gehouden met het bestaande geluidniveau van 105 dB(A) housemuziek (ofwel 119 dB(C)) waarbij een langtijdgemiddeld geluidniveau van 50 dB(A) ter plaatse van de gevel van het Luciagebouw optreedt. Als rekening gehouden wordt met de geluidnorm van 55 dB(A) etmaalwaarde die op grond van artikel 2.17a van het Activiteitenbesluit, geldt is een equivalent geluidniveau van 110 dB(A) (ofwel 124 dB(C)) met het spectrum van housemuziek mogelijk.

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 15; er zal toepassing worden gegeven aan het overgangsrecht uit artikel 2.17a Activiteitenbesluit. Voorts verwijzen wij naar ons antwoord op zienswijze 5 wat betreft de geluidniveaus binnen en de geluidniveaus op het Luciagebouw.

21) Het stemgeluid van het terras van de Bierkeller is meegerekend met het terras van de Après skihut. Als gevolg daarvan is de geluidbelasting van de Bierkeller op de gevels van de naburige woningen te laag bepaald. In 2008 is aan de horeca inrichting muziekgeluid op het terras vergund, zie akoestische onderzoek rapportnummer: R05001 07 aaA7.abo, d.d. 1 februari 2008. Uit onderstaande tabel 3.1 in dit rapport blijkt dat aan de Bierkeller in de dagperiode op 1 m van elke geluidbox op het terras een equivalent ("gemiddeld") muziekgeluidniveau van 67 dB(A) vergund is. Het toegestane muziekgeluidniveau van 65 dB(A) is een beperking die exploitatieverlies van de inrichting leidt, waardoor de horeca-inrichting onevenredig benadeeld wordt.

Voor wat betreft het stemgeluid van het terras verwijzen we naar onze reactie in zienswijze 4. Over het muziekgeluid merken we op dat in het aangehaalde rapport van 1 februari 2008 de Bierkeller (of een eerder op deze locatie aanwezige inrichting) niet is opgenomen. Ook is dit rapport niet een besluit, waaruit blijkt dat muziekgeluid op de terrassen van de genoemde cafés ook daadwerkelijk vergund is, daarom is de relevantie daarvan in het kader van dit maatwerk beperkt.

Indien de genoemde 67 dB(A) in de zienswijze betrekking heeft op het geluidniveau van de wel in Tabel 3.1 opgenomen Skihut, merken we op dat de 65 dB(A) uit voorschrift 1.1.6 wordt bepaald ter hoogte van de tafels. Dit zal bijna overal, en zeker gemiddeld, op meer dan 1 meter afstand zijn van geluidboxen die op ca. 2,5 meter hoogte hangen in de parasols, zoals gesteld in het genoemde rapport van 1 februari 2008. Daardoor is het toegestane geluidniveau op het terras vergelijkbaar, of zelfs luider, dan in de het rapport van 1-2-2008 genoemde geluidniveaus op het terras van de Skihut.

22) Er wordt in de maatwerkvoorschriften en de toelichting steeds verwezen naar de rapporten van Peutz. In die rapporten zijn echter geen geluidniveaus berekend voor de Bierkeller.

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 5.

23) Er wordt in de maatwerkvoorschriften en de toelichting steeds verwezen naar de rapporten van Peutz. In die rapporten zijn echter geen geluidniveaus berekend voor de Bierkeller.

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 5.

24) Voor de gevel van de inrichtingen op het Stadhuisplein is inmiddels een Omgevingsvergunning voor een ca. 5 m diepe terrasoverkapping voorzien verleend. Deze is in het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 alsmede de daarop gebaseerde geluidniveaus in de maatwerkbeschikkingen niet meegenomen. De terrasoverkapping heeft met name invloed op de geluidniveaus op de hogere verdiepingen van de studentenwoningen en de bestaande woningen van onder andere de Joost Banckertsplaats.

De terrasoverkapping heeft een verwaarloosbaar effect op de geluidniveaus bij de woningen. Allereerst houdt de overkapping het geluid vrijwel niet tegen, zeker niet van de maatgevende bastonen van het muziekgeluid, en daarnaast gaat het geluid naar de onderste, maatgevende, woningen van het Luciagebouw onder de overkapping door. Omdat het effect verwaarloosbaar is, hoeft er geen rekening mee te worden gehouden.

25) Vereist zijn zelfsluitende deuren en elke deur naar buiten moet sluis hebben. Komt erop neer dat bij deur beneden en boven aan de trap een beveiliging/portier moet staan om de deur onmiddellijk te sluiten. In beginsel moet 1 deur gesloten zijn.

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 6 en zienswijze 7.

26) Sluiten deuren, zodat er hoogstens 1 deur open staat.

Het beschreven gebruik van de sluisen gebaseerd op het akoestisch onderzoek en rekenmodel van rapport L 1023-36-RA-002 van Peutz d.d. 8 december 2023. Daarin is ervan uitgegaan dat gedurende de uitgaansperiode 75% beide deuren van de sluis gesloten zijn en gedurende hoogstens 25 % van de periode 1 deur van de sluis open staat. In situatie 3 van de handhavingsstrategie is sprake van een situatie dat beide sluisdeuren geopend zijn (bijvoorbeeld bij komen en gaan van grote groepen bezoekers). Volgens het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 komt deze situatie niet voor c.q. is deze situatie niet meegenomen (zie de bijlage). In deze situatie neemt het muziekgeluidniveau op de gevel van de studentenwoningen met ca. 10-15 dB(A) toe. Deze situatie treedt volgens de exploitanten enkele tientallen malen in de avond- en nachtperiode in de uitgaansfunctie op. Het voorschrift is gebrekkig, d.w.z. onvolledig.

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 3 (handhavingsstrategie), zienswijze 6 en 7 (twee geopende deuren) en zienswijze 17 (berekeningen met een geopende sluisdeur).

27) Aanspreken (zeer) luidruchtige bezoekers in wachtrijen

Ook het geluid van komende en gaande bezoekers in de directe nabijheid van de inrichting, d.w.z. het terras valt volgens artikel 2.17 lid 1 onder het geluid van de inrichting.

In lijn met dit voorschrift dienen deze (zeer) luidruchtige bezoekers aangesproken worden. Ten aanzien van het aanspreken van (zeer) luidruchtige bezoekers in wachtrijen wordt opgemerkt dat deze zicht buiten het terras in de directe omgeving kunnen bevinden en daardoor onder het geluid van de inrichting vallen (zie artikel 2.17 lid 1 Activiteitenbesluit). Het aanspreken daarvan valt buiten de grens van de inrichting en kan agressie alsmede verstoring van de openbare orde oproepen

Het voorschrift over het aanspreken van luidruchtige bezoekers is geschrapt.

28) Voor de gevel van de inrichtingen op het Stadhuisplein is inmiddels een

Omgevingsvergunning voor een ca. 5 m diepe terrasoverkapping verleend. Deze is in het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 alsmede de daarop gebaseerde geluidniveaus in de maatwerkbeschikkingen niet meegenomen. De terrasoverkapping kan een verhogend of verlagende invloed op de geluidniveaus op de lagere en hogere verdiepingen van de studentenwoningen en de bestaande woningen aan onder andere de Joost Banckertsplaats.

Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 24.

29) Het rapport van 8 december 2023 vervangt de eerdere rapporten d.d. 3 december 2021 en d.d. 17 februari 2023 en bevat tevens nieuwe aan te houden geluidniveaus voor maatwerkvoorschriften. De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus voor individuele geluidniveaus voor de inrichtingen zijn, uitzonderingen daargelaten ca. 1-5 dB(A) hoger dan de in voorgaande rapporten. Dat houdt in dat de landsadvocaat zijn verzoek voor de aanpassingen in februari 2023 (nogmaals) moet aanpassen. Het rapport geeft alleen maatwerkvoorschriften voor de inrichtingen aan het Stadhuisplein (inclusief Grace/The Grit). Deze betreffen maatwerk voor de studenten woningen. Zo te zien gelden geen maatwerkvoorschriften voor de woning aan de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade respectievelijk Post en moet daar voldaan worden aan het Activiteitenbesluit. Ik vermoed dat de woningen aan de Kruiskade 2, mogelijk ook Manhaveflat geïsoleerd zijn tegen wegverkeerslawaaï, zodat daar middels maatwerkvoorschrift hogere geluidniveaus op de gevel vergund kunnen worden. Voor de woningen aan Post is eveneens sprake van een verhoogde geluidwering tegen wegverkeerslawaaï waardoor daar maatwerk mogelijk is. Coconuts, Comelis en Grace/The Grit voldoen niet aan de langtijdgemiddelde geluidniveaus op de gevels van de naburige woningen en benodigen deze een maatwerkvoorschrift om aan de binneneis te voldoen. Peutz suggereert dat dit gezien de aanwezige geluidwering (woningen JB plaats zijn gerenoveerd, woning Post zijn geïsoleerd tegen wegverkeerslawaaï) geen probleem is zodat aan de goede RO voldaan worden. De overschrijding van de normen wordt na de verhoging van de geluidsisolatie van de serres veroorzaakt door het stemgeluid van de terrassen. Er zijn in het bestemmingsplan nu geen maatwerkvoorschriften en voor de woningen aan de JB plaats en Post verwerkt. Onduidelijk is of de eis voor het gecumuleerde binnenniveau voor de woningen aan de JB plaats geldt. Daar wordt niet aan voldaan in de huidige situatie.

In de zienswijze wordt opgemerkt (i.) dat het rapport alleen maatwerkvoorschriften geeft voor de inrichtingen aan het Stadhuisplein (inclusief Grace/The Grit) (ii.) dat er geen maatwerkvoorschriften gelden voor de woning(en) aan de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade respectievelijk Post (en moet daar voldaan worden aan het Activiteitenbesluit), (iii.) dat Coco-Nuts, Cornelis en Grace/The Grit niet voldoen aan de langtijdgemiddelde geluidniveaus op de gevels van de naburige woningen (en benodigen deze een maatwerkvoorschrift om aan de binneneis te voldoen) en (iv.) dat in het bestemmingsplan nu geen maatwerkvoorschriften voor de woningen aan de JB plaats en Post zijn verwerkt.

- (i.) Het rapport ziet toe op maatwerkvoorschriften voor de inrichtingen aan het Stadhuisplein.
- (ii.) Voor diverse inrichtingen aan het Stadhuisplein worden maatwerkvoorschriften gesteld ten aanzien van de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade en Post (waaronder bijvoorbeeld die van Coco-Nuts). Wij verwijzen naar de desbetreffende ontwerpbeschikkingen. Het is correct dat niet voor alle inrichtingen maatwerkvoorschriften worden gesteld voor de woning(en) aan de Joost Banckertsplaats, de Kruiskade en Post (waaronder bijvoorbeeld de Bierkeller). Voor zover deze niet worden gesteld, dan dient te worden voldaan aan het Activiteitenbesluit dan wel het Omgevingsplan van de gemeente Rotterdam.
- (iii.) Uit de ontwerpbeschikkingen van Coco-Nuts, Cornelis en Grace/The Grit volgt dat op de gevels van naburige woningen bij maatwerkvoorschrift hogere geluidsniveaus worden gesteld. Wij kunnen deze zienswijze dan ook niet plaatsen. Voor zover deze zienswijze betrekking heeft op het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel', valt het buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor de Bierkeller.

(iv.) Deze zienswijze heeft voor het overige betrekking op andere inrichtingen dan Bierkeller dan wel op het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor de Bierkeller.

30) Per 1-1-2024 wordt de Omgevingswet van kracht en geldt van rechtswege een Omgevingsplan voor geheel Rotterdam. Per 1-1-2024 wordt de bruidsschat als basis voor onder andere geluidnormen meegegeven van de wet- en regelgeving. Zoals ik begrepen heb van DCMR zal deze de komende periode voor geluidvoorschriften blijven gelden, totdat andere regels in het Omgevingsplan verwerkt worden. Op grond van artikel 5.73 van het BKL mogen dan in het Omgevingsplan geen geluideisen voor stemgeluid opgenomen worden als dat niet vermengd is met muziekgeluid, mogelijk wel andere eisen. Zolang de bruidsschat van kracht is, gelden wel eisen voor stemgeluid als de terrassen overdekt c.q. verwaïmd zijn. Bij de meeste inrichtingen (met uitzondering van Cornelis en Grace/The Grit waar 1 dB(A) is aangegeven) wordt uitgegaan van een 5 dB(A) lager muziekgeluidniveau bij de gevels (voor- en zijgevel en dak) en dak van de uitbouw. Maatregelen om dat te realiseren zijn niet algemeen. Overgangsrecht is niet van toepassing voor Coconuts, Cornelis, Amigo en Grace/The Grit.

De beschikking is aangepast en in de toelichting is onder de alinea 'Deze maatwerkvoorschriften en de Omgevingswet' een passage opgenomen over de betekenis van deze maatwerkvoorschriften binnen het nieuwe juridische stelsel van de Omgevingswet.

Verder wordt in deze zienswijze aangevoerd dat bij de meeste inrichtingen aan het Stadhuisplein (met uitzondering van Cornelis en Grace/The Grit waar 1 dB(A) is aangegeven) wordt uitgegaan van een 5 dB(A) lager muziekgeluidniveau bij de gevels (voor- en zijgevel en dak) en dak van de uitbouw. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen wordt niet langer uitgegaan van een 5 dB(A) lager muziekgeluidniveau bij de gevels (voor- en zijgevel en dak) maar van een 0, 1 dan wel 2 dB lager muziekgeluidniveau bij de gevels.

De opmerking dat overgangsrecht (als bedoeld in artikel 2.17a van het Activiteitenbesluit) niet aan de orde is voor Coconuts, Cornelis, Amigo en Grace/The Grit, is correct.

31) Er is geen rekening gehouden met geluidnormen in aanpandige situaties. Dat geldt voor de woningen aan de Kruiskade in relatie tot Cornelis en Grace/The Grit en de studentenwoningen op de onderste laag in relatie tot de daaronder gelegen bedrijven in de plint. Voor laatstgenoemde gelden ook geen maatwerkvoorschriften, zodat deze bedrijven 35 dB(A) etrnaalwaarde in de erboven gelegen studentenwoningen mogen produceren.

In de maatwerkbeschikkingen van Cornelis en Grace/The Grit wordt, zover nodig, rekening met aanpandige woningen. Wij merken ten overvloede op dat voor de woningen aan de Kruiskade in relatie tot Grace/The Grit in het maatwerk voor Grace/The Grit is opgenomen dat aangetoond wordt dat in deze woningen voldaan moet worden aan de binnenwaarde van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit.

Deze zienswijze heeft verder betrekking op de horeca plint van het Lucia gebouw, en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor de Bierkeller.

32) Voor het maximale geluidniveau op de gevel van de studentenwoningen is nu 95 dB(A) (was 87 dB(A)) aangehouden in de nachtperiode. De maatwerkvoorschriften voor de studentenwoningen moeten daarop aangepast worden. Op de gevel van de bestaande woningen is op grond van het Activiteitenbesluit 60 of 65 dB(A) van toepassing. Coconuts, Cornelis en Grace/The Grit (geen overgangsrecht) overschrijden deze waarden zodat daarvoor maatwerkvoorschriften vereist zijn, waarbij tevens eisen aan de geluidwering van de gevel (o.a. woningen JB plaats, woningen Post geldt dit ook, die zijn echter al geïsoleerd).

Als uit het rapport van Peutz blijkt dat er bij woningen hogere piekgeluiden optreden dan de standaard grenswaarden, dan worden in het maatwerk hogere waarden vastgesteld. Voor die gevallen blijkt uit de bijlagen van het rapport van Peutz dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de avond niet hoger is dan 48 dB(A) en in de nacht niet hoger is dan 43 dB(A). Daardoor zal bij een gevelisolatie van minimaal 20 dB(A), die in het Bouwbesluit 2012 en het Bbl genoemd is als minimale gevelisolatie, de etmaalwaarde van 35 dB(A) (ofwel 30 dB(A) in de avond en 25 dB(A) in de nacht) vanwege de inrichting niet worden overschreden. Ten aanzien van het Luciagebouw geldt in afwijking van het voorgaande dat de geluidwaarden op de gevel aanzienlijk hoger liggen, maar dat wél wordt voldaan aan de etmaalwaarde van 35 dB(A) binnen. (vanwege zeer goed isolerende gevel aan het Luciagebouw).

33) Voor Cornelis is uitgegaan van een betondak en een geïsoleerde gevel (RAHouse 35 dB(A)). Peutz gaat er nu van uit dat het muziekgeluidniveau op de 1e verdieping 95 dB(A) is. Dat is in het kader van het bestemmingsplan echter 105 dB(A) op de begane grond en 1e verdieping (maximale invulling representatieve bedrijfssituatie). In de representatieve ("gemiddelde") bedrijfssituatie is nu 95 dB(A) aangehouden. Als we dat accepteren krijgt Cornelis daarvoor een maatwerkvoorschrift.

Deze zienswijze heeft betrekking op andere inrichtingen dan de Bierkeller en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor de Bierkeller.

34) De door Peutz aangegeven beglazing in de gevel voor de uitbouw is volgens Bureau Bouwfysica te zwaar voor de puidelen. Er zou een lichter glastype worden toegepast met een spouw van 1 meter i.p.v. 0,5 meter.

De maatwerkbeschikkingen stellen alleen eisen aan de isolatiewaarde van de gevel, niet aan het type beglazing.

35) De ventilatieroosters van Cornelis c.q. Grace/The Grit voldoen volgens metingen van K&N (momenteel) niet aan RAHouse: 35 dB(A)

Deze zienswijze heeft betrekking op andere inrichtingen dan de Bierkeller en valt daarmee buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften voor de Bierkeller.

36) Voor het terras is nu een oppervlaktebron met een bronvermogen van 69 dB(A) per m² (restaurantfunctie) en 75 dB(A) (uitgaanssituatie).

Het is ons niet duidelijk wat wordt beoogd met deze zienswijze. Wij merken op dat voor het terras als uitgangspunt een bronvermogen per persoon is gehanteerd en niet per m².

37) Voor het muziekgeluidniveau in de restaurant- en uitgaansfunctie wordt uitgegaan van 65 dB(A) op 1 meter hoogte. Dit is lager dan in het verleden vergund is (tot ca. 70 dB(A)).

Voor wat betreft de in deze zienswijze genoemde grenswaarde tot ca. 70 dB(A), geldt dat niet duidelijk is waar deze grenswaarde vandaan komt. Bij de beantwoording van deze zienswijze gaan we ervanuit dat deze voorkomt uit een door een inrichting eerder ingediend akoestisch onderzoek (bijvoorbeeld als gevolg van een wijziging van de werking van de inrichting). De 65 dB(A) waaraan in deze zienswijze wordt gerefereerd, wordt bepaald ter hoogte van de tafels. Dit zal bijna overal, en zeker gemiddeld, op meer dan 1 meter afstand zijn van geluidboxen, die vaak hoger hangen aan parasols of dakconstructies. Daardoor zal het toegestane geluidniveau op het terras vergelijkbaar, of zelfs luider zijn, dan in een door de inrichting eerder ingediend akoestisch onderzoek.

38) Voor de deuren van de sluizen is ervan uitgegaan dat altijd 1 deur gesloten is. Daarnaast is aangehouden dat beide deuren 75 % van de tijd gesloten zijn en 25% van de tijd 1 deur open is. Er is geen rekening gehouden van opening van beide deuren in het rapport van Peutz (de sluis is 2,5 tot 3 meter diep). Aangezien deze situatie bij komen en gaan van grote groepen een aantal malen per nacht op kan treden (de gemeente gaat daarvan uit in de handhavingsstrategie) is deze situatie ten onrechte niet meegenomen te worden in het akoestisch onderzoek van Peutz.

Ten aanzien van de in deze zienswijze aangehaalde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dat dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft.

Het klopt dat de beide sluisdeuren tegelijk open kunnen staan. Het is echter de gangbare praktijk in Nederland om een open deur vanwege het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen niet te beschouwen in de representatieve situatie. Voorschrift 1.1.1, staat het geopend zijn van beide sluisdeuren voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen dan ook toe. Bij akoestische rapporten die wij hebben ontvangen van de exploitant, wordt ook geen rekening gehouden met een open deur. Als gerekend zou worden met open deuren is er sprake van een overschrijding van de toegelaten geluidniveaus bij de bestaande woningen aan de Joost Banckertsplaats, waardoor exploitatie ook in de huidige situatie niet mogelijk is. Het is echter niet wenselijk dat beide sluisdeuren langere tijd tegelijk open zijn. Wanneer er sprake is van teveel of te lang geopende sluisdeuren moet in de praktijk blijken. Daarom zal nadat gedurende een inregelperiode inzicht is verkregen in het werkelijke gebruik van de geluidssluis door DCMR een nieuwe handhavingsstrategie worden opgesteld.

39) In de handhavingsstrategie van voorschrift 1.1.1 is aangegeven dat beide deuren open kunnen staan. Als dat plaats vindt dienen de deuren binnen 30 seconde gesloten te worden. Als beide deuren open staan zou het muziekgeluidniveau van 116 dB(C) is de grenswaarde met 30 dB(C) naar 86 dB(C) verlaagd. Hoe dit gerealiseerd wordt is niet duidelijk. Dit zou inhouden dat bij komen en gaan van grote groepen waarbij mogelijk beide deuren open staan het muziekgeluidniveau opeens met 30 dB(C) verlaagd, d.w.z. weggedraaid moet worden. Dat is onwerkbaar voor de exploitant/DJ. Als van de sluis beide deuren kort openstaan treedt kortstondig een ca. 15 - 20 dB(A) hoger muziekgeluidniveau op ter hoogte van studentenwoningen recht tegenover de buitendeur waarbij sterk verhoogd muziekgeluidniveau optreedt. Dit kan in een voorkomende situatie een aantal malen gedurende 30 seconde optreden. Als dat over de hele nacht meer is dan 1 minuut is deze situatie akoestisch bepalend aangezien voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie mag worden toegepast op grond van artikel 2.18 lid 2 van het Activiteitenbesluit. In dat geval wordt niet voldaan aan de maatwerkvoorschriften en de cumulatieve binneneis van 35 dB(A) etmaalwaarde.

We verwijzen naar onze reactie op zienswijze 38. Zoals daarin reeds is aangegeven, is het de gangbare praktijk in Nederland om een open deur vanwege het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen niet te beschouwen in de representatieve situatie.

40) In hoofdstuk 6.4 van het rapport van Peutz worden de binnenniveaus berekend met open ramen. Binnen de studentenwoningen wordt 33 dB(A) berekend door muziekgeluid. Dit komt neer een op een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 44 dB(A) in de dag-, avond- of nachtperiode. Daarmee wordt de cumulatieve binneneis van 35 dB(A) etmaalwaarde ofwel 35, 30 en 25 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode ruimschoots overschreden.

De in het bestemmingsplan genoemde eis van een gecumuleerd geluidniveau van 35 dB(A) binnenwaarde geldt bij gesloten ramen. Dat de situatie met geopende ramen is beschouwd, is om los van de binnenwaarde-eis met gesloten ramen, te beoordelen of er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is.

41) In hoofdstuk 6.5 van het rapport van Peutz wordt op pagina 49 in de laatste alinea een geluidniveau van 25 dB(A) berekend in de avondperiode. Het kijken van voetbalwedstrijden zal bij ten hoogste 2 horeca-inrichtingen plaatsvinden. De overige inrichtingen zullen/kunnen met muziekgeluid in bedrijf zijn. De aanname dat geen muziekgeluid hoorbaar is binnen de studentenwoningen is op voorhand niet correct. Integendeel, in dat geval dient een toeslag van 10 dB(A) toegepast te worden, waardoor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $25 + 10$ is 35 dB(A) bedraagt in de avondperiode.

Aangezien de voetbalwedstrijden niet onder de Geluidjes vallen (d.w.z. de ontheffingsregeling van artikel 2.20 van het Activiteitenbesluit) zijn deze ten onrechte niet meegenomen in de representatieve bedrijfssituatie.

Anders dan de zienswijze betoogt worden festiviteiten bij horecagelegenheden in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening juist niet aangemerkt als behorend tot de representatieve bedrijfssituatie (zie pagina 25 van de Handreiking). Voor het bevoegd gezag bestaat er afwegingsruimte om voor deze situaties te voorzien in hogere geluidwaarden. De voorschriften zijn aangepast waarbij het kijken naar live voetbalwedstrijden onder voorwaarden meer dan 12 keer per jaar mogelijk is als regelmatige afwijking op de RBS, conform artikel 2.20 lid 6 van het Activiteitenbesluit.

Wat betreft het gecumuleerde binnengeluidniveau van 35 dB(A) - zoals volgt uit het bestemmingsplan Lijnbaankwartier-Coolsingel - merken we op dat dit uitsluitend geldt voor de representatieve bedrijfssituatie (en dus niet voor een afwijking zoals hier aan de orde). Voorts geldt bij het vaststellen van maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.20, zesde lid, van het Activiteitenbesluit geen maximale binnenwaarde.

42) In hoofdstuk 6.6 geeft Peutz aan dat de maximale geluidniveaus van 95 dB(A) geproduceerd worden door passanten die niet vallen onder de geluidbronnen van de inrichtingen. Opgemerkt wordt dat op grond van artikel 2.17 lid 1 geluid van komende en gaande bezoekers van de terrassen in de onmiddellijke nabijheid onder geluid van de inrichting valt. De grens van de terrassen ligt in de zomerperiode op ca. 10 m van de gevel van de studentenwoningen. Geluid van roepende of schreeuwende komende en gaande bezoekers zal, kan dan 95 dB(A) (of evt. meer als sprake is van een groep) op de gevel van de studentenwoningen produceren.

Het geluidniveau van 95 dB(A) is het hoogste geluidniveau dat door Event Acoustics eenmalig is gemeten vanwege stemgeluid gedurende een periode van meerdere maanden waaronder ook warme weekenddagen. De kans dat in de representatieve bedrijfssituatie nog hogere geluidniveaus optreden vanaf het terras of in de onmiddellijke nabijheid ervan beschouwen wij daarom vrijwel nihil: in dat geval zal er sprake zijn van een incident. Het vermoeden is bovendien dat dit stemgeluid van 95 dB(A) niet op of in de directe nabijheid van de terrassen is geproduceerd.

43) Voor de gevel van de inrichtingen op het Stadhuisplein komt een ca. 5 m diepe terrasoverkapping. Deze is in het akoestisch onderzoek van Peutz d.d. 8 december 2023 alsmede de daarop gebaseerde geluidniveaus in de maatwerkbeschikkingen niet meegenomen. De terrasoverkapping heeft met name invloed op het geluidniveau op de hogere verdiepingen van de studentenwoningen en de bestaande woningen aan onder andere de Joost Banckertsplaats.

De terrasoverkapping heeft een verwaarloosbaar effect op de geluidniveaus bij de woningen. Allereerst houdt de overkapping het geluid vrijwel niet tegen, zeker niet van de maatgevende bastonen van het muziekgeluid, en daarnaast gaat het geluid naar de onderste, maatgevende, woningen van het Luciagebouw onder de overkapping door. Omdat het effect verwaarloosbaar is, hoeft er geen rekening mee te worden gehouden.

BIJLAGE 4: BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN RAIFFEISEN

De zienswijzen van AKD namens Raiffeisen Immobilien Kapitalanlage-Gesellschaft mBH zijn ingediend tegen alle beschikkingen. De zienswijzen betreffen onder andere het GMS, voor de Bierkeller is het GMS niet van toepassing. De inrichting wordt ook niet aangesloten op het nieuwe GMS.

1		1. Inleiding en algemene opmerkingen vooraf	De inleiding en algemene opmerkingen vooraf zijn ter kennisneming aangenomen.
2		2. Opmerkingen bij de voorschriften (van ontwerpbeschikking Apres Skihut)	
3		2.1 Artikel 1.1 van de maatwerkvoorschriften ziet op het GMS. Het GMS is noodzakelijk om handhavend te kunnen optreden. De specificaties van dit systeem liggen echter nog nergens vast en zullen afzonderlijk in een overeenkomst worden overeengekomen. Dat laat ruimte voor veel onzekerheden, zoals waar microfoons zullen worden geplaatst (ook op de gevel van Lucia Living), wie de eigenaar c.q. beheerder van het systeem zal zijn en wie en op welke termijn toegang tot de data van het systeem zal hebben (in ieder geval ook Raiffeisen en “live”, zonder vertraging). Het is van groot belang dat op korte termijn concrete afspraken worden gemaakt over het GMS.	Het GMS betreft een technische voorziening om aan de gestelde geluidsnormen te voldoen door zelfregulering. In de maatwerkvoorschriften zijn de essentiële elementen van dit systeem opgenomen, zoals bijvoorbeeld de plaatsing van de meetpunten (in de inrichting bij de gevel). De werking wordt uitvoerig toegelicht in de bijbehorende alinea “Onderbouwing voorschriften”. Daarnaast zullen in tussen de gemeente Rotterdam en de horeca-inrichtingen te sluiten gebruiksovereenkomsten afspraken worden vastgelegd over het geluidmonitoringssysteem.

4		Artikel 1.1.2 bepaalt hoe het GMS afgesteld dient te zijn, maar er ontbreekt wat van de drijver van de inrichting wordt verwacht bij een geel en/of rood scherm. Dat moet worden opgenomen in de maatwerkvoorschriften. daarbij is het noodzakelijk dat in de maatwerkvoorschriften wordt opgenomen dat het GMS zo moet worden afgesteld dat in geval van een rood scherm de muziek automatisch stilvalt of vervormd wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen.	In de voorschriften 1.1.7 en 1.1.8 is aangegeven dat als de daarin gestelde geluidwaarden worden overschreden, de drijver van de inrichting er onmiddellijk zorg voor dient te dragen dat wordt voldaan aan het bepaalde in die voorschriften. Hieruit volgt welke actie de drijver van de inrichting bij een rood scherm moet nemen (een rood scherm geeft immers aan dat deze waarden worden overschreden.) Deze actie kan afhankelijk van welke situatie zich voordoet bestaan uit het sluiten van de gevel of van een deur van de sluis danwel het verlagen van het geluidniveau of de muziek met minder bassen afspelen. Een geel scherm geeft zoals in de toelichting is opgenomen slechts een waarschuwing voor een dreigende overschrijding van het toegestane geluidniveau. Het geluidmonitoringssysteem heeft niet tot gevolg dat de muziek automatisch stilvalt of vervormd wordt. Zoals in de beantwoording van zienswijze 3 reeds is aangegeven, betreft het GMS een voorziening gericht op door zelfregulering voldoen aan de in het maatwerk gestelde geluideisen.
---	--	---	--

5		2.2 Artikel 1.1 van de maatwerkvoorschriften is voorts onvoldoende handhaafbaar, onder meer vanwege de onduidelijkheid rondom het GMS. Er is een 'Concept handhavingsstrategie voorschrift 1.1.1 maatwerkvoorschriften Stadhuisplein' opgesteld. Deze strategie is niet-bindend, omdat pas een definitieve strategie kan worden opgesteld nadat het GMS in werking is getreden en werking op langere termijn bekend is. Alleen de titel van het document is al verwarrend; de strategie ziet immers niet slechts op artikel 1.1.1 van de maatwerkvoorschriften. De strategie heeft in ieder geval ook betrekking op artikel 1.1.2 van de maatwerkvoorschriften, dat regelt hoe het GMS dient te zijn afgesteld. Deze strategie toont dat de maatwerkvoorschriften nog onvoldoende handhaafbaar zijn, nu de handhaving slechts bestaat uit administratieve controles, die niet eens proactief zullen worden uitgevoerd. In de toelichting op de maatwerkvoorschriften dient te worden verhelderd hoe het College de maatwerkvoorschriften zal gaan handhaven. Voor de handhaafbaarheid is in ieder geval vereist dat de data van het GMS ook en direct toegankelijk is voor Raiffeisen. Voor de concrete opmerkingen bij de tekst van de strategie wordt verwezen naar bijlage 2	Ten aanzien van de in deze zienswijze aangehaalde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft. DCMR zal een nieuwe handhavingsstrategie opstellen nadat gedurende een inregelperiode inzicht is verkregen in o.a. het
---	--	--	--

			werkelijke gebruik van de geluidsluis. Wij merken voorts op dat een dergelijke strategie slechts een instructie is voor het bevoegd gezag, en geen binding met zich meebrengt voor andere betrokkenen. Een daadwerkelijke handhavingsactie of waarschuwing zal altijd samenhangen met de op dat moment voorgedane feiten en omstandigheden. Een dergelijke nieuwe strategie is dan ook slechts een richtlijn voor het bevoegd gezag.
6		2.3 Artikel 1.1.6 van de maatwerkvoorschriften regelt aan welke waarden de geluidisolatie van de gevels van de horecainrichtingen dient te voldoen. Op dit moment is niet geborgd dat na realisatie wordt aangetoond door middel van akoestisch onderzoek dat de desbetreffende geluidreductie wordt gehaald. Dat is noodzakelijk, omdat anders mogelijk niet kan worden voldaan aan de gecumuleerde etmaalwaarde binnen in Lucia Living. Naar aanleiding van de uitkomst van het akoestisch onderzoek, kan het muziekgeluidniveau op basis van	In het kader van de met de pandeigenaren nog te sluiten ontwikkelovereenkomst over de financiële tegemoetkoming voor de nieuwe uitbouw, wordt ten aanzien van de gevelisolatie vastgelegd dat bij oplevering van de geluidisolierende maatregelen aan de gevel een akoestisch onderzoek wordt overgelegd. Wij hebben een nieuw voorschrift opgenomen waarin staat dat binnen drie

		artikel 1.1.7 (b) vervolgens desgewenst worden aangepast.	maanden na het aanbrengen van de constructie(s) ten behoeve van het realiseren van de geluidisolatie een akoestisch rapport ten aanzien van de geluidisolatie moet worden opgeleverd aan het bevoegd gezag.
7		In de maatwerkvoorschriften worden terecht hoge eisen gesteld aan de geluidisolatie van de gevels van de horecainrichtingen. Op dit moment is evenmin geborgd dat horecainrichtingen ervoor zorgen dat de geluidisolatie wordt onderhouden zodat deze optimaal blijft werken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan kierdichting van de draaiende geveldelen zoals sluisdeuren en vouwpanelen. In de maatwerkvoorschriften dient daarom een onderhoudsverplichting en periodieke inspectieverplichting door de DCMR te worden opgenomen, bijvoorbeeld als nieuw maatwerkvoorschrift 1.1.8.	Voorschrift 1.1.6 stelt eisen aan de geluidisolatie van de gevel van de horecainrichting. Uit dit voorschrift volgt dat de gevel daaraan niet alleen direct na oplevering van de aanpassingen aan de gevel moet voldoen maar daar blijvend aan moet voldoen. Het is daarom niet nodig om een voorschrift met een onderhoudsverplichting te stellen, hier komt bij dat het ook niet gebruikelijk is dat dergelijke voorschriften worden opgelegd. Bij twijfel over de gevelisolatie heeft DCMR zelf de mogelijkheid om metingen te verrichten aan de gevel.

8		2.4 Artikel 1.1.16 van de maatwerkvoorschriften regelt dat artikel 1.1 van de maatwerkvoorschriften niet van toepassing is tijdens een collectieve of incidentele festiviteit op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening ("APV"). Dit voorschrift is niet houdbaar. Op grond van artikel 4:3 van de APV, mag een horecainrichting afzonderlijk twaalf incidentele festiviteiten per kalenderjaar houden, waarvan vijf met betrekking tot de buitenruimte. In het onderzoek van Peutz ten behoeve van de maatwerkvoorschriften ("Peutz 2023")³ wordt overwogen dat het niet aannemelijk is dat iedere horecainrichting afzonderlijk twaalf keer een collectieve of incidentele festiviteit houdt, omdat een geluidje voor binnen weinig meerwaarde zou hebben en in het verleden ook niet het maximale aantal geluidjes is gehouden.⁴ Ook zou het als 'acceptabele situatie' kunnen worden beschouwd.⁵ Dat neemt niet weg dat het wel degelijk mogelijk is voor de horecainrichtingen om het maximale aantal afzonderlijke geluidjes te houden, te meer nu in de APV ook geen toetsingskader met een weigeringsgrondslag bevat. Indien iedere horecainrichting het maximale aantal geluidjes zou benutten en dat telkens in een ander weekend zou doen, zouden vrijwel ieder weekend de maatwerkvoorschriften 1.1. tot en met 1.1.15 niet van toepassing zijn. Het College dient dan ook te borgen dat de horecainrichtingen niet allemaal afzonderlijk het maximaal aantal geluidjes kan houden. Bovendien bevat dit artikel een leemte, doordat in geval van een	Maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit richten zich tot individuele inrichtingen. Daarom kunnen maatwerkvoorschriften niet voorzien in de door u gewenste begrenzing van de door de verschillende horecagelegenheden te houden collectieve en incidentele festiviteiten. In het nieuwe Peutz-rapport bij het (herstelbesluit van het) bestemmingsplan worden deze geluidjes naast de aantallen evenementen meegenomen in de ruimtelijke afweging. De stelling over de geluidjes van binnen is daarbij genuanceerd. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de horecagelegenheden op de begane grond (met hele hoge geluidsniveaus) en op de eerste verdieping (met minder hoge geluidsniveaus). Artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit voorziet in een mogelijkheid om in afwijking van de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19a dan wel 2.20 voor festiviteiten bij APV hogere geluidsniveaus toe te staan. De afweging over de toelaatbaarheid van festiviteiten en het afwijken van artikel 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a dan wel 2.20 van het Activiteitenbesluit, heeft dus conform artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit plaatsgevonden bij het
---	--	--	--

		geluidje op grond van de APV maar tot 2 uur c.q. 24 uur mag duren, terwijl in het maatwerkvoorschrift onvoldoende is geborgd dat direct daarna - en dus nog diezelfde nacht- de maatwerkvoorschriften 1.1.1 tot en met 1.1.15 weer van toepassing zijn en niet pas op de eerstvolgende dag. (Toelichting DMCR: In bovenstaande tekst verwijzen de cijfers 3, 4 en 5 naar voetnoten in de originele zienswijzen, deze verwijzen vervolgens naar het rapport "Peutz 2023")	vaststellen van de artikelen 4.2 en 4.3 van de APV. Voorschrift 1.1.16 (en 1.4.1) van het maatwerk strekt er dus uitsluitend toe te verduidelijken dat de voorschriften 1.1.1 t/m 1.1.15 (en 1.2 t/m 1.3) van het maatwerk niet gelden tijdens de collectieve of incidentele festiviteiten, waarvoor conform de artikelen 4.2 en 4.3 van de APV alsdan hogere/andere geluidwaarden gelden. Dat het geluidniveau direct na afloop van de festiviteit weer moet voldoen aan de paragrafen 1.2 t/m 1.3 én dat ook voorschriften 1.1.1 t/m 1.1.15 weer gelden, volgt uit artikel 4.3, zesde lid, van de APV. Dit behoeft geen nadere regeling in dit maatwerk. Sander: rode tekst heb ik toegevoegd. Ruben is akkoord. Rosalie, als jij akkoord bent, kun je dan in boven staande tekst het rode weer zwart maken? En deze opmerking van mij verwijderen?
--	--	--	--

9		2.5 Artikel 1.2 van de maatwerkvoorschriften regelt afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van Lucia Living. Dit artikel bevat meerdere discrepanties wanneer het wordt vergeleken met het bestemmingsplan 'Lijnbaankwartier-Coolsingel' d.d. 3 februari 2022 ("het bestemmingsplan"). Zo wordt 'langtijdgemiddeld beoordelingsniveau' anders uitgelegd dan in het bestemmingsplan. Dit zou kunnen leiden tot onduidelijkheid bij de toepassing en/of naleving van de planregels c.q. de maatwerkvoorschriften. Dat wil Raiffeisen vanzelfsprekend voorkomen. Om onduidelijkheid bij de toepassing en/of naleving te voorkomen, is het noodzakelijk om de omschrijving daarvan precies en gelijklopend te maken. Ook voor artikel 1.3 van de maatwerkvoorschriften geldt dat een andere uitleg van 'langtijdgemiddeld beoordelingsniveau' wordt gebruikt dan in de planregels het geval is.	In het bestemmingsplan wordt voor een definitie van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) verwezen naar het Activiteitenbesluit. Het Activiteitenbesluit milieubeheer geeft als definitie van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau het gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, gemeten in een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Eenzelfde definitie is opgenomen in de begrippenlijst van het maatwerkbesluit.
10		2.6 Daarnaast is voor Cornelis en Grace/Grit een andere formulering van artikel 1.1.7, 1.1.8 en 1.1.9 gehanteerd. Het is Raiffeisen niet duidelijk waarom hiervoor is gekozen. Dit blijkt ook niet uit de toelichting op de maatwerkvoorschriften. Raiffeisen geeft het College in overweging om dit alsnog toe te lichten. Ook is voor een aantal horecainrichtingen een afwijkende formulering van artikel 1.3.1 gehanteerd en/of extra artikelen 1.3.2 en 1.3.3 geformuleerd. Het gaat om Coconuts, Cornelis en Grace/Grit, Uit de toelichting op de maatwerkvoorschriften blijkt	Voorschrift 1.1.7 luidt anders omdat Cornelis en Grace/The Grit geen nieuwe geluidsisolerende gevel zullen krijgen en het uitgangspunt is dat de gevelisolatie uit voorschrift 1.1.6 bij het van kracht worden van deze maatwerkvoorschriften direct gerealiseerd is. Daarom is niet voorzien in uitgestelde inwerkingtreding van dit voorschrift. Voorschriften 1.1.8 en 1.1.9 luiden anders omdat Cornelis en Grace/The Grit uit twee etages met buitengevels

		geenszins wat hiertoe de reden is. Dit verdient dus nog nadere toelichting.	bestaan, terwijl de overige inrichtingen één etage hebben. Voor 1.3 staat in de toelichting dat een maatwerkvoorschrift is opgenomen voor de dagdelen waarop de standaard grenswaarden van het Activiteitenbesluit worden overschreden. Dit zijn voor elke inrichting andere woningen, omdat de geluiduitstraling en de locatie van elke inrichting anders is.
11		2.7 Tot slot is voor Grace/Grit één set aan maatwerkvoorschriften opgesteld. Dat ligt niet voor de hand, nu de inrichting 'Hart van Rotterdam' bestaat uit twee afzonderlijke horecagelegenheden met ieder een eigen geluidsuitstraling. Grace betreft immers een restaurant c.q. bar en Grit een club. Ook de situering van de gelegenheid in het pand speelt een rol bij de geluidsuitstraling. Grit is in de kelder gesitueerd en Grace op de begane grond (inclusief terras) en op de eerste verdieping. In de maatwerkvoorschriften is hier in het geheel niets van terug te zien. Het onderscheid tussen beide horecagelegenheden moet worden aangebracht in de maatwerkvoorschriften en toelichting daarop.	In de oplegbrief van de beschikking staat: "Het gedeelte in de kelder heet The Grit, en het gedeelte op de begane grond en de eerste etage is Grace. Samen vormen ze één inrichting Grace/The Grit." In de voorschriften is waar relevant duidelijk gemaakt of het gaat om de kelder, de begane grond en/of de 1e etage. Het is niet ongebruikelijk in de Nederlandse praktijk om een horeca-inrichting met meerdere zalen als één inrichting te behandelen, met één set maatwerkvoorschriften, dan wel als één inrichting te beschouwen bij de toetsing aan het Activiteitenbesluit. We zien geen reden om hiervan af te wijken.
12		2.8 Voor de specifieke opmerkingen per maatwerkvoorschrift wordt verwezen naar bijlage 1.	

		3. opmerkingen bij de toelichting	
13		3.1 De maatwerkvoorschriften gaan vergezeld van een uitgebreide toelichting. Hierin ontbreekt een aantal dingen. Zo mist een toelichting op de verhouding van deze maatwerkvoorschriften tot het maatwerk in het bestemmingsplan. Nu het bestemmingsplan ook maatwerk bevat, ligt het voor de hand om de samenhang van het geheel uiteen te zetten in de toelichting op de maatwerkvoorschriften.	Het uitgangspunt is het bestemmingsplan (bij het in de toekomst nog te nemen herstelbesluit) op dit maatwerk aan te laten sluiten, voor zover het betreft de ruimtelijk relevante onderdelen. Het uiteenzetten van het geheel achten wij in onderliggend maatwerkbesluit niet benodigd omdat het bestemmingsplan tevens inhoudelijk een toelichting op de planregels zal bevatten.
14		3.2 Ook staat een aantal keer een passage in de toelichting die nog onvoldoende is geborgd in de maatwerkvoorschriften zelf. Zo staat in de toelichting dat 'de inrichtinghouder ervoor moet zorgen dat het systeem naar behoren functioneert en dat onderdelen van het systeem niet beschadigd raken.' Deze verantwoordelijkheid voor het goed functioneren en het onderhoud van het systeem gaat over de apparatuur binnen de inrichtingsgrenzen en gaat in elk geval over het onderhoud, de periodieke controle en kalibratie en het zo nodig vervangen van apparatuur, inclusief de aan deze aspecten verbonden kosten'. Dit volgt nu nog niet uit de maatwerkvoorschriften zelf. Het is wenselijk om dit bijvoorbeeld als 'sub d' aan artikel 1.1.2 van de maatwerkvoorschriften toe te voegen, zodat is geborgd dat het GMS niet alleen op een bepaalde wijze wordt afgesteld maar ook daarna goed blijft functioneren.	In de toelichting is opgenomen dat in een nog te sluiten gebruiksovereenkomst tussen de gemeente en de horeca-exploitanten details zullen worden opgenomen over de het goed functioneren en het onderhoud van het geluidmonitoringssysteem. Wij achten het opleggen van dergelijke verplichtingen in maatwerkvoorschriften te ver strekken omdat de maatwerkvoorschriften over het geluidmonitoringssysteem zien op het voldoen aan opgelegde geluidsnormen. Een gebruiksovereenkomst over een nadere detaillering over de verantwoordelijkheid en het functioneren van het geluidmonitoringssysteem achten wij dan ook het meest geschikte instrument hiervoor.

15		3.3 In de toelichting wordt voorts opgemerkt dat ‘gele en rode schermen, evenals andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke acties wenselijk zijn, zichtbaar moeten zijn voor de DJ, de portier en het bedienende personeel’. Dit volgt nu nog niet uit de maatwerkvoorschriften zelf; daaruit volgt alleen dat het GMS zo moet worden afgesteld dat de rode en gele schermen verschijnen, maar niet door wie deze moeten kunnen worden waargenomen. Het is wenselijk om dit bijvoorbeeld als nieuw ‘sub c’ aan artikel 1.1.2 van de maatwerkvoorschriften toe te voegen.	Het geluidmonitoringssysteem is voorgeschreven als technische voorziening om aan de geluidsnormen te voldoen. In de voorschriften zijn de essentiële elementen van dit systeem opgenomen. Er is geen noodzaak om voor te schrijven welk personeelslid binnen de inrichting de meldingen (gele en rode schermen) van het monitoringssysteem moet kunnen waarnemen. De drijver van de inrichting kan dit het beste bepalen. Wel is een voorschrift opgenomen dat de drijver van de inrichting verplicht tot het stellen van gedragsvoorschriften voor de medewerkers. Deze gedragsvoorschriften moeten er in voorzien dat er passend en tijdig wordt gehandeld naar aanleiding van de meldingen van het monitoringssysteem. Met deze voorschriften is geborgd dat het geluidsmonitoringssysteem een adequate voorziening is om te voldoen aan de gestelde geluidwaarden.
----	--	--	---

16		3.4 Verder wordt in de toelichting op artikel 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3 en 1.3.1 opgemerkt dat het voorschrift met het totale geluidniveau 'pro forma' is opgenomen en niet actief zal worden gehandhaafd, omdat dat 'praktisch niet mogelijk is om te doen'. Het is natuurlijk uitermate ongewenst om maatwerkvoorschriften vast te stellen die niet kunnen worden gehandhaafd en dat zelfs expliciet op te nemen in de toelichting. Dit geldt te meer nu de maatwerkvoorschriften wel degelijk kunnen worden gehandhaafd, indien als onderdeel van het GMS ook microfoons op de gevel van Lucia Living worden geplaatst en de dataverwerking hierop expliciet is ingericht. Dan kan het muziekgeluidniveau op de gevel voor iedere afzonderlijke horecainrichting inzichtelijk gemaakt worden. Daarvoor is het belangrijk dat in de maatwerkvoorschriften niet alleen het totale geluidniveau wordt bepaald zoals in maatwerkvoorschrift 1.2.1, maar dat ook het muziekgeluidniveau van iedere afzonderlijke horecainrichting wordt vastgelegd. Het voorgaande dient te worden geborgd in de maatwerkvoorschriften, om te zorgen dat de maatwerkvoorschriften ook daadwerkelijk kunnen worden gehandhaafd. De maatwerkvoorschriften - en toelichting - dienen dan ook te worden aangepast op dit punt.	De voorschriften bij 1.2 en 1.3 zijn noodzakelijk om de inrichtingen de benodigde geluidruimte te bieden. Zonder deze voorschriften gelden immers de standaardvoorschriften van het Activiteitenbesluit. Voor het met microfoons op het Luciagebouw bepalen van het muziekgeluid afkomstig van iedere afzonderlijke inrichting op het Luciagebouw, is op dit moment geen bewezen meetmethode beschikbaar. Het gaat hier namelijk om een geluidstechnisch complexe situatie waarbij er circa 10 naast elkaar gelegen horeca-inrichtingen tegelijk muziek maken in verschillende bedrijfssituaties waarbij verschillende delen van de horeca-gevels (deels) open kunnen zijn, er wel of geen muziekgeluid op het terras is, er stemgeluid vanaf de terrassen is en er veel stoorgeluid is vanaf het plein. Daarom bevat dit besluit naast eerdergenoemde voorschriften ook voorschriften die het muziekgeluid binnen de inrichting maximaliseren, die ten behoeve van zelfregulering en handhaving de monitoring daarvan voorschrijven en die eisen stellen aan de gevelisolatie. Daarnaast zijn er voorschriften die een geluidbegrenzer voor muziek op het terras voorschrijven. De overdracht van de gevels
----	--	---	---

			van de verschillende horeca-inrichtingen en van de terrassen naar het Luciagebouw zijn berekend volgens de wettelijk voorgeschreven rekenmethode. Op basis hiervan biedt handhaving op het geluidniveau binnen de inrichtingen voldoende zekerheid om een overschrijding van het toegestane geluidniveau in het Luciagebouw, de Joost Banckertsplaats en overige woningen te voorkomen. Overigens zal in de toekomst wel een proef (de zgn. pilot) plaatsvinden met microfoons op het Luciagebouw om ervaring op te doen met geluidmetingen in de complexe Stadhuisplein-situatie.
17		3.5 Tot slot lijkt het ons goed om in de toelichting ook een (slot)paragraaf op te nemen over de houdbaarheid van de huidige maatwerkschriften onder de Omgevingswet. Hoewel het overgangsrecht van toepassing is, versterkt het de duurzaamheid van de maatwerkvoorschriften en het bestemmingsplan wanneer ten overvloede inzichtelijk wordt gemaakt dat zij ook in lijn zijn met het inmiddels in werking getreden nieuwe recht.	In de toelichting onder de alinea 'Deze maatwerkvoorschriften en de Omgevingswet' is een passage opgenomen over de betekenis van deze maatwerkvoorschriften binnen het nieuwe juridische stelsel van de Omgevingswet.
18		3.6 Voor specifieke opmerkingen bij de toelichting wordt verwezen naar bijlage 1.	

		Specifieke opmerkingen per maatwerkvoorschrift uit bijlage 1 bij de zienswijze	
19	Tekst in maatwerk: De termijn voor het indienen van een beroepschrift vangt aan met ingang van de dag na de dag dat het besluit ter inzage is gelegd en duurt zes weken.	Dit klopt niet, bedoeld wordt vermoedelijk dat binnen zes weken na verzending beroep kan worden aangetekend.	Deze beschikking met maatwerkvoorschriften betreft een besluit dat tot één belanghebbende is gericht en dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 Awb. Uit artikel 6:8, vierde lid, van de Awb volgt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift in dit geval aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, ter inzage is gelegd. Uit artikel 6:7 Awb volgt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt.
20	1.1.1, onder a Geluidmonitoringssysteem	Wordt dit beschouwd als "technische voorziening" in de zin van art. 2.20 lid 5 Abm? Ik betwijfel of dat het geval is, gelet op de voorbeelden uit de NvT (Stb 2007, 415). Het GMS lijkt me noodzakelijk voor adequate handhaving - en moet wellicht ook zo worden ingekleed in dit maatwerk - maar ik denk niet dat art. 2.20 lid 5 Abm er een grondslag voor biedt. Daarnaast is het nog goed om, al dan niet in de toelichting, afzonderlijk op te nemen wat dit inhoudt. Daar kan dan ook worden opgenomen dat microfoons op de gevel van Lucia Living geplaatst zullen worden en hoe de toegankelijkheid van de data van het GMS is geborgd.	Het geluidmonitoringssysteem is primair bedoeld als middel om (dreigende) overschrijdingen van het toegelaten geluidniveau binnen de inrichting en evt. geluiduitstraling door geopende deuren te signaleren zodat door de inrichting maatregelen kunnen worden genomen om te voldoen aan de gestelde geluidsnormen. Het geluidmonitoringssysteem is daarmee een technische voorziening als bedoeld in artikel 2.20, vijfde lid, van het Activiteitenbesluit die noodzakelijk is om aan de gestelde geluidsnormen te voldoen. Daarnaast verschaft het monitoringssysteem

			informatie ten behoeve van de handhaving van de gestelde geluidsnormen. Over de inhoud van dit systeem merken wij het volgende op: in de inhoudelijke overwegingen is een toelichting opgenomen over de werking van dit systeem. Daarnaast zullen in een tussen de gemeente Rotterdam en de horeca-inrichtingen te sluiten overeenkomsten afspraken worden vastgelegd over het GMS. Hierin zal onder meer aandacht worden besteed aan de toegankelijkheid tot de data van het GMS en de borging hiervan.
21	1.1.1, onder a Geluidmonitoringssysteem	Zoals we al eerder bespraken: voor het te actualiseren GMS lijkt het mij goed dat de gemeente met alle partijen aan Stadhuisplein en Kruiskade een geactualiseerde convenant afsluit. Ook met Raiffeisen als partij. Als bijlage bij dat convenant hoort dan de beschrijving/vastlegging van de specificaties van het GMS, de uitkomsten/resultaten van het GMS, de periodieke rapportage van bevindingen en de meet(on)nauwkeurigheid. Ook beschrijven wat het gebruiksdoel is van de meetdata van het GMS.	De verantwoordelijkheid voor het goed functioneren en het onderhoud van het systeem worden in detail vastgelegd in een gebruiksovereenkomst tussen de exploitant van de inrichting en de gemeente. De wens om de punten zoals verwoord in deze zienswijze in de gebruiksovereenkomst opgenomen te willen hebben, zal worden meegenomen bij het opstellen van de gebruiksovereenkomst.

22	1.1.1, onder a Geluidmonitoringssysteem	En de specificaties van het GMS (zoals nu in voorschrift 1.1.2 a en b horen dan niet meer thuis in de maatwerkvoorschriften.	Het geluidmonitoringssysteem is een technische voorziening als bedoeld in artikel 2.20, vijfde lid, van het Activiteitenbesluit die noodzakelijk is om aan de gestelde geluidsnormen te voldoen. De belangrijkste kenmerken van het GMS zijn daarom in dit besluit vastgelegd. Hiermee wordt geborgd dat het GMS de beoogde zelfregulerende werking heeft.
23	1.1.1, onder b GMS	Voor Raiffeisen is een voorwaarde dat als onderdeel van het GMS ook ten minste twee microfoons op haar gevel geplaatst worden.	Het GMS bestaat uit een microfoon in het gebouw van de inrichting bij de gevel en een systeem dat geautomatiseerd constateert of de gevel open staat of dat beide deuren van de sluis tegelijkertijd open staan. Dit is voldoende voor een goede werking van het GMS. In combinatie met de vereiste gevelisolatie van de horeca en de berekende overdracht conform de HRMI zijn microfoons op het Luciagebouw niet noodzakelijk voor een goede werking van het GMS. DCMR laat wel een pilot uitvoeren met microfoons op het Luciagebouw om ervaring op te doen met het meten van geluidsniveaus per inrichting terwijl meerdere horeca-inrichtingen tegelijk in werking zijn.
24	1.1.1, onder b terminologie	Waarom telkens houder? Op p. 3 staat drijver, wat m.i. ook	De terminologie in het besluit is geuniformeerd.

		gebruikelijker is. In art. 1.1.12 wordt weer wel gesproken over de houder.	
25	1.1.1, onder c "houder"	Dit kan achterwege blijven.	Het betreffende onderdeel van voorschrift 1.1.1 is geschrapt.
26	1.1.2	Tijdens de bespreking op 13/10 is meegedeeld dat onmiddellijk 'binnen 2 minuten inhoudt. Dat dan opnemen in dit voorschrift.	Bij overschrijding van de toegelaten geluidniveaus moet de inrichtinghouder onmiddellijk maatregelen nemen om de overschrijding te beeindigen. Met name als de overschrijding het gevolg is van een geopende gevel of geopende deuren kan het sluiten daarvan enige tijd vergen. Het direct tot handhaving over gaan als er sprake is van een overschrijding is dan niet redelijk. Daarom werd in de genoemde bespreking en in de eerder gepresenteerde concept-handhavingsstrategie een duur van 2 minuten genoemd waarbinnen de overschrijding moet zijn beëindigd. Ten aanzien van de hiervoor aangehaalde handhavingsstrategie merken wij nog aanvullend op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een

			conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft.
27	1.1.2	In dit voorschrift ontbreekt wat van de inrichtindrijver wordt verwacht bij een geel en/of rood scherm, bijvoorbeeld dat toereikende maatregelen worden getroffen.	Er is een voorschrift opgenomen dat de drijver van de inrichting verplicht tot het stellen van gedragsvoorschriften voor de medewerkers. Deze gedragsvoorschriften moeten er in voorzien dat er passend en tijdig wordt gehandeld naar aanleiding van de meldingen van het monitoringssysteem. Welke actie wanneer vereist is, kan de drijver van de inrichting immers het best zelf bepalen.

28	1.1.2	De voorkeur van Raiffeisen gaat er naar uit dat wanneer een rood scherm optreedt, het GMS regelt dat het dat het systeem stilvalt of de muziek vervormt wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen in het geval van een rood scherm. In dit maatwerkvoorschrift dient dan te worden opgenomen dat het GMS zo moet zijn afgesteld, dat dat gebeurt.	Het door Raiffeisen gewenste systeem komt neer op een fysieke geluidbegrenzer die het geluidniveau binnen de inrichting aanpast zonder dat de drijver/ het personeel van de inrichting daar invloed op heeft. In dit besluit is niet voor een dergelijk systeem gekozen. Belangrijkste redenen voor de keuze voor het verplichten van het gebruik van het geluidmonitoringssysteem zijn dat het geluidmonitoringssysteem helpt om een soepele overgang van de restaurantfunctie naar de uitgaansfunctie mogelijk te maken. (Met aparte geluidsystemen en meerdere geluidbegrenzers in combinatie met deursensoren is de kans op fouten groot.) En dat de horeca reeds gewend is om te reageren op de gele en rode schermen van het huidige monitoringssysteem en dat dit goed werkt. Het door Raiffeisen gewenste systeem waarbij bij overschrijdingen van het toegestane geluidniveau, het geluid automatisch stilvalt of vervormt, heeft als risico dat het publiek binnen de inrichting daar boos op kan reageren. Door de inrichting zelf de controle te geven over de wijze waarop zij het geluidniveau terugbrengt naar de toegestane waarden,
----	-------	---	---

			kan dit risico worden ondervangen.
29	1.1.2	Deze formulering wekt de indruk dat het GMS in eigendom/beheer is bij de horeca-inrichtingen, dan wel dat zij verantwoordelijk zijn. We begrepen tijdens de bespreking van 13 oktober jl. dat dit niet het geval is. De formulering dient te worden aangepast zodanig dat het niet de verantwoordelijkheid is van de horeca-inrichtingen dat het GMS op een bepaalde manier wordt afgesteld.	De GMS-apparatuur bij de horeca-inrichtingen is inderdaad in eigendom/beheer bij de inrichtingen, maar wel in combinatie met een verplicht onderhoudscontract bij de leverancier en controle door DCMR. De inrichtinghouder zal ervoor moeten zorgen dat het systeem naar behoren functioneert en dat onderdelen van het systeem niet beschadigd raken. De leverancier verzorgt en controleert de afstelling. GMS-apparatuur van de pilot op het Luciagebouw is in eigendom/beheer bij de gemeente/DCMR.

30		De voorkeur van Raiffeisen gaat er naar uit dat wanneer een rood scherm optreedt, het GMS regelt dat het dat het systeem stilvalt of de muziek vervormt wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen in het geval van een rood scherm. In dit maatwerkvoorschrift dient dan te worden opgenomen dat het GMS zo moet zijn afgesteld, dat dat gebeurt.	Hiervoor is, zoals hiervoor uiteengezet, niet gekozen.
31	1.1.2., onder a, onder ii	Hoe werkt het GMS in de detectie van "geopende gevels" Dat zou minimaal uitgelegd moeten worden, bij voorkeur separaat van deze maatwerkvoorschriften.	Het is voor het maatwerkvoorschrift niet noodzakelijk om te bepalen op welke wijze gedetecteerd wordt of er gevels open staan. Dit kan op meerdere manieren, waarbij de methode in overleg met DCMR zal moeten worden vastgesteld. Een specifieke methode opnemen in de voorschriften of de toelichting leidt tot onnodige beperking in de flexibiliteit.
32	1.1.2., onder a, onder ii	Waarom dB(C) in de restaurantfunctie? Restaurantfunctie is immers pop-spectrum. In voorschrift 1.1.9 is zowel dB(A) als dB(C) opgenomen.	Het uitgangspunt is dat er een popspectrum heerst tijdens de restaurantfunctie, zoals blijkt uit voorschrift 1.1.9. Echter, het is technisch gezien mogelijk om tijdens de restaurantfunctie toch muziek met meer basgeluid af te spelen. Om die extra geluiduitstraling niet mogelijk te maken, is een dB(C) waarde opgenomen voor het GMS. Een extra reden is omdat een dB(C) waarde minder gevoelig is voor stoorgeluid zoals stemgeluid, dat in de restaurantfunctie relatief veel aanwezig is.

33	1.1.2, onder b	Wat is "benadert"? Wat is het mechanisme dat een "geel scherm" oplevert? Tijdens de bespreking op 13/10 is gesproken over een standaardinstelling van '1,5 dB'. Dat moet hier dan worden opgenomen.	Het gele scherm is bedoeld als een verplicht hulpmiddel waarbij de exploitant en de DJ zelf kunnen bepalen wat praktisch geschikt is als instellingen, zodat zelfregulering optimaal kan worden ingezet. Wel is in het voorschrift gewijzigd en is daarin vastgelegd dat het systeem in ieder geval een geel scherm moet geven als het muziekgeluid 1 dB lager of gelijk is aan het maximale toegestane geluidniveau. Dit laat de exploitant de ruimte om ook voor een instelling te kiezen waarbij bijvoorbeeld al bij 2 dB lager een geel scherm verschijnt.
34	1.1.2, onder c, "melden als er een wijziging in de inrichting optreedt"	Die moet sowieso worden gemeld, dus de eerste volzin kan achterwege blijven	Het gaat in dit voorschrift over het melden van wijzigingen binnen de inrichting <u>die van invloed zijn op het geluidmonitoringssysteem</u> . Dit betreffen niet per se wijzigingen in de inrichting die op grond van het Activiteitenbesluit aan het bevoegd gezag moeten worden gemeld. Bovendien geldt dat per 1 januari 2024 de Omgevingswet in werking is getreden en het begrip 'inrichting' uit de Wet milieubeheer is losgelaten onder de Omgevingswet en is vervangen door een regulering per activiteit. Dit betekent dat er onder de Omgevingswet - in tegenstelling tot onder het Activiteitenbesluit - niet langer sprake is van 'het

			sowieso moeten melden' zoals in deze zienwijze aangevoerd. Gelet hierop hebben wij in dit voorschrift dan ook expliciet aangegeven dat er aan het bevoegd gezag melding moet worden gemaakt van wijzigingen (binnen de inrichting) <u>die van invloed zijn op het geluidmonitoringssysteem.</u>
35	1.1.3, onder a "behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen"	Betekent dit dat voor het doorlaten van personen beide sluisdeuren geopend mogen zijn? Nee toch! Dan moet deze tekstpassage beter worden geformuleerd.	Dit is een standaardvoorschrift dat DCMR gebruikt voor horeca-inrichtingen in de Rijnmond als deuren gesloten moeten blijven. Het is inderdaad niet verboden dat beide sluisdeuren korte perioden open staan als er personen of goederen doorgelaten moeten worden. Wel treedt er, als er meer dan achtergrondmuziek gespeeld wordt, dan vrijwel direct een rood scherm op. De drijver van de inrichting moet er dan onmiddellijk zorg voor dragen dat een deur van de sluis wordt gesloten of dat het geluidniveau wordt verlaagd. Duren deze situaties te lang of komen zij te vaak voor, dan kan daarop gehandhaafd worden.

36	1.1.6	Na realisatie moet worden aangetoond door middel van akoestisch onderzoek dat hieraan wordt voldaan. Dat moet worden toegevoegd in dit maatwerkvoorschrift.	DCMR verwijst voor de beantwoording van deze zienswijze naar de reactie op zienswijze 6.
37	1.1.7	Opmering Machteld de Vries?????Deze termijn kan indien dit noodzakelijk is ivm de planning van de realisatie van de serres aangepast worden.	Wij beschouwen dit niet als een zienswijze, maar dit is een opmerking die door de DCMR is gemaakt, welke opmerking bij de terinzagelegging per abuis nog zichtbaar was.
38	1.1.7	Opnemen dat de horeca-inrichting de geluidwerende voorzieningen zo snel mogelijk en uiterlijk binnen deze termijn moet aanbrengen.	Dit voorschrift strekt ertoe de horeca-inrichtingen en hun pandeigenaren een redelijke termijn te geven om te voorzien in de voorgeschreven geluidreductie van de gevel. Omdat het hier een voor de bedrijfsvoering ingrijpende verbouwing betreft, is deze termijn gesteld op maximaal 2 jaar na het van kracht worden van het besluit.

39	1.1.7, onder b	Toevoegen: 'met akoestisch onderzoek' NB: in de toelichting staat wel dat met akoestisch onderzoek moet worden aangetoond daarom ook her 'met akoestisch onderzoek'toevoegen.	Het voorschrift is geschrapt, omdat dit overbodig is. De toelichting is hierop aangepast. Indien de vergunninghouder of het bevoegd gezag met een akoestisch onderzoek aantoont, bijvoorbeeld via een meting met roze ruis, dat de gevel beter isoleert dan voorgeschreven, kan het toegestane geluidniveau indien mogelijk worden verhoogd waardoor de beoogde geluiduitstraling van de inrichting uit het rapport en de notitie van Peutz gelijk blijft. Het bevoegd gezag zal dit beoordelen als de vergunninghouder met een akoestisch onderzoek aantoont wat de werkelijke gevelisolatiewaarden zijn, en een verzoek indient voor aanpassing van de maatwerkvoorschriften. Tegelijk geldt ook dat als blijkt dat de gevel minder goed isoleert, het bevoegd gezag kan beslissen om naar aanleiding hiervan de maatwerkvoorschriften te wijzigen om daarmee te borgen dat de geluiduitstraling van de inrichting en daarmee de geluidimmissie op de nabij gelegen woningen voldoet aan de in de rapporten van Peutz gehanteerde uitgangspunten.
----	----------------	--	--

40	Afwijkende geluidsgrenswaarden ter plaatse van Luciagebouw (Stadhuisplein 30, 3012 AS Rotterdam (meetpunt 01_A op 5 m hoogte uit rapport van Peutz, kenmerk L 1023-36- RA-002, d.d. 8 december 2023))	Dit moet (duidelijk) aansluiten bij het maatwerk in planregel 3.4.8 onder g; dat is nu niet het geval.	Het uitgangspunt is het bestemmingsplan (bij het in de toekomst nog te nemen herstelbesluit) op dit maatwerk aan te laten sluiten, voor zover het betreft de ruimtelijk relevante onderdelen. Wij merken hierbij wel op dat dat deze maatwerkvoorschriften worden gesteld in de context van een ander wettelijk kader dan het bestemmingsplan. De gestelde maatwerkvoorschriften zijn anders dan het bestemmingsplan niet gericht op een goede ruimtelijke ordening, maar opgesteld met het oog op het belang van de bescherming van het milieu. Deze maatwerkvoorschriften zijn dan ook in overeenstemming met het in de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit milieubeheer daarover neergelegde wettelijke kader. Bovendien geldt planregel 3.4.8 onder g thans als geschorst ten gevolge van een (toegewezen) voorlopige voorziening.
----	---	--	--

41	1.2.1	Onderscheid maken tussen restaurantfunctie en uitgaansfunctie! Met de huidige formulering krijgt Skihut 3 dB extra geluidruimte voor de uitgaansfunctie in de avondperiode. En als het lastig is muziekgeluid van de Skihut duidelijk te horen, dan is de extra geluidruimte voor de uitgaanssituatie in de avondperiode 13 dB. Voorstel: sluit aan bij de waarden excl straffactor voor muziekgeluid, zoals die staan beschreven in Peutz-rapportage.	Waar mogelijk, houden we het aantal voorschriften beperkt. Een extra voorschrift om de restaurant- en uitgaansfunctie te scheiden in de voorschriften 1.2 is daarom niet wenselijk. Relevant is dat er geen overschrijding is in het Luciagebouw en er geen onacceptabel woon- en leefklimaat optreedt. Daaraan wordt voldaan met de gestelde voorschriften. We merken op dat als het lastig is om op de gevel van het Luciagebouw muziekgeluid te horen, dat er dan met geopende ramen van het Luciagebouw ook geen extra hinder te verwachten is en de straffactor van 10 dB die vanwege extra hinderlijkheid wordt opgelegd, dan ook niet toegepast hoeft te worden. De geluidniveaus in het Luciagebouw (met gesloten ramen) zijn overigens altijd getoetst inclusief 10 dB muziektoeslag.
42	1.2.1, onder a, b en c	Dit is niet zo opgenomen in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld planregels 3.4.3, 3.4.8 en 23. De definitie van langtijdgemiddeld beoordelingsniveau moet aansluiten bij het bestemmingsplan.	Wij verwijzen naar ons antwoord op zienswijze 40. Planregels 3,4,3, 3.4.8 en 23 gelden thans als geschorst ten gevolge van een (toegewezen) voorlopige voorziening.
43	1.2.1, onder a, b en c	Voorstel: neem alleen de waarden voor de dag-avond-nacht op voor de geluidsniveaus zonder strafcorrectie voor muziekgeluid. Of neem analoog aan de planregels een waarde op voor alleen muziekgeluid (zonder	In navolging van het Activiteitenbesluit nemen we het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LArLT) op waar we afwijkende grenswaarden als maatwerk opnemen. Het LArLT is

		straffactor) op de gevel van het Luciagebouw.	inclusief eventuele muziektoeslag. De gebruikte methode sluit ook direct aan op de tabellen uit het Peutz-rapport die zijn opgenomen in de toelichting.
44	1.2.1, laatste alinea: geluid van de inrichting duidelijk hoorbaar is,	Dit is vaag, wanneer is dat het geval?	Er is aangesloten bij de tekst uit de Handleiding meten en rekenen industrielawaai: "Wanneer op het beoordelingspunt (...) een duidelijk muziekkarakter wordt waargenomen, wordt (...) een toeslag berekend van (...) 10 dB."
45	1.2.2 '50 dB(A)	Waar komt deze waarde vandaan? Niet uit het bestemmingsplan. Bovendien wordt daar telkens onderscheid gemaakt tussen de situatie waarin de gevel open dan wel gesloten is.	Het voorschrift heeft niet te maken met muziekgeluid maar met het geluid van luchtbehandeling en laden en lossen. Een onderscheid of de gevel open of gesloten is, is daarom voor dit voorschrift niet relevant. In de toelichting is opgenomen waarom hiervoor 50 dB(A) is opgenomen.
46	1.3.1 'alsmede wachtrijen'	Dit is niet zo opgenomen in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld planregels 3.4.3, 3.4.8 en 23. De definitie van langtijdgemiddeld beoordelingsniveau moet aansluiten bij het bestemmingsplan.	De genoemde wachtrijen gaat over bezoekers die de inrichting in willen en op het terras staan te wachten. Dit is ter verduidelijking in dit voorschrift opgenomen, dat de genoemde waarden voor de Lamax ook voor deze personen gelden. Verder verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze 40 voor wat betreft afwijkingen tussen artikel 3.4.8 uit het bestemmingsplan en de maatwerkregels.
	1.3.1, onder a 'aan de Joost Banckertsplaats'	Op de gevel?	Dit geldt inderdaad 'op de gevel', wat in de aanhef van

			het voorschrift is opgenomen.
		Specifieke opmerkingen bij de toelichting	
48	Noodzaak maatwerkvoorschrift	Hier ook beschrijven dat er maatwerk in het bpl is opgenomen, en dat dat maatwerk 7 is (voor de Skihut).	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 13 en 40.
49	Uit deze uitspraken volgt dat De Après Skihut ter plaatse van Stadhuisplein 16 - 38 niet kan voldoen aan de geluidwaarden uit artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit	Dit lezen wij niet zo duidelijk terug, dit is vooral een standpunt dat de horeca-inrichtingen zelf innemen. 'Kan voldoen' daarom vervangen door 'voldoet'; de verplichting bestaat immers om te voldoen zolang er geen maatwerk is vastgesteld.	Wij hebben de alinea 'Aanleiding en noodzaak maatwerkbeschikking' herschreven, omdat wij menen dat de herschrijving een duidelijkere toelichting bevat dan eerder was opgenomen. De betreffende tekst waarop een zienswijze is gegeven is daarmee komen te vervallen. Voor de goede orde merken wij op dat in de herschrijving is opgenomen dat uit de rapporten van Peutz volgt dat de horeca-inrichtingen aan het Stadhuisplein ter plaatse van de woningen aan het Stadhuisplein 16-38 niet kunnen voldoen aan de grensgeluidswaarden uit het Activiteitenbesluit. Onder de alinea 'Belangenafweging' wordt dit ook overwogen.
50	De gemeente Rotterdam wil de bestaande horeca op het Stadhuisplein niet onevenredig belemmeren in de bedrijfsvoering en daarnaast in het gebied rondom de Coolsingel en de Lijnbaan woningbouw mogelijk maken .	En een goed woon- en leefklimaat waarborgen.	De toevoeging is verwerkt. De inhoudelijke overwegingen zijn aangepast.

51	Als gevolg daarvan is het niet mogelijk om met een geluidsmeting conform de daarvoor voorgeschreven Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai 1999 (HMRI) vast te stellen welke horecagelegenheid op welk moment welke hoeveelheid geluid maakt. Daardoor is het voor het bevoegd gezag niet mogelijk om nabij de woningen vast te stellen door welke horecagelegenheid er op welk moment mogelijkerwijze overtredingen van de geluidswaarden uit het Activiteitenbesluit plaatsvinden.	Onvoldoende onderbouwd. Dit is altijd de troef van de horeca geweest. Het geluidmonitoringssysteem kan zodanig worden ingeregeld, dat je daaruit wel de inrichting-specifieke informatie over normoverschrijding moet kunnen halen.	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 16.
52	Omdat het (zoals hiervoor aangegeven) niet mogelijk is om op grond van de HMRI een overtreding van de doelvoorschriften vast te stellen	Voor mij niet onvoldoende onderbouwd! Of onderbouwen, of tekstpassage weghalen.	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 16.
53	De inrichting is al aangesloten bij een monitoringssysteem, en het nieuw in te voeren monitoringssysteem werkt voor de exploitant op vergelijkbare wijze. De exploitant kan in de eerste plaats zelf optreden als het systeem een waarschuwing of een melding geeft.	Dit lijkt de motivering van voorgaande zin (geen onevenredige belemmering). Wellicht deze alinea direct achter die zin laten volgen en ook iets meer inkleden als motivering door bijvoorbeeld 'omdat' te gebruiken.	De zin "De onderhavige maatwerkvoorschriften leiden niet tot een onevenredige belemmering van de bedrijfsvoering van Coco-Nuts " wordt gevolgd door meerdere alinea's waarin wij een toelichting geven op de door ons gemaakte belangenafweging bij het voorschrijven van de maatwerkvoorschriften. Dat het hier gaat om de gemaakte belangenafweging die wij hebben gemaakt blijkt uit de dikgedrukte titel

			bovenaan deze alinea's. Wij nemen de gegeven suggestie daarom niet over omdat de passages niet enkel zien op de onevenredige belemmering, maar wij met deze alinea's inzicht trachten te geven in de door ons gemaakte afweging.
54	Het is niet mogelijk om binnen de grenswaarden van het Activiteitenbesluit tijdens het ten gehore brengen van muziekgeluid de gevel geopend te houden na 23:00 uur.	Dit klopt niet. De gevel moet of vanaf 23 uur gesloten worden gehouden, of eerder, als het muziekgeluidsniveau binnen de horecagelegenheid voor 23 uur hoger is dan achtergrondgeluid, zijnde 80 dB(A). Lijkt me dat als dit nog niet goed in de voorschriften staat, dat alsnog moet	Het is in elk geval niet toegestaan om de gevel geopend te houden na 23 uur, ook niet als er achtergrondmuziek wordt afgespeeld met het toegestane geluidsniveau in de restaurantfunctie. Het is, zoals de zienswijze aangeeft, inderdaad ook niet mogelijk om voor 23 uur de gevel open te hebben, indien er op dat moment meer dan achtergrondmuziek gedraaid wordt. Wij hebben de toelichting nog herschreven op dit punt om e.e.a. te verduidelijken.
55	Onderbouwing voorschriften: 1.1.1 en 1.1.2 'is nog geen nieuwe overeenkomst afgesloten'	Daar moet in komen wie eigenaar/beheerder/verantwoordelijke is, dat er ook microfoons op de gevel van Lucia Living komen en hoe de toegankelijkheid van de data is geborgd.	Deze zienswijze heeft betrekking op de op te stellen gebruikersovereenkomst en valt buiten de reikwijdte van dit besluit met maatwerkvoorschriften. Wij hebben de gegevens suggesties voor de op te stellen overeenkomst daarom ter kennisname aangenomen.

56	De Après Skihut heeft aangegeven voorstander te zijn van het in stand houden van een geluidmonitoringssysteem. Het monitoringssysteem is onder andere behulpzaam voor de ondernemer om een soepele overgang van de restaurantfunctie....	Ervaring van het najaar 2022 leert dat de horeca @ Stadhuisplein al ruim voordat de gevels gesloten worden (aanzienlijk) in pandig hogere geluidsniveaus produceren. De terminologie "soepele overgang" suggereert dat de huidige maatwerkvoorschriften dit faciliteren. Mijn stellige indruk: als de combinatie van het GMS en de maatwerkvoorschriften goed gaat werken, zal de overgang van restaurantfunctie naar uitgaansfunctie allesbehalve "soepel" zijn. Als het GMS doelmatig functioneert zal de situatie zoals in najaar 2022 veel "rode scherm"-meldingen opleveren.	Als de inrichting exploiteert volgens de restaurantfunctie, en vervolgens met pui open de muziek harder zet, zal er bij een bepaald geluidniveau een rood scherm optreden. Dat zal voor de exploitant een teken zijn dat de pui dicht moet, zodat hij de muziek volgens de uitgaansfunctie kan draaien. Als de pui dan binnen afzienbare tijd gesloten is, beschouwen we dat als een soepele overgang. Als de pui niet binnen afzienbare tijd gesloten wordt, dan zullen de rode schermen lang aanwezig blijven en kan daarop gehandhaafd worden. Wat een 'afzienbare periode' is, die recht doet aan de voor de horeca benodigde tijd om te reageren op de rode schermen en de puien te sluiten én geen onacceptabele situatie geeft voor het woon- en leefklimaat, is op dit moment niet exact vast te stellen. Er zal na het ingebruik nemen van het monitoringssysteem een inregelperiode komen waarin dat wordt verkent en waarin door DCMR haar interne handhavingsstrategie wordt bepaald.
----	---	--	--

57	Het bevoegd gezag is ook van mening dat het in stand houden van een geluidmonitoringssysteem wenselijk is voor het mogelijk maken van een flexibele exploitatie.....	Het woord wenselijk vervangen door noodzakelijk.	Het bevoegd gezag acht het opnemen van een formulering als "noodzakelijk" de indruk wekken dat het voorschrijven van een GMS de enige mogelijke oplossing is voor onderhavige problematiek. Het staat echter naar het oordeel van het bevoegd gezag slechts vast dat het op dit moment, ten tijde van het vaststellen van onderliggend maatwerkbesluit (samen met de overige voorgeschreven voorschriften) de beste oplossing is voor onderhavige problematiek en het betreffende GMS is tevens in lijn met de wens van de exploitanten. De zienswijze wordt daarom niet overgenomen.
58	Bij gesloten gevel is het toegestane geluidniveau in de inrichting conform voorschrift 1.1.8 dusdanig hoog dat de kans gering is op overschrijdingen van de grenswaarden bij de woningen.	Onderzoek van Peutz leert dat muziekgeluid binnen de horeca in de uitgaansituatie maatgevend is voor de binnenwaarde in het Lucia-gebouw. De gekozen formulering is daarom niet correct.	De kans op een overschrijding zal gering zijn omdat de geluidniveaus in de horeca zodanig hoog zijn, (veelal hoger dan het 'Convenant gehoorschade' van 103 dB(A)) dat de horeca zelf niet snel geneigd zal zijn om nog hogere geluidniveaus te draaien. De gekozen formulering achten wij daarom juist.

59	Het monitoringssysteem bestaat uit een microfoon in het gebouw van de inrichting van klasse 1 (conform IEC 61672-1), op een locatie waar het muziekgeluid dominant is en een systeem dat geautomatiseerd constateert of de gevel open staat of dat beide deuren van de sluis tegelijkertijd open staan. Indien de gevel open staat, of beide deuren van de sluis open staan, controleert het systeem in de dag of avond of de dB(C)-waarde van het geluidniveau uit voorschrift 1.1.9 niet overschreden wordt (en in de nacht of met open gevel muziek afgespeeld wordt). Als dit geluidniveau benaderd wordt met openstaande geveldelen geeft het systeem een waarschuwing voor een dreigende overschrijding (geel scherm) en als het overschreden wordt een melding van overschrijding (rood scherm).	Noodzaak om specificaties van GMS duidelijk te maken.	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 14 en 15.
----	--	--	--

60	Het systeem reageert op het geluidniveau dB(C) (en niet in dB(A)), omdat daarmee ook direct voorkomen wordt dat er te veel basgeluid geproduceerd wordt, en omdat het systeem daardoor minder snel reageert op luid stemgeluid. De exploitant heeft bij een melding van het systeem dan ook de keus om het geluid zachter te zetten, de bassen te verminderen of om de gevel en de deuren van de sluis te sluiten. De gele en rode schermen, de heersende geluidniveaus en eventuele andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke actie wenselijk is, moeten daarom zowel voor de DJ als voor de portier en het bedienende personeel zichtbaar zijn.	dB(C) en niet in dB(A): Zie eerdere opmerking: in de restaurantfunctie en met name de overgang van de restaurantfunctie naar de uitgaansfunctie: zowel in dB(A) als in dB(C). Deze beide waarden staan in de voorschriften/planregels.	De dB(C)-waarde is bepalend voor het geluidniveau dat de inrichting uitstraalt met gesloten gevels, en ook voor het geluidniveau in het Luciagebouw. Om de waarde van 35 dB(A) in het Luciagebouw te beheersen is het daarom voldoende om de dB(C)-waarde te monitoren. In de restaurantfunctie, met geopende gevels van de horeca, is uitgegaan van een popmuziek-spectrum. De kans dat bij de dB(A)-waarde wordt overschreden zonder dat de bijbehorende dB(C)-waarde bij een popmuziek-spectrum wordt overschreden, is zeer gering. Extra monitoring op ook de dB(A)-waarde is daarom zowel in de uitgaansfunctie als de restaurantfunctie niet noodzakelijk maar wel extra complicerend. Daarom reageert het geluidsmonitoringssysteem met gesloten gevels uitsluitend op dB(C).
----	---	---	---

61	Het systeem reageert op het geluidniveau dB(C) (en niet in dB(A)), omdat daarmee ook direct voorkomen wordt dat er te veel basgeluid geproduceerd wordt, en omdat het systeem daardoor minder snel reageert op luid stemgeluid. De exploitant heeft bij een melding van het systeem dan ook de keus om het geluid zachter te zetten, de bassen te verminderen of om de gevel en de deuren van de sluis te sluiten. De gele en rode schermen, de heersende geluidniveaus en eventuele andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke actie wenselijk is, moeten daarom zowel voor de DJ als voor de portier en het bedienende personeel zichtbaar zijn.	Dit is erg vrijblijvend. De voorkeur van Raiffeisen gaat ernaar uit dat wanneer een rood scherm optreedt, het GMS regelt dat het systeem stilvalt of de muziek vervormd wordt afgespeeld. Dit dwingt de horeca om snel te handelen in het geval van een rood scherm. In maatwerkvoorschrift 1.1.2 dient dan te worden opgenomen dat het GMS zo moet zijn afgesteld, dat dat gebeurt.	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 28.
----	---	---	--

62	Het systeem reageert op het geluidniveau dB(C) (en niet in dB(A)), omdat daarmee ook direct voorkomen wordt dat er te veel basgeluid geproduceerd wordt, en omdat het systeem daardoor minder snel reageert op luid stemgeluid. De exploitant heeft bij een melding van het systeem dan ook de keus om het geluid zachter te zetten, de bassen te verminderen of om de gevel en de deuren van de sluis te sluiten. De gele en rode schermen, de heersende geluidniveaus en eventuele andere relevante zaken die nodig zijn om te kunnen bepalen welke actie wenselijk is, moeten daarom zowel voor de DJ als voor de portier en het bedienende personeel zichtbaar zijn.	T.a.v. voor DJ, portier en bedienend personeel zichtbaar zijn van de gele en rode schermen: Dit is rechtsonzeker en dient in deze maatwerkvoorschriften te worden geregeld.	Er is heroverwogen dat er geen noodzaak is om voor te schrijven welk personeelslid binnen de inrichting de meldingen (gele en rode schermen) van het monitoringssysteem moet kunnen waarnemen. De drijver van de inrichting kan dit het beste bepalen. Wel is een voorschrift opgenomen dat de drijver van de inrichting verplicht tot het stellen van gedragsvoorschriften voor de medewerkers. Deze gedragsvoorschriften moeten er in voorzien dat er passend en tijdig wordt gehandeld naar aanleiding van de meldingen van het monitoringssysteem. Met deze voorschriften is geborgd dat het geluidsmonitoringsysteem een adequate voorziening is om te voldoen aan de gestelde geluidwaarden.
63	De overgang tussen restaurant- en uitgaansfunctie ligt niet vast qua tijd en daarom wordt ervan uitgegaan dat zowel de restaurant- als de uitgaansfunctie gedurende de hele avondperiode aan de orde kunnen zijn.	Formulering klopt niet.	Zoals reeds in onze inhoudelijke overwegingen aangegeven is de uitgaansfunctie van de inrichtingen doorgaans aan de orde in (het laatste deel van) de avondperiode (tot 23:00 uur) en de nachtperiode (tot 05:00 uur). Deze overgang ligt dan ook niet exact vast qua tijd. Wij verwijzen tevens naar onze reactie op zienswijze 54 waarin wij een nadere toelichting geven op het al

			dan niet gesloten moeten zijn van de gevels.
64	Tijdens de uitgaansfunctie en de gehele nachtperiode waarin er versterkte muziek wordt gemaakt dienen daarom ramen en deuren in de buitengevel(s) en binnendeuren van sluizen gesloten te zijn, behalve voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.	De uitgaansfunctie omvat NIET de gehele nachtperiode. Formulering preciezer maken	Zowel tijdens de uitgaansfunctie (dat wil zeggen als er meer geluid gespeeld wordt dan achtergrondmuziek) als na 23 uur (óók als er dan niet meer dan achtergrondmuziek gespeeld zou worden) moet de gevel gesloten zijn. We hebben de formulering verduidelijkt.
65	Onder kopje: Grenswaarden op de woningen (voorschriften 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3, 1.3.1): Het voorschrift, met het totale geluidniveau is pro forma opgenomen	Het is bijzonder onwenselijk en rechtsonzeker om in de toelichting op te nemen dat een voorschrift 'pro forma' is, voor zover dat überhaupt al mogelijk is. Bovendien kan dit worden ondervangen door microfoons op de gevel van Lucia te plaatsen in combinatie met een nadere verfijning van de data-analyse in het GMS.	Wij hebben het woord pro forma verwijderd. De inhoudelijke overwegingen zijn aangepast.
66	Op dit geluidvoorschrift zal niet actief worden gehandhaafd. Zoals hierna nog verder is toegelicht, is het praktisch niet mogelijk om dit te doen.	Idem, hierin schuilt een zwaktebod.	Wij hebben de betreffende alinea verwijderd. De inhoudelijke overwegingen zijn aangepast.

67	Onder kopje "Muziekgeluid": Voor muziekgeluid geldt een vergelijkbare redenatie als voor stemgeluid: omdat de verschillende inrichtingen tegelijk in bedrijf zijn, achten we ook hiervoor handhaving van de voorschriften op de gevels van de woningen op dit moment vrijwel niet mogelijk.	Het is wel mogelijk om muziekgeluidsniveaus op de gevel van Lucia Living te relateren aan individuele horeca-inrichtingen, namelijk door het plaatsen van microfoons op de gevel van Lucia en geluidherkenning, waarover Peter vd Geer van Event Acoustics al eerder een toelichting heeft gegeven.	Het huidige geluidmonitoringssysteem dat werkt op basis van geluidherkenning is niet geschikt voor het Luciagebouw. Door o.a. de nabije ligging van de inrichting ten opzichte van het Luciagebouw zouden de inrichtingen bij het meten op basis van de herkenbaarheid van muziekgeluid sneller, maar ook ten onrechte, een rood scherm kunnen krijgen. Immers, de herkenbaarheid van het muziekgeluid is (in sommige situaties) toegestaan zonder de geluidgrenswaarden te overschrijden. De exploitant zou daarom, door op basis van herkenbaarheid rode schermen te geven, te veel beperkt worden. Om deze reden wordt er dan ook gekozen voor een nieuw geluidmonitoringssysteem. Voor het meten van muziekgeluidsniveaus op de gevel van het Luciagebouw verwijzen we naar ons antwoord op zienswijze 16. Daarbij aanvullend merken we op, dat hoewel de beoogde leverancier van het GMS heeft aangegeven dat muziekgeluidsniveaus van individuele inrichtingen meetbaar zouden kunnen zijn, wij daar eerst ervaring mee moeten opdoen voordat we die techniek technisch voldoende bewezen achten om als maatwerkvoorschrift op te leggen.
----	--	--	--

68	Onder kopje "Geluidsspectra": Omdat de muziekgeluidniveaus in de inrichting in dB(C) en waar relevant ook in dB(A) begrensd zijn, is op de gevel van het Luciagebouw (voorschrift 1.2.1) alleen nog een geluidniveau in dB(A) relevant.	Dat is correcte constatering. Wel noodzakelijk dat de horeca-inrichting aantonen dat het isolerende prestaties van de nieuwe gevels voldoen aan de voorwaarden uit voorschrift 1.1.6	Wij verwijzen naar onze reactie op zienswijze 6.
		Bijlage 2 Opmerkingen bij concept-handhavingsstrategie	
		Diverse redactionele opmerkingen.	Ten aanzien van de in deze zienswijze bedoelde handhavingsstrategie merken wij allereerst op dat deze geen onderdeel uitmaakt van onderhavig maatwerkbesluit, maar dit een document betreft dat op verzoek van de inrichtingen aan het Stadhuisplein slechts ter kennisname is toegezonden, separaat van de ontwerpmaatbeschikking. Wij wijzen erop dat het ter kennisname toegezonden document ook een conceptversie betrof, die bovendien niet als bijlage bij de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking was gevoegd. De inhoud van deze concept handhavingsstrategie maakt aldus geen onderdeel uit van de ter inzage gelegde ontwerpbeschikking, noch van de onderhavige procedure. De concept handhavingsstrategie staat derhalve niet open voor een zienswijzemogelijkheid. Onverminderd het

			voorgaande merken in dit kader evenwel ten overvloede op dat ons is gebleken dat de eerder ter kennisname verstrekte concept handhavingsstrategie nadere doordenking behoeft.
--	--	--	---

BIJLAGE 5: HERSTELBESLUIT MET WIJZIGINGEN ZICHTBAAR

Het herstelbesluit is in deze wijziging opgenomen tot en met Bijlage 1. Vanaf Bijlage 2 zijn er namelijk in geen van de beschikkingen wijzigingen aangebracht.