

Provincie Drenthe
Gedeputeerde Staten

Den Haag, 23 maart 2026

Inzake : **Zienschwiz n.a.v.: (ONTWERPBESLUIT VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN DRENTHE VOOR EEN OMGEVINGSVERGUNNING VOOR EEN NATURA 2000-ACTIVITEIT OP GROND VAN 5.1, LID 1 ONDER E, VAN DE OMGEVINGSWE**

Bedrijfslocatie Drijberseweg 32, 9418 TL Wijster

Ons kenmerk : Drijberseweg 32, Wijster

Uw kenmerk : 1003153

Geachte heer, mevrouw,

Namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de Stichting Mobilisation for the Environment (productie 1 en 2), (verder te noemen: cliënten) geef ik, [REDACTED] (advocaat bij **Utopie Advocaten**), met postadres Postbus 87, 2501 CB te Den Haag, hierbij de navolgende zienschwiz naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 9 februari 2026 met kenmerk 1003153 (productie 3).

Cliënten zijn bekend geworden met uw ontwerpbesluit d.d. 9 februari 2026 met kenmerk 1003153 waarin u aangeeft voornemens te zijn de omgevingsvergunning voor een Natura 2000- activiteit die is verleend aan het bedrijf gevestigd aan de Drijberseweg 32 te Wijster (hierna: het bedrijf) gedeeltelijk in te trekken t.b.v. deelname aan de Lbv-regeling.

In het ontwerpbesluit wordt duidelijk dat vergunninghouder na deelname aan de regeling een akkerbouwbedrijf wil realiseren. Er staat in het ontwerpbesluit: *De aangevraagde situatie ziet op het hobbymatig houden van dieren en het in werking hebben van een akkerbouwbedrijf*. Uw ontwerpbesluit ziet ook op het vergunnen van die activiteiten. Gelet op nabijgelegen Natura 2000-gebieden waaronder Dwingelderveld (op korte afstand) kunnen cliënten uw conclusie dat er geen andere mogelijke versturende effecten optreden, niet volgen.

Specifiek verzoeken cliënten u om in de omgevingsvergunning op te nemen dat de akkerbouwactiviteiten alleen worden toegestaan voor die gewassen, waarvoor geen (mogelijk) schadelijke gewasbeschermingsmiddelen worden ingezet (zoals sierteelt). Zij wijzen daarbij op de uitspraak van de Raad van State (ECLI:RVS:2025:1428) waaruit volgt dat *“Wanneer onzeker is welke gevolgen een activiteit heeft voor een Natura 2000-gebied, maar er wel aanwijzingen zijn voor negatieve gevolgen, is nader onderzoek noodzakelijk. Zolang dat ontbreekt, moet uit voorzorg worden aangenomen dat een natuurvergunning nodig is.”*¹

1 <https://www.raadvanstate.nl/actueel/nieuws/april/meer-onderzoek-gewasbeschermingsmiddelen>

In dit geval is er geen duidelijkheid of er sprake is van akkerbouwactiviteiten waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. Hiervoor zou een natuurvergunning vereist zijn gezien voorgaande jurisprudentie. De voorgenomen vergunning zou daartoe ontoereikend zijn. In ieder geval is dit niet nader onderzocht door uw college.

Gezien de mogelijke effecten op Natura 2000 gebieden (zie Aeriusberekening) is het daarom noodzakelijk in de vergunning op te nemen dat de vergunning niet kan worden gebruikt voor akkerbouwactiviteiten waarbij (mogelijk) schadelijke gewasbeschermingsmiddelen worden ingezet. Cliënten wijzen daarbij ook op de uitspraken van de voorzitter van de Raad voor leefomgeving en infrastructuur, die n.a.v. het door die Raad gepubliceerde onderzoek "Grond voor verbetering" stelt: *"Veel veehouders verpachten die grond aan aardappel- en lelietelers om een inkomstenbron te houden. Het resultaat is dat de stikstofuitstoot weliswaar daalt, maar dat je er pesticiden voor terug krijgt. Dat is ook niet gunstig voor de natuur"* (<https://nos.nl/artikel/2601032-adviesraad-overheid-belemmert-verduurzaming-van-landbouw>).

Een dergelijke restrictie is ook nodig gezien de aankomende verplichting uit de Natuurherstelverordening, die vereist dat de negatieve trend in bestuiverpopulaties in 2030 gekeerd is. Gewasbestrijdingsmiddelen zijn een belangrijke drukfactor op deze bestuiverpopulaties.

Concluderend verzoeken cliënten u het ontwerpbesluit d.d. 9 februari 2026 met kenmerk 1003153 te herzien en daarin op te nemen, dat geen akkerbouwactiviteiten mogen worden verricht waarbij (mogelijk) schadelijke gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt.

Hoogachtend,

