

Per email: info@odzob.nl en tevens per gewone post

Omgevingsdienst Zuidoost Brabant
Postbus 8035
5601 KA Eindhoven

Heijen, 1 mei 2025

Betreft: zienswijze tegen besluit tot gedeeltelijke intrekking met kenmerk Z-2024-012640/D-2025

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dien ik namens onze cliënt [REDACTED] voor zijn locatie St Antoniusstraat 6 te Oirschot een zienswijze in tegen de ontwerp beschikking voor gedeeltelijk intrekking van de milieuv vergunning. Kenmerk van het besluit Z-2024-012640/D-2025.

In de ontwerpbeschikking wordt als onderbouwing van het besluit verwezen naar het beleid van de gemeente Oirschot.

Onder 2.2 Beleid wordt uiteengezet dat vergunningen geheel of gedeeltelijk kunnen worden ingetrokken wanneer tenminste 3 jaar geen dieren zijn gehouden om te voorkomen dat ongebruikte vergunningen andere ontwikkelingen dwarsbomen, of dat achterhaalde of verouderde technieken worden gebruikt of dat inzichten over de fysieke leefomgeving worden doorkruist. Het gemeentelijk beleid is vastgelegd in de Nota "Uitvoeringsbeleid kwaliteit vergunningen, teozicht en handhaving Omgevingsrecht 2024 gemeente Oirschot" In het hiernavolgende wordt deze Nota aangeduid met "Beleid"

3 jaar niet gebruik gemaakt van de gehele vergunning.

Zoals in het schrijven van collega [REDACTED] van 16 oktober 2024 wordt omschreven, hebben discussies met de financier ervoor gezorgd dat de bouw van de stallen voor gespeende biggen niet konden worden afgerond.

In het ontwerpbesluit wordt beschreven dat conform het gemeentelijk beleid het ontbreken van financiële middelen niet leidt tot afzien van intrekking van een omgevingsvergunning.

Echter dat motiveert niet waarom intrekking een gerechtvaardigd middel in deze situatie. Op deze manier wordt geen onderscheid gemaakt tussen een situatie waarbij iemand bewust op 'de handen is blijven zitten' of een situatie waarbij iemand alles in het werk stelt om de vergunning hoe dan ook te benutten. In deze situatie doet de heer [REDACTED] er alles aan om de vergunning in zijn geheel te benutten.

Bovendien is niet getoetst aan de andere punten uit het gemeentelijk beleid.

Andere ontwikkelingen dwarsbomen

Kijkend naar de gehele vergunning en dat afwegend ten opzicht van het aandeel van gespeende biggen dan blijkt uit de onderstaande tabel het volgende:

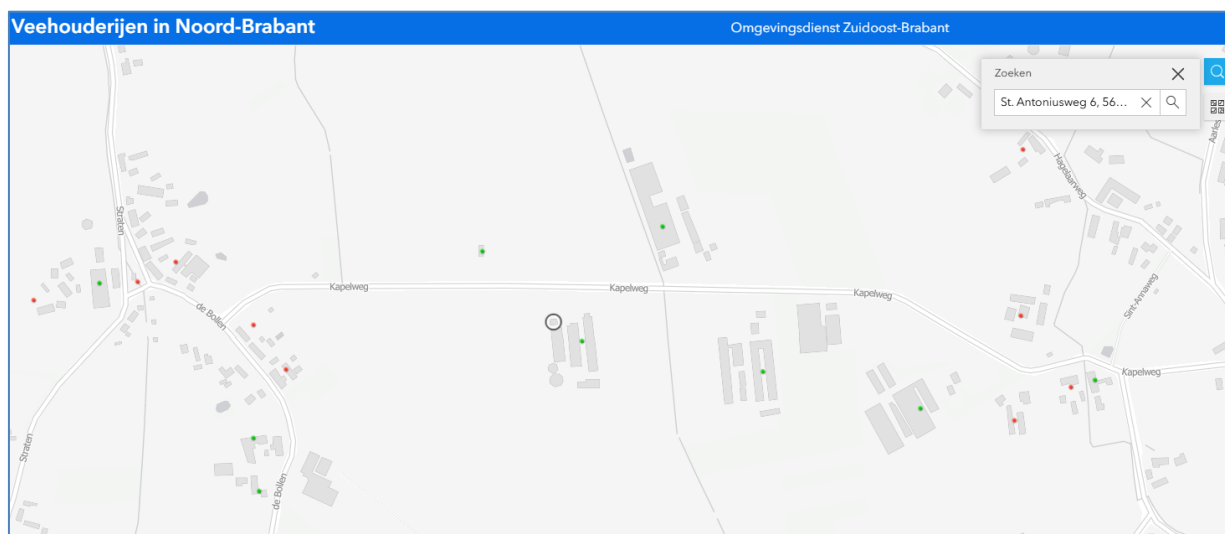


Tabel vergelijking vergunning gerelateerd aan de gespeende biggen

	Dieraantal	Emissie NH3
Vleesvarkens	408	1.224
Guste en dragende zeugen	72	45
Gespeende biggen	4.608	461
<i>Bedrijfstotaal</i>	<i>5.088</i>	<i>1.730</i>
Emissie afkomstig van biggen in %		26,6%

Het aandeel van de gespeende biggen in de ammoniakemissie is 26,6%, niet gemotiveerd is waarom dat deel andere ontwikkelingen zou kunnen dwarsbomen.

Het bedrijf is niet kortbij de bebouwde kom gelegen, aan de Sint Antoniusweg/Kapelweg zijn meerdere agrarische bedrijven gelegen, er is sprake van een doorsnee Brabants buitengebied. Zie ook onderstaand kaartje afkomstig van de website van de Odzob.



Uitsnede KRD kaarten bank, bedrijf is gelegen bij het zwarte cirkeltje.

Achterhaalde of verouderde technieken

Ook heeft de gemeente niet beoordeeld of met het realiseren van de stallen voor gespeende biggen sprake zou zijn van het in gebruik nemen van achterhaalde of verouderde technieken. Bij de stallen voor gespeende biggen wordt gebruikt gemaakt van de Ow 2009.12 combiluchtwasser, dit een bewezen techniek en beslist niet verouderd, het is één van de meest toegepaste luchtwassystemen. De gemeente heeft nagelaten dit punt op de juiste wijze te wegen.

Inzichten over de fysieke leefomgeving.

Niet duidelijk is dat het gedeeltelijk intrekking een ander inzicht biedt op de fysieke leefomgeving.

Belang van vergunninghouder.

Het belang van heer ██████ is onvoldoende gewogen door de gemeente. Zijn belang is om de vergunning zoveel te behouden. Dit geeft de ondernemer de meeste mogelijkheden zijn bedrijf in welke vorm dan ook te ontwikkelen. De rechten die dreigen te verdwijnen door de gedeeltelijke intrekking verdwijnen voor goed. Deze onomkeerbaarheid is door de gemeente niet meegenomen in de weging van de belangen.

Het feit dat de heer ██████ in oktober 2024 een nieuwe aanvraag gedaan heeft geeft al aan dat hij belang heeft bij het instandhouden van zoveel rechten voor wat betreft de milieuvergunning. deze nieuwe aanvraag zorgt voor een sterke verlaging van de emissies, zoals uit onderstaande tabel blijkt.

Beoogde situatie t.o.v. referentie situatie

	Bedrijfstotaal		
	Emissie NH3 (kg)	Geur (Oue)	Fijnstof (gr/jaar)
Vigerende vergunning	1.730	29.940	134.064
Beoogde situatie	771	21.768	53.134
Verskil in %	-55,4%	-27,3%	-60,4%

Belang bevoegd gezag

Dit punt is al deels benoemd onder het kopje 'beleid' hiervoor. De enkele benoeming dat verouderde technieken vaak hogere emissies geven is niet relevant voor deze situatie, de gemeente heeft simpelweg niet beoordeelt welke verouderde technieken dat zijn en hoe zwaar dat effect al dan niet weegt.

Ook wordt niet benoemd welke nieuwe ontwikkelingen gedwarsboemd worden door de bestaande vergunning.

Is getoetst aan evenredigheid?

Het intrekking van een vergunning is een zwaar middel. In dergelijke situaties dient ook getoetst te worden aan de evenredigheid? In de uitspraak ECLI:RVSJ:2021:2243 van de Afdeling Bestuursrechtspraak is uiteengezet op welke wijze de evenredigheid van een besluit getoetst dient te worden. In hoofdzaak betreft het de volgende 3 punten die getoetst moeten worden.

a. **Geschiktheid.**

Is het middel van gedeeltelijke intrekking geschikt voor het doel dat de gemeente nastreeft. Maar in de specifieke situatie van de heer ██████ is helemaal niet duidelijk wat het doel is van de gemeente, als gevolg daarvan kan daarom niet worden vastgesteld dat het middel van gedeeltelijke intrekking geschikt is.

b. **Noodzakelijkheid**

Bij beoordeling van het onderdeel noodzakelijkheid dient beoordeelt te worden of de mogelijke gedeeltelijke intrekking van de vergunning noodzakelijk is. In het besluit wordt beoordeelt aan de hand van het beleidsstuk, daar past het in en dus kan de intrekking plaats vinden.

Echter, beoordeelt dient te worden wat de absolute noodzakelijk is. Wat gaat er mis als er niet ingetrokken wordt?

c. **Evenwichtigheid** ECLI:RVS|:2021:2243

Kort samengevat betekent evenredigheid in dit geval dat gevolgen van de mogelijk gedeeltelijke intrekking niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot het doel van het besluit. Het doel is voorkomen dat andere ontwikkelingen worden gedwarsboemd, dat verouderde technieken worden gebruikt of dat een ander belang uit de fysieke leefomgeving wordt geraakt. In het besluit worden deze punten niet onderbouwd.

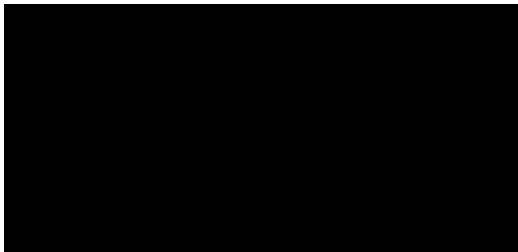
Gezien het voorgaande is sprake van een ontwerpbesluit dat niet voldoet aan criteria van evenredigheid.

Conclusie.

Het ontwerpbesluit is onvoldoende gemotiveerd, niet duidelijk is welke ontwikkelingen gedwarsboemd worden, op welke punten de intrekking voldoet aan de criteria uit het 'Beleid' en waarom juist deze vergunning gedeeltelijk ingetrokken moet worden. Hier komt bij dat heer ██████ afgelopen jaar een nieuwe aanvraag heeft gedaan waarbij de milieu impact belangrijker lager is in vergelijking met de vigerende vergunning.

Namens de heer ██████ vraag ik dan de ontwerp intrekking te heroverwegen en te besluiten tot het niet doorzetten van de intrekking en daarna de nieuwe aanvraag te (laten) beoordelen.

Met vriendelijke groet,



Specialist bedrijfsontwikkeling/
Beëdigd Rentmeester NVR.