



Theo Wijntjes B.V.
Hoofdweg 48
8424 PM ELSLOO

Leeuwarden, 24 april 2026
Verzonden,

Ons kenmerk : 02500457
Domein/ Team : Groene Regelgeving
Behandeld door : Team Groene Regelgeving / (058) 292 59 25 of wnb@fryslan.frl
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : **PF-2025/285865**: Wijzigingsvergunning ex artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet (omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, Theo Wijntjes B.V., Dwarsvaartweg 84 te Boijl)

Geachte [REDACTED] J,

Op 18 december 2024, aangevuld op 28 oktober 2025 en 11 december 2025, hebben wij uw verzoek ontvangen om de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk: VTH/2012002851, afgegeven op 24 april 2012 voor de locatie Dwarsvaartweg 84 te Boijl gedeeltelijk in te trekken. Dit is een verzoek als bedoeld in artikel 5.40, tweede lid van de Omgevingswet.

Besluit

Gelet op het verzoek, de overwegingen en de bepalingen uit de van toepassing zijnde wet- en regelgeving hebben wij besloten:

- I. de Natuurbeschermingswetvergunning van 24 april 2012 met kenmerk VTH/2012002851, voor de veehouderij gelegen aan de Dwarsvaartweg 84 te Boijl, in de gemeente Weststellingwerf, gedeeltelijk in te trekken in het kader van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv-plus).
- II. voor het resterende gedeelte van de vergunning, te weten een emissie van 7,6 kg NH₃ per jaar en 472,6 kg NO_x per jaar, een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, op grond van de Omgevingswet (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e) te verlenen. De beschikking wordt verleend voor het project, zoals weergegeven tabel 2 en beschreven in bijlage 1.



Voorliggend besluit geeft de nieuwe vergunde situatie weer van de locatie Dwarsvaartweg 84 te Boijl.

De gewijzigde vergunning wordt verleend onder de volgende voorschriften:

Voorschriften

1. De vergunning geldt voor voor het project, zoals weergegeven in de tabel 'Beoogde situatie' in overweging A2.2.
2. Op de bedrijfslocatie aan de Dwarsvaartweg 84 te Boijl dient het project te worden uitgevoerd, zoals in dit besluit en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
3. Vergunninghouder dient een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning in te dienen zodra geen gebruik meer wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte.

De vergunning staat op naam van Theo Wijntjes B.V. en geldt voor de locatie Dwarsvaartweg 84 te Boijl.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar bijlage 1 (zie pagina 4).

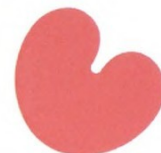
Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Groene Regelgeving





Beroep

Belanghebbenden en indieners van zienswijzen kunnen tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Het instellen van beroep schort de inwerkingtreding van het besluit niet op. Als u wilt voorkomen dat de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning, kunt u een gemotiveerd verzoek sturen naar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Kennisgeving

Van dit besluit zal, conform artikel 3:44, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het Provinciaal Blad op www.overheid.nl, zie hiervoor de link: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal_blad.

Inzage

Gedurende de in de kennisgeving van dit besluit genoemde beroepstermijn zal het besluit met onderliggende stukken ter inzage worden gelegd op het provinciehuis van de provincie Fryslân en op het gemeentehuis van de gemeente waar de activiteit wordt verricht. De stukken zijn tevens digitaal te raadplegen via het Provinciaal Blad, zie hiervoor de link: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/>.

Bijlagen

- Bijlage 1: Motivering van het besluit
- Bijlage 2: AERIUS-berekeningen
 - Beoogde situatie (kenmerk: RbmHvW2BshZT, d.d. 11 december 2025, AERIUS Calculator versie 2025)
 - Verschilberekening (kenmerk: S5HT79Q7aFHB, d.d. 11 december 2025, AERIUS Calculator versie 2025)
- Bijlage 3: Advertentie

Afschriften per e-mail

- Gemeente Weststellingwerf
- FarmConsult
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving
- Provincie Drenthe



Bijlage 1: Motivering van het besluit

A. Weergave van de feiten

A1. De aanvraag

Op 18 december 2024, aangevuld op 28 oktober 2025 en 11 december 2025, is een verzoek om gedeeltelijke intrekking van de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk: VTH/2012002851, verleend op 24 april 2012, ingediend. Voornoemde vergunning is afgegeven voor de locatie Dwarsvaartweg 84 te Boijl.

Er wordt verzocht om gedeeltelijke intrekking van de voornoemde vergunning in verband met deelname aan één van de landelijke beëindigingsregelingen veehouderijlocaties (te weten Lbv-plus). Het doel van de regelingen is om de stikstofuitstoot vanuit de agrarische sector te verlagen, zodat ook de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur daalt, zodat de natuur kan worden behouden en kan herstellen. Op grond van deze regelingen dient de productie en productiecapaciteit op een deelnemende veehouderijlocatie definitief en onherroepelijk beëindigd te worden en mag maximaal 15% van de oorspronkelijk vergunde stikstofruimte ingezet worden voor het ontplooiën van een nieuwe activiteit. Als referentiesituatie wordt aangemerkt, de emissie die in de Natuurbeschermingswetvergunning afgegeven op 24 april 2012 als beoogde situatie staat beschreven. In de situatie die met onderhavig besluit wordt toegestaan is sprake van intern salderen. Hieronder wordt onderbouwd op welke wijze daarbij wordt voldaan aan de wetgeving en jurisprudentie inzake intern salderen en (indien van toepassing) aan de vereisten die volgen uit provinciale beleidsregels.

De aanvraag met bijbehorende stukken is ingeboekt onder zaaknummer PF-2025/285865.

A2. Het project

A2.1 Beschrijving van de referentiesituatie

Aanvrager verzoekt tot gedeeltelijke intrekking van de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk VTH/2012002851 afgegeven op 24 april 2012. De vergunning is verleend voor de in tabel 1 vermelde dieren aantallen gehouden in de bijbehorende stalsystemen.

Tabel 1: Overzicht bestaande vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998, d.d. 24 april 2012

Stal	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH ₃ /jr)	Totaal (kg NH ₃ /jr)
1	HA 1.100	Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen, AR1.1 - Beweiden	145	13,00 12,35	1.885,00 1.790,75
1	HA 2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	105	4,40	462,00
1	HA 6.100	Overig rundvee van 2 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen	2	6,20	12,40
Totale emissie (kg NH₃/jr)					2.265,15



A2.2 Beschrijving van het aangevraagde project

Na het wijzigen van voornoemde vergunning wordt op de locatie Dwarsvaartweg 84 te Boijl de in tabel 2 genoemde activiteit vergund. Dit is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-berekening met kenmerk RbmHvW2BshZT in bijlage 2:

Tabel 2: Relevante stikstofbronnen in de Beoogde situatie

Bron	Categorie	Omschrijving	Emissie (kg/j)	
			NO _x	NH ₃
Mobiele werktuigen	Mobiele werktuigen	Werkzaamheden gebruiksfase	404,50	6,40
Totale emissie (kg/jr)			404,50	6,40

Tot de totale emissie van tabel 2 behoren tevens de emissies die voortkomen uit overige stikstofbronnen, zoals het wegverkeer en de koude start. Bij de beoogde activiteit horen bovendien emissies van vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen tijdens de bouwfase. Deze emissies zijn voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie beschreven in de aanvraag en verwerkt in de AERIUS-berekeningen in bijlage 2. De draaiuren en het dieselverbruik van de mobiele werktuigen zijn eveneens opgenomen in de bijlage.

A2.3 Gebruik van de emissieruimte

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. In tabel 3 is weergegeven welk percentage in de beoogde situatie wordt benut ten opzichte van de referentiesituatie.

Tabel 3: Percentage stikstofemissie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie

Emissiecomponent	Emissie (kg/jaar) - Referentie	Emissie (kg/jaar) - beoogd	Omrekenfactor (mol/kg)	Emissielast Referentie (mol/jr)	Emissielast beoogd (mol/jr)
NH ₃	2.272,2	7,6	58,82	133.650,804	447,032
NO _x	753,0	472,6	21,74	16.370,220	10.274,324
Totaal molen				150.021,024	10.721,356
% t.o.v. referentie					7,15%

A2.4 Relevante Natura 2000-gebieden

Het project gaat gepaard met de hoogste stikstofdepositie op onderstaande gebieden:

- Drents-Friese Wold & Leggelderveld
- Holtingerveld
- Fochterloërveen

Het project is vergunningplichtig vanwege stikstofdepositie op hexagonen met (naderend) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in de bovenstaande Natura 2000- gebieden. Ook de overige Natura 2000-gebieden zijn meegenomen in de overwegingen die hebben geleid tot dit besluit. Zie daarvoor de AERIUS-berekening van de beoogde situatie in de bijlage bij dit besluit.



A3. Procedure

A3.1 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure

De vergunningaanvraag wordt voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals omschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 13 februari hebben wij onder kenmerk 02471591 een ontwerpbesluit voor onderhavige locatie ter inzage gelegd. Gedurende een periode van 6 weken heeft dit ontwerpbesluit ter inzage gelegen en is de gelegenheid geboden om op het ontwerpbesluit een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

A4. Bevoegd gezag

Gedeputeerde Staten is het bevoegd gezag inzake dit verzoek om wijziging van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

A4.1 Afstemming andere provincies

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van de provincie Drenthe liggen. Gelet op artikel 2.2 van de Omgevingswet wordt over deze vergunning afstemming gezocht met andere provincies. Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe heeft het ontwerpbesluit ontvangen en kon daarop haar visie geven. Een afschrift van dit besluit wordt tevens ter kennisname naar het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe gezonden.

B. Effecten van het besluit

B1. Is er sprake van een significant effect?

B1.1 Kader

De beoogde situatie heeft door de uitstoot van ammoniak en stikstofoxiden invloed op de onder A2.4 genoemde Natura 2000-gebieden. Een project met significante effecten voor Natura 2000-gebieden is vergunningplichtig op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

B1.2 Significante effecten

De aangevraagde activiteit leidt tot stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en) Drents-Friese Wold & Leggelderveld, Holtingerveld en Fochterloërveen. Aangezien uw project stikstofdepositie veroorzaakt en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden, zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

In de Natuurdoelanalyses is geconcludeerd dat aanvullende stikstofreducerende maatregelen noodzakelijk zijn voor het behalen van de relevante instandhoudingsdoelstellingen. Derhalve is het noodzakelijk dat aanvullende maatregelen worden getroffen om tot het doelbereik te komen.

Verderop in dit besluit lichten wij toe waarom wij van mening zijn dat de mitigerende maatregel, die een minimale toekomstige activiteit mogelijk maakt, niet noodzakelijk is om ingezet te worden als aanvullende maatregel voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Wij geven namelijk met andere passende maatregelen, waaronder de Lbv-regelingen, invulling aan artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn.



Referentiesituatie van het project

Om bovenstaande depositie van de aangevraagde activiteit te mitigeren gaat de aanvraag uit van intern salderen met de toegestane activiteit op de locatie. Dit betreft de toestemming weergegeven in tabel 1.

Mitigerende maatregel (intern salderen)

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. Om de nieuw aangevraagde activiteit voldoende te mitigeren dient onderstaand deel van de toestemming als referentie te worden gehanteerd voor de nieuw aangevraagde activiteit. Dit betreft de emissies zoals weergegeven in tabel 2.

Wanneer de emissies van NH_3 en NO_x van de bestaande toestemming worden vergeleken met de benodigde ruimte, geldt dat minder dan 15% van de bestaande toestemming nodig is om het nieuwe project te mitigeren. De aanvrager voldoet daarmee aan de voorwaarden van de Lbv-regelingen. Met deze mitigerende maatregel zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden als gevolg van het beoogde project uitgesloten.

Het additionaliteitsvereiste

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019¹ volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Hieronder lichten wij toe waarom wij reden zien om een mitigerende maatregel te mogen betrekken bij de beoordeling dat het beoogde nieuwe project geen significante effecten heeft op Natura 2000-gebieden.

Intern salderen als mitigerende maatregel

Gelet op de urgentie om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en) Drents-Friese Wold & Leggelderveld, Holtingerveld en Fochterloërveen blijvend te verminderen zou de voorliggende mitigerende maatregel in beginsel als een passende of instandhoudingsmaatregel gekwalificeerd kunnen worden. Echter, de aanvraag dient te worden beschouwd in de context van beëindiging van de veehouderij op de locatie van de aanvrager, waarmee in totaal 92,85% van de toegestane emissie op de locatie wordt ingetrokken. Wij realiseren ons dat het inzetten van het percentage aan overgebleven stikstofruimte op onderhavige projectlocatie zou kunnen volstaan als een passende maatregel voor het in stand houden voor de natuur. Echter, er dient een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds het scenario van deelname aan de Lbv-regeling inclusief het beoogde toekomstige project binnen de 7,15% stikstofruimte en anderzijds het scenario van geen deelname en voortzetting van de volledige bedrijvigheid op onderhavige projectlocatie. Dit overwegende zijn wij van mening dat de mitigerende maatregel die ingezet wordt voor het aangevraagde project in geen verhouding staat tot de passende maatregel die hier uit

¹ Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1603, zie r.o. 13.5 t/m 13.7.



voortvloeit, zijnde de vrijwillige (deelname aan een) Lbv-regeling. De totale emissiereductie als gevolg van beëindiging van de veehouderijactiviteiten en het realiseren van het project, zoals weergegeven in de tabel 'Beoogde situatie' in overweging A2.2., op locatie Dwarsvaartweg 84 te Boijl betreft immers 92,85% op de omliggende Natura 2000-gebied(en) Drents-Friese Wold & Leggelderveld, Holtingerveld en Fochterloërveen. Daarnaast draagt deze ontwikkeling ook bij aan reductie van de landelijke stikstofdeken.

Samenvattend heeft het beëindigen van de stikstofveroorzakende activiteiten en het toestaan van de nieuwe activiteit een groot effect op het terugdringen van de stikstofbelasting. Door deze stikstofreductie zijn de Lbv-regelingen aan te merken als een passende en instandhoudingsmaatregel. De samenhang tussen de beëindiging van de veehouderij en het voornemen tot het nieuw aangevraagde project maakt daarom dat wij de mitigerende maatregel in deze specifieke situatie niet als passende of instandhoudingsmaatregel beoordelen in het kader van artikel 6.2 van de Habitatrichtlijn.

Belang van nieuwe activiteit in het kader van een vrijwillige regeling

De Lbv-regelingen zijn subsidieregelingen voor initiatiefnemers die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Essentieel is dat sprake is van een vrijwillige regeling, waarbij de definitieve en onherroepelijke beëindiging van een veehouderijbedrijf of locatie van een veehouderijbedrijf wordt gesubsidieerd. Ondernemers komen in aanmerking voor één van de Lbv-regelingen indien zij voldoen aan vastgestelde drempelwaarden voor depositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. De initiatiefnemer van deze aanvraag neemt deel aan een Lbv-regeling.

De Lbv-regelingen maken het financieel mogelijk voor de aanvrager om het bedrijf op verantwoorde wijze (gedeeltelijk) te beëindigen, maar vormt geen dekkende inkomstenbron voor de toekomst. Het is dus van belang dat de initiatiefnemers een goed toekomstperspectief geboden krijgen, zodat deelname aantrekkelijk is doordat er financiële zekerheid is. Ter ondersteuning van dit doel is bepaald dat een deelnemer aan een Lbv-regeling maximaal 15% van de vergunde stikstofemissie mag behouden voor de ontwikkeling van een toekomstige activiteit. Op deze manier vindt minimaal 85% vermindering van de stikstofemissie vanaf de deelnemende locatie plaats, wat ten goede komt aan de natuur en de instandhouding van stikstofgevoelige habitattypen bevordert². Niet onbelangrijk om hierbij te vermelden is dat deelnemers aan de regeling eraan zijn gehouden om slechts de stikstofruimte die benodigd is voor de toekomstige activiteiten te behouden. De 15% betreft dus een maximum waarbij niet meer ruimte behouden mag worden dan nodig voor de beoogde activiteiten. In dit geval is minder dan 15% van de toegestane emissie benodigd voor het nieuw beoogde project. Daarnaast is de vergunninghouder vanuit de regeling ook verplicht om de natuurvergunning in te trekken wanneer niet langer gebruik wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte. Dit voorschrift volgt uit artikel 5, eerste lid, onder f, sub 2, van de Lbv, Lbv-plus en Lbv kleinere sectoren. Door een dergelijke intrekking wordt bewerkstelligd dat de stikstofruimte niet meer voor externe saldering beschikbaar is en derhalve per saldo niet meer kan leiden tot een toename van depositie.

Als het voorliggende nieuwe project niet wordt toegestaan kan dit dus betekenen dat voor de aanvrager onvoldoende toekomstperspectief ontstaat om deelname aan de subsidieregeling voort te kunnen zetten. Er bestaat daarmee een reëel risico dat de beëindiging van deze veehouderijlocatie geen doorgang zou vinden en de emissiereductie van minimaal 85% niet gerealiseerd zou worden.

² In onderhavig geval bedraagt de vermindering van stikstofemissie zelfs 92,85%



Een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie behoort in dit kader ook tot de bevoegdheden van het bevoegd gezag, maar heeft over het algemeen een veel langere doorlooptijd met daarnaast hoge maatschappelijke en economische kosten. Deze kosten en langere doorlooptijd, in combinatie met juridische onzekerheid over het te behalen doel, wegen niet op tegen de zeer beperkte extra depositiedaling die een met een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie kan worden gerealiseerd.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting kan worden geconcludeerd dat:

- de aanvraag samenhangt met het treffen van een instandhoudings- of passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn, in de vorm van permanente beëindiging van de veehouderij op locatie Dwarsvaartweg 84 te Boijl;
- er is sprake van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is. Het niet toestaan van het nieuwe project leidt ertoe dat de bestaande stikstofemissie en -depositie die worden veroorzaakt door de veehouderij in stand blijven, omdat de aanvrager afziet van deelname aan de subsidieregeling en niet overgaat tot beëindiging;
- de beperkte emissie die met de toestemming voor het nieuwe project wordt verleend door het inzetten van intern salderen als mitigerende maatregel ruimschoots opweegt tegen de langere doorlooptijd en hoge maatschappelijke en economische kosten bij een onvrijwillig beëindigingstraject;
- er met onderhavig besluit een dusdanige stikstofreductie wordt bewerkstelligd, dat het nieuwe beoogde project met een zeer beperkte depositie kan worden gezien als additioneel.

Tabel 2 (zie hierboven onder A.2) geeft de nieuwe vergunde situatie weer voor de locatie Dwarsvaartweg 84 te Boijl.

B2. Uw aanvraag en overige regels over natuur in de Omgevingswet

De verlening van dit definitieve besluit laat onverlet dat voor de uitvoering van het beoogde project mogelijk nog andere vergunningen of toestemmingen noodzakelijk zijn, anders dan onderhavig besluit.

C. Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken relevante Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast door het project, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

P Art. 5.1 lid 5

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.