

Belangrijkste punten tbv raadsvergadering dossier en alternatieven door omwonenden
Mastlocatie Vodafone 16374 Someren

Vodafone verwijst naar de informatie en motivering in het onderbouwingsdocument, met name het specifieke gedeelte pagina's 14-63. Pagina 14-29 over de totstandkoming van de locatie, **pagina 15 en 16** de zoekcirkel en de plotkaart van het huidige netwerk, **pagina 43-45** over Het Natuur Netwerk Nederland (NNN) in en om het zoekgebied en **pagina 48-58** over de participatie met de omgeving en de daaruit voortgekomen suggesties/alternatieven en de reden dat deze niet geschikt zijn.

Het antenne opstelpunt dat nu reeds enige jaren al aanwezig is in dezelfde omgeving is opstelpunt S2584. Dit opstelpunt zit in een hoogspanningsmast.

Daar moet Vodafone uit. Dit heeft 2 redenen:

1. Vodafone heeft sinds de licentieveiling van 2020 een licentieplicht per gemeente opgelegd gekregen van de rijksoverheid, *de 98% dekkingseis en internetsnelheidseis*. Deze plicht wordt gecontroleerd en gehandhaafd door de Rijksinspectie Digitale Infrastructuur en aan het niet voldoen aan deze eisen zijn sancties verbonden. Eerder was sprake van een landelijke dekkingsplicht. Vodafone moet om te voldoen aan deze verplichting de antenne opstelpunten moderniseren door de nieuwste frequentiebanden toe te voegen aan het netwerk. De nieuwere antennes zijn weer een fractie zwaarder en groter. In nagenoeg alle hoogspanningsmasten zijn daardoor de antennes te zwaar geworden qua draaglast. Een verzoek tot moderniseren wordt door Tennet om die reden afgewezen. We zijn te zwaar constructief. Dat is reden 1 dat er wordt gekozen de antennes uit de hoogspanningsmast te halen en een nieuw opstelpunt in de omgeving op te richten dat constructief sterk genoeg is om alle voor de licentieplicht benodigde frequentiebanden uit te zenden.
2. Een andere reden is de energietransitie en de problemen die we daarvan in Nederland momenteel ondervinden. Tennet heeft als energieleverancier een dermate hoge druk om energie te leveren dat Tennet slechts voor eigen onderhoud een hoogspanningsmastenlijn uitzet. Immers voor werkzaamheden moet een lijn uitstaan ivm de veiligheid. 4G en 5G apparatuur (RRU's =radio remote units) en antennes bevatten veel actieve elementen en verlangen vaker per jaar een onderhoud of storingsbezoek. Vodafone kan op grond van de licentieplicht antenne opstelpunten die in storing zijn of onderhoud behoeven niet langere tijd in die status laten staan. In ergste scenario is de onderhoudsronde van Tennet net geweest en ontstaat een storing, waarop dan bijna een jaar geacht dient te worden deze te verhelpen. Nog los van het gegeven dat de omgeving dan een selchte of nihile bereikbaarheid zal ervaren langere tijd, is dat een no go. Daarom moet Vodafone de hoogspanningsmasten locaties verlaten.

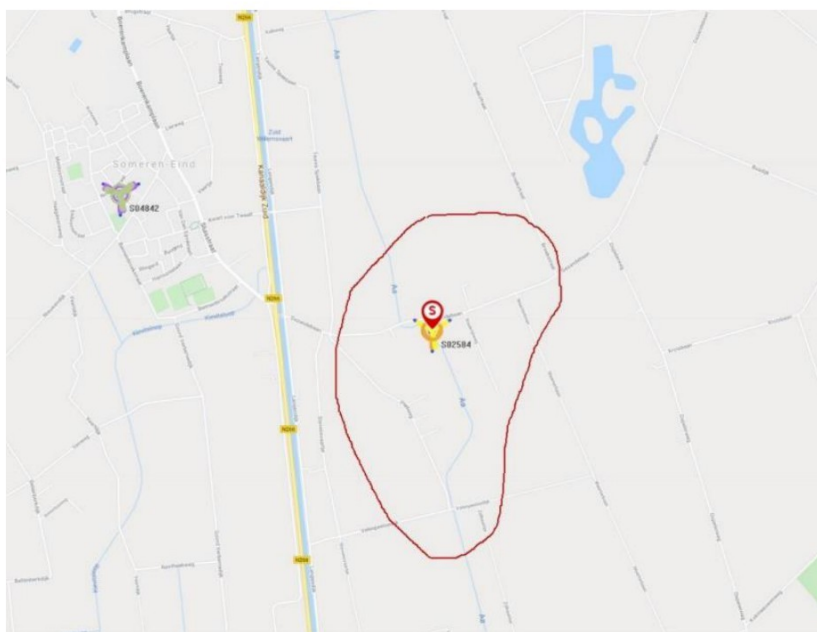
KPN en Odido doen dit ook, niet alleen Vodafone.

Voor de duidelijkheid de antennes uit de hoogspanningsmast S2584 verdwijnen zodra een nieuw antenne opstelpunt gebouwd en on air is.

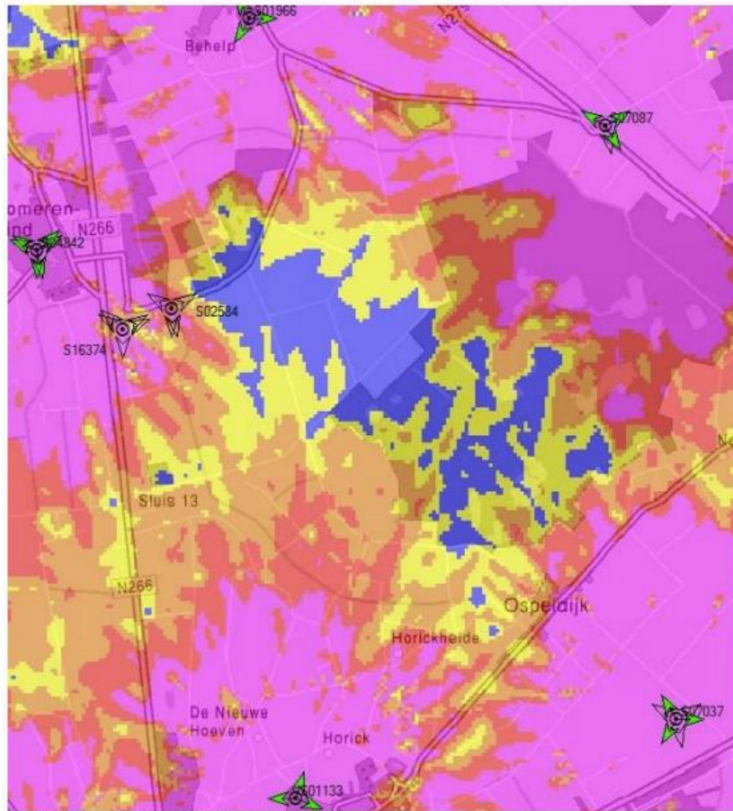
Vodafone is de enige operator in dit specifieke gebied met een opstelpunt. Met andere woorden: de inwoners ontvangen met name bereikbaarheid vanuit het Vodafone netwerk. KPN en Odido bereiken het gebied van verder af.



Het zoekgebied Someren 16374: radiotechnisch **dient een nieuw antenne opstelpunt binnen** het door de radiodeskundige aangeduide zoekgebied te liggen. Dit gebied is omcirkeld op basis van inzicht in het huidige netwerk van Vodafone (zie de plotkaart van het hiaat dat ontstaat als S2584 uitgaat), de ligging van het te vervangen opstelpunt in de hoogspanningsmast (S2584), de omliggende bestaande antenne locaties, met name hier van belang S4842 in Someren Eind aan de noordkant van het zoekgebied. Wanneer antennes te dicht op elkaar geplaatst worden veroorzaakt dit **interferentie**. Dit is uitgelegd in het algemene deel van de onderbouwing.



Zoekgebied pagina 15 onderbouwing



*Plot pagina 16 onderbouwing> legenda in de onderbouwing opgenomen. Het blauwe gedeelte is het hiaat in het netwerk als de S2584 uit gaat en geen vervangend opstelpunt on air komt. **Dat zit dus met name ten zuiden van de doorgaande weg, de Gezandebaan.***

Radiotechnisch is de bestaande hoogspanningsmast opstelling S2584 eigenlijk al te ver noordelijk gelegen geweest tov de omringende opstelpunten in het netwerk van Vodafone al die tijd.

Nu we dit opstelpunt gaan vervangen is een zuidelijker gelegen plaats daarvoor radiotechnisch veel effectiever voor het daadwerkelijk hiaat in het netwerk dat dit opstelpunt dient in te vullen. Locatie mogelijkheden voor een mast dienen IN het zoekgebied te liggen. **Locatie optie buiten dit gebied (met name noordelijker gelegen dan de bestaande hoogspanningsmast S2584) zijn radiotechnisch niet gewenst en niet geschikt.** Met name omdat noordelijkere locaties een dekkingshiaat laten voortbestaan aan de zuidkant van het zoekgebied en de kans op interferentie met het opstelpunt in Someren Eind (S4842) aanwezig is.

Een antenne opstelpunt moet daar opgericht worden waar de vraag is, dus waar mensen wonen en werken en/of recreëren/verblijven. Als antennes de gebruikers niet zien, zien de gebruikers de antennes ook niet en ervaren de gebruikers dus geen of slechte netwerk kwaliteit. Het is onmogelijk een opstelpunt onzichtbaar in een omgeving te plaatsen.

De hoogte van 39,9 meter is nodig om enerzijds het hele zoekgebied in te kunnen vullen vanaf 1 opstelpunt.

Daarnaast ook om sitesharing toe te staan door de in Nederland op dit moment actieve telecomoperators KPN en Odido. **Sitesharing** komt voort uit de Telecommunicatiewet, hoofdstuk 5a, paragraaf 2, artikel 5a.3

- 1 Een netwerkexploitant stemt in met redelijke verzoeken van aanbieders van openbare elektronische communicatienetwerken tot medegebruik van zijn fysieke infrastructuur ten dienste van de aanleg van elementen van een openbaar elektronisch communicatienetwerk met hoge snelheid.
- 2 Gebruikers van bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aan te wijzen frequentieruimte en aanbieders van bijbehorende faciliteiten voldoen aan redelijke verzoeken tot medegebruik van bijbehorende faciliteiten.
- 3 Aanbieders van elektronische communicatienetwerken die bestaan uit radioapparaten die geschikt zijn voor het verspreiden van programma's, alsmede aanbieders van antenne-opstelpunten die bestemd zijn om genoemde netwerken te ondersteunen, voldoen aan redelijke verzoeken tot medegebruik van antenne-opstelpunten, antennesystemen of antennes.
- 4 Aanbieders van openbare elektronische communicatienetwerken zijn over en weer **verplicht** te voldoen aan redelijke verzoeken tot medegebruik van de fysieke infrastructuur waarop de gedoogplicht, bedoeld in [hoofdstuk 5](#), van toepassing is.

Antennes hangen tussen de 25 en 40 meter. Minimaal 25 meter is noodzakelijk, omdat antenne panelen horizontaal uitzenden en het signaal geblokkeerd wordt door alles wat het onderweg in de bundel tegenkomt, *dat zijn ook bomen*. Dit heet **blokkage** en is in het algemene deel van de onderbouwing uitgelegd.

Een vakwerkmast 39,9 meter is tevens een vakwerk type, open constructie waar 'door heen gekeken' kan worden. Daarom is in dit gebied ook gekozen voor een locatie op een bedrijfsperceel achter op het perceel, tegen de bestaande bomenrij en achter de op het perceel aanwezige loodsen. De mast wordt op straatniveau goed ingepast in de omgeving.

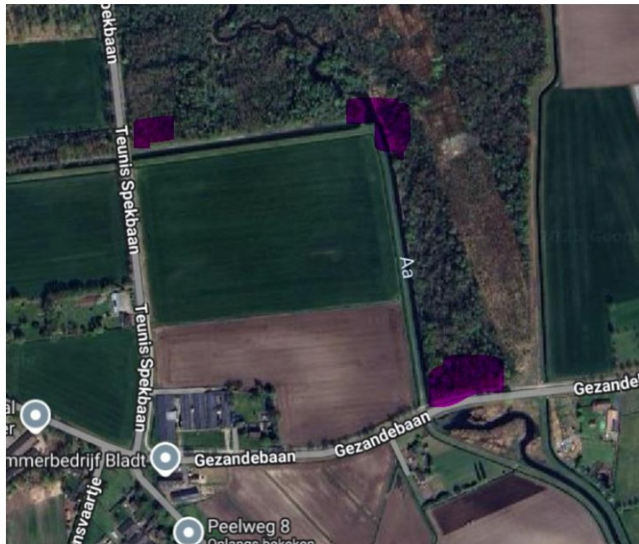
Er is tevens door een ecologisch deskundigen bureau een aanvullend inpassingsplan opgesteld.

De omwonenden/ persoon die in de commissievergadering heeft ingesproken brengt wederom alternatieve locaties voor de mast naar voren die al in het participatie traject naar voren zijn gebracht. Dit is verwoord in de onderbouwing pagina 48-58. Er is een brief gestuurd met informatie en er is een informatiebijeenkomst geweest, de gemeente en de GGD hebben onafhankelijk van Vodafone daarna nog nadere informatie reeks aan omwonende gestuurd. Een dialoog heeft niet als doel om iedereen in de omgeving dezelfde kant op te laten kijken. Daar is inmiddels al jurisprudentie over ook. Vodafone heeft geconcludeerd dat dat in deze zo is. Bovendien is een dialoog vormvrij en aan de initiatiefnemer. De gemeente kan een aanvraag vergunning buiten behandeling laten als zij van mening is dat er niet voldoende geparticipeerd zou zijn, een vergunningaanvraag kan niet geweigerd worden op onderdeel participatie.

Alternatieven uit raadsbrief omwonenden:



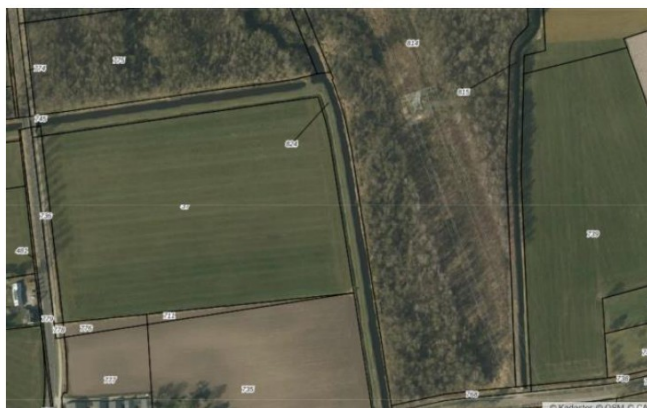
In de commissievergadering maakt Vodafone op dat daar ook nog locatie direct aan de Gezandebaan (in het bos stuk) bij.



Optie A in het kaartje van omwonenden is afgefallen. De grondeigenaar werkt daar niet aan mee.

Optie C en nieuw genoemd direct aan Gezandebaan (en eerder de optie aan Teunis Spekbaan):

Het betreft 2 grote percelen: K 814/smalle strook K768 en K775. Deze zijn in eigendom van Staatsbosbeheer.



Deze alternatieven zijn geen optie om meerdere redenen:

1. Het gebied is Natuur Netwerk Nederland (NNN). De provincie Noord-Brabant is bevoegd gezag op deze gronden, niet de gemeente. De provinciale Omgevingsverordening zegt over NNN: artikel 5.32 in combinatie met artikel 5.36: er geldt een NEE, TENZIJ.



Groen=NNN (bron website Atlas leefomgeving rijksoverheid)

Artikel 5.32 Maatwerk ontwikkelingen in Natuur Netwerk Brabant

- 1 Een omgevingsplan ter plaatse van Natuur Netwerk Brabant kan in afwijking van Artikel 5.30, eerste lid, onder c, een ontwikkeling toelaten wanneer is voldaan aan de voorwaarden gesteld over:
 - a. nieuwe ontwikkelingen in het Natuur Netwerk Brabant, bedoeld in Artikel 5.33;
 - b. het nee, tenzij-principe, bedoeld in Artikel 5.34;
 - c. de saldobenadering, bedoeld in Artikel 5.35;
 - d. een ontwikkeling met beperkte gevolgen voor natuurwaarden als bedoeld in Artikel 5.36.
- 2 Het eerste lid is niet van toepassing op Natura 2000-gebied.

Artikel 5.36 Ontwikkeling met beperkte gevolgen voor natuurwaarden

Een omgevingsplan kan een ontwikkeling binnen het Natuur Netwerk Brabant mogelijk maken in het geval dat:

- a. de aantasting van het areaal Natuur Netwerk Brabant kleinschalig is;
- b. de aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het Natuur Netwerk Brabant beperkt is;
- c. de ontwikkeling leidt tot een kwalitatieve of kwantitatieve versterking van de ecologische waarden en kenmerken van het Natuur Netwerk Brabant als geheel;
- d. er een afweging van alternatieven heeft plaatsgevonden;
- e. er sprake is van een goede landschappelijke en natuurlijke inpassing;
- f. bij verlies van ecologische waarden en kenmerken wordt voldaan aan Artikel 5.37; en
- g. in het omgevingsplan is aangegeven op welke wijze de uitvoering en monitoring zijn verzekerd.

Er kan pas in NNN gebouwd worden als er in het hele zoekgebied geen locaties zijn buiten NNN.

Pas als onderbouwd vast komt te staan dat er geen enkele plek zou zijn buiten NNN, dan komen NNN gronden pas als optie in aanmerking. Waarbij dan tevens geldt dat er aangetoond dient te worden dat er geen of zo klein mogelijk aantasting zal plaatsvinden en dat dit gecompenseerd dient te worden. Dit moet middel Ecologische rapporten aangetoond worden.

De Provincie Noord-Brabant heeft dit *nav het verslag van de commissievergadering van 26-11-2025* nog aanvullend schriftelijk bevestigd op mail:

Van: <@brabant.nl>

Verzonden: Wednesday, 3 December 2025 10:49

Aan:

CC:

Onderwerp: NNN Someren 16374

Hierbij mijn advies over deze casus.

Allereerst zullen wij vanuit de Provincie altijd vragen om een mast **buiten** het natuurnetwerk te plaatsen. Mocht dit niet anders kunnen door bijvoorbeeld technische of veiligheidsredenen etc. dan gaan we verder kijken wat mogelijk is en zoveel mogelijk mitigeren.

In deze situatie is er al een locatie buiten het natuurnetwerk dat voldoet aan de eisen voor werkzaamheid etc. en de mogelijkheid om dit op het perceel te plaatsen.

Daarnaast zijn de aangedragen alternatieve locaties in het natuurnetwerk. **Het natuurbeheertype wat op beide locaties ligt is rivier en-beekbegeleidend bos een zeldzame vorm van natuur in Nederland.** Dit is een bos vorm die overstroomd kan worden of vrijwel permanent uitredend grondwater bevat. Bij deze locaties in het natuurnetwerk is al veel aantasting door een bestaande hoogspanningsmast die ook direct door het bos trekt. Wanneer hier nog een aantasting/verstoring zou plaatsvinden waar bomen voor moeten worden gekapt blijft er nog minder over van dit natuurbeheertype. Hoe klein de aantasting ook is.

In deze situatie is het vrij duidelijk:

- 1) Er is een goed passend alternatief/keuze van plaatsing, op een terrein van een bedrijf.
- 2) De andere alternatieven vinden plaats in het natuurnetwerk, dit mag niet tenzij hoge uitzonder zie de omgevingsverordening van ons. (+ redenen hierboven genoemd)
- 3) Het natuurnetwerk dat wordt aangewezen is al onderhevig van een hoogspanningsmast en de consequenties daarvan. Verdere aantasting/verstoring is niet gewenst.

Conclusie, vanuit de Provincie (natuur) een positief advies op de locatie van de zendmast op het bedrijventerrein. Een negatief advies op de locaties in het natuurnetwerk.

Wanneer beide partijen overeen zijn en niet tegen Provinciaal beleid ingaan, is de gekozen locatie (stevensvaartje) in orde. Mochten jullie nog twijfelen over eventueel ander Provinciaal beleid over de plaatsing dan kun je contact opnemen met mijn collega (cc).

Met vriendelijke groet,

| Beleidsmedewerker natuur | 06 - [REDACTED] |@brabant.nl | (ma t/m do)

Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl | Twitter: @brabant |

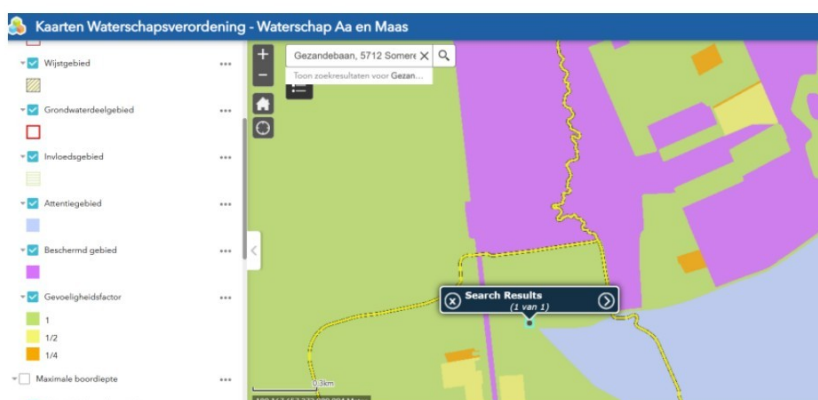
Bezoekadres: Brabantlaan 1 | 5216 TV 's-Hertogenbosch

Provincie Noord-Brabant

Percelen K 775, 768 en 814 zijn op basis van Provinciaal beleid geen optie.

Daarnaast geldt voor deze percelen:

- De AA stroomt over de percelen. **Het waterschap** beschouwt de AA als een zeer belangrijke water, **een A rivier**. Het gebied is in de **waterschapsverordening** aangemerkt als **beschermd**. En het gebied is een **waterbergingsgebied** volgens de legger van het waterschap. Het gebied kan onder water komen te staan, wat een **grote bouwkundige beperking** zo niet onmogelijkheid is voor Vodafone. Bovendien zijn de alternatieven ook gelegen op **een overige kering**, waar strenge nadere voorwaarden en eisen aangesteld worden door het waterschap. Het waterschap zal **terughoudend** zijn in de beoordeling en toestemming op de bouw van een (vaste) mastlocatie en het toestaan van tijdelijke werkzaamheden (om voor de bouw de AA te dempen (tijdelijk) tbv oversteken met zwaar materieel of het leggen van rijplaten etc). Dit is reeds in vooroverleg al besproken met het Waterschap.



- De percelen K775 en K814 liggen grotendeel **buiten het zoekgebied**, te ver noordelijk zoals eerder verwoord in deze aanvullende onderbouwing. Radiotechnisch niet akkoord vanwege de nabijheid van het opstelpunt in Someren Eind. *Vodafone heeft in ieder geval niet gezegd dat een locatie hier ook akkoord is, anders dan omwonenden aangeven.*
- Er gelden technisch beperkingen om te bouwen op de door omwonenden genoemde alternatieven: percelen zijn **drassig vanwege ligging AA**, dat is een nadeel/onmogelijkheid voor de bouw, om er te komen – met name de locatie bovenin is een afstand van ruim 275 meter over agrarisch perceel van een derde noodzakelijk (**rijplaten voor bouwperiode**) en is **oversteken van de AA** een noodzaak met zwaar bouwmaterieel om de mast te kunnen plaatsen. Wanneer de locatie vanaf de zuidkant zou worden benaderd is een grote afstand van ruim 320 meter door NNN met **noodzakelijk kap** van alle bomen nodig. Ook dicht op de Gezandebaan of Teunis spekbaan is kappen van bomen in NNN noodzakelijk. **Dit kappen is een aantasting van de NNN (provinciale omgevingsverordening).** Ook is **de hoogspanningsmastenlijn** Maasbracht-Eindhoven een beperkende factor. Op perceel K 814 en K 768 loopt de hoogspanningsmastenlijn. Vanaf de hoogspanningslijn dient een **veiligheidszone** aangehouden te worden waarbinnen niet gebouwd mag worden, de '**belaste strook**'. De zone is bij de hoogspanningsmastenlijn Maasbracht-Eindhoven (36 meter aan weerszijden, 72 meter. Daarbij moet er wel rekening mee worden gehouden dat buiten de belaste strook hoog materiaal en materieel zodanig gebruikt worden, dat zij niet binnen de gevarenzone van de hoogspanningsverbinding kunnen komen. Deze gevarenzone is 23,00

meter bij deze hoogspanningsmastenlijn. Al met al blijft de bouwruimte (met een werkterrein en toegangsroute) mogelijkheden beperkt hierdoor.

Overige alternatieven buiten NNN op open agrarische percelen russen Teunis Spekbaan en de Gezandebaan, opties D 1-3 (door de stedenbouwkundige aangeduid).

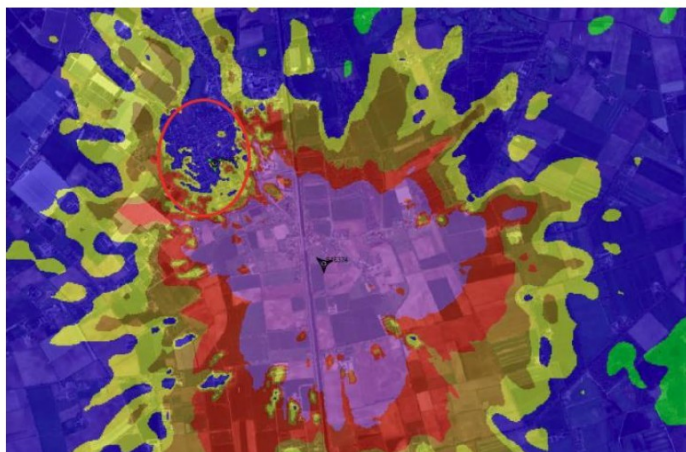
Wanneer de mast niet in het beboste percelen, maar op de percelen 'ertegenaan' geplaatst zou worden, dan staat de mast vol op die percelen in het open veld en is er veel zicht vanuit de omgeving op de mast. Dat is de reden dat in het oorspronkelijke alternatieven onderzoek vanuit Vodafone niet dieper onderzocht omdat vanuit zichtlijnen deze locaties in vooroverleg als niet gewenst.



D2 = buiten zoekgebied gelegen. Niet geschikt. Te noordelijk gelegen, te dicht op bestaand opstelpunt Someren Eind S4842 (circa 1 kilometer afstand maar tot dat opstelpunt)/ interferentie risico. De plot geeft al aan dat deze optie D2 al in bedekt gebied van het verzorgingsgebied van de S4842 ligt.

De plot hieronder met de dekking vanaf de huidige geplande locatie Stevensvaartje laat zien dat hetgeen de mast aan dekking genereert mooi de naastgelegen S04842 in Someren-Eind ontziet en dus radiotechnisch netje op deze reeds bestaande locatie aansluit (*rode cirkel*).

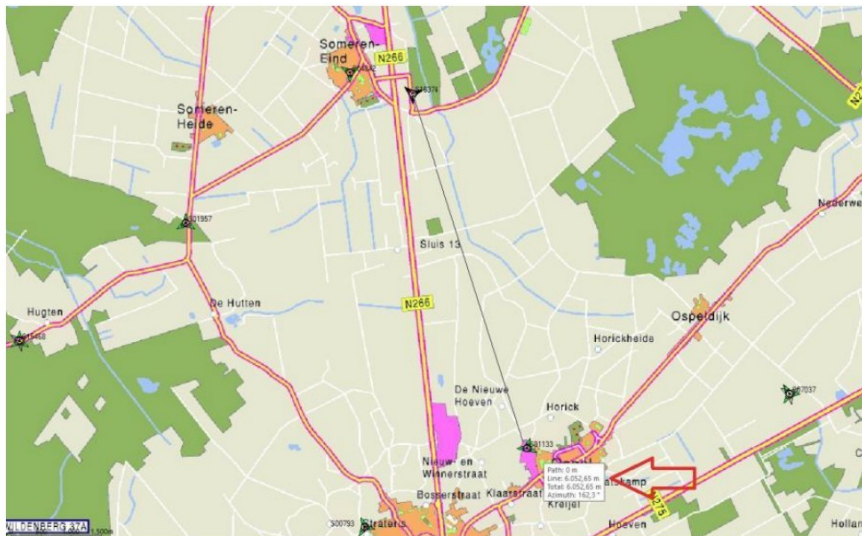
Er zal geen of nauwelijks overlap zijn in het dekkingsgebied dus dat gaat elkaar niet interfereren.



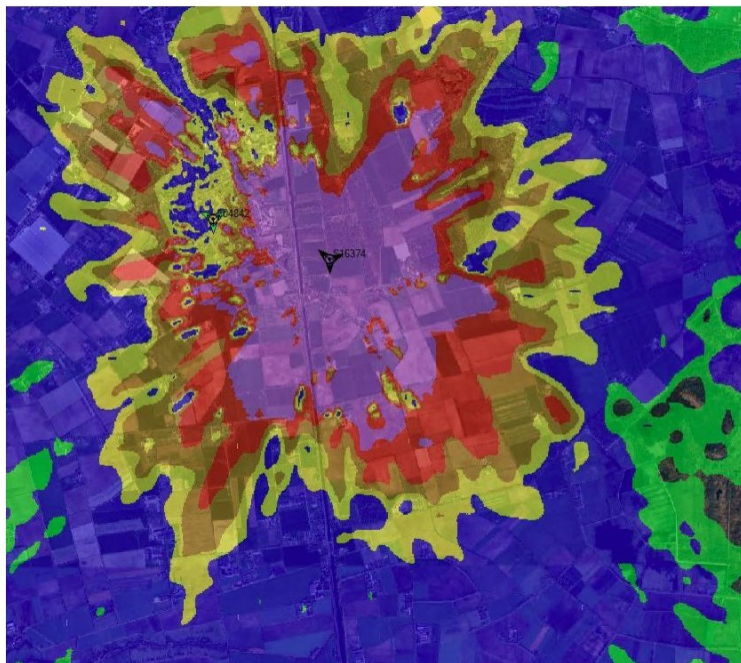
Bovendien moet Vodafone nu al een radiotechnisch enorme afstand moeten overbruggen naar het eerstvolgend opstelpunt naar het zuiden. Dat ligt op ruim 5,5 kilometer afstand wat voor de hedendaagse technologie eigenlijk al veel te ver is. Iedere meter verder naar het Noorden is er eigenlijk al een teveel dus in dit geval radiotechnisch.

Op het moment dat Vodafone naar locatie D2 zou verschuiven, wordt die afstand zelfs al ruim 6 kilometer. (zie plot en kaartje met afstand hieronder).

Vodafone levert dan nog eens 500 meter naar het zuiden in, absoluut radiotechnisch onwenselijk en beginnen ook behoorlijk het dekkinggebied van de S04842 te Someren-Eind te penetreren wat weer niet goed is voor de netwerkqualiteit (*interferentie*). Er ontstaat dan dus overlap met het verzorgingsgebied van de S4842.



Bovendien is in de plot te zien dat de dekking in zuidelijke richting nog verder terugvalt en Vodafone dus een nog groter gebied gaat creëren met slechte dekking.



D1 en D3 zijn locaties op open agrarische percelen zonder bestaande inpassingsmogelijkheden en net binnen de zoekcirkel gelegen, maar alsnog noordelijker tussen de 70 en 180 meter afhankelijk van de exacte plek op de percelen noordelijker gelegen dan de bestaande S2584 in de hoogspanningsmast. Radiotechnisch geldt daarvoor (tov de Stevenvaartje locatie) dat deze minder gunstig gelegen zijn gelet ook op de zelfde motivering van de radiodeskundige voor optie D2.

Deze percelen al zijn meegenomen geworden onder optie D in de oorspronkelijke locatie zoektocht vanuit Vodafone en reeds in vooroverleg met de gemeente al afgefallen, omdat vanaf die percelen veel **zichtlijnen** zijn op de mastlocatie vanuit verschillende richtingen.

Jurisprudentie alternatieven

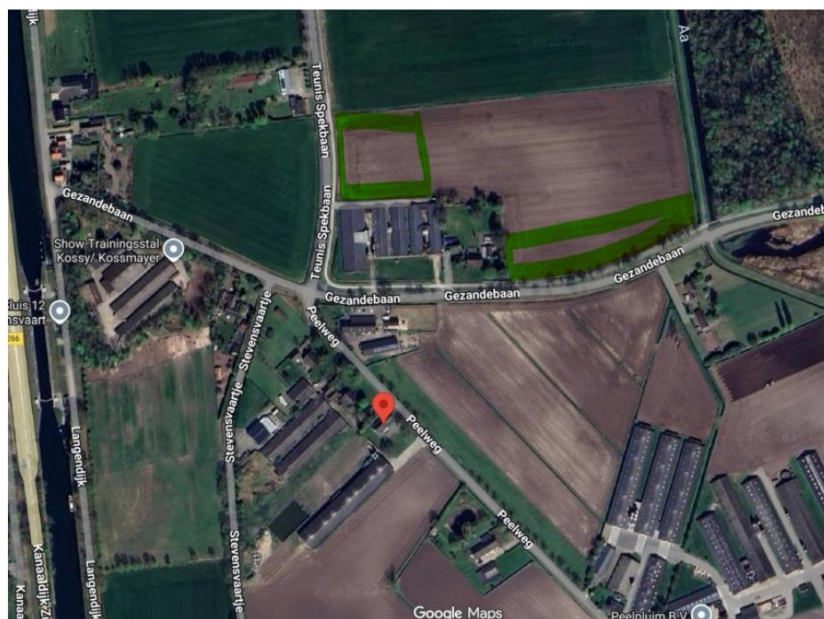
Het college van gemeente Someren is in beginsel gehouden om de aanvraag zoals ingediend te beoordelen/toetsen. Alternatieven komen naar vaste jurisprudentie pas aan de orde als op voorhand vaststaat dat daarmee een gelijkwaardig resultaat behaald kan worden maar met aanzienlijk minder bezwaren.

*“Indien een bouwplan op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking kan nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren” (zie o.a. uitspraak van de **Afdeling Bestuursrecht Raad van State van 5 augustus 2015, ECLI: NL:RVS:2015:2514**).*

Vodafone meent oprecht en na grondig onderzoek dat er geen alternatieven zijn met gelijkwaardig resultaat en met aanzienlijk minder bezwaren.

De in het hele traject naar voren gebrachte alternatieven locaties vallen gemotiveerd af op Provinciale Verordening (NNN), geen medewerking van de grondeigenaar of radiotechnisch niet geschikt omdat deze buiten zoekgebied zijn gelegen.

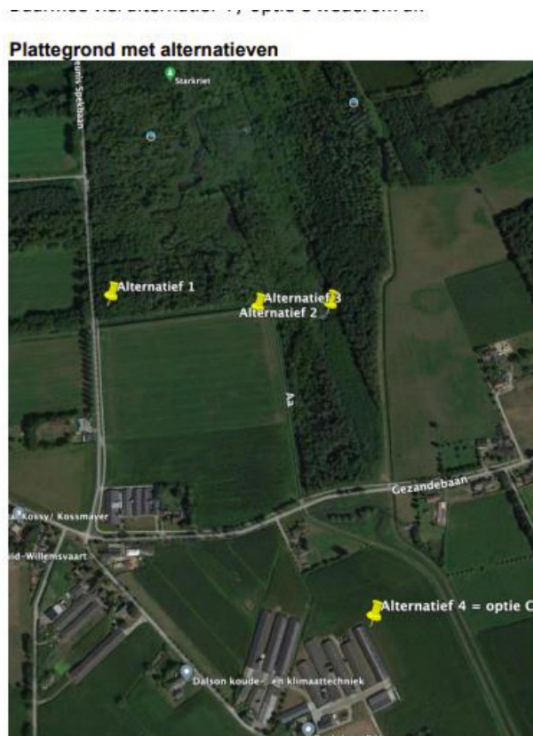
De alternatieven die over blijven zijn de opties D1 en D3. Alle belangen afwegend zal een mastlocatie op die percelen niet tot een gelijkwaardig resultaat leiden en ook niet aanzienlijk minder bezwaren tweebrengen.



De afstand tot die mogelijke locaties en woningen is minder groot als op de locatie Stevensvaartje waar de mast op circa 200 meter van woningen af ligt en achter loodsen en nabij een bommenrij geplaatst wordt. Woning Teunis Spekbaan en locatie D1 is slechts circa 50 meter. Afstand woningen Gezandebaun en locatie D3 (rechts op perceel nabij bebossing) is ook slechts 50 meter. Bovendien zal een mast op beide opties D1 en D3 in open agrarisch veld komen te staan. Gelet op mogelijke nadeelcompensatie zijn beide opties nadeliger dan locatie Stevensvaartje.

Radiotechnisch liggen de locaties D1 en D3 respectievelijk 320 en 340 meter noordelijker dan de locatie Stevensvaartje, wat gezien de ligging van het dekkingshaat minder gunstig is.

Pagina 48-58 staan de door de omwonenden tijdens de informatiebijeenkomst naar voren gebrachte alternatieven verwoord:



Opties 1-4:

Optie 1 in het bos aan de Teunis Spekbaan, dit is **dus NNN gebied** en negatief geadviseerd door de provincie op grond van de Provinciale Verordening.

Optie 2 in de **hoogspanningsmast zelf, geen optie** vanwege de hierboven genoemde technische en bedrijfstechnische beperkingen van een hoogspanningsmast, zelfde redenen waarom we de S2584 verlaten. Een mastlocatie nabij de hoogspanningsmast in het bos is NNN en negatief geadviseerd door de provincie.

Optie 3 is een mastlocatie op de agrarische akker. **De grondeigenaar is daarvoor benaderd en deze wil niet meewerken aan een mastlocatie in die hoek.**

Optie 4 is een mastlocatie. **De grondeigenaar wil niet meewerken aan een mastlocatie op zijn perceel.**

Conclusie:

Er zijn geen geschikte alternatieven voor de huidig gekozen mast locatie aan Stevenvaartje.

Alle belangen afwegende staat de mast aan locatie Stevensvaartje het meest correct.

Het is geen NNN, er is inpassing door plaatsing nabij loodsen en bommenrij, het is een open vakwerkconstructie, waardoor het zicht zo veel als mogelijk beperkt wordt voor de omgeving, de afstand tot woningen is groot (>200 meter, daardoor geen schaduwwerking mogelijk zoals omwonenden aangeven of waardedaling onroerend goed ((mag voorgelegd worden aan een schadecommissie indien omwonenden dat verwachten, er is door Vodafone een nadeelcompensatieovereenkomst getekend))), er wordt extra inpassing door een deskundig inpassingplan toegepast, er zijn geen technisch beperkingen voor de bouw en bereikbaarheid 24/7 van de mast voor storingen en onderhoud en radiotechnisch wordt het zoekgebied met deze mastlocatie voldoende ingevuld en geniet de omgeving van een goede dekking en capaciteit conform de vereisten van de rijksoverheid.

Vodafone Antennelocaties BV, 5 december 2025