

# Ontwerpbesluit op verzoek intrekking natuurvergunning Stakenbergweg 60 te Elspeet

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Onderwerp**  
Wet natuurbescherming –  
intrekkingsverzoek Wnb-vergunning

**Inlichtingen bij**  
Provincieloket  
026 359 99 99  
post@gelderland.nl

**Blad**  
1 van 16

Utopie advocaten  
T.a.v. [REDACTED]  
Postbus 87  
2501 CB DEN HAAG

Geachte [REDACTED]

U heeft ons namens Stg. Veluwe Bijzonder, de [REDACTED] gevraagd om de natuurvergunning voor sportschietcentrum de Berkenhorst, op de locatie Stakenbergweg 60 te Elspeet gedeeltelijk in te trekken. Het gaat om de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 van 27 september 2010 met zaaknummer 2007-008141. Wij zijn van plan om dit verzoek om intrekking te weigeren. Dat betekent dat de hiervoor genoemde natuurvergunning op de locatie Stakenbergweg 60 te Elspeet blijft gelden. Hierna leggen wij uit hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

## 1. Procedure

Op uw verzoek is de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals neergelegd in afdeling 3.4. Algemene Wet bestuursrecht (hierna: Awb), van toepassing.

### 1.1 Omgevingswet

U heeft verzocht om gedeeltelijke intrekking van de natuurvergunning die is verleend op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze vergunning is vanaf 1 januari 2024 van rechtswege een omgevingsvergunning op grond van artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder e van de Omgevingswet (hierna: Ow) voor een Natura 2000-activiteit.

### 1.2 Uw verzoek in het kort

U verzoekt om de vergunning in te trekken voor het onderdeel “Het aanpassen van de bovengrondse kleiduivenschietbaan en het in hergebruik nemen hiervan voor 9 uur per week”. U geeft aan dat dit deel van de vergunning nooit in gebruik is genomen en u wilt voorkomen dat dit alsnog zal gebeuren.

Wij hebben uw verzoek beoordeeld aan de hand van artikel 8.103, lid 1, van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) in samenhang met artikel 5.40, lid 2, aanhef en onder a en b, Ow.

Markt 11 | 6811 CG Arnhem  
Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem

026 359 99 99  
post@gelderland.nl  
www.gelderland.nl

BNG Bank Den Haag  
NL74BNGH0285010824  
BIC-code BNG Bank: BNGHNL2G

Btw-nummer: NL001825100.B03  
KvK-nummer: 51468751

 provincie  
Gelderland

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
2 van 16

### 1.3 Juridisch kader

Uw verzoek gaat over de toepassing van artikel 8.103, lid 1, Bkl in samenhang met artikel 5.40, lid 2, aanhef en onder a en b, Ow. Dit artikellid gaat over de verplichting tot het intrekken van een natuurvergunning indien dit nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid van de Habitatrictlijn. De vraag is dus wanneer er uitvoering moet worden gegeven aan dit artikel uit de Europese Habitatrictlijn. Dit betekent dat wij passende maatregelen moeten nemen om ervoor te zorgen dat er geen verslechtering optreedt in Natura 2000-gebieden die verband houdt met gebeurtenissen, activiteiten of processen die te voorzien zijn. Deze passende maatregelen zijn van toepassing op alle soorten en habitats waarvoor de Natura 2000-gebieden zijn aangewezen en moeten waar nodig ook buiten de gebieden worden uitgevoerd. Bij het nemen van deze passende maatregelen hebben wij beoordelingsruimte bij de keuze van de te treffen passende maatregelen. Als wij niet overgaan tot het intrekken van een natuurvergunning, maar kiezen voor andere passende maatregelen, dan moeten wij inzichtelijk maken welke andere passende maatregelen wij nemen. We gaan hieronder verder op in.

Daarnaast beroept u zich op artikel 5.40 lid 2 sub b Ow. Een reactie hierop vindt u in paragraaf 2.7.1.

## 2 Beoordeling van uw verzoek

In uw verzoek merkt u op dat het in hergebruik nemen van de kleiduvenschietbaan voor extra stikstofdepositie zou zorgen op het Natura 2000-gebied de Veluwe. U stelt ook dat in het onderzoek voorafgaand aan de vergunningverlening ten onrechte is gesteld dat er geen mogelijke effecten op habitattypen te verwachten zijn als gevolg van de uitstoot van stikstof door vervoersbewegingen. Om te beginnen merken wij op dat het klopt dat in dit gebied en andere gebieden stikstofgevoelige habitats aanwezig zijn waarvan de kritische depositiewaarden (hierna: KDW's) worden overschreden. In dit besluit lichten wij toe dat wij kiezen voor andere passende maatregelen om invulling te geven aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrictlijn.

### 2.1 Het beoordelingscriterium uit de Logtsebaan-uitspraak en latere rechtspraak

Voor de motivering van de keuze voor andere maatregelen dan intrekken of wijziging van de natuurvergunning is blijkens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'de Afdeling') nodig dat wij inzichtelijk maken met welke andere maatregelen uitvoering wordt gegeven of zal worden gegeven aan de noodzakelijke reductie van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn. Daarbij hoeft niet concreet aangegeven te worden welke maatregel tot dezelfde reductie van stikstofdepositie leidt als de intrekking of wijziging van een natuurvergunning.

De vraag wat de noodzakelijke daling van stikstofdepositie is die binnen een afzienbare termijn moet worden bereikt, is in de Logtsebaan-uitspraak van de Afdeling niet beantwoord. Uiteraard

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
3 van 16

bevinden zich – idealiter – geen enkele stikstofgevoelige natuurwaarden in Natura 2000-gebieden boven de KDW. Dat is gelet op de overbelaste staat van veel stikstofgevoelige natuurwaarden in Natura 2000-gebieden echter niet iets dat op korte termijn kan worden bereikt. Wij moeten volgens de rechtspraak onderbouwen dat er voldoende passende maatregelen worden getroffen, zodat intrekking van deze vergunning niet nodig is als passende maatregel in het kader van artikel 6, tweede lid, van de Hrl.

Voor de vraag of intrekking een passende maatregel is, is niet relevant dat die bijdrage maar een klein percentage is van de totale overbelasting, maar dit kan wel een aspect zijn dat betrokken kan worden bij de afweging of voor deze passende maatregel kan worden gekozen op het moment dat andere passende maatregelen waarmee een (dreigende) verslechtering wordt voorkomen, ook beschikbaar zijn. Dat doet zich in dit geval voor.

## 2.2 Staat van de natuur

De Berkenhorst zorgt voor stikstofdepositie in Natura 2000-gebied de Veluwe. Zoals gesteld merken wij op dat het klopt dat in deze gebieden stikstofgevoelige habitats aanwezig zijn waarvan de kritische depositiewaarden (hierna: KDW's) worden overschreden. Daarbij is van belang dat het enkele feit dat de KDW wordt overschreden niet hoeft te betekenen dat sprake is van een dreigende verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden. De mate en duur van de overschrijding zijn wel belangrijke indicatoren bij de beoordeling of maatregelen nodig zijn om verslechtering van stikstofgevoelige natuurwaarden te voorkomen. Als in een gebied sprake is van een autonome trend op basis van staand beleid wat binnen afzienbare tijd leidt tot daling, dan zijn passende maatregelen minder snel bepalend voor het voorkomen van verslechtering dan in een gebied waar deze autonome dalende trend niet gaande is. Ten aanzien van de Natura 2000-gebieden waar het vergunde project effect op heeft, werken wij dat hieronder verder uit.

### 2.2.1 Natuurdoelanalyses

In de Natuurdoelanalyses staan eendoordelen voor elk habitatype binnen de Natura 2000-gebieden. Deze eendoordelen geven aan of de instandhoudingsdoelen voor elk habitatype worden gehaald met de uitvoering van de vastgestelde maatregelen uit het beheerplan en de voorziene daling van de stikstofuitstoot tot 2030.

De volgende eendoordelen zijn mogelijk:

- “Ja”: Verslechtering van habitats is niet aan de orde, instandhoudingsdoelstellingen zijn binnen bereik en kunnen op termijn worden behaald.
- “Ja, mits”: Het vastgestelde pakket maatregelen voorkomt verslechtering van stikstofgevoelige habitats, behoud is gewaarborgd, maar aanvullende maatregelen zijn nodig voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen op lange termijn.
- “Nee, tenzij”: Verslechtering valt met het vastgestelde pakket maatregelen niet met zekerheid uit te sluiten. Er zijn aanvullende bron- en natuurherstelmaatregelen nodig om

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
4 van 16

verslechtering te stoppen en eventuele uitbreiding en/of verbetering te kunnen realiseren. Instandhoudingsdoelstellingen zijn niet binnen bereik.

De Natuurdoelanalyses voor de gebieden waar de Berkenhorst effect op heeft leiden tot de volgende conclusies:

H2310	Stuifzandheiden met struikhei	Nee, tenzij
H2320	Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	Ja, mits
H2330	Zandverstuivingen	Nee, tenzij
H3130	Zwakgebufferde vennen	Nee, tenzij
H3160	Zure vennen	Nee, tenzij
H4010A	Vochtige heiden	Ja, mits
H4030	Droge heiden	Nee, tenzij
H5130	Jeneverbesstruwelen	Ja, mits
H6230dka	Heischrale graslanden, droog kalkarm	Nee, tenzij
H6230vka	Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	Nee, tenzij
H6410	Blauwgraslanden	Nee, tenzij
H7110B	Heideveentjes	Nee, tenzij
H7150	Pioniervegetaties met snavelbiezen	Ja, mits
H9120	Eiken-Beukenbossen met hulst	Nee, tenzij
H9190	Oude eikenbossen	Nee, tenzij
H91D0	Hoogveenbossen	Nee, tenzij
H91E0C	Beekbegeleidende bossen	Nee, tenzij
L4030	Droge heiden	Nee, tenzij
Lg13	Bos van arme zandgronden	Nee, tenzij
Lg14	Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	Nee, tenzij
Lg09	Droog struisgrasland	Nee, tenzij

*Conclusie 'ja' en 'ja-mits'*

Gelet op het voorgaande geldt dat voldoende andere maatregelen worden getroffen om de instandhoudingsdoelstellingen van de habitattypen met een 'ja' of 'ja-mits' eendoordeel niet in gevaar te brengen en verslechtering te voorkomen. Voor deze habitattypen en -soorten is intrekking van de voorliggende vergunning daarom niet noodzakelijk.

*Conclusie 'nee-tenzij'*

Ten aanzien van de habitattypen en -soorten met een 'nee-tenzij' eendoordeel valt verslechtering ten tijde van het opstellen van de NDA niet uit te sluiten en zijn verdere passende maatregelen

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
5 van 16

nodig om verslechtering van natuurwaarden te voorkomen. In dit besluit lichten wij verder toe waarom wij niet kiezen voor het intrekken van de natuurvergunning van het door u aangehaalde project, maar kiezen voor andere passende maatregelen om invulling te geven aan artikel 6, tweede lid van de Habitatrictlijn.

### 2.3 De pakketten aan maatregelen

In zowel de Contourennota<sup>1</sup>, het Programma Stikstofreductie en Natuurverbetering (PSN)<sup>2</sup> als in de Uitvoeringsagenda GMS is inzichtelijk gemaakt binnen welk tijdpad de maatregelen worden uitgevoerd, alsmede wat het effect van de maatregelen is. De periode tussen 2021 en nu kenmerkt zich als de aanlooptijd van het bovengenoemde maatregelenpakket: er zijn veel maatregelen uitgewerkt en klaargezet om ook daadwerkelijk resultaat te behalen. Aangezien de het grootste gedeelte van deze maatregelen nu openstaan en in uitvoering zijn, verwachten wij binnen één à twee jaar de eerste resultaten op weg naar het bereiken van de totale reductiedoelstelling in 2035. Met de reeds verstrekte rijks gelden geven wij voortgang aan de onderstaande reeds ingezette maatregelen<sup>3</sup>:

- Vrijwillige aankoop agrarische bedrijven (regelingen omschakeling, gedeeltelijke beëindiging en verplaatsing);
- Stimulering innovatie en modernisering brongerichte maatregelen stalemissies;
- Regeling managementmaatregelen melkveehouders Veluwe;
- Vergroten en vergoeden landschapselementen agrarisch gebied<sup>4</sup>;
- Drukfactoren aanpak anders dan stikstof buiten N2000<sup>5</sup>.

#### 2.3.1 Natuurherstelmaatregelen

Naast de hiervoor genoemde maatregelen, die gericht zijn op de noodzakelijke reductie van stikstof op de afzienbare termijn, worden er op dit moment ook Natura 2000-herstelmaatregelen getroffen. In de beheerplannen van alle Natura 2000-gebieden is beschreven welke maatregelen het gebied nodig heeft om de instandhoudingsdoelen die zijn opgenomen in het aanwijzingsbesluit van het gebied, te behalen. In de beheerplannen, wordt overigens ook de link gelegd met bredere (natuur)ontwikkelingen.

Voor de Natura 2000-gebieden buiten de provincie Gelderland werken de daarvoor bevoegde provincies zelf aan natuurherstelmaatregelen. Voor de Veluwe zijn bijvoorbeeld, ten behoeve van stikstofgevoelige natuurwaarden, de volgende natuurherstelmaatregelen reeds getroffen en/of in uitvoering:

<sup>1</sup> Raadpleegbaar via de website van de Rijksoverheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2021/07/16/contourennota-programma-stikstofreductie-en-natuurverbetering>

<sup>2</sup> Raadpleegbaar via de website van de Rijksoverheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2022/12/19/programma-stikstofreductie-en-natuurverbetering-en-nota-van-antwoord>

<sup>3</sup> Uitvoeringsagenda GMS 2021-2024 (zie onder voetnoot 1)

<sup>4</sup> Dit leidt tot vermindering van oppervlakte van landbouwgrond met hoge mestgiften.

<sup>5</sup> Deze maatregelen leiden zelf niet tot reductie van atmosferische stikstofdepositie. Wel kunnen bepaalde (delen van) gebieden door systeemherstel minder gevoelig worden voor stikstof. Deze maatregelen kunnen wel bijdragen aan vermindering van andere stikstofbronnen, zoals met meststoffen belast grond- en oppervlaktewater, mineralisatie van veen en interne eutrofiering.

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
6 van 16

- Grootschalig bosherstel in historische boscomplexen, herstel en uitbreiding van de eikenstrubbenboscomplexen, herstel van hardhoutooibossen en revitaliseringsmaatregelen;
- Beperken zwijnendruk in oude eikenbossen en regionaal verlagen van de omvang van wilde hoefdierpopulaties;
- Inrichting en omvorming natuur zoals de maatregelpakketten voor duurzame heide, voor stuifzandlandschap, voor herstel van vochtige en natte heidelandschappen, voor jeneverbesstruweel en de aanleg van tijdelijke heideakker;
- Extensivering en aankoppelen van landbouwgrond;
- Opstellen en uitvoeren plannen voor het herstel en behoud van kwetsbare vennen;
- Optimaliseren hydrologisch systeem, tegengaan van verdroging en verbeteren waterkwaliteit ten behoeve van vennen, venen en beken;
- Opheffen versnippering door onder ander de aanleg verbindingen tussen heidegebieden;
- Diverse aanvullend beheermaatregelen zoals exotenbestrijding (Amerikaanse eik, vogelkers, robinia), extra chopperen, inzet van gescheperde begrazing en opslag verwijderen op heide en stuifzand.
- Aanpassen van padenstructuur en gericht beperken van de openstelling van sommige deelgebieden, om verstoring door recreanten te verminderen;
- Maatregelen specifiek gericht op het versterken van leefgebied en soorten;
- Stellen randvoorwaarden aan beheer.

#### 2.4 Nadere toelichting passende maatregelen

In navolging van de Logtsebaan-uitspraak is in diverse uitspraken (waaronder in de uitspraak ECLI:RBGEL:2024:2061, r.o. 11) nadere inkleuring gegeven aan de mate waarin wij concreet moeten zijn. Welke andere maatregelen zijn of zullen worden getroffen, binnen welk tijdpad de maatregelen worden uitgevoerd en wanneer wordt verwacht dat deze effectief zijn. In het onderstaande gaan wij verder in op een aantal concrete passende maatregelen.

##### 2.4.1 LBV (plus)- en MGO-regeling

De Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv) is een subsidieregeling voor veehouders die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Het doel van de regeling is om de stikstofuitstoot vanuit de veehouderij te verlagen, zodat natuur die daarvoor gevoelig is, kan herstellen. MGO-1 staat voor Maatregel Gerichte Opkoop, eerder MGA-I genoemd. Deze regeling is gericht op de vrijwillige opkoop van piekbelastende veehouderijbedrijven zodat dit bijdraagt aan de verlaging van de depositie van ammoniak op stikstofgevoelige natuur in Natura 2000-gebieden. Deze maatregel is gericht op selectieve opkoop van veehouderijbedrijven die een hoge stikstofdepositie veroorzaken op één of meerdere natuurgebieden in de nabijheid van het bedrijf, de zogenoemde piekbelasters.

In de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 11 april 2024 in rechtsoverweging 11.1 (ECLI:RBGEL:2024:2061) zet het rechtcollege uiteen op welke wijze we de verwijzing naar de

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
7 van 16

LBV-(plus) regeling kunnen concretiseren. Dit hebben wij gedaan in bijlage 6 bij dit besluit, waarbij wij de effecten uiteen hebben gezet van de LBV(plus)- en MGO-regelingen.

Daarbij zijn wij uitgegaan van 208 LBV+ bedrijven en 6 MGO bedrijven die zich tot op heden hebben aangemeld waarvan de aanvraag is goedgekeurd en een intrekingsverzoek bij de provincie Gelderland is ingediend. Deze bedrijven hebben een intrekingsverzoek ingediend bij de provincie en daarom kan met redelijke zekerheid gesteld worden dat zij hun bedrijfsvoering ook gaan beëindigen en de vergunningen worden ingetrokken. Inmiddels (na sluiting van de regeling op 21 december 2024) is duidelijk dat er 481 LBV(+)-aanvragen zijn gedaan door Gelderse bedrijven. Op basis van ervaringscijfers veronderstellen wij dat in totaal 272 bedrijven definitief gaan deelnemen aan de regeling en zullen overgaan tot een intrekking. Deze effecten zijn meegenomen voor de toekomstjaren 2025 en 2030.

Naast deze regelingen hebben wij ook de effecten van (niet in de NDA's opgenomen) maatregelen doorgerekend en in bijlage 6 bij dit besluit gepresenteerd. Zie ook de uitsnede hieronder.

**Tabel 2. Vergunde emissie maatregelenreductie vs. Stakenbergweg 60**

Maatregel				
Naam maatregel	Emissie-reductie t/m 2025	Emissie-reductie 2025-2035	Emissiewinst totaal 2035	Emissiewinst totaal 2035 als "N"*
	ton NH <sub>3</sub> /jr	ton NH <sub>3</sub> /jr	ton NH <sub>3</sub> /jr	ton N/jr
Afschaffen derogatie na 2026		1.330	1.330	1.095
Aanpak Veluwe (excl. Foodvalley)		736	736	606
Gelderse gemeenten - aanpak Foodvalley		908	908	748
Stikstofbeperkingsgebied Veluwe en Brummen (aandeel landbouw)		217	217	179
Beleidsregel intern salderen (afroming 35%) en intrekking latente ruimte (30%)		1.034	1.034	851
LBV+ vanaf dec 2025, prognose		224	224	184
LBV+ t/m nov 2025 obv intrekkingverzoeken	728		728	599
MGO	25		25	20
35% van de afroming VOKG	9		9	8
<b>van</b>	<b>762</b>	<b>4.449</b>	<b>5.211</b>	<b>4.291</b>
Intrekking-verzoek				
Locatie	Vergunde emissie		Emissie totaal als "N"	
	ton NH <sub>3</sub> /jr	ton NO <sub>x</sub> /jr	ton N/jr	
<b>Stakenbergweg 60</b>	0,12	0,00	<b>0,10</b>	

\*) op basis van moleculair gewicht

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
8 van 16

Uit deze resultaten blijkt dat de totale emissiereductie van al ingezet beleid is vele malen groter dan de emissie van het deel van de vergunning voor de Berkenhorst waarvan u intrekking verlangt. De verwachte extra reductie in de toekomstige jaren van al ingezet beleid is daarbovenop nog groter. In 2035 is op basis van dit beleid een totale emissiereductie van de onderzochte maatregelen te verwachten die in omvang circa 48.317 keer groter is dan die van het ter discussie staande deel van de vergunning voor de Berkenhorst.

Ook het effect op de depositievracht op de Veluwe van de in bijlage 6 meegenomen maatregelen is in 2025 al circa 473.515 keer zo groot als de vergunde situatie van de Berkenhorst. De verwachte reductie als gevolg van de berekende maatregelen zal in 2035 circa 2,5 miljoen keer zo groot zijn als de berekende uitstoot ten gevolge van het gebruik van de schietbanen.

Overigens is er in het achtergrondrapport ook sprake van een, zij het minimale, depositie op Rijntakken, terwijl het AERIUS-document waarop het rapport is gebaseerd, geen melding maakt van depositie op Rijntakken. Dit komt doordat in het AERIUS-document deposities van minder dan 0,005 mol/ha/jr niet in de berekening zijn betrokken, en in de achtergrondrapportage wel. Het gaat hier om minimale verschillen, die aan de essentie van onze conclusies niets afdoen.

#### *Overige/aankomende beëindigings- en verplaatsingsregelingen*

Op 18 november 2024 is de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv) kleinere sectoren opengesteld. De Lbv kleinere sectoren richt zich op een vijftal diercategorieën die niet onder de LBV(+)-regeling vallen en waarvan de stikstofvracht op of boven een vastgestelde drempelwaarde uitkomt.

Verder is op 6 januari 2025 de Landelijke verplaatsingsregeling veehouderijen met piekbelasting (Lvvp) opengesteld. Deze regeling is bedoeld voor piekbelasters die hun veehouderij willen verplaatsen naar een locatie in Nederland (of een ander land in de Europese Unie), waarbij de bedrijfsactiviteiten op de nieuwe locatie in Nederland niet onder de aanpak piekbelasting vallen.

Per 6 oktober 2025 is daarnaast de MGB (Maatregel Gerichte Beëindiging) opengesteld. Dit is een vrijwillige beëindigingsregeling vanuit Provincie Gelderland. De regeling is bedoeld voor veehouderijen die in één van de Gelderse Natura 2000-gebieden of daaromheen liggen. Met deze regeling worden ondernemers met een veehouderij gestimuleerd om volledig of gedeeltelijk te stoppen met hun bedrijf. Hiermee wordt de neerslag van stikstof verminderd in en om Natura 2000-gebieden in Gelderland.

#### **2.4.2 Regeling Circulaire Mestverwerking**

Naast maatregelen die leiden tot een lagere emissie uit de stal, zijn er ook maatregelen nodig die leiden tot een lagere input van stikstof via het veevoer en een lagere emissie uit de opslag en aanwending van mest. Via pilots werkt de provincie aan kennisontwikkeling om op die manier de

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
9 van 16

uitstoot van stikstof omlaag te brengen. Verder heeft provincie Gelderland in 2023 een subsidieregeling Circulaire mestverwerking opengesteld. Deze regeling stimuleert stalaanpassingen en het plaatsen van stikstofstrippers. Beide maatregelen zullen bijdragen aan minder depositie van stikstof op de natuur. In de ante evaluatie van deze regeling is berekend dat via deze openstelling een emissiereductie van 51.000 kg NH<sub>3</sub>/jaar wordt bereikt. De emissiereductie door stikstofstrippers zal overigens niet zichtbaar zijn in de stalvergunningen.

#### *Landelijke regelingen mestverwerking*

Naast voornoemde regeling Circulaire Mestverwerking zijn er ook een aantal landelijke regelingen die hierop zien: de subsidieregeling Hoogwaardige mestverwerking (HMV) en de Subsidiemodules brongerichte verduurzaming stal- en managementmaatregelen (Sbv). De HMV is bedoeld voor bedrijven die een hoogwaardige mestverwerkingsinstallatie laten bouwen, zoals een mestvervoerder of een mestverwerkend bedrijf. Door mest centraal te verwerken kan de landelijke uitstoot van ammoniak beperkt worden. De SBV richt zich op veehouderijen die middels maatregelen en aanpassing van stalssystemen hun stikstofuitstoot verminderen.

#### **2.4.3 Kadernota Agrifood**

Vanuit de Kadernota Agrifood wordt ingezet op de omschakeling naar een natuur inclusieve (kringloop) landbouw (NIL). Hierdoor vindt minder input van stikstof in de vorm van (kunst)mest plaats. Een lagere aanbreng van deze stikstofbronnen betekent dat er daardoor minder in het water of de natuur terecht komt. Door de bodem minder intensief te gebruiken draagt NIL bij aan stikstofreductie en aan de doelen voor natuur, landschap, water en bodem. Samen met boeren kijken we gebiedsgericht naar mogelijkheden voor de ontwikkeling voor de vormen van NIL. Voor 10 gebiedsprocessen rondom de Veluwe, Rijntakken en Achterhoek zijn er momenteel voor 39 bedrijven bedrijfsplannen opgesteld voor de omschakeling naar NIL. Vanuit genoemde gebiedsprocessen worden momenteel aanvragen opgesteld om deze bedrijfsplannen uit te voeren. Er is geld voor de uitvoering beschikbaar via de GLB-regeling 'Samenwerking voor Integrale Gebiedsontwikkeling', die provincie Gelderland in november 2024 open heeft gesteld.

#### **2.5 Monitoring**

Wij informeren u er graag over dat het monitoren van voortgang en zo nodig bijsturen van beleid in de vorm van maatregelen ook steeds plaatsvindt. In de Voortgangsrapportage Gelderse Maatregelen Stikstof 'We zijn onderweg' is inzicht gegeven in de voortgang van de uitvoering van de Uitvoeringsagenda GMS. In de laatste rapportage is geconstateerd dat veel maatregelen zijn voorbereid en klaar staan voor gebruik, maar dat vooralsnog weinig concrete resultaten zijn geregistreerd. Die constatering is aanleiding voor een intensivering van de stikstofaanpak door de provincie, zowel wat betreft te nemen maatregelen als wat betreft het beter registreren van de stikstofreductie die al is gerealiseerd.

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
10 van 16

Monitoringsgegevens worden ook gebruikt om de voortgang van het beleid te monitoren en ook anderszins te kunnen sturen, bijvoorbeeld ten aanzien van de meest effectieve inzet van eigen budgetten en te nemen Gelderse maatregelen.

## 2.6 Geluidsbelasting

U wijst erop dat de geluidsbelasting zal toenemen als de bovengrondse schietbaan alsnog zal worden aangelegd en in gebruik genomen. Bij de vergunning met zaaknummer 2007-008141 heeft de provincie zich gebaseerd op geluidsberekeningen van Van den Bosch milieu-advies. Uit deze berekeningen is gebleken dat de geluidsbelasting op de Elspeetsche Heide niet meer zou bedragen dan 40dB(A). Op basis van deze berekeningen zijn wij destijds tot de conclusie gekomen dat de geluidsbelasting geen versturende werking zal hebben op de volgelrichtlijnsoorten die voorkomen op de Elspeetsche heide.

Uw cliënten betwisten de conclusies van Van den Bosch en onderbouwen hun standpunt d.m.v. een quickscan, waarin wordt gesteld dat de geluidsbelasting veel hoger zal zijn en er verstoringen kunnen optreden tot 1.600 meter van het schietterrein. Er wordt gesteld dat er bij gelijktijdig gebruik van twee banen op 1.600 meter een piekgeluid van 70 dB(A) te horen kan zijn. Deze quickscan is een globale berekening zonder een juiste modellering van o.a. de bodemsituatie en de geluidmaatregelen binnen de locatie. De quickscan is daarom niet voldoende als onderbouwing.

Tegen het besluit is destijds beroep aangetekend. Een deel van de gronden voor dit beroep betrof de geluidsbelasting. In hoger beroep heeft de afdeling rechtspraak van de Raad van State geoordeeld dat er geen aanleiding is het besluit te vernietigen<sup>6</sup>. Dit feit is op zich al genoeg reden om te weigeren de vergunning in te trekken op grond van het aangevoerde argument.

Daar komt bij dat de conclusies van nieuw onderzoek in 2023 (bijlage 7) overeenkomen met de conclusies van het onderzoek in 2010. Het onderzoek in 2023 was gericht op het beoordelen van verstoring in dassenburchten en buizerdnesten. Het was gebaseerd op het DGMR-softwarepakket Geomilieu (V2022.4). Het onderzoeksrapport bevatte geen informatie over de geluidsbelasting op de Elspeetsche Heide, maar die informatie is wel af te leiden uit de toen gebruikte data. Wij hebben van de opsteller van het onderzoek kaartjes ontvangen met de geluidsc contouren, berekend met de data die zijn gebruikt voor het onderzoek in 2023 (zie bijlage 1). Hieruit blijkt dat de geluidsbelasting op de Elspeetsche Heide noch op 20 meter, noch op 0,3 meter hoogte, hoger is dan 40 dB(A)<sup>7</sup>.

Wij zijn daarom van mening dat er geen redenen zijn om op basis van geluid deze vergunning in te trekken.

<sup>6</sup> ECLI 201201701/1/R2 d.d. 25 september 2013

<sup>7</sup> Het betreft hier geen piekgeluiden, maar de grootte  $L_R$ . Dit is een eenheid die het gemiddelde equivalente geluidsniveau uitdrukt, waarbij een zogeheten impuls toeslag wordt gehanteerd, dit is een vaste correctie van 5 dB die wordt opgeteld bij de gemiddelde geluidsbelasting ( $L_R$  of  $L_{\{ar,LT\}}$ ) wanneer er impulsachtig geluid voorkomt.

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
11 van 16

## 2.7 Voldoen aan Logtsebaan-uitspraak

Wij zijn van mening dat we met dit alles invulling geven aan passende maatregelen die beogen de noodzakelijke daling van stikstofdepositie binnen een afzienbare termijn in te zetten, zoals bedoeld in de Logtsebaan-uitspraak en de daarop volgende rechtspraak .

### 2.7.1 artikel 5.40, lid 2, onder b Ow.

Ten aanzien van uw verzoek om op grond van artikel 5.40, lid 2, onder b, Ow de vergunning in te trekken, overwegen wij het volgende. Op grond van artikel 5.40, tweede lid, onder b, van de Ow kan een omgevingsvergunning voor (o.a.) een Natura 2000-activiteit worden ingetrokken als gedurende een jaar of een in de vergunning bepaalde langere termijn geen activiteiten zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. Voor het toepassen van dit artikel komt beoordelingsruimte toe aan het bevoegd gezag. Wij kunnen ervoor kiezen om op grond van dit artikel een omgevingsvergunning (deels) in te trekken, maar dit betreft geen verplichting.

In dit geval hebben wij het natuurbelang afgewogen tegenover het bedrijfsbelang. Het natuurbelang hebben wij hierboven reeds inzichtelijk gemaakt. Daarbij hebben wij uitgewerkt welke passende maatregelen wij treffen ten behoeve van het natuurbelang en dit afgezet tegen de depositiebijdrage van de vergunde situatie van de Berkenhorst. Wij hebben in dat kader inzichtelijk gemaakt dat de totale emissiereductie van al ingezet beleid vele malen groter is dan de vergunde situatie van de Berkenhorst. De verwachte extra reductie in de toekomstige jaren van al ingezet beleid is daarbovenop nog groter. Het effect van de genoemde maatregelen tegenover een gedeeltelijke intrekking op grond van artikel 5.40, lid 2, onder b, Ow, omdat de vergunning niet volledig benut wordt, zal bovendien relatief nog groter zijn. Het natuurbelang wordt slechts beperkt gediend door de gevraagde gedeeltelijke intrekking. Dit beperkte natuurbelang moet afgewogen worden tegen het bedrijfsbelang, dat erin bestaat om de bedrijfsvoering zoals voorgenomen te kunnen uitbreiden. Het behouden van bedrijfsruimte om ontwikkelingen (verder) te realiseren, maakt onderdeel uit van dit bedrijfsbelang. Het bedrijfsbelang om de bedrijfsvoering voort te kunnen zetten, weegt in dit geval zwaarder.

## 2.8 Conclusie

We zijn voornemens niet over te gaan om tot het gedeeltelijk intrekken van de op 27 september 2010 verleende vergunning op grond van de Wet natuurbescherming met zaaknummer 2007-008141, noch op grond van artikel 8.103, lid 1, van het Bkl in samenhang met artikel 5.40, lid 2, aanhef en onder a, van de Ow, noch op grond van artikel 5.40 lid 2 sub b Ow. We wijzen uw verzoek af.

**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
12 van 16

### **Vragen?**

Indien u vragen heeft over of naar aanleiding van dit voorgenomen besluit, dan kunt u zich wenden tot [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl). We verzoeken u hierbij het zaaknummer dat bovenaan deze brief staat, te vermelden.

Met vriendelijke groet,  
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Janne van der Zijl  
Teammanager Vergunningverlening

### **Zienswijze**

Wij publiceren dit ontwerpbesluit op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl). Eenieder kan op dit besluit reageren door middel van het indienen van een zienswijze.

Wilt u een zienswijze indienen? Dat kan mondeling door contact op te nemen met het Provincieloket, telefoonnummer 026 359 99 99, schriftelijk via Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem of digitaal via [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl).

## **3 Bijlagen**

1. Geluidscontouren op basis van ecologisch akoestisch onderzoek, uitgebreid ten opzichte van DGMR-rapport van 25 april 2023
2. Toelichting AERIUS-berekening
3. Vergunning NBW 1998 d.d. 27 september 2010, zaaknummer 2007-008141
4. Actualiserend onderzoek d.d. juli 2011 bij het besluit van 27 september 2010
5. indicatieve AERIUS-berekening vergunde situatie d.d. 25 maart 2026 met kenmerk RPGApFWYkbib
6. Achtergronddocument bij besluit Stakenbergweg 60 te Elspeet
7. Akoestisch onderzoek Nationaal Jachtschietcentrum Berkenhorst te Elspeet, 1 juni 2010
8. ecologisch akoestisch onderzoek DGMR d.d. 25 april 2023

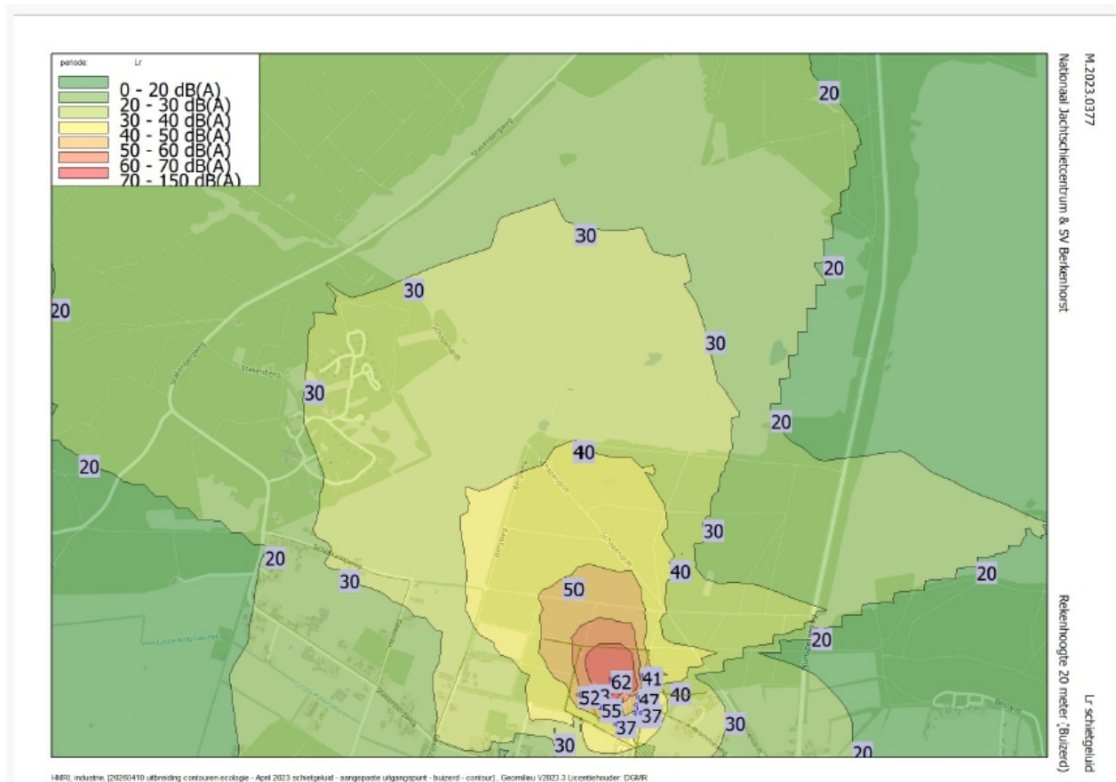
**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
13 van 16

## BIJLAGE 1 GELUIDSCONTOUREN OP BASIS VAN ECOLOGISCH AKOESTISCH ONDERZOEK, UITGEBREID TEN OPZICHTE VAN DGMR-RAPPORT VAN 25 APRIL 2023

### Rekenhoogte 20 meter

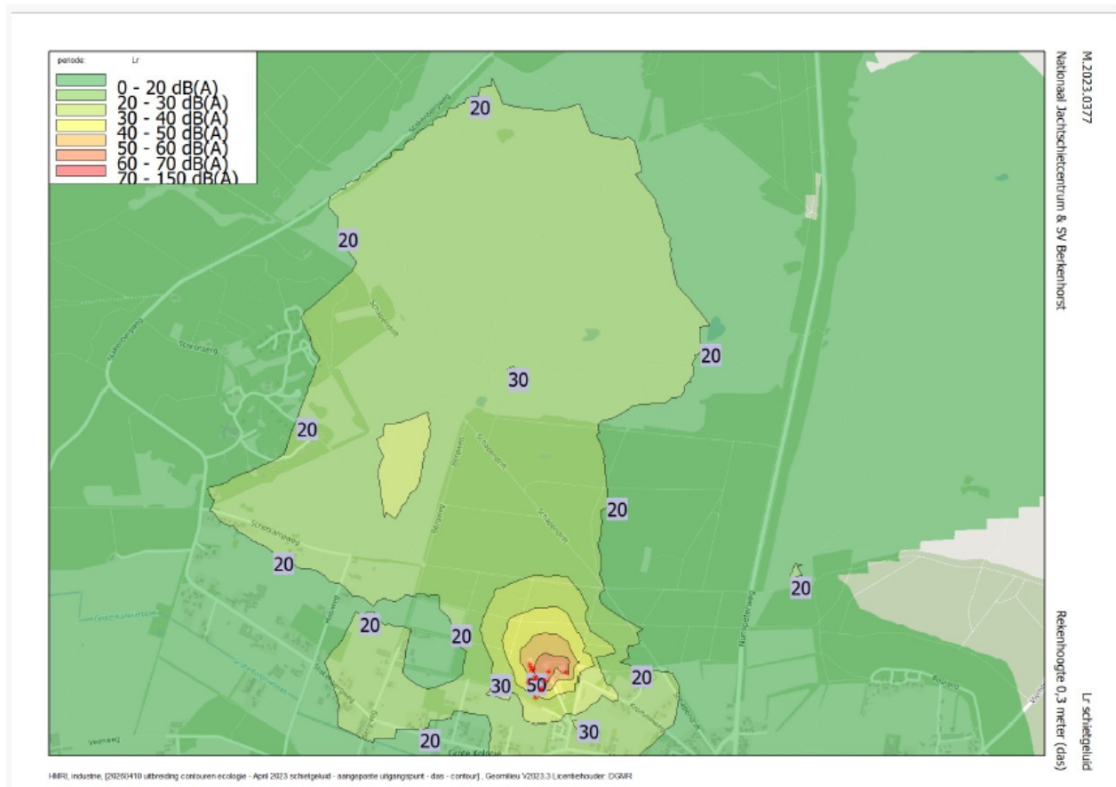


**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
14 van 16

### Rekenhoogte 0,3 meter



**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
15 van 16

## **BIJLAGE 2 TOELICHTING AERIUS-BEREKENING**

Wij hebben onze achtergrondrapportage gebaseerd op de AERIUS-berekening d.d. 25 maart 2026 met kenmerk RPGApFWYkbib. Deze wijkt af van de AERIUS-berekening die u bij het intrekingsverzoek hebt meegestuurd. In uw berekening is de uitstoot 9,8 kg. NOx/jaar, in de onze 2,0 kg NOx/jaar. De verschillen zijn toe te schrijven aan het aantal voertuigbewegingen en, in hogere mate, aan de lengte van de vervoersbewegingen.

### **Het aantal vervoersbewegingen:**

In uw berekening gaat u uit van 1.000 bezoekers per maand. Wij gaan uit van 28 per etmaal, dit komt neer op ongeveer 850 bezoekers per maand.

Wij hebben ons gebaseerd op de prognose in het document “actualiserend onderzoek Natuurbeschermingswet 1998 de Berkenhorst”

In de gebruiksfase zal het gemotoriseerd verkeer gering toenemen. De Berkenhorst telt momenteel circa 600 leden. Uit de ontvangen baangelden in 2010 volgt dat deze leden in totaal 4.900 keer De Berkenhorst hebben bezocht. Gemiddeld per week bezoeken circa 100 leden de vereniging. Van een worst case scenario uitgaande in die zin dat ieder lid met gebruikmaking van een eigen auto de vereniging bezoekt, genereren de leden die de bestaande inrichting De Berkenhorst bezoeken gemiddeld circa 200 verkeersbewegingen per week. Daarnaast maken ook niet-leden gebruik van de vereniging. In 2010 bezochten gemiddeld 51 niet-leden per week de inrichting. De niet-leden genereren dan ook gemiddeld 102 verkeersbewegingen per week.

De Berkenhorst hoopt dat met de realisatie van de plannen haar ledenaantal kan worden uitgebreid van 600 tot maximaal 1.000 leden (mede gelet op de baancapaciteiten). Dit betreft een toename qua ledenaantal van 66 procent. Indien uit wordt gegaan van een zelfde stijging van bezoekende niet leden zal Adviesbureau Mertens 18 Wageningen De Berkenhorst na uitbreiding in totaal ca 503 verkeersbewegingen per week genereren. Dit betreft aldus de verkeersbewegingen die gepaard gaan met inwerkingtrekking van de volledige inrichting De Berkenhorst, na wijziging (inclusief ingebruikname van de bovengrondse banen en het gebruik van het clubhuis/horeca etc.).

De uitbreiding zal leiden tot ca 200 extra verkeersbewegingen per week: voor de uitbreiding waren het 200 verkeersbewegingen van leden + 102 verkeersbewegingen van niet-leden, na de uitbreiding zullen het 503 verkeersbewegingen per week zijn. De extra 200 verkeersbewegingen komen neer op ca. 28 verkeersbewegingen per dag. Dit is nog een ruime schatting, want de 200 extra verkeersbewegingen zijn het gevolg van de volledige uitbreiding in de vergunning uit 2010, terwijl in dit ontwerpbesluit niet de volledige uitbreiding ter discussie staat, maar alleen de extra bovengrondse schietbanen.

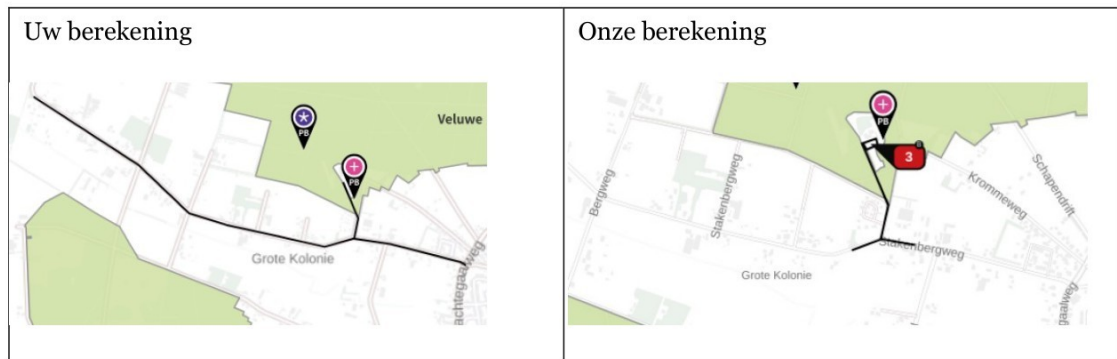
**Datum**  
16 april 2026

**Zaaknummer**  
2025-004309

**Blad**  
16 van 16

### De lengte van de vervoersbewegingen

In uw berekening wordt van een veel grotere lengte van de verkeersbewegingen uitgegaan:



Wij hebben ons gehouden aan de instructie van Bij12, waarin staat dat optrekkend verkeer na 100 m opgaat in de verkeersstroom en daarom niet verder afzonderlijk hoeft te worden beschouwd. De onderstaande figuur laat zien dat wij, gerekend vanaf de toegangsweg, de verkeersbewegingen op de Stakenbergweg in beide richtingen over 100 meter in de berekening hebben verwerkt.

