



Zaaknummer : 01093653
Ons Kenmerk : ODH1297089
Datum : -

Ontwerpbeschikking

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Onderwerp

Op 30 december 2023 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag betreft het wijzigen van de waterzuiveringsinstallatie. De aanvraag heeft betrekking op de Perzikenlaan 11 te 's-Gravenzande.

Besluit

Wij besluiten, gelet op bijgevoegde overwegingen en gelet op artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e en artikel 2.14, derde lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de aangevraagde omgevingsvergunning te weigeren. De inrichting is gelegen aan de Perzikenlaan 11 te 's-Gravenzande.

Ondertekening

Burgemeester en wethouders van Westland,
namens dezen,

D.C.G. Ruseler, Msc
Hoofd Toetsing & Vergunningverlening Milieu
van de Omgevingsdienst Haaglanden

Rechtsmiddelen

Voor de mogelijkheid rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze ontwerpbeschikking wijzen wij op de desbetreffende tekst in het begeleidende schrijven.



Inhoudsopgave

Overwegingen

1. PROCEDURELE ASPECTEN	3
1.1. Gegevens aanvrager	3
1.2. Projectbeschrijving	3
1.3. Omschrijving van de aanvraag	3
1.4. Huidige vergunnings situatie	4
1.5. Vergunningplicht	4
1.6. Bevoegd gezag	5
1.7. Coördinatie met de Waterwet	5
1.8. Beoordeling van de aanvraag	5
1.9. Procedure	5
1.10. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking	5
1.11. Advies en verklaring van geen bedenkingen	5
1.12. Wet natuurbescherming	8
1.13. Milieueffectrapportage	9
2. TOETSINGSKADER MILIEU	9
2.1. Inleiding	9
2.2. Toetsing veranderen van de activiteit	9
2.3. Activiteitenbesluit milieubeheer	9
3. BESTE BESCHIKBARE TECHNIKEN	9
3.1. Toetsingskader	9
3.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken	10
3.3. Toetsing beste beschikbare technieken	11
3.4. Conclusies beste beschikbare technieken	14
4. CONCLUSIE	14



OVERWEGINGEN

1. Procedurele aspecten

1.1. Gegevens aanvrager

Op 30 december 2023 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid aanhef en onder e van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). De aanvraag betreft het wijzigen van de waterzuiveringsinstallatie. De aanvraag heeft betrekking op de Perzikenlaan 11 te 's-Gravenzande.

1.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd, is als volgt te omschrijven: *“De zuiveringsinstallatie zoals deze is ontworpen en is vergund, werkte niet naar behoren. In de loop der tijd hebben diverse onderzoeken plaatsgevonden, zijn er meerdere veranderingen doorgevoerd en weer (deels) teruggedraaid, en nieuwe aanpassingen gedaan om tot een goed eindresultaat te komen.”*

De aangevraagde wijzigingen ten opzichte van de vigerende omgevingsvergunning zijn:

- het plaatsvinden van voorfiltratie omdat de langzaam zandfilters snel dicht slibben;
- het niet meer gebruikmaken van methanol om de afbraak van stikstof/nitraat door bacteriën in het zandbed te simuleren en;
- het toepassen van waterstofperoxide-oplossing in de langzaam zandfilters wanneer de langzaam zandfilters te veel zijn vervuild;
- de inzet van een LPG-heftruck;
- het inrichten van de calamiteitenvoorziening met een rechtstreekse verbinding naar het CAD-riool (Centraal Afvoersysteem Drainagewater);
- het wijzigen van de vulprocedure voor het wisselen van actief kool;
- het monteren van een extra pomp in de influentput met afvoer naar een sedimentbuffer.

Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag om vergunning. Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteit: het oprichten, veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting of mijnbouwwerk.

1.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

- aanvraagformulier met OLO nummer 8217439;
- bijlage “55.10 Plattegrond waterzuivering 231201.pdf”;
- bijlage “55.15 Plattegrond waterruimte 231201.pdf”;
- bijlage “55.90 Waterschema 231201.pdf”;
- bijlage “H2O2 VME1330.PDF”;
- bijlage “ijzercl.pdf”;
- bijlage “Norit.pdf”;
- bijlage “BBT toets.pdf”;
- bijlage “2691JPC3.001 geluid vlot.pdf”;
- bijlage “MER aanmeldnotitie Vlot.pdf”;
- bijlage “Niet technische samenvatting.pdf”;
- bijlage “Procesbeschrijving.pdf”;
- bijlage “begeleidende brief.pdf”;
- bijlage “referentiedocumenten.pdf”.

Vervolgens hebben wij op 23 juli 2024 de volgende aanvullingen ontvangen:

- document “aanvullende informatie” met kenmerk 23-0127 d.d. 23 juli 2024;



- bijlage “influent_water_C6658251_NL.pdf”;
- bijlage “effluent_water_C6658252_NL.pdf”;
- bijlage “AERIUS-berekening beoogde fase” met kenmerk RRj8Aa1ekp65 d.d. 16 mei 2024.

Op 4 oktober 2024 de volgende aanvullingen:

- document “aanvullende informatie” met kenmerk 23-0127 d.d. 4 oktober 2024;
- bijlage “AERIUS-berekening beoogde fase” met kenmerk RgRsSsPhPRNk d.d. 10 september 2024. *Dit document vervangt de eerdere versie “AERIUS-berekening beoogde fase” met kenmerk RRj8Aa1ekp65 d.d. 16 mei 2024.*

Op 5 en 12 december 2024 de volgende aanvullingen:

- document “aanvullende informatie” met kenmerk 23-0127 d.d. 5 december 2024;
- bijlage “AERIUS-berekening beoogde fase” met kenmerk RnfarAYb3nut d.d. 5 december 2024. *Dit document vervangt de eerder versie “AERIUS-berekening beoogde fase” met kenmerk RgRsSsPhPRNk d.d. 10 september 2024;*
- document “aanvullende informatie” met kenmerk 23-0127 d.d. 12 december 2024.

Op 23 januari 2025 de volgende aanvullingen:

- document “aanvullende informatie” met kenmerk 23-0127 d.d. 23 januari 2025.

Op 30 juni 2025 de volgende aanvullingen:

- document “aanvullende informatie” met kenmerk 23-0127 d.d. 30 juni 2025;
- bijlage “AERIUS_extra_beoordeling_20250701092255_RzmsYgYHzExp_Situatie1” d.d. 1 juli 2025 en bijlage “AERIUS_projectberekening_20250701092255_RzmsYgYHzExp_Situatie1” d.d. 1 juli 2025. *Deze documenten vervangen de eerdere versie “AERIUS-berekening beoogde fase” met kenmerk RnfarAYb3nut d.d. 5 december 2024.*

Op 30 oktober 2025 de volgende aanvullingen:

- document “aanvullende informatie” met kenmerk 23-0127 d.d. 28 oktober 2025;
- bijlage “55.15A Plattegrond waterruimte 251028”. *Dit document vervangt de eerdere versie “55.15 Plattegrond waterruimte 231201.pdf”;*
- bijlage “55.10A Plattegrond waterzuivering 251028”. *Dit document vervangt de eerdere versie “55.10 Plattegrond waterzuivering 231201.pdf”;*

1.4. Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting is eerder de onderstaande vergunning verleend:

Soort	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Oprichtingsvergunning	2 juni 2017	W-AV-2017-0967	Het oprichten van een collectieve waterzuiveringsinstallatie

1.5. Vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor).

De volgende categorieën zijn van toepassing:

Categorie	Omschrijving
4.1 onder a	Inrichtingen voor het vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van stoffen en preparaten die zijn ingedeeld krachtens het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen en preparaten in een categorie als bedoeld in artikel 9.2.3.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer
10.1	Inrichtingen waar gewasbeschermingsmiddelen of biociden, als bedoeld in artikel 1 van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden, worden vervaardigd, bewerkt, opgeslagen of overgeslagen
27.1	Inrichtingen voor het opslaan, behandelen of reinigen van afvalwater
27.4	Als categorieën vergunningplichtige inrichtingen als bedoeld in artikel 2.1, tweede lid, van dit besluit, worden aangewezen bedrijfsafvalwaterzuiveringen die zelfstandig een inrichting vormen



Op grond van categorie 27.4 is sprake van een vergunningplichtige activiteit. Daarnaast betreft het een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort genoemd in Bijlage I, categorie 5.3a van de Richtlijn industriële emissies en veehouderijen (hierna: Rie). Om die reden is tevens op grond van artikel 2.1, tweede lid van het Bor sprake van een vergunningplichtige inrichting.

1.6. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 eerste lid van de Wabo.

1.7. Coördinatie met de Waterwet

Er is geen sprake van een directe lozing van afvalwater op het oppervlaktewater waarvoor een watervergunning als bedoeld in artikel 6.27, eerste lid van de Waterwet is vereist.

1.8. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens, is de aanvrager op 27 maart 2024 in de gelegenheid gesteld de aanvraag binnen acht weken aan te vullen. Op verzoek van de aanvrager is deze termijn verlengd tot 25 juli 2024. De aanvullende gegevens zijn op 23 juli 2024 ontvangen. Na herbeoordeling hebben wij op 14 augustus 2024, 5 september 2024, 11 november 2024 en 21 januari 2025 hebben wij respectievelijk een tweede, derde en vierde verzoek om aanvullende informatie toegezonden. De aanvrager heeft de aanvraag aangevuld op 4 oktober, 5 en 12 december 2024, 23 januari, 30 juni en 30 oktober 2025. Op basis hiervan is de procedure voortgezet.

1.9. Procedure

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Voor deze procedure geldt op grond van overgangsrecht nog het oude recht, in dit geval de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit). Dit volgt uit artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet. Omdat de betreffende aanvraag is ingediend op 30 december 2023, voor de invoering van de Omgevingswet, blijft het oude recht van toepassing.

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen openbare kennisgeving van de aanvraag gedaan.

1.10. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

p.m.

1.11. Advies

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Hoogheemraadschap van Delfland;
- Burgemeester en wethouders van de gemeente Westland en
- Veiligheidsregio Haaglanden.

Zij hebben vervolgens het volgende advies uitgebracht:



Hoogheemraadschap van Delfland

In het eerste advies van 8 februari 2024 heeft het Hoogheemraadschap van Delfland aangegeven: *“Wij geven een positief advies. De beschreven wijze van uitvoering en de eindsituatie van het werk zijn verenigbaar met de doelstellingen uit artikel 1.2 van de Waterschapsverordening Delfland en voldoen aan het beleid van Delfland. Aan de vergunning hoeven geen nadere voorwaarden te worden verbonden.”*

In een tweede advies van 27 augustus 2024, naar aanleiding van aanvullende gegevens van de aanvrager, heeft het Hoogheemraadschap opgemerkt dat uit het document ‘aanvullende informatie’ met kenmerk 23-0127 d.d. 23 juli 2024 van de aanvrager blijkt dat er een lozingsmogelijkheid is om bij calamiteiten op oppervlaktewater te lozen. De aanvrager kiest hier echter niet voor vanwege de beperkte capaciteit van de watergang. Het Hoogheemraadschap heeft daarbij aangegeven dat voor een dergelijke lozing een watervergunning vereist zou zijn, maar dat deze niet vergunbaar is, gezien de herkomst en kwaliteit van het water uit de calamiteitenvoorziening.

Reactie van de aanvrager

Bij de aanvullingen van 4 oktober 2024 heeft de aanvrager aangegeven dat het systeem van de waterzuivering dusdanig is ingericht dat er geen mogelijkheid is om rechtstreeks op het oppervlaktewater te lozen. Deze reactie is opnieuw ter beoordeling aan het Hoogheemraadschap gezonden. Het Hoogheemraadschap heeft daarop geen aanvullend advies uitgebracht.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Westland

In hun advies van 11 maart 2024 hebben Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westland het volgende aangegeven: *“Qua bouwwerk wordt er niets aangepast. De wijziging vindt plaats in het installatietechnische gedeelte. Vanuit bouwen en RO dan ook een positief advies.”* Ten aanzien van het aspect riolering heeft de gemeente opgemerkt dat in het hoofdstuk capaciteit van het document ‘procesbeschrijving’ d.d. 29 december 2023 van de aanvrager informatie staat die niet eerder in vastgelegde stukken voorkwam. Daarnaast zijn vernieuwde tekeningen ingebracht. Het gaat om precies te zijn over de calamiteitenvoorziening die nu ingericht is met een pomp in plaats van aansluiting naar open water. Waar voorheen sprake was van een influentleiding en effluentleiding met een maximale afvoer van 80 m³ gezuiverd water is er nu een tweede lozing naar het CAD-gemaal ingericht met een ongespecificeerde capaciteit. De gemeente heeft aangegeven dat deze capaciteit nader moest worden gespecificeerd en daarbij het volgende meegegeven: *“Het CAD-gemaal is gedimensioneerd op een maximale afvoercapaciteit van 80 m³, dus al het aanvullende water zal bij dit gemaal alleen maar overstorten (zoals nu bij neerslag het geval is) naar oppervlaktewater. Als er geen milieurisico is bij neerslag kan je je afvragen, waarom de lozing vanuit de calamiteitenput naar oppervlaktewater niet als zodanig op de tekening is opgenomen.”* Vanuit de productgroep Waterhuishouding en Riolering was er dan ook een negatief advies en tevens nadere vragen aan de aanvrager.

Reactie van de aanvrager

Bij de aanvullingen van 23 juli 2024 heeft de aanvrager aangegeven dat tot op heden de calamiteitenvoorziening niet is ingeschakeld, ook niet bij de hevige regenbuien van de afgelopen perioden. Volgens de aanvrager betekent dit dat er voldoende buffermogelijkheden zijn. Er is gekozen om niet rechtstreeks op het oppervlaktewater te lozen omdat de capaciteit van de watergang gering is. Lozing op deze watergang kan leiden tot ongewenst wateroverlast.

Tweede advies gemeente Westland (27 augustus 2024)

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westland hebben in hun tweede advies van 27 augustus 2024 aangegeven alleen te kunnen instemmen onder de volgende voorwaarden:

“1. De calamiteitenput en verbinding met het CAD-riool moeten fysiek (dus volledig) verwijderd worden. Wij geven op basis van onze aansluitverordening afvalwater, hemelwater en grondwater geen toestemming om ongezuiverd via deze aansluitingen te lozen.”



2. Het water dat nu afvoert via deze calamiteitenput en de verbinding met het CAD-riool dient op locatie gebufferd te worden en (uiteindelijk) afgevoerd te worden naar de zuivering.
3. Wij eisen op alle uitgaande leidingen van de effluentpomp apart een debietmeting die op ons Aquaviewstelsysteem is aangesloten.”

Reactie van de aanvrager op dit advies

Bij de aanvullingen van 4 oktober 2024 heeft de aanvrager aangegeven dat de calamiteitenput eigendom is van Stichting Verbetering Oppervlakte Water (hierna: SVOW). De drie punten waar het cluster Ruimte van de gemeente Westland naar refereert, vallen volgens de aanvrager buiten de scope van de Coöperatieve Tuinbouw Water Zuivering De Vlot (hierna: De Vlot). Daarnaast heeft de aanvrager op 30 juni 2025 verduidelijkt dat De Vlot toestemming heeft om 80 m³ per uur te lozen op het CAD-systeem. De calamiteitenput is eigendom van de SVOW. De calamiteitenput is eigendom van de SVOW. Aangegeven is dat De Vlot de SVOW zal verzoeken een debietmeter te plaatsen in de calamiteitenleiding en toegang te krijgen tot de meetgegevens. Verder wordt een extra pomp gemonteerd in de influentput met afvoer naar een sedimentbuffer. Als blijkt dat het maximale debiet wordt overschreden door gelijktijdige werking van de effluentpomp en de calamiteitenpomp, gaat de extra pomp in de influentput in werking, met afvoer naar een sedimentbuffer, zodat de lozing binnen de 80 m³ per uur blijft.

Derde advies gemeente Westland (21 augustus 2025)

De reactie van de aanvrager is opnieuw ter beoordeling aan de gemeente gezonden. In hun derde advies van 21 augustus 2025 heeft de gemeente het volgende aangegeven:

“Reactie Gemeente Westland op aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de Perzikenlaan 11, te 's Gravenzande, zaaknummer 01093653

- *Definitie calamiteit: Een calamiteit met afvalwater kan worden gedefinieerd als een onverwachte gebeurtenis die leidt tot een aanzienlijke verstoring van de normale afvoer of behandeling van afvalwater, met mogelijk ernstige gevolgen voor het milieu of de gemeentelijke infrastructuur. Dit kan bijvoorbeeld een overstroming van een rioolgemaal zijn, die leidt tot wateroverlast in de nabije omgeving of tot verontreiniging van het oppervlaktewater.*
- *Meldplicht: Bij een calamiteit met afvalwater is het belangrijk om binnen 12 uur na het ontstaan hiervan melding te maken bij de bevoegde instanties, zoals de gemeente (team Riolerings via het telefoonnummer van de storingsdienst of via de Omgevingsdienst Haaglanden) en/of het waterschap (indien ongezuiverd afvalwater wordt geloosd op de riolering of het oppervlaktewater).*
- *Frequentie van calamiteiten: Het is van belang om aan te geven hoe vaak een calamiteit mag voorkomen. Bijvoorbeeld: maximaal X keer per jaar. Wordt deze frequentie overschreden, dan is er geen sprake meer van een calamiteit, maar van een structureel capaciteitsprobleem. In dat geval moet, conform de omgevingsvergunning, al het aangeboden water op eigen terrein worden verwerkt. Het bepalen van een frequentie is lastig en afhankelijk van de oorzaak en het risico of de gevolgen, maar het moet gaan om uitzonderlijke situaties met een kleine kans van voorkomen. Calamiteitenvoorziening echt bedoeld moet zijn voor uitzonderlijke situaties.*
- *Afvoer bij calamiteit: Wanneer er sprake is van een calamiteit, wordt het afvalwater aangeboden vanuit de buffercapaciteit op het gemaal Radijslaan en niet rechtstreeks vanuit de influentput.*
- *Calamiteitenplan: Het is cruciaal om een calamiteitenplan te hebben waarin de aanpak van verschillende soorten calamiteiten met afvalwater is vastgelegd. Draaiboeken met protocollen en procedures moeten beschikbaar zijn voor een snelle en adequate respons.*
- *Menselijk falen: Er is geen sprake van een calamiteit wanneer een storing van het systeem wordt veroorzaakt door menselijk falen. Het moet gaan om een onvoorziene gebeurtenis.*
- *Meetvoorziening en alarmering: De calamiteitenleiding moet zijn voorzien van een debietmeetvoorziening en een alarmeringssysteem voor snelle detectie en respons vanuit Coöperatieve Tuinbouw Water Zuivering de Vlot.*



- *Lozing op CAD-systeem: Het lozen van ongezuiverd afvalwater op het CAD-systeem en vervolgens op de gemeentelijke riolering is niet wenselijk. Lozing van meer dan 80 m³/uur op gemaal Radijslaan gedurende een langere periode is onwenselijk en kan leiden tot wateroverlast en verontreiniging van het oppervlaktewater. In de vergunning moet worden voorzien in calamiteitenbuffering (kelder of silo), voorzien van een meetvoorziening en zonder overstort, die het ongezuiverde afvalwater ten minste 6 uur (480 m³) kan bufferen.*
- *Geen bypassfunctie: De calamiteitenleiding mag onder geen beding een bypassfunctie vervullen voor het afvoeren van overtollig aangevoerd ongezuiverd water op riolering en gemalen.*
- *Disclaimer: Bij de gemeente Westland is niet geheel duidelijk hoeveel m³/uur zuivering de Vlot mag lozen op de CAD-riolering, wij hebben ergens het idee dat dit 80m³/uur is maar dit weten we niet zeker, hebben jullie dit ergens staan? Ook staat ons iets bij dat de zuivering een zuiveringscapaciteit van 60m³/uur heeft?”*

Aanvulling van de aanvrager (30 oktober 2025)

Door de aanvrager is bij de aanvullingen van 30 oktober 2025 aangegeven dat het CAD-systeem, beheerd door SVOW, afvalwater verzamelt van glastuinbouwbedrijven. De Vlot maakt gebruik van dit systeem voor de zuivering van drainagewater. Het influent van De Vlot wordt onttrokken uit de influentput van het CAD-systeem. Bij overschot stroomt water naar de calamiteitenput; beide voorzieningen vallen volgens de aanvrager buiten de systeemgrenzen van De Vlot. Het effluent van De Vlot wordt via de effluentput teruggebracht in het CAD-systeem. Zowel influent- als effluenthoeveelheden worden gemeten en vastgelegd. Volgens de aanvrager is binnen De Vlot overstorten of bypassen niet mogelijk. De nominale verwerkingscapaciteit bedraagt 60 m³ per uur, met een maximale buffercapaciteit van 100 m³ per uur (voor maximaal 24 uur). Bij grotere volumes dan 100 m³ per uur blijft het water in het CAD-systeem via de calamiteitenput; dit is volgens de aanvrager geen lozing vanuit De Vlot. Het vergunde maximale lozingsdebiet naar het CAD-systeem is 80 m³ per uur. Indien overschrijding dreigt door gelijktijdige werking van effluent- en calamiteitenpomp, wordt dit voorkomen door extra pompcapaciteit in de influentput naar sedimentbuffer B.

De Veiligheidsregio Haaglanden

De Veiligheidsregio Haaglanden heeft op 1 augustus 2024 per e-mail laten weten zich te onthouden van advies inzake deze aanvraag. In het kader van externe veiligheid zien zij geen noemenswaardige risico's voor de omgeving met betrekking tot de waterzuiveringsinstallatie.

1.12. Wet natuurbescherming

In de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

1. een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
2. een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Een omgevingsvergunning natuur is niet van toepassing wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of gevraagd. Verder is een omgevingsvergunning natuur niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is.

Uit de aanvullende informatie van 4 oktober 2024, 5 december 2024, 23 januari 2025, 30 juni 2025 en de bijgeleverde AERIUS-berekening met kenmerk RzmsYgYHzExp van 1 juli 2025 blijkt dat de activiteit ten opzichte van de referentiesituatie niet leidt tot een bijdrage van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden groter dan 0,00 mol/ha/jaar. De stikstofdepositie is naar ons oordeel op een juiste wijze in beeld gebracht. Op grond hiervan concluderen wij dat de activiteit zoals beschreven in de aangeleverde gegevens niet leidt tot een toename van stikstofdepositie en derhalve geen belemmering vormt voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van



Natura 2000-gebieden. De natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden worden door de activiteit niet aangetast.

Op grond van het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat een vergunning voor de beschreven activiteit op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet nodig is.

1.13. Milieueffectrapportage

De aangevraagde verandering is genoemd in de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage onderdeel D18.1 “*De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.7*” waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Op 24 februari 2025 hebben wij besloten (besluit met kenmerk ODH1296934) dat er in dit geval geen milieueffectrapportage opgesteld hoeft te worden. Dit besluit is genomen op basis van de toen beschikbare gegevens en uitgangspunten. Na deze datum zijn echter aanvullende gegevens ontvangen die afwijken van die uitgangspunten. Hierdoor is geen sprake van een aanmeldnotitie die overeenkomt met de aangevraagde situatie. Het besluit is dan ook niet gebaseerd op de aangevraagde situatie.

2. Toetsingskader Milieu

2.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Wabo.

2.2. Toetsing veranderen van de activiteit

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij conform artikel 2.14, eerste lid onder a, b en c van de Wabo:

- de bestaande toestand van het milieu betrokken;
- met het milieubeleidsplan rekening gehouden;
- de beste beschikbare technieken in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe. Wij beperken ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Artikel 2.14, derde lid van de Wabo stelt dat een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu slechts kan worden geweigerd in het belang van de bescherming van het milieu.

2.3. Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit zijn voor een groot aantal activiteiten, die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, rechtstreeks werkende, algemene regels opgenomen. De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, is aangemerkt als een inrichting waarvoor vergunningplicht (type C inrichting) geldt.

De beoogde verandering heeft geen betrekking op activiteiten die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit.

3. Beste beschikbare technieken

3.1. Toetsingskader

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (hierna: BBT) worden toegepast.



Bij het opstellen van de omgevingsvergunning milieu moet rekening worden gehouden met de BBT-conclusies. De Europese Commissie stelt de BBT-conclusies op en maakt deze bekend in het Publicatieblad van de Europese Unie.

BBT-conclusies is een document met de conclusies over de BBT, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Rie.

Het verschil tussen artikel 13, vijfde en zevende lid van de Rie is:

- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13, vijfde lid heeft de Europese Commissie vastgesteld ná 6 januari 2011. Dit op basis van artikel 75, tweede lid van de Rie.
- BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13, zevende lid is het hoofdstuk Best available techniques (BAT) uit de BAT Reference documents (hierna: BREF's). De Europese commissie heeft deze BREF's vastgesteld vóór 6 januari 2011. Dit hoofdstuk geldt als de BBT-conclusies totdat de Europese Commissie voor die activiteit nieuwe BBT-conclusies vaststelt.

3.2. Concrete bepaling beste beschikbare technieken

De Vlot valt onder categorie 5.3a van bijlage I van de Rie en is zodoende een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofdactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies.

Op grond van artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (hierna: Mor) moet voor het bepalen van BBT binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Uit jurisprudentie met betrekking tot het bepalen van BBT bij het toetsen aan BBT-conclusies bij vergunningverlening is gebleken dat het bevoegd gezag bij het toetsen aan BBT-conclusies de actualiteit hiervan moet nagaan ten aanzien van de ontwikkelingen van BBT die sinds het vaststellen van de BBT-conclusies hebben plaatsgevonden. Bronnen voor ontwikkelingen ten aanzien van BBT zijn onder andere de concepten van herziene BREF's.

Bij het bepalen van de BBT hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BBT-conclusies:

- BREF Afvalbehandeling (hoofdactiviteit);
- BREF Op- en overslag van bulkgoederen;
- REF Monitoring;
- REF Cross media and economics.

Bij het bepalen van de BBT hebben wij ook rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in de bijlage van de Mor:

- PGS 15:2016 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen (september 2016);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB) (maart 2012);
- Algemene BeoordelingsMethodiek 2016 (maart 2016);
- Handboek Immissietoets (oktober 2019);
- Integrale aanpak van risico's van onvoorziene lozingen (februari 2000).

In de bijlage 'BBT toets.pdf' van de aanvraag, met aanvullingen op 23 juli 2024, en de bijlage 'referentiedocumenten.pdf' is getoetst aan de BREF Afvalbehandeling, de REF Monitoring en de REF Cross media and economics en staat hoe invulling is gegeven aan deze BBT-conclusies.



De BREF Afvalbehandeling schrijft voor dat emissies naar water moeten worden verminderd door afvalwater te behandelen met een geschikte combinatie van technieken, zoals egalisatie, neutralisatie, filtratie, adsorptie, chemische oxidatie, biologische processen (actiefslib, membraambioreactor, nitrificatie/denitrificatie) en andere fysisch-chemische methoden.

De BREF Afvalbehandeling gaat niet in op specifieke eisen voor het zuiveren van afvalwater afkomstig van glastuinbouwbedrijven. Voor deze situatie is artikel 3.64a van het Activiteitenbesluit relevant, naast de Europese en nationale BBT-documenten. Dit artikel stelt namelijk een specifieke zuiveringseis voor afvalwater van glastuinbouwbedrijven. Het eerste lid bepaalt dat afvalwater moet worden gezuiverd zodat ten minste 95 procent van de gewasbeschermingsmiddelen wordt verwijderd. Het tweede lid geeft aan dat deze verplichting niet geldt indien het water na lozing wordt geleid naar een zuiveringsvoorziening of zuiveringstechnisch werk dat eveneens ten minste 95 procent van de werkzame stoffen die bestaan uit organische verbindingen verwijderd. Hoewel artikel 3.64a rechtstreeks van toepassing is op glastuinbouwbedrijven en De Vlot zelf geen gewassen teelt, ligt het in de rede dat de zuivering bij De Vlot een vergelijkbaar beschermingsniveau biedt.

Op basis van het 'Hoofdlijnenakkoord Waterzuivering in de glastuinbouw' geldt per 1 januari 2018 de waterzuiveringsplicht (≥ 95 procent) voor drainwater bij substraatteelt, drainagewater bij grondgebonden teelt en filterspoelwater (indien gespoeld met drain(age)water of bemest gietwater).

Als (chemische) gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast, moeten deze met minimaal 95 procent worden verwijderd uit het te lozen water. De oplossingsrichtingen zijn:

1. Aanpak nul-lozing
2. Mobiele zuivering
3. Individuele zuivering
4. Collectieve zuivering

Gelet hierop is de norm van minimaal 95 procent de norm waaraan waterzuivering in de glastuinbouw moet voldoen. In het Hoofdlijnenakkoord onder 4 is gesteld:

4. In de milieuwetgeving zal een zuiveringsrendement worden voorgeschreven van minimaal 95%.

Deze norm is voor glastuinbouwbedrijven vastgelegd in artikel 3.64a van het Activiteitenbesluit. In dit geval is sprake van een aanvraag om vergunning. De Vlot is een collectieve zuivering waar het afvalwater van de glastuinbouwbedrijven wordt gezuiverd. Wij dienen bij de beoordeling dezelfde norm voor de waterzuivering te hanteren aangezien hier sprake is van hetzelfde (soort) afvalwater.

3.3. Toetsing aan beste beschikbare technieken

Er is een nieuwe activiteit aangevraagd, namelijk het inrichten van een calamiteitenvoorziening met een directe aansluiting op het CAD-riool, waardoor het via deze voorziening afgevoerde water niet wordt gezuiverd.

De aanvrager geeft aan dat de influentput en calamiteitenput in beheer zijn bij SVOW en dat het water dat zich in de influentput bevindt en via de calamiteitenput wordt afgevoerd naar het CAD-systeem, volgens hen geen lozing vanuit De Vlot betreft, omdat deze voorzieningen buiten hun systeemgrenzen liggen. Dit standpunt is onjuist, om de volgende redenen:

De Vlot is een IPPC-installatie. Op grond van artikel 3, punt 3 van de Rie is sprake van een IPPC-installatie wanneer een vaste technische eenheid één of meer activiteiten uit bijlage I van de Rie uitvoert, inclusief alle technisch en milieuhygiënisch samenhangende activiteiten op dezelfde locatie. De Vlot heeft een verwerkingscapaciteit van maximaal 1.440 m³ per dag en valt daarmee onder categorie 5.3a van bijlage I van de Rie.

Het installatiebegrip omvat niet alleen de zuiveringsinstallatie zelf, maar ook alle onderdelen die:

- Rechtstreeks samenhangen met de hoofdactiviteit: De influentput en calamiteitenput zouden op deze locatie niet zouden bestaan zonder de zuivering.



- Technisch in verband staan met de hoofdactiviteit: Het influent stroomt via de influentput naar de zuivering, en bij volle sedimentatiebuffers stroomt water naar de calamiteitenput. Deze onderdelen vormen samen één technische keten.
- Milieuhygiënische gevolgen hebben: De putten beïnvloeden het risico op emissies en verontreiniging. Incidenten, zoals overstorten, kunnen gevolgen hebben voor het milieu. De integrale afweging van de BBT vereist dat deze onderdelen worden meegenomen in de vergunning.

Overigens merken wij op dat de influentput is ingetekend in de vigerende vergunning en dat zowel de locatie van de influentput als de calamiteitenput zich bevinden binnen de inrichtingsgrens zoals deze is gehanteerd in de vigerende vergunning. De calamiteitenput is bovendien zichtbaar op de eerste versies van de plattegronden die bij de huidige aanvraag zijn ingediend.

Wij merken daarbij op dat het voor het installatiebegrip van de Rie niet uit maakt of er zeggenschap is van de eigenaar van de hoofdactiviteit over een samenhangende activiteit. Wij moeten immers uitgaan bij onze beoordeling van het installatiebegrip van de Rie. Dit betekent dat de influentput en calamiteitenput moeten worden beschouwd als onderdeel van de IPPC-installatie en dat ook de lozingen vanuit deze installatie in deze aanvraag worden meegenomen.

De Vlot heeft een nominale verwerkingscapaciteit van 60 m³ per uur en een maximale buffercapaciteit van 100 m³ per uur. Deze maximale buffercapaciteit kan voor maximaal 24 uur achtereen worden ingenomen. Volgens de huidige aanvraag zou er maximaal 80 m³ per uur mogen worden teruggebracht op het CAD-riool.

De vigerende vergunning staat echter niet toe dat vanuit de inrichting meer dan 60 m³ per uur mag worden geloosd op het CAD-riool. In de aanvraag van de vigerende vergunning, die onderdeel uitmaakt van het besluit, is opgenomen dat maximaal 60 m³ afvalwater per uur wordt geloosd en maximaal 840 m³ afvalwater per etmaal. Ook is in de vigerende vergunning een voorschrift opgesteld dat de buffercapaciteit en de verwerkingscapaciteit van de waterzuivering zodanig zijn gedimensioneerd dat al het aangeboden water onder alle omstandigheden wordt behandeld (voorschrift 1.2.1.).

Het is niet toegestaan om, zoals volgt uit de vigerende vergunning, meer te lozen dan 60 m³ per uur. In de huidige aanvraag wordt gesteld dat bij overschrijding van een debiet van 80 m³ per uur een extra pomp in de influentput wordt ingeschakeld. In de aanvraag staat het volgende:

“Het effluent van De Vlot wordt via de zgn. 'effluentput' (wel onderdeel van De Vlot) teruggebracht in het CAD systeem. Ook deze hoeveelheid effluent wordt gemeten.”

Elders staat in de aanvraag dat:

“Er mag 80 m³ per uur worden teruggebracht op het CAD-systeem. Als blijkt dat het maximale debiet van 80 m³ per uur wordt overschreden door gelijktijdige werking van de effluentpomp (maximaal 60 m³) en de calamiteitenpomp, kan dit voorkomen worden doormeer water dan 100 m³ per uur uit de influentput te onttrekken. Hiervoor wordt een extra pomp in de influentput gemonteerd (zie tekening 55.10), die extra water kan pompen naar sedimentbuffer B, totdat de maximale buffercapaciteit is bereikt.”

De vigerende omgevingsvergunning van De Vlot gaat uit van een lozing van 60 m³ per uur. Indien er meer geloosd wordt dan deze 60 m³ per uur is dit niet vergund. Er dient te worden uitgegaan van 60 m³ per uur (de vergunde technische capaciteit van de IPPC-installatie) in plaats van de 80 m³ per uur.

Hierdoor ontstaat de situatie dat 20 m³ per uur ongezuiverd afvalwater kan worden afgevoerd naar het CAD-systeem, omdat de nominale verwerkingscapaciteit van de zuivering 60 m³ per uur bedraagt. De BREF Afvalbehandeling schrijft voor onder BBT 20 dat emissies naar water moeten worden verminderd door afvalwater te behandelen met een geschikte combinatie van technieken. De aangevraagde calamiteitenvoorziening maakt het echter mogelijk dat ongezuiverd afvalwater via het CAD-systeem wordt afgevoerd. Daarmee wordt niet voldaan aan deze BBT-eis.

Het derde advies van de gemeente Westland van 21 augustus 2025 bevestigt dat de aangevraagde voorziening niet voldoet aan de eisen die aan een calamiteitenvoorziening worden gesteld. De gemeente geeft terecht aan dat een



calamiteit uitsluitend een onverwachte en incidentele situatie betreft en dat structurele of frequente overstortmomenten niet als calamiteit kunnen worden aangemerkt, maar duiden op een capaciteitsprobleem dat op eigen terrein moet worden opgelost. De gemeente benadrukt verder dat het lozen van ongezuiverd afvalwater op het CAD-systeem en daarmee op de gemeentelijke riolering onwenselijk is, onder meer vanwege risico's op wateroverlast en verontreiniging van oppervlaktewater. Daarom is volgens de gemeente een adequate calamiteitenbuffer noodzakelijk, zonder overstort, met voldoende inhoud en voorzien van meet- en alarmeringssystemen. Een dergelijk plan en dergelijke voorzieningen ontbreken in de aanvraag. Ook wijst de gemeente erop dat menselijk falen niet als calamiteit kan worden beschouwd en dat de aangevraagde calamiteitenleiding onder geen beding een bypassfunctie mag vervullen.

Artikel 2.14, derde lid, van de Wabo bepaalt dat de omgevingsvergunning milieu slechts in het belang van de bescherming van het milieu kan worden geweigerd. Op grond van artikel 2.14, eerste lid, aanhef en onder c, sub 1 van de Wabo dient het bevoegd gezag bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning in acht te nemen dat in de inrichting of het mijnbouwwerk ten minste de voor de inrichting of het mijnbouwwerk in aanmerking komende BBT moeten worden toegepast. Wij moeten de BBT in acht nemen en kunnen niet hiervan afwijken. Dat we hiervan niet af mogen wijken is niet alleen vastgelegd in het eerder genoemde artikel maar volgt ook uit de Rie.

De Rie stelt in artikel 11 (Algemene beginselen van de fundamentele verplichtingen van de exploitant) aanhef en onder b dat de lidstaten de nodige maatregelen treffen opdat de installaties worden geëxploiteerd overeenkomstig het beginsel dat de BBT worden toegepast.

In de overwegingen van de Rie is onder 12 het volgende overwogen:

(12) De vergunning dient alle noodzakelijke maatregelen te bevatten om een hoog beschermingsniveau van het milieu als geheel tot stand te brengen en om ervoor te zorgen dat de installatie wordt geëxploiteerd volgens de algemene beginselen die van toepassing zijn op de fundamentele verplichtingen van de exploitant. De vergunning dient voorts emissiegrenswaarden voor verontreinigende stoffen of gelijkwaardige parameters of technische maatregelen, passende voorschriften ter bescherming van de bodem en het grondwater alsook monitoringvoorschriften te bevatten. De vergunningsvoorwaarden dienen te worden vastgesteld op basis van de beste beschikbare technieken.

Dit betekent dat binnen de inrichting BBT moeten worden toegepast. In dit geval voldoet De Vlot niet aan de BBT. In samenhang met artikel 5.6 van het Bor, dat verbiedt om bij IPPC-installaties het gebruik van bepaalde technieken of technologieën voor te schrijven, leidt dit ertoe dat wij de vergunning niet kunnen verlenen, ook niet onder beperkende voorwaarden of voorschriften.

In overweging 15 van de Rie wordt het volgende overwogen:

(15)

Het is belangrijk dat de bevoegde autoriteiten over voldoende flexibiliteit beschikken om emissiegrenswaarden vast te stellen die garanderen dat de emissies onder normale bedrijfsomstandigheden niet hoger liggen dan de emissieniveaus die eigen zijn aan de beste beschikbare technieken. Daartoe kan de bevoegde autoriteit emissiegrenswaarden vaststellen welke van de emissieniveaus die eigen zijn aan de beste beschikbare technieken verschillen in termen van toegepaste waarden, perioden en referentieomstandigheden, zolang door middel van de resultaten van de emissie-monitoring kan worden aangetoond dat de emissies de emissieniveaus die eigen zijn aan de beste beschikbare technieken niet hebben overschreden. Naleving van de in de vergunningen vastgestelde emissiegrenswaarden leidt tot emissies die onder deze emissiegrenswaarden gelegen zijn.

Doordat wij niet een bepaalde techniek of technologie mogen voorschrijven kunnen wij ook niet vaststellen wat het bij de BBT-geassocieerde emissieniveau is. En zelfs als wij een bepaalde techniek of technologie zouden willen voorschrijven, er zijn meerdere technieken of technologieën mogelijk. Het is de keuze van de aanvrager hoe deze



zijn bedrijfsvoering inricht en welke techniek of technologie deze wil toepassen gelet op de kosten en wat past bij diens bedrijfsvoering.

In dit geval maakt de aanvrager geen keuze in welke techniek deze als BBT toe wil passen om een ongezuiverde lozing te voorkomen. Nu er geen techniek wordt toegepast kan er ook geen sprake zijn van de toepassing van de BBT. Gelet op het dwingende kader vanuit de Rie en de uitvoering hiervan door de Nederlandse wetgever in artikel 2.14 van de Wabo, die aangeeft dat we de toepassing van de BBT in acht moeten nemen, dienen wij de aanvraag in belang van de bescherming van het milieu te weigeren.

Wij komen niet toe aan de toetsing van de overige aangevraagde wijzigingen. Alle aangevraagde wijzigingen hebben namelijk betrekking op de IPPC-installatie en dragen bij aan het zuiveringsproces. Het bevoegd gezag moet beoordelen of de installatie als geheel voldoet aan BBT. De emissies van de installatie worden bepaald door het samenstel van alle onderdelen. Als één onderdeel niet voldoet, kan het bevoegd gezag geen BBT-geassocieerde emissiegrenswaarden vaststellen voor de installatie. Gelet op het installatiebegrip en de onderlinge samenhang van de aangevraagde wijzigingen wordt de aanvraag daarom in haar geheel geweigerd.

3.4. Conclusies beste beschikbare technieken

Uit de aanvraag blijkt dat voor de hoofdactiviteit in aanmerking komende BBT niet worden toegepast met betrekking tot het lozen van afvalwater aangezien sprake is van een ongezuiverde lozing terwijl wij in acht moeten nemen dat de BBT wel worden toegepast. Wij kunnen hiervan niet afwijken en wij kunnen zoals eerder uitgelegd ook niet dusdanig beperkende voorschriften stellen waarmee we wel tot verlening van de vergunning over kunnen gaan. Het belang van de bescherming van het milieu weegt zwaarder dan de belangen van de aanvrager.

4. Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de veranderingen van de activiteiten van de inrichting kan worden geconcludeerd, dat de aangevraagde omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu moet worden geweigerd.