



Maatschap J. en S. Bron  
Oosterstreek 22  
8388 ND OOSTERSTREEK

Leeuwarden, 10 april 2026  
Verzonden,

Ons kenmerk : 02460267  
Domein/ Team : Groene Regelgeving  
Behandeld door : Team Groene Regelgeving / (058) 292 59 25 of wnb@fryslan.frl  
Uw kenmerk : -  
Bijlage(n) : -

Onderwerp : **PF-2025/289873**: Wijzigingsvergunning ex artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet (omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, Oosterstreek 22, 8388 ND Oosterstreek)

Geachte leden van de Maatschap,

Op 12 mei 2025 hebben wij uw verzoek ontvangen om de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk: 201501989-00621596, afgegeven op 21 maart 2016, door het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe gedeeltelijk in te trekken.

Betreft locatie: **Oosterstreek 22, 8388 ND te Oosterstreek.**

Dit is een verzoek als bedoeld in artikel 5.40, tweede lid van de Omgevingswet.

## Besluit

Gelet op het verzoek, de overwegingen en de bepalingen uit de van toepassing zijnde wet- en regelgeving hebben wij besloten om:

- I. de Natuurbeschermingswetvergunning van 21 maart 2016 met kenmerk 201501989-00621596, voor de veehouderij gelegen aan de Oosterstreek 22 te Oosterstreek, in de gemeente Weststellingwerf, gedeeltelijk in te trekken in het kader van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv);
- II. voor het resterende gedeelte van de vergunning, te weten een emissie van 59,6 kg NH<sub>3</sub> per jaar en 61,5 kg NO<sub>x</sub> per jaar, een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, op grond van de Omgevingswet (artikel 5.1, eerste



lid, aanhef en onder e) te verlenen. De beschikking wordt verleend voor de bouw en het gebruik van een berging voor stalling van machines en enkele hobbydieren, zoals weergegeven in bijlage 1.

Voorliggend besluit geeft de nieuwe vergunde situatie weer van de locatie Oosterstreek 22 te Oosterstreek.

De gewijzigde vergunning wordt verleend onder de volgende voorschriften:

#### **Voorschriften**

1. De vergunning geldt voor de maximale aantallen dieren in de voorgeschreven stalsystemen en de bouw van een berging voor stalling van machines en enkele hobbydieren, zoals weergegeven in de tabel 'Beoogde situatie' in overweging A2.2.
2. Op de bedrijfslocatie aan de Oosterstreek 22 te Oosterstreek dient het project te worden uitgevoerd, zoals in dit besluit en de bijbehorende stukken staat aangegeven.
3. Op de bedrijfslocatie dient door de houder van deze vergunning, door middel van een registratie, op ieder moment te kunnen worden aangetoond dat de in voorschrift 1 genoemde dieraantallen niet worden overschreden.
4. Vergunninghouder dient een verzoek tot intrekking van de natuurvergunning in te dienen zodra geen gebruik meer wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte.

De vergunning staat op naam van Maatschap S. en J. Bron en geldt voor de locatie Oosterstreek 22 te Oosterstreek.

Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar bijlage 1.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



Teammanager Groene Regelgeving

J



## Beroep

Belanghebbenden en indieners van zienswijzen kunnen tegen dit besluit binnen zes (6) weken na de verzending daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD in Groningen.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Het instellen van beroep schort de inwerkingtreding van het besluit niet op. Als u wilt voorkomen dat de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning, kunt u een gemotiveerd verzoek sturen naar de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

## Kennisgeving

Van dit besluit zal, conform artikel 3:44, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kennis worden gegeven door publicatie in de Leeuwarder Courant, het Friesch Dagblad en in het Provinciaal Blad op [www.overheid.nl](http://www.overheid.nl), zie hiervoor de link: [https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal\\_blad](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/zoeken/provinciaal_blad).

## Inzage

Gedurende de in de kennisgeving van dit besluit genoemde beroepstermijn zal het besluit met onderliggende stukken ter inzage worden gelegd op het provinciehuis van de provincie Fryslân en op het gemeentehuis van de gemeente waar de activiteit wordt verricht. De stukken zijn tevens digitaal te raadplegen via het Provinciaal Blad, zie hiervoor de link: <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/>.

## Bijlagen

- Bijlage 1: Motivering van het besluit
- Bijlage 2: AERIUS-berekeningen
  - Beoogde situatie (kenmerk: RuVzmKc2KnX3, d.d. 8 oktober 2025, AERIUS Calculator versie 2025)
  - Verschilberekening (kenmerk: S232ZWrEpX4q, d.d. 8 oktober 2025, AERIUS Calculator versie 2025)
- Bijlage 3: Advertentie

## Afschriften per e-mail

- Gemeente Weststellingwerf
- Farmconsult
- FUMO, Afdeling Toezicht en Handhaving
- Provincie Drenthe
- [REDACTED]
- [REDACTED] en [REDACTED]



## Bijlage 1: Motivering van het besluit

### A. Weergave van de feiten

#### A1. De aanvraag

Op 12 mei 2025 heeft u een verzoek om gedeeltelijke intrekking van de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk: 201501989-00621596, afgegeven op 21 maart 2016, ingediend. Voornoemde Natuurbeschermingswetvergunning is afgegeven voor de locatie Oosterstreek 22 te Oosterstreek.

Er wordt verzocht om gedeeltelijke intrekking van de voornoemde vergunning in verband met deelname aan één van de landelijke beëindigingsregelingen veehouderijlocaties (te weten Lbv). Het doel van deze regelingen is om de stikstofuitstoot vanuit de veehouderij te verlagen, zodat ook de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur daalt, zodat de natuur kan worden behouden en kan herstellen. Op grond van deze regelingen dient de productie en productiecapaciteit op een deelnemende veehouderijlocatie definitief en onherroepelijk beëindigd te worden en mag maximaal 15% van de oorspronkelijk vergunde stikstofruimte ingezet worden voor het ontplooiën van een nieuwe activiteit. Als referentiesituatie wordt aangemerkt, de emissie die in de Natuurbeschermingswetvergunning, afgegeven op 21 maart 2016 als beoogde situatie staat beschreven. In de situatie die met onderhavig besluit wordt toegestaan is sprake van intern salderen. Hierna wordt onderbouwd op welke wijze wordt voldaan aan de wetgeving en jurisprudentie inzake intern salderen en (indien van toepassing) aan de vereisten die volgen uit provinciale beleidsregels.

De aanvraag met bijbehorende stukken is ingeboekt onder zaaknummer PF-2025/289873.

#### A2. Het project

##### A2.1 Beschrijving van het aangevraagde project

Aanvrager verzoekt tot gedeeltelijke intrekking van de Natuurbeschermingswetvergunning met kenmerk 201501989-00621596 afgegeven op 21 maart 2016. De vergunning is verleend voor de in Tabel 1 vermelde dieraantallen gehouden in de bijbehorende stalsystemen.

**Tabel 1: Overzicht bestaande vergunning ex art. 19d Natuurbeschermingswet 1998, d.d. 21 maart 2016**

Emissiebron	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH <sub>3</sub> /jr)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> /jr)
Stal 2	HA 2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	40	4,40	176,00
Stal 3	HA 2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	121	4,40	532,40



Stal 4	HA 2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	104	4,40	457,60
Stal 6	HA 2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	63	4,40	277,20
Stal 6	HA 6.100	Overig rundvee van 2 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen	20	6,20	124,00
Iglo	HA 2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	16	4,40	70,40
Stal 7	HA 2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	36	4,40	158,40
<b>Totale emissie (kg NH<sub>3</sub>/jr)</b>					<b>1.796,00</b>

## A2.2 Beschrijving van het aangevraagde project

Na het wijzigen van voornoemde vergunning wordt op de locatie Oosterstreek 22 te Oosterstreek de in tabel 2 genoemde activiteit vergund. Dit is een samenvatting van de beoogde situatie uit de bijgevoegde AERIUS-berekening met kenmerk: RuVzmKc2KnX3 in bijlage 2:

**Tabel 2: Beoogde situatie dierhuisvesting**

Stal	Categorie	Omschrijving volgens bijlage V Omgevingsregeling	Aantal	Emissie per Dierplaats (kg NH <sub>3</sub> /jr)	Totaal (kg NH <sub>3</sub> /jr)
1	HA 2.100	Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar, overige huisvestingssystemen	2	4,40	8,80
1	HA 4.100	Zoogkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief ongespeende kalveren), overige huisvestingssystemen	4	4,10	16,40
1	HB 1.100	Schape van 1 jaar en ouder (inclusief lammeren) (beweiden), overige huisvestingssystemen	14	0,70	9,80



1	HL 1.100	Paarden van 3 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen	2	5,00	10,00
1	HC 1.100	Geiten van 1 jaar en ouder, overige huisvestingssystemen	5	1,90	9,50
1	HC 3.100	Geiten tot 61 dagen, overige huisvestingssystemen	5	0,20	1,00
1	HE 2.100	Legkippen van 18 weken en ouder, ouerdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting, overige huisvestingssystemen	10	0,315	3,20
<b>Totale emissie (kg NH<sub>3</sub>/jr)</b>					<b>58,70</b>

Bij de bedrijfsvoering horen ook emissies door vervoersbewegingen en de inzet van mobiele werktuigen binnen de inrichting. Deze zijn voor zowel de referentiesituatie als de beoogde situatie omschreven in de aanvraag en meegenomen in de AERIUS-berekening(en) in bijlagen 1 en 2.

### A2.3 Gebruik van de emissieruimte

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. In tabel 3 is weergegeven welk percentage in de beoogde situatie wordt benut ten opzichte van de referentiesituatie.

**Tabel 3: Percentage stikstofemissie in de beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie**

Emissiecomponent	Emissie (kg/jaar) - Referentie	Emissie (kg/jaar) - beoogd	Omrekenfactor (mol/kg)	Emissielast Referentie (mol/jr)	Emissielast beoogd (mol/jr)
NH <sub>3</sub>	1.796,2	59,6	58,82	105.652,484	3.505,672
NO <sub>x</sub>	107,1	61,5	21,74	2.328,354	1.337,010
Totaal molen				107.980,838	4.842,682
<b>% t.o.v. referentie</b>					<b>4,48%</b>

### A2.4 Relevante Natura 2000-gebieden

Het project gaat gepaard met de hoogste stikstofdepositie op onderstaande gebieden:

- Drents-Friese Wold & Leggelderveld
- Holtingerveld
- Fochterloërveen

Het project is vergunningplichtig vanwege stikstofdepositie op hexagonen met (naderend) overbelaste stikstofgevoelige habitattypen in de bovenstaande Natura 2000-gebieden. Ook



de overige Natura 2000-gebieden zijn meegenomen in de overwegingen die hebben geleid tot dit besluit. Zie daarvoor de AERIUS-berekening van de beoogde situatie in de bijlage bij dit besluit.

### **A3. Procedure**

#### **A3.1 Uniforme openbare voorbereidingsprocedure**

De vergunningaanvraag wordt voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure zoals omschreven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 14 november 2025 hebben wij onder kenmerk 02419296 een ontwerpbesluit voor onderhavige locatie ter inzage gelegd. Gedurende een periode van 6 weken heeft dit ontwerpbesluit ter inzage gelegen en is de gelegenheid geboden om op het ontwerpbesluit een zienswijze in te dienen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. De ontvangen zienswijzen zullen wij hieronder bespreken.

#### **Zienswijze 1**

Op 21 november 2025, aangevuld op 30 november 2025, ontvingen wij een zienswijze van [redacted] op ons voornemen. Binnen de wettelijke termijn heeft de indiener tevens een aanvulling op [redacted] zienswijze ingediend. In onze eigen woorden samengevat houdt deze zienswijze en de aanvulling daarop het volgende in.

##### **A. Aantasting woon- en leefkwaliteit**

De voorgenomen ontwikkeling leidt volgens indiener tot verlies van uitzicht op het open landschap, vermindering van zonlicht en aantasting van de privacy, hetgeen een onevenredige negatieve invloed heeft op [redacted] woon- en leefkwaliteit.

##### **B. Participatieproces**

Indiener stelt dat het participatieproces onvolledig en onjuist is weergegeven. Volgens [redacted] zijn bezwaren van omwonenden onvoldoende meegenomen. Individuele contacten en door omwonenden geïnitieerde bijeenkomsten zijn niet correct verwerkt, waardoor de omwonenden onvoldoende invloed hebben gehad.

##### **C. Locatiekeuze**

De gekozen locatie voor de beoogde ontwikkeling zou onvoldoende zijn onderbouwd. Alternatieve locaties, met name op het eigen erf van initiatiefnemer, zouden zonder overtuigende ruimtelijke argumenten minder geschikt zijn. De belangen van direct omwonenden zouden daarbij ongelijk zijn gewogen.

##### **D. Strijd met uitgangspunten van goede ruimtelijke ordening**

De voorgestelde bouwlocatie leidt tot verstoring van het open lintlandschap, een onlogische stedenbouwkundige structuur en verlies van agrarisch open gebied. Dit is volgens indiener een inbreuk op de evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

##### **E. Analyse van de ontwerpvergunning en AERIUS-berekening**

De stikstofruimte wordt technisch verantwoord. Echter, volgt hieruit niet automatisch dat de voorgestelde locatie ruimtelijk passend is.

##### **F. Ontbreken akoestisch onderzoek**

Er ontbreekt een akoestisch onderzoek en geluidsrapport, alsmede toetsing aan de Wet geluidhinder en de Omgevingswet. De indiener wijst erop dat hiermee niet wordt voldaan aan



artikel 3:2 Awb (zorgvuldige voorbereiding), artikel 2.1 Omgevingswet (evenwichtige toedeling van functies aan locaties) en de verplichtingen uit de Wet geluidhinder.

### **G. Verzoek tot heroverweging**

De indiener verzoekt het ontwerpbesluit niet vast te stellen zolang het akoestisch onderzoek ontbreekt, en alternatieve locaties, met name het eigen erf van nummer 22, opnieuw te beoordelen. Daarnaast vraagt hij om een correcte weging van de belangen van omwonenden en een volledige verwerking van participatie in het besluit.

### **Zienswijze 2**

Daarnaast ontvingen wij op 16 december 2025 een zienswijze van [redacted] en [redacted].

In eigen woorden samengevat houdt deze zienswijze het volgende in:

#### **A. Gespreksverslag**

De bewoners hebben in een gesprek met de initiatiefnemer hun zorgen en bezwaren geuit over de voorgenomen ontwikkeling. Zij verzoeken het bevoegd gezag deze punten te betrekken bij de beoordeling van de aangevraagde vergunning. In het gespreksverslag staat dat indiener graag ziet dat op de gehele achterzijde van de twee nieuwe kavels een houtsingel van minstens 6 meter breed wordt gerealiseerd en dat op de achterste 25 meter van de nieuwe kavels geen bebouwing gerealiseerd mag worden.

#### **B. Onduidelijkheid over situatietekeningen**

Volgens indieners zijn in de aanvraag twee verschillende situatietekeningen opgenomen van de beoogde situatie, waarbij de situering van de berging verschilt. Het is voor hen onduidelijk welke tekening leidend is voor de aanvraag.

### **Reactie op de zienswijzen**

Hieronder wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen.

#### **Zienswijze 1 – [redacted]**

De zienswijze heeft betrekking op de ruimtelijke gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling, zoals de locatiekeuze, het participatieproces en het ontbreken van een akoestisch onderzoek. Het voorliggende besluit waarop de zienswijze is ingediend ziet echter uitsluitend op de gedeeltelijke intrekking van een bestaande Natuurbeschermingswetvergunning in het kader van de Landelijke beëindigingsregeling veehouderijlocaties (Lbv) en op het verlenen van een gewijzigde omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit. De beoordeling in dit besluit beperkt zich tot de gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Het voorgenomen project voldoet aan de criteria zoals deze worden gesteld vanuit de LBV regelingen en de aangevoerde aspecten vallen buiten het toetsingskader van dit besluit en geven daarom geen aanleiding om het voorgenomen besluit te wijzigen.

#### **Zienswijze 2 – [redacted] en [redacted]**

De indieners verzoeken de bezwaren uit het gespreksverslag d.d. 29 juni 2024 te betrekken bij de beoordeling van de aanvraag en wijzen op onduidelijkheid over de situatietekeningen in de aanvraag. De zienswijze heeft enkel betrekking op ruimtelijke aspecten van de ontwikkeling. Deze aspecten maken geen onderdeel uit van het toetsingskader van dit besluit. Dit besluit ziet enkel op de gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Voor de beoordeling van de Natura 2000-activiteit is uitgegaan van de bij de aanvraag behorende



situatietekening waarop de stikstofberekeningen zijn gebaseerd. Het verschil in locatie van de berging op de situatietekeningen leidt niet tot een wijziging in invoergegevens van de AERIUS-berekening. De aangevraagde activiteit is dan ook in beide scenario's hetzelfde.

De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om het voorgenomen besluit te wijzigen.

#### **A4. Bevoegd gezag**

Gedeputeerde Staten is het bevoegd gezag inzake dit verzoek om wijziging van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

De vergunning met kenmerk 201501989-00621596 is op 21 maart 2016 afgegeven door het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. Tot 1 januari 2017 was, onder het regime van de Natuurbeschermingswet, het bevoegd gezag het college van Gedeputeerde Staten waarin het hoogste effect op een Natura 2000-gebied plaatsvond. Bij de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming en inmiddels de Omgevingswet werd het bevoegd gezag het college van Gedeputeerde staten van de provincie waarin het project wordt gerealiseerd. De bevoegdheid om over de verleende vergunning te besluiten ligt derhalve bij het college van Gedeputeerde Staten van Fryslân.

#### **A4.1 Afstemming andere provincies**

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van de provincie Drenthe liggen. Gelet op artikel 2.2 van de Omgevingswet wordt over deze vergunning afstemming gezocht met andere provincies. Het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe ontvangt een afschrift van deze vergunning en kan, indien gewenst, daarop haar visie geven.

## **B. Effecten van het besluit**

### **B1. Is er sprake van een significant effect?**

#### **B1.1 Kader**

De beoogde situatie heeft door de uitstoot van ammoniak en stikstofoxiden invloed op de onder A2.4 genoemde Natura 2000-gebieden. Een project met significante effecten voor Natura 2000-gebieden is vergunningplichtig op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e van de Omgevingswet.

#### **B1.2 Significante effecten**

De aangevraagde activiteit leidt tot stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en) Drents-Friese Wold & Leggelderveld, Holtigerveld en Fochteloërveen. Aangezien uw project stikstofdepositie veroorzaakt en de achtergronddepositie van stikstof hoger is dan de kritische depositiewaarden van de betrokken gebieden, zijn significant negatieve effecten op voorhand niet uit te sluiten.

In de Natuurdoelanalyses is geconcludeerd dat aanvullende stikstofreducerende maatregelen noodzakelijk zijn voor het behalen van de relevante instandhoudingsdoelstellingen. Derhalve is het noodzakelijk dat aanvullende maatregelen worden getroffen om tot het doelbereik te komen.

Verderop in dit besluit lichten wij toe waarom wij van mening zijn dat de mitigerende maatregel, die een minimale toekomstige activiteit mogelijk maakt, niet noodzakelijk is om



ingezet te worden als aanvullende maatregel voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Wij geven namelijk met andere passende maatregelen, waaronder de Lbv-regelingen, invulling aan artikel 6.2 van de Habitatrictlijn.

#### *Referentiesituatie van het project*

Om bovenstaande depositie van de aangevraagde activiteit te mitigeren gaat de aanvraag uit van intern salderen met de toegestane activiteit op de locatie. Dit betreft de toestemming weergegeven in tabel 1.

#### *Mitigerende maatregel (intern salderen)*

Op grond van de Lbv-regelingen mag na beëindiging van de veehouderijactiviteiten de toestemming niet meer bedragen dan de werkelijke stikstofemissie van het nieuwe project, met een maximum van 15% van de eerder toegestane stikstofemissie. Om de nieuw aangevraagde activiteit voldoende te mitigeren dient onderstaand deel van de toestemming als referentie te worden gehanteerd voor de nieuw aangevraagde activiteit. Dit betreft de emissies zoals weergegeven in tabel 2.

Wanneer de emissies van NH<sub>3</sub> en NO<sub>x</sub> van de bestaande toestemming worden vergeleken met de benodigde ruimte, geldt dat minder dan 15% van de bestaande toestemming nodig is om het nieuwe project te mitigeren. De aanvrager voldoet daarmee aan de voorwaarden van de Lbv-regelingen. Met deze mitigerende maatregel zijn significant negatieve effecten op betrokken Natura 2000-gebieden als gevolg van het beoogde project uitgesloten.

#### *Het additionaliteitsvereiste*

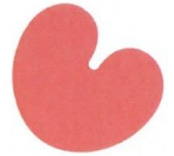
Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat getoetst moet worden aan het additionaliteitsvereiste bij het inzetten van mitigerende maatregelen. Uit de PAS-uitspraak van 29 mei 2019<sup>1</sup> volgt dat een maatregel die als instandhoudings- of passende maatregel ingezet zou kunnen worden, alleen als mitigerende maatregel bij vergunningverlening ingezet mag worden als het behoud van natuurwaarden is geborgd. Hierbij moet worden gelet op de instandhoudingsdoelstellingen en huidige staat van instandhouding, op basis van bijvoorbeeld natuurdoelanalyses. Of, in het geval dat er een verbeter- of hersteldoelstelling geldt, dat doel ook op andere wijze kan worden gerealiseerd.

Hieronder lichten wij toe waarom wij reden zien om een mitigerende maatregel te mogen betrekken bij de beoordeling dat het beoogde nieuwe project geen significante effecten heeft op Natura 2000-gebieden.

#### **Intern salderen als mitigerende maatregel**

Gelet op de urgentie om de stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en) Drents-Friese Wold & Leggelderveld, Holtingerveld en Fochteloërveen blijvend te verminderen zou de voorliggende mitigerende maatregel in beginsel als een passende of instandhoudingsmaatregel gekwalificeerd kunnen worden. Echter, de aanvraag dient te worden beschouwd in de context van beëindiging van de veehouderij op de locatie van de aanvrager, waarmee in totaal 95,52% van de toegestane emissie op de locatie wordt ingetrokken. Wij realiseren ons dat het inzetten van het percentage aan overgebleven stikstofruimte op onderhavige projectlocatie zou kunnen volstaan als een passende maatregel voor het in stand houden voor de natuur. Naar ons oordeel dient er een afweging te worden gemaakt tussen enerzijds het scenario van deelname aan de Lbv-regeling

<sup>1</sup> <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@115602/201600614-3-r2/>, zie r.o. 13.5 t/m 13.7.



inclusief het beoogde toekomstige project binnen de 4,48% stikstofruimte en anderzijds het scenario van geen deelname en voortzetting van de volledige bedrijvigheid op onderhavige projectlocatie. Dit overwegende zijn wij van mening dat de mitigerende maatregel die ingezet wordt voor het aangevraagde project in geen verhouding staat tot de passende maatregel die hier uit voortvloeit, zijnde de deelname aan de vrijwillige Lbv-regeling. De totale stikstofemissiereductie als gevolg van beëindiging van de veehouderijactiviteiten en de ontwikkeling van een berging voor stalling van machines en enkele hobbydieren op locatie Oosterstreek 22 te Oosterstreek betreft immers 95,52% en heeft een depositiereductie op de omliggende Natura 2000-gebieden Drents-Friese Wold & Leggelderveld, Dwingelderveld, Weerribben, Holtingerveld, de Wieden en Fochteloërveen, Rottige Meenthe & Brandmeer, Witterveld, Bakkeveense Duinen, Wijnjeterper Schar, Van Oordt's Mersken. Daarnaast draagt deze ontwikkeling ook bij aan reductie van de landelijke stikstofdeken.

Samenvattend heeft het beëindigen van de stikstofveroorzakende activiteiten en het toestaan van de nieuwe activiteit een groot effect op het terugdringen van de stikstofbelasting. Door deze stikstofreductie zijn de Lbv-regelingen aan te merken als een passende en instandhoudingsmaatregel. De samenhang tussen de beëindiging van de veehouderij en het voornemen tot het nieuw aangevraagde project maakt daarom dat wij de mitigerende maatregel in deze specifieke situatie niet als passende of instandhoudingsmaatregel beoordelen in het kader van artikel 6.2 van de Habitatrictlijn.

#### **Belang van nieuwe activiteit in het kader van een vrijwillige regeling**

De Lbv-regelingen zijn subsidieregelingen voor initiatiefnemers die willen stoppen met hun bedrijf of met een locatie van hun bedrijf. Essentieel is dat sprake is van een vrijwillige regeling, waarbij de definitieve en onherroepelijke beëindiging van een veehouderijbedrijf of locatie van een veehouderijbedrijf wordt gesubsidieerd. Ondernemers komen in aanmerking voor één van de Lbv-regelingen indien zij voldoen aan vastgestelde drempelwaarden voor depositie op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied.

De Lbv-regelingen maken het financieel mogelijk voor de aanvrager om het bedrijf op verantwoorde wijze (gedeeltelijk) te beëindigen, maar vormt geen dekkende inkomstenbron voor de toekomst. Het is dus van belang dat de initiatiefnemers een goed toekomstperspectief geboden krijgen, zodat deelname aantrekkelijk is doordat er financiële zekerheid is. Ter ondersteuning van dit doel is bepaald dat een deelnemer aan een Lbv-regeling maximaal 15% van de vergunde stikstofemissie mag behouden voor de ontwikkeling van een toekomstige activiteit. Op deze manier vindt minimaal 85%<sup>2</sup> vermindering van de stikstofemissie vanaf de deelnemende locatie plaats, wat ten goede komt aan de natuur en de instandhouding van stikstofgevoelige habitattypen bevordert. Niet onbelangrijk om hierbij te vermelden is dat deelnemers aan de regeling eraan zijn gehouden om slechts de stikstofruimte die benodigd is voor de toekomstige activiteiten te behouden. De 15% betreft dus een maximum waarbij niet meer ruimte behouden mag worden dan nodig voor de beoogde activiteiten. In dit geval is minder dan 15% van de toegestane emissie benodigd voor het nieuw beoogde project. Daarnaast is de vergunninghouder vanuit de regeling ook verplicht om de natuurvergunning in te trekken wanneer niet langer gebruik wordt gemaakt van de uit deze vergunning voortvloeiende stikstofruimte. Dit voorschrift volgt uit artikel 5, eerste lid, onder f, sub 2, van de Lbv, Lbv-plus en Lbv kleinere sectoren. Door een dergelijke intrekking wordt bewerkstelligd dat de stikstofruimte niet meer voor externe saldering beschikbaar is en derhalve per saldo niet meer kan leiden tot een toename van depositie.

---

<sup>2</sup> In onderhavig geval bedraagt de vermindering van stikstofemissie zelfs 95,58%.



Als het voorliggende beoogde project niet wordt toegestaan kan dit dus betekenen dat voor de aanvrager onvoldoende toekomstperspectief ontstaat om deelname aan de subsidieregeling voort te kunnen zetten. Er bestaat daarmee een reëel risico dat de beëindiging van deze veehouderijlocatie geen doorgang zou vinden en de emissiereductie van minimaal 85% niet gerealiseerd zou worden.

Een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie behoort in dit kader ook tot de bevoegdheden van het bevoegd gezag, maar heeft over het algemeen een veel langere doorlooptijd met daarnaast hoge maatschappelijke en economische kosten. Deze kosten en langere doorlooptijd, in combinatie met juridische onzekerheid over het te behalen doel, wegen niet op tegen de zeer beperkte extra depositiedaling die een met een onvrijwillige beëindiging van alle activiteiten op een locatie kan worden gerealiseerd.

### **Conclusie**

Op basis van bovenstaande uiteenzetting kan worden geconcludeerd dat:

- de aanvraag samenhangt met het treffen van een instandhoudings- of passende maatregel als bedoeld in artikel 6, eerste en tweede lid Habitatrichtlijn, in de vorm van permanente beëindiging van de veehouderij op locatie Oosterstreek 22 te Oosterstreek;
- er is sprake van een situatie waarbij op basis van vrijwilligheid tot bedrijfsbeëindiging wordt overgegaan, mits een toekomstige activiteit mogelijk is. Het niet toestaan van het nieuwe project leidt ertoe dat de bestaande stikstofemissie en -depositie die worden veroorzaakt door de veehouderij in stand blijven, omdat de aanvrager afziet van deelname aan de subsidieregeling en niet overgaat tot beëindiging;
- de beperkte emissie die met de toestemming voor het nieuwe project wordt verleend door het inzetten van intern salderen als mitigerende maatregel ruimschoots opweegt tegen de langere doorlooptijd en hoge maatschappelijke en economische kosten bij een onvrijwillig beëindigingstraject;
- er met onderhavig besluit een dusdanige stikstofreductie wordt bewerkstelligd, dat het nieuwe beoogde project met een zeer beperkte depositie kan worden gezien als additioneel.

Tabel 2 (zie hierboven onder A.2) geeft de nieuwe vergunde situatie weer voor de locatie Oosterstreek 22 te Oosterstreek.

### **B2. Uw aanvraag en overige regels over natuur in de Omgevingswet**

De verlening van dit definitieve besluit laat onverlet dat voor de uitvoering van het beoogde project mogelijk nog andere vergunningen of toestemming noodzakelijk zijn, anders dan onderhavig besluit.

### **C. Conclusie**

Op grond van bovenstaande beoordeling is verzekerd dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken relevante Natura 2000-gebieden niet zullen worden aangetast door het project, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften onverkort worden nageleefd.

## Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

### **J** Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen