

**IC. "Overige opmerkelijke zaken" en nog openstaande vragen:**

~ Zoals uit de bijgevoegde kadastrale kaarten van (Perceelloop.ni) blijkt, was het intensieve veeteeltbedrijf, helemaal niet gevestigd op het Perceel F 6816 maar op het er naast gelegen Perceel, namelijk F 6817, welke volledig een Agrarische Bestemming heeft volgens het Vigerende Bestemmingsplan (zie Bijlage 1 en 2).

~ De vraag blijft ook, waarom wordt er een gedeeltelijk intrekking van de Natuurvergunning aangevraagd terwijl die er al sinds 2023 niet meer is, en waar en hoe denkt men de 10 overgebleven vleeskalveren te stallen en met welk doel?

~ Ook het feit dat [redacted] al sinds 2008, zonder een geldige Milieuvergunning kon draaien, doet toch wel even de wenkbrauwen fronsen.

~ Stikstof productie was er niet vanaf begin 2022 en is er eind 2023 weer illegaal door de huidige eigenaar/gebruiker ingang gezet.

Men voldoet dus in zijn geheel niet aan de bepaling in de Nbw 1998 dat;

*"het verboden is zonder vergunning, of in strijd met aan die vergunning verbonden voorschriften of beperkingen, projecten of andere handelingen te realiseren of te verrichten die geleid op de instandhoudingdoelstelling, de kwaliteit van natuurlijke Habitats en de Habitats van soorten in en in de nabijheid van een Natura 2000-gebied alleen al kunnen verslechteren".*

~ Een van de belangrijkste vragen is natuurlijk die van, wat zijn nu uiteindelijk de plannen, wat wil men uiteindelijk bereiken door deze twee gedeeltelijke intrekkingen van de Omgevingsvergunning en de Natuurvergunning van de (Stbw) 46, waar wil men naar toe?

In afwachting van uw ontvangstbevestiging en uw reactie,

Met vriendelijke groet, ook namens de nieuwe huurders van het adres [redacted]