

Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

tot herstel van de op 13 juni 2024 met kenmerk D2024-00111537 verleende
omgevingsvergunning aan Waterschap Rivierenland, voor de inrichting gelegen
aan de Robijnsweg 15 te Sleeuwijk.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

namens deze,




Teammanager
Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant

Zaaknummer:
Z2024-00020849

Ons kenmerk:
D2025-00279626

Datum:
3-3-2026

Plaats:
Tilburg

**Spoorlaan 181
5038 CB Tilburg
Postbus 75
5000 AB Tilburg
(013) 206 01
00
info@omwb.nl
www.omwb.nl**

HERSTELBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Onderwerp

Op 31 oktober 2019 verleenden wij ('**GS**') in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht ('**Wabo**') een omgevingsvergunning milieu met kenmerk 19010526 ('**omgevingsvergunning (2019)**') aan Waterschap Rivierenland in Tiel ('**waterschap**'/'**vergunninghouder**').

Dit besluit hield verband met het in bedrijf nemen van de *Energiefabriek* door het waterschap op haar inrichting, te weten de rioolwaterzuiveringsinstallatie aan de Robijnsweg 15 in Sleeuwijk ('**zuivering**').

GS heeft het waterschap, op basis van een voorschrift uit de omgevingsvergunning 2019, verplicht een akoestisch onderzoek te laten verrichten na de ingebruikname van de *Energiefabriek*. Dit onderzoek vergelijkt de feitelijke situatie met de normering in de omgevingsvergunning 2019, op basis van een modelberekening. Hieruit bleek dat deze geluidsnormen enigszins werden overschreden voor wat betreft het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Vergunninghouder heeft in reactie hierop op 14 november 2023 bij GS een aanvraag ingediend voor wijziging van de omgevingsvergunning 2019 ('**aanvraag**'). Dit in het kader van artikel 2.31, 2^e lid onder b, van de Wabo. In de aanvraag stond de aanpassing van de voorschriften 2.1.1 en 2.2.1 centraal.

GS heeft vervolgens een ontwerpbeschikking ter inzage gelegd. Hierop zijn reacties ontvangen. Er zijn zienswijzen ingediend met betrekking tot de geluidsbelasting en overlast van vrachtverkeer.

GS heeft op 13 juni 2024 een besluit genomen op de aanvraag, met als kenmerk D2024-00111537 ('**bestreden besluit**'). Het bestreden besluit vermeldt dat voorschriften 2.1.1 en 2.2.1 worden ingetrokken en dat voorschriften 2.1.1 en 2.2.1 uit het bestreden besluit aan de vergunning worden toegevoegd.

Tegen het bestreden besluit is beroep aangetekend door 2 omwonenden van de zuivering ('**eisers**').

Op 7 augustus 2025 hield de meervoudige kamer van de rechtbank Oost-Brabant, sector bestuursrecht, in Den Bosch ('**rechtbank**') een zitting in deze procedure met als kenmerk SHE 24/3028.

Op 19 augustus 2025 deed de rechtbank uitspraak, rechtsprekend in eerste aanleg ('**uitspraak**').¹ De rechtbank oordeelt dat GS voorschrift 2.2.1 van de omgevingsvergunning 2019 terecht wijzigt. Verder oordeelt de rechtbank echter dat GS "daarna niet klaar was, maar het college had naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op het ontwerpbesluit ook moeten nagaan of voldoende bescherming werd geboden tegen indirecte hinder. Het college moet alsnog aan de slag." Het was overigens geen van de eisers die de betreffende zienswijze indiende.

Met het onderhavige besluit geeft GS invulling aan deze opdracht van de rechtbank.

Herstelbesluit

GS ziet geen reden om meer of andere voorschriften te verbinden aan de omgevingsvergunning(en) van het waterschap voor de zuivering vanwege het milieuaspect indirecte hinder.

De navolgende inhoud van dit besluit dient bij wijze van herstel te worden toegevoegd aan het bestreden besluit, als nadere motivering.

¹ <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBOBR:2025:5192>.



Rechtsmiddelen

Hoger beroep

Het waterschap heeft hoger beroep aangetekend tegen de uitspraak van de rechtbank. Dit betekent ingevolge artikel 6:19, 1^e lid, van de Algemene wet bestuursrecht, dat dit hoger beroep mede betrekking heeft op dit besluit.

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u een hoger beroepschrift indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA in Den Haag, onder vermelding van procedure 202505147/1/R4.

Het instellen van hoger beroep is alleen mogelijk als u door het besluit in een nadeligere positie bent gekomen of als aan het besluit gewijzigde feiten of omstandigheden ten grondslag liggen waardoor u redelijkerwijs niet kan worden verweten dat u geen beroep hebt ingesteld tegen het besluit van 13 juni 2024.

Verstuur uw hoger beroepschrift binnen 6 weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In het hoger beroepschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum en een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent;
- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- de datum van uw hoger beroepschrift en uw handtekening.

U kunt digitaal beroep instellen bij de Raad van State via <https://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak-procederen/procederen>.

Voorlopige voorziening

Als u een hoger beroepschrift indient, dan heeft dit geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit geldt zolang uw hoger beroepschrift in behandeling is. Het kan zijn dat u dit niet wilt. Bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een verzoek om een voorlopige voorziening vragen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA in Den Haag.

U kunt ook digitaal verzoeken om een voorlopige voorziening. Zie daarvoor: <https://www.raadvanstate.nl/bestuursrechtspraak-procederen/procederen>.

Er zijn kosten verbonden aan het indienen van een hoger beroepschrift en het vragen van een voorlopige voorziening (griffierecht).



INHOUDSOPGAVE

HERSTELBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	2
ONDERWERP	2
HERSTELBESLUIT	2
RECHTSMIDDELEN	3
PROCEDURELE ASPECTEN	5
1. PROCEDURE	5
1.1. TOEPASSELIJK RECHT	5
1.2. HERSTELBESLUIT	5
1.3. PROCEDURE	5
INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	6
2. ACHTERGROND HERSTELBESLUIT	6
2.1. BESTREDEN BESLUIT EN PROCESVERLOOP	6
2.2. INDIRECTE HINDER VANWEGE TRILLINGEN	6
2.3. INDIRECTE HINDER VANWEGE GELUID	10
2.4. CONCLUSIE	11



PROCEDURELE ASPECTEN

1. PROCEDURE

1.1. Toepasselijk recht

Zoals hiervoor al is beschreven, heeft het waterschap op 14 november 2023 een aanvraag in het kader van de Wabo ingediend om de omgevingsvergunning milieu voor de zuivering aan te passen. Het daarop volgend besluit d.d. 13 juni 2024 is door de rechtbank vernietigd. Dit betekent dat GS alsnog een besluit moet nemen op de aanvraag, waarbij wij rekening dienen te houden met de uitspraak. Aangezien de omgevingsvergunning van 13 juni 2024 ten gevolge van het ingestelde hoger beroep nog niet onherroepelijk is, blijft het recht van vóór 1 januari 2024 (en niet de Omgevingswet) op dit herstelbesluit van toepassing.

1.2. Herstelbesluit

Met dit herstelbesluit voeren we een opdracht van de rechtbank uit. Deels gebaseerd op basis van recent uitgevoerd trillingsonderzoek komt GS tot de conclusie dat er geen sprake is van indirecte hinder vanwege de activiteiten door het waterschap in relatie tot de zuivering; althans niet in een mate die vraagt om meer of andere voorschriften dan die nu al verbonden zijn aan de vigerende omgevingsvergunning(en).

1.3. Procedure

De rechtbank heeft bepaald dat wij bij het nemen van dit besluit geen toepassing hoeven te geven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Gelet hierop, en de overige feiten en omstandigheden, zijn wij verplicht om van het besluit kennis te geven op de in artikel 12 van de Bekendmakingswet bepaalde wijze, zoals het op internet vermelden. Eisers ontvangen een afschrift van dit besluit, net als de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waar de procedure in hoger beroep loopt.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

2. ACHTERGROND HERSTELBESLUIT

2.1. Bestreden besluit en procesverloop

Tijdens de procedure met kenmerk SHE 24/3028 stond het bestreden besluit centraal. Eisers waren het op onderdelen niet eens met dit besluit en voerden een aantal beroepsgronden aan. De rechtbank heeft deze grieven tijdens een zitting beluisterd en heeft deze vervolgens aan de hand van het procesdossier beoordeeld.

In dit (herstel)besluit - hangende hoger beroep² - geeft GS invulling aan de opdracht, die de rechtbank definieert in rechtsoverweging 8.1 van de uitspraak:

De rechtbank draagt het college op een ... besluit te nemen over de vraag of voorschrift 2.2.3 van de omgevingsvergunning ... moet worden gewijzigd, althans of er meer dan wel andere voorschriften met betrekking tot de indirecte hinder van het vrachtverkeer van en naar de inrichting moeten worden verbonden aan de omgevingsvergunning De rechtbank bepaalt dat het college ... geen toepassing hoeft te geven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht

GS mag de grondslag van de aanvraag voor de omgevingsvergunning hierbij niet verlaten.³

2.2. Indirecte hinder vanwege trillingen

Algemeen

GS heeft trillingen tot dusverre niet betrokken bij de normering van de activiteiten van de zuivering. De omgevingsvergunning 2019 noch het bestreden besluit bevat bepalingen over dit milieuaspect. De rechtbank draagt GS op om na te gaan of er sprake is van indirecte hinder voor omwonenden van de zuivering door trillingen ('trillingshinder').⁴

Om de trillingsniveaus vast te stellen in relatie tot het wegtransport van en naar de zuivering, is trillingsonderzoek verricht. GS bepaalt aan de hand van de resultaten ervan of de vergunning voorschriften behoeft om trillingen te normeren.

Het kostte tijd om dit fysieke - c.q. veldonderzoek voor te bereiden. De uitvoering ervan nam enige weken in beslag. Mede hierom is de geboden termijn voor het nemen van dit besluit, 6 weken, niet gehaald.

Opzet onderzoek

Het trillingsonderzoek is uitgevoerd in opdracht van de provincie Noord-Brabant door het team Onderzoek en Advies van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant ('OMWB'). Het onderzoek is door gekwalificeerde en gecertificeerde medewerkers gedaan conform het kwaliteitssysteem van de OMWB. Dit systeem voldoet aan de NEN-EN-ISO/IEC 17020:2012 en is ingeschreven bij de Raad van Accreditatie onder I073.

Het pand op het adres Robijnsweg 3 ligt direct aan de transportroute naar de zuivering. Verkeer komende vanaf de dijk (Kerkeinde) overbrugt een hoogteverschil van enige meters over relatief korte afstand. Ter plaatse geldt een maximale snelheid van 15 km/uur voor voertuigen met een gewicht van meer dan 3,5 ton.

Doel van het onderzoek was het vaststellen of en in welke mate de trillingsniveaus verband houden met het vrachtverkeer van en naar de zuivering. Het bestreden besluit wijzigt overigens de vergunde transportbewegingen noch de hiermee samenhangende voorschriften ten opzichte van de omgevingsvergunning 2019.

De omgevingsvergunning 2019 regelt de verdeling van de rijroutes, ruwweg de helft van de transporten komt voorbij Robijnsweg 3. Het transport vanaf de zuivering verloopt normaliter via een route die niet langs deze woning loopt. Verder zijn 25, 5 en 5 passages vergund in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

² Het waterschap gaat in hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij schrijven van 18 september 2025 en kenmerk 2025-289917.

³ Zie r.o. 5.3.

⁴ Zie ook pagina 1.

Het trillingsonderzoek is verricht in de periode van 26 september tot 15 oktober 2025. De metingen werden verricht op twee plaatsen in en nabij het pand Robijnsweg 3, gelegen op circa 700 meter van de zuivering vandaan.

Normering

De metingen zijn verricht om de maximale (piek)trillingsniveaus in de verblijfs-ruimte(n) te bepalen ($V_{\max}$), ter plaatse van het pand Robijnsweg 3, volgens Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B "Hinder voor personen in gebouwen 2002" van Stichting Bouwresearch ('**richtlijn B**').⁵ Richtlijn B geldt voor woningen voor langdurig verblijf van mensen en behandelt de wijze waarop metingen dienen te worden uitgevoerd en de wijze waarop zij kunnen worden geïnterpreteerd om objectief te beoordelen of sprake is van hinder. Bij bodemtrillingen vanwege wegverkeer, zoals in dit geval, hanteren we bij de toetsing van de toelaatbaarheid de streefwaarden uit hoofdstuk 10 van richtlijn B, voor herhaald voorkomende trillingen.

Van de effectieve waarde van de trillingssterkte is de maximale waarde bepaald, per meetpunt en -richting, over de duur van de meting, per 30 seconden interval ($V_{\text{eff,max},30,i}$). $V_{\max}$ is de grootste waarde van $V_{\text{eff,max},30,i}$ tijdens de meting.

(V_{per}) is de effectieve waarde van de maxima $V_{\text{eff,max},30,i}$ per beoordelingsperiode, bijvoorbeeld een dag-, avond- of nachtperiode.⁶

Bij de beoordeling is het van belang of er sprake is van een bestaande -, nieuwe - of gewijzigde situatie. Toetsing van de indirecte trillingshinder als gevolg van verkeer van en naar de zuivering vindt plaats aan de streefwaarden weergegeven in de navolgende tabel. De streefwaarden A_1 (onderste), A_2 (bovenste) en A_3 (V_{per}) zijn afhankelijk van de gebouwfunctie, het type trilling en het tijdstip waarop trillingen voorkomen. Het overzicht betreft de richt- en grenswaarden voor $V_{\max}$ en V_{per} voor woningen die gedurende lange tijd onderhevig zijn aan herhaald voorkomende trillingen (dag-, avond- en nachtperiode).

Tabel Streefwaarden voor weg- en railverkeer; gebouwfunctie 'wonen' (herhaald voorkomende trillingen in bestaande situaties)

Etmaalperiode	A_1 re 1 mm/s	A_2 re 1 mm/s	A_3 re 1 mm/s
Dagperiode (07.00 – 19.00 uur)	0,2	0,8	0,1
Avondperiode (19.00 – 23.00 uur)	0,2	0,8	0,1
Nachtperiode (23.00 – 07.00 uur)	0,2	0,4	0,1

met A_1 : onderste streefwaarde voor de maximale trillingssterkte $V_{\max}$ re 1 mm/s
 A_2 : bovenste streefwaarde voor de maximale trillingssterkte $V_{\max}$ re 1 mm/s
 A_3 : streefwaarde voor de trillingssterkte V_{per} re 1 mm/s over de relevante beoordelingsperiode

Trillingen kunnen voor personen in gebouwen als toelaatbaar worden beschouwd indien wordt voldaan aan één van de onderstaande voorwaarden:

- de waarde van $V_{\max}$ is kleiner dan A_1 (onderste streefwaarde) of
- de waarde van $V_{\max}$ is kleiner dan A_2 (bovenste streefwaarde) waarbij de trillingssterkte over de periode V_{per} kleiner is dan A_3 (streefwaarde voor V_{per}).

Uitvoering

De metingen zijn verricht op de begane grond, in een kastenkamer en bij het zwembad (buiten). Op deze plaatsen wordt de meeste hinder ervaren en daar is volgens de bewoner(s) de trillingssterkte maximaal. De meetopstelling is voorzien

⁵ <https://iplo.nl/thema/trillingen/bepalen-beoordelen/>

⁶ de systematiek van $V_{\max}$ en V_{per} is te vergelijken met het maximale - en het langtijd-gemiddeld geluidsniveau bij de beoordeling van geluid.

van een videocamera waarmee onderscheid kan worden gemaakt tussen de verschillende passerende voertuigen (en hun vermoedelijke bestemming, al dan niet naar de zuivering).

De metingen zijn verricht in verticale richting en in 2 horizontale richtingen (loodrecht op en evenwijdig met de gevel van de woning).

Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van 2 RED BOX MR3003C monitoren van Syscom Instruments. Voor de opslag is de KB Mode (conform DIN 4150 part II) ingeschakeld. Per interval van 30 seconden wordt de $V_{\text{eff,max},30,i}$ opgeslagen.

Alle apparatuur wordt eens per 2 jaar gekalibreerd en gecertificeerd door een geaccrediteerde instantie. Hiermee kan aangetoond worden dat de nauwkeurigheid van de apparatuur voldoet aan richtlijn B en de internationale norm DIN 45669-1 (klasse 1).⁷

Analyse resultaten onderzoek

De rapportage *Trillingshinder als gevolg van vrachtverkeer naar de RWZI, Sleeuwijk* van 2 december 2025 beschrijft het onderzoek, inclusief de resultaten. Uit de ('trillingsrapportage')⁸ blijkt het volgende.

Aan de hand van de meetresultaten is per richting de V_{max} bepaald. Indien $A_1 < V_{\text{max}} < A_2$ is tevens de effectieve waarde van de maxima $V_{\text{eff,max},30,i}$ over de beoordelingsperiode, V_{per} berekend. Bij deze bepaling worden conform de Richtlijn B uitsluitend metingen groter of gelijk aan 0,1 re 1 mm/s beschouwd; de voelbare trillingen.

De waarden van V_{max} en V_{per} zijn getoetst aan de grenswaarden zoals vermeld in de voorgaande tabel. Wanneer de relevante grenswaarden niet worden bereikt, is geen sprake van objectieve hinder en zijn de optredende trillingen voor GS toelaatbaar.

Tabel 2 geeft een overzicht van de metingen die betrekking hebben op trillingen die optreden in de kastenkamer van Robijnsweg 3. De sterkte van de alom aanwezige achtergrondtrillingen blijft beperkt tot maximaal 0,10 re 1 mm/s. De grootste waarde van $V_{\text{eff,max},30,i}$ komt overeen met V_{max} . Tabel 2 geeft de maximale trillingssterkte weer als gevolg van het verkeer naar de zuivering.

Tabel 2 Maximale trillingssterkte $V_{\text{eff,max},30,i}$ re 1 mm/s; *begane grond Robijnsweg 3 Sleeuwijk*

Datum	Tijdstip	maximale trillingssterkte $V_{\text{eff,max},30,i}$ re 1 mm/s		
		X-richting ¹⁾	Y-richting ²⁾	Z-richting ³⁾
Zaterdag 11 oktober 2025	12:00 uur	0,031	0,035	0,238

1) horizontale vlak: loodrecht op de lijn bron - ontvanger (channel 1 in bijlage D)

2) horizontale vlak: lijn bron - ontvanger (channel 2 in grafieken bijlage D)

3) verticale richting (channel 3 in grafieken bijlage D)

De in tabel 2 weergegeven indirecte hinder kan in alle etmaalperioden optreden. Op de begane grond zijn geen events hoger dan 0,4 re 1 mm/s gemeten. De hoogste waarde ten gevolge van het verkeer bedraagt 0,238 re 1 mm/s, op 11 oktober 2025 om 12:00 uur (Z-richting). De overige resultaten zijn kleiner dan 0,2 re 1 mm/s.

De waarde van V_{max} ligt tussen A_1 en A_2 (alle etmaalperioden). Daarom is de V_{per} ⁹ bepaald om deze vervolgens te toetsen aan A_3 .

Uit de waarnemingen blijkt dat het overige zware wegverkeer voornamelijk bestaat uit tractoren. De trillingssterkte van tractoren is gemiddeld genomen hoger dan de trillingssterkte die optreedt bij passages van vrachtwagens. De landbouwvoertuigen veroorzaken trillingen met een V_{max} tot 0,44 re 1 mm/s.

⁷ Toepassing van richtlijn B levert een fout van de bepaling van V_{max} op die binnen 10% van de werkelijke waarde is. Deze eis geldt voor de hele meetketen.

⁸ Zaak: Z2025-00018610 Document: D2025-00284015.

⁹ Effectieve waarde van de trillingssterkte over de betreffende etmaalperioden.

Op de meetlocatie buiten bij het zwembad is de trillingssterkte ten hoogste 0,1 re 1 mm/s. $V_{\max}$ is ruim lager dan de onderste streefwaarde van 0,2 re 1 mm/s, ruim onder de grenswaarde. Hinder ter plaatse is niet te verwachten.

Uitsluitend passages van vrachtverkeer naar de zuivering waarvoor geldt dat $V_{\text{eff,max}}$ groter is dan 0,1 re 1 mm/s ('events') zijn meegenomen in de berekening van $V_{\text{per,meet}}$. In onderhavige situatie betekent dit dat zowel de achtergrondtrillingen als de trillingen als gevolg van het passeren van de overige motorvoertuigen, waaronder de tractoren, op de openbare weg buiten beschouwing gelaten worden. Dit vanwege het specifieke doel van dit onderzoek.

Ten aanzien van de trillingssterkte volgens richtlijn B wordt V_{per} bepaald. Hiertoe wordt eerst $V_{\text{per,meet}}$ berekend, het kwadratisch gemiddelde van de grootste effectieve waarden van de intervallen i over de meetperiode, aan de hand van de meetresultaten $V_{\text{eff,max},30,i}$.

$$\text{Formule} \quad v_{\text{per,meet}} = \sqrt{\frac{1}{n} \cdot \sum_{i=1}^n v_{\text{eff,max},30,i}^2}$$

waarbij $V_{\text{per,meet}}$ = kwadratisch gemiddelde effectieve waarde $V_{\text{eff,max},30,i}$ over de meetperiode;
 n = aantal gehele tijdsintervallen van 30 seconden binnen de duur van de meting
 $V_{\text{eff,max},30,i}$ = grootste waarde van $v_{\text{eff}}(t)$ in een tijdsinterval van 30 seconden

Voor de berekening van V_{per} is de totale duur van de events in de beoordelingsperiode (representatieve bedrijfssituatie) van belang. De bedrijfsduur T_b wordt gevonden door het aantal voertuigpassages te vermenigvuldigen met 30 seconden. Het aantal passages (zwaar) vrachtverkeer naar de zuivering is afkomstig uit het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van de omgevingsvergunning 2019, te weten in de dagperiode 25 -, in de avondperiode 5 - en in de nachtperiode 5 voertuigen.

De effectieve waarde van de maxima (V_{per}) per beoordelingsperiode wordt berekend aan de hand van de volgende formule:

$$\text{Formule} \quad V_{\text{per}} = v_{\text{per,event}} \cdot \sqrt{\frac{T_b}{T_o}}$$

waarbij $V_{\text{per,event}}$ = kwadratisch gemiddelde effectieve waarde $V_{\text{eff,max},30,i}$ van de events;
 V_{per} = trillingssterkte over de beoordelingsperiode;
 T_b = totale bedrijfsduur events
 T_o = tijdsduur van de beoordelingsperiode

De trillingssterkte over de beoordelingsperiode V_{per} is berekend voor de meetpunten en -richting(en) in een ruimte waarvoor geldt: $A1 < V_{\max} < A2$. In dit geval betekent dit dat V_{per} wordt berekend voor de Z-richting van de (kasten)kamer van Robijnsweg 3. Tabel 3 geeft een overzicht van V_{per} (alle etmaalperioden).

Tabel 3 Maximale trillingssterkte $v_{\text{eff,max},30,i}$ re 1 mm/s; begane grond Robijnsweg 3 Sleeuwijk

Meetrichting	V_{per} re 1 mm/s		
	Dag	Avond	Nacht
Z-richting (verticaal)	0,02	0,01	0,01

Tussenconclusie (trillingen)

Binnen de woning Robijnsweg 3 treden trillingen op met een $V_{\max}$ van 0,24 re 1 mm/s. Deze sterkte kan, gezien de oorsprong van de trillingen, te weten de passage van zwaar wegverkeer, gedurende alle etmaalperioden optreden. Deze waarde is hoger dan de onderste streefwaarde A1 van 0,2 re 1 mm/s doch is minder dan de bovenste streefwaarde A2 van 0,4 re 1 mm/s in de nachtperiode.

De effectieve waarde van de trillingssterkte over de hele beoordelingsperiode V_{per} bedraagt 0,02 re 1 mm/s ter plaatse van de woning. Hiermede wordt voldaan aan de streefwaarde A3 van 0,1 re 1 mm/s voor de trillingssterkte V_{per} . Dit betekent dat de trillingssterkte voor GS geen aanleiding is om alsnog voorschriften voor dit milieuaspect op te nemen in de omgevingsvergunning.

2.3. Indirecte hinder vanwege geluid

Algemeen

De rechtbank draagt GS op om alsnog na te gaan of er sprake is van indirecte hinder voor omwonenden vanwege de zuivering door geluid ('**geluidhinder**').¹⁰

Naar aanleiding hiervan heeft GS zich laten adviseren door deskundigen van de OMWB over de aard en omvang van eventuele indirecte hinder ter plaatse van de Robijnsweg 3, vanwege transportbewegingen van en naar de zuivering ('**transportbewegingen**'). Pagina 3, 6^e alinea, van de omgevingsvergunning 2019 gaat in op de regels met betrekking tot de transportbewegingen.¹¹

Analyse

Het OMWB-advies van 8 oktober 2025 heeft zaaknummer Z2024-00020849 en documentnummer D2025-00190565. Hieruit blijkt het volgende.

De aanvraag, die ten grondslag ligt aan het bestreden besluit, heeft geen betrekking op veranderingen van het aantal transportbewegingen. Het akoestisch rapport van Sweco Nederland BV¹² d.d. 24 mei 2023 gaat uit van dezelfde aantallen als het eerdere rapport van Vliex Akoestiek en Lawaai beheersing ('**Vliex**')¹³ d.d. 25 januari 2019 ('**rapport van Vliex**'). Het rapport van Vliex maakt deel uit van de omgevingsvergunning 2019, inclusief een notitie over de verkeersaantrekkende werking in relatie tot de zuivering.

De omgevingsvergunning 2019 wijdt de volgende overwegingen aan de verkeersaantrekkende werking:

Het geluid van het verkeer van en naar de zuivering is beoordeeld volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996. De voorkeursgrenswaarde voor de geluidbelasting is 50 dB(A) en de grenswaarde bedraagt 65 dB(A). De voorkeursgrenswaarde mag alleen worden overschreden als in de geluidgevoelige ruimten van woningen een geluidbelasting van 35 dB(A) etmaalwaarde gewaarborgd is.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het equivalente geluidniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting bij Robijnsweg 3 niet meer bedraagt dan 52 dB(A)-etmaalwaarde. Hoewel de voorkeursgrenswaarde bij de woning wordt overschreden, wordt aan de grenswaarde voldaan. Uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening volgt immers dat een goed onderhouden woning een geluidwering van de gevel heeft van ten minste 20 dB (conform het Bouwbesluit). Mede gezien het feit dat de maatgevende gevel van de woning aan Robijnsweg 3 doof is uitgevoerd zullen de geluidniveaus binnen de woning de 35 dB(A) niet overschrijden. GS ziet geen aanleiding voor het stellen van (middel)voorschriften.¹⁴

Daarnaast blijkt uit de notitie "verkeersonderzoek afweging gebruik verkeersroutes ontsluiting energiefabriek te Sleenwijk" dat vier routes voor het transport van slib zijn onderzocht. Uit de notitie komen 1 en 2 naar voren als voorkeursroutes. Het waterschap heeft ervoor gekozen om deze routes te gebruiken voor het aanvoeren van extern slib en het afvoeren van uitgestigt/ontwaterd slib.

De verdeling van de transporten over beide routes is de verantwoordelijkheid van het waterschap. Het volgende voorschrift staat in omgevingsvergunning 2019.

2.3 Indirecte hinder

2.3.1 Voor de aanvoer ... en de afvoer van ... slib zijn 2 voorkeur rijroutes (binnen de gemeente Altena). Het gaat om route 1 en 2 van de notitie "verkeersonderzoek afweging gebruik verkeersroutes ontsluiting energiefabriek te Sleenwijk". Vergunninghouder dient er voor te zorgen dat de aan- en afvoer van slib evenredig over de 2 rijroutes wordt verdeeld.

De OMWB, afdeling toezicht en handhaving, controleert namens GS of vergunninghouders de voorschriften respecteren. Dit aspect speelt echter geen rol

¹⁰ Zie ook pagina 1.

¹¹ De vergunning regelt ... de rijroutes, ... de helft van de transporten komt voorbij Robijnsweg 3. De afvoer verloopt ... via een ... route, die niet langs deze woning loopt. Verder zijn 25 voertuigpassages toegestaan in de dagperiode en 5 ... in de avond- en nachtperiode.

¹² met referentie NL23-648800269-51178.

¹³ met kenmerk 2018057.G1, revisie 1.

¹⁴ Dit is de tekst in de omgevingsvergunning 2019, niet al de conclusie in dit besluit.



in het proces van vergunningverlening en blijft dus in dit besluit buiten beschouwing.

Tijdens de procedure die resulteerde in het verlenen van de omgevingsvergunning, in 2019, zijn geen zienswijzen ingebracht. In de omgevingsvergunning 2019 is uitgebreid ingegaan op het milieuaspect indirecte hinder.

In het bestreden besluit is aangegeven dat de indirecte hinder als gevolg van het wegverkeer van en naar de zuivering c.q. het aantal vervoersbewegingen niet wijzigt (ten opzichte van het gestelde in de omgevingsvergunning 2019) en buiten beschouwing is gelaten. GS stelt zich nog steeds op dit standpunt.

Volgens de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29 februari 1996, is er geen noodzaak om de geluidhinder veroorzaakt door het verkeer van en naar de zuivering te beoordelen omdat de betreffende vervoersbewegingen ter plaatse van woningen van derden is opgenomen in het heersend verkeersbeeld.

Volgens de circulaire en vaste jurisprudentie is er geen sprake van indirecte hinder als verkeer van en naar een bedrijf is opgenomen in het heersend verkeersbeeld als het zich qua snelheid, rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de weg kan bevinden. Daarvan is in dit geval sprake. In dit verband wijst GS op het hiervoor aangehaalde gebruik van tractoren van de Robijnsweg. Niet ter zake doet dat de vrachtwagens feitelijk zijn te herkennen als afkomstig van een bedrijf.

Gelet op het voorgaande kan de hinder die afkomstig is van het verkeer van en naar de zuivering ter plaatse van de woningen aan de Robijnsweg niet meer worden toegerekend aan het in werking zijn van de zuivering. De geluidimmissies van het verkeer van en naar de zuivering worden daarmee aanvaardbaar geacht. Zoals in de omgevingsvergunning 2019 is aangegeven zien wij geen aanleiding voor het stellen van (middel)voorschriften betreffende de indirecte hinder (anders dan in voorschrift 2.3.1 is gedaan). GS wijzigt dit standpunt niet.

2.4. Conclusie

Op basis van het voorgaande blijkt dat de indirecte hinder, die mogelijk optreedt door de activiteiten die verband houden met de zuivering, met name vanwege het vrachtverkeer naar Robijnsweg 15, in het bijzonder ter plaatse en nabij Robijnsweg 3, geen aanleiding geeft om meer dan wel andere voorschriften te verbinden aan het bestreden besluit.