

**Nota van zienswijzen, gelet op artikel 3.12, lid 5 Wabo.
Betreffende het project “oprichten 47 woningen Abdijlaan Helmond”.**

De ontwerp-omgevingsvergunning “Abdijlaan Helmond” is, conform de wettelijke procedure, op 28 juli 2025 gepubliceerd en heeft vanaf 1 augustus 2025 tot en met 11 september 2025 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is binnen de genoemde termijn één (1) schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. De zienswijze is binnen de daarvoor geldende termijn ingediend en is ontvankelijk.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze en beantwoording
Reclamant 1 Mevr. H. Hegeman Dhr. J. Deisenroth Dhr. T. van de Ven Dhr. M. Liebregt	a) Vergunning lijkt behandeld te zijn conform regels Omgevingswet, terwijl deze ingediend is onder de Wabo.
	<i>(a) In de 2^e bijlage bij het besluit, het onderdeel: Planologisch strijdig gebruik, staat duidelijk aangegeven dat de afwijking van het bestemmingsplan plaatsvindt conform artikel 2.12, lid 1, onder 3 van de Wabo. In de vergunning wordt nergens gesproken over de Omgevingswet. Hiermee staat de gehanteerde wetgeving niet verder ter discussie.</i>
	b) Voor de sloop van het oude bestaande pand is gebruik gemaakt van een sloopmelding onder de Omgevingswet. Onduidelijk of dit geen sloopvergunning had moeten zijn onder de Wabo.
	<i>(b) Feitelijk gold ook onder de Wabo al een sloopmelding. Onder de 10 m³ slooppafval had voor de sloop niets doorgegeven hoeven worden. Vanaf 10 m³ en indien er asbest in het pand aanwezig kan zijn is een sloopmelding verplicht, onder zowel de Wabo als de Omgevingswet. De bouwactiviteit en een eventuele sloopactiviteit zijn overigens niet onlosmakelijk verbonden onder de Wabo. Daarom is het ook gewoon toegestaan om de melding pas te doen op een later tijdstip en nu dus onder andere wetgeving.</i>
	c) Er is verkeersonderzoek gedaan, maar dit onderzoek is niet volledig geweest en bepaalde punten zijn niet juist weergegeven. <ul style="list-style-type: none"> • het verkeersonderzoek op de Abdijlaan is niet gehouden tijdens de drukste periodes van de dag; zijnde de spitsmomenten waarin het woon-werkverkeer en/of bestemmingsverkeer zijn weg naar elders zoekt en kinderen en ouders de 3 scholen en een kinderdagverblijf voor gehandicapte kinderen bezoeken en/of verlaten die in de Abdijlaan en directe omgeving liggen en geeft derhalve geen juist beeld van het aantal vervoersbewegingen; • de Abdijlaan is een schoolroute; specifieke risico's voor fietsers en kinderen zijn niet uitgewerkt; • de eerste bocht in het plan is te krap, vuilniswagens moeten deels over trottoir/groen rijden; • het kruispunt Abdijlaan/ontsluiting plan is niet eenduidig als gelijkwaardig vormgegeven; • de verkeersbewegingen op de aanrijdroutes naar de Abdijlaan zoals de Vinkenlaan, Adelaarplein, Fazantstraat en Helmondselaan zijn niet onderzocht; • het verdwijnen van zes bestaande parkeerplaatsen op de Abdijlaan is niet meegenomen in de parkeerbalans.
	<i>(c) Naast het verkeersonderzoek dat deel uitmaakt van de aanvraag hebben wij ook onze eigen data gebruikt. Deze bestaat uit metingen welke over een langere periode gedaan zijn. In de data die wij tot onze beschikking hebben is de intensiteit op de Abdijlaan 530 mvt/etm, een toename van 65% is hierbij reëel en past binnen de data. Het punt over dat de meetmomenten niet kloppen zien we dan ook niet als reëel, als er wordt gemeten gaat dat over weken tijd met een radarteller. Overigens is in het rapport juist aangegeven dat er gemeten is tijdens de spitsmomenten en ook is door de onderzoeker wel degelijk rekening gehouden met de aanwezigheid van de school en de specifieke bewegingen die dit voortbrengt.</i>

**Nota van zienswijzen, gelet op artikel 3.12, lid 5 Wabo.
Betreffende het project “oprichten 47 woningen Abdijlaan Helmond”.**

De ontwerp-omgevingsvergunning “Abdijlaan Helmond” is, conform de wettelijke procedure, op 28 juli 2025 gepubliceerd en heeft vanaf 1 augustus 2025 tot en met 11 september 2025 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is binnen de genoemde termijn één (1) schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. De zienswijze is binnen de daarvoor geldende termijn ingediend en is ontvankelijk.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze en beantwoording
	<p><i>De capaciteit van de Abdijlaan is voldoende om de toename van voertuigbewegingen op te vangen zonder daarbij overbelast te raken. Wanneer de inrichting van de weg niet ingrijpend wijzigt zal dit ook geen onevenredige gevolgen hebben voor voetgangers en fietsers. Zolang een weg is ingericht voor een hogere capaciteit dan wat er verwacht wordt zou de verkeersveiligheid niet in het geding mogen zijn.</i></p> <p><i>Het is onduidelijk welke bocht hier precies mee bedoeld wordt. Tijdens de ontwikkeling van het plan is echter al wel rekening gehouden met de opmerking in het onderzoek ‘Verkeersstromen en verkeersveiligheid Abdijlaan te Helmond’ over de draaicirkel van o.a. een vuilniswagen. Wij hebben ook van onze beheerders van de openbare ruimte geen indicaties gekregen dat bepaalde delen van het plan niet bereikbaar zouden zijn voor vuilniswagens e.d.</i></p> <p><i>Het bouwplan waarvoor vergunning is verleend gaat niet over de inrichting van de wegen buiten het plangebied. De inrichting van deze wegen is ook op de tekeningen niet gedetailleerd weergegeven. Eventuele aanpassingen zijn aan de gemeente om door te voeren. Het simpelweg tekenen van een paar lijnen op de weg maakt nog niet dat dit een ongelijkwaardige kruising wordt. Zover beoordeeld kan worden is er geen reden om aan te nemen dat de inrichting van het daadwerkelijke plangebied onduidelijk is.</i></p> <p><i>De aanrijdwegen zijn in het onderzoek ‘Verkeersstromen en verkeersveiligheid Abdijlaan te Helmond’ inderdaad niet specifiek opgenomen. Dit is niet noodzakelijk geacht. De Vinkenlaan is een GOW-50 (gebiedsontsluitingsweg voor 50 km/uur) en deze kan een zodanig hoge intensiteit aan, dat de (relatief kleine) toename hier geen verschil zal maken. Ook voor de Helmondse laan en de Fazantstraat geldt dat deze weinig impact van de verkeerstoename, die met planvoornemen gepaard gaat, zullen ondervinden. De toename van 350 mvt/etmaal blijft binnen de acceptabele waarden van een ETW-30 (erftoegangsweg van 30 km/uur).</i></p> <p><i>De in het plan niet teruggebrachte 6 parkeerplaatsen worden door de gemeente in een herinrichting van o.a. het Adelaarsplein gecompenseerd. Deze hoeven dan ook niet in dit bouwplan teruggebracht te worden.</i></p> <p>d) In geen enkel stuk – noch in het verkeersrapport, noch in de ruimtelijke onderbouwing – is rekening gehouden met de voorgenomen afsluiting van de Kanaaldijk. Deze ontwikkeling zal de verkeersdruk in de wijk substantieel verhogen en maakt de huidige verkeersanalyse onvolledig.</p> <p>(d) De afsluiting van de kanaaldijk is nog geen zekerheid. Op dit moment is dit niet meer dan een mogelijkheid die de gemeente onderzoekt en/of onderzocht heeft. Omdat het niet zeker is of dit ook daadwerkelijk plaats zal vinden, en zo ja in welke vorm, is het niet noodzakelijk, of zelfs mogelijk, deze eventuele wijziging in een verkeersanalyse mee te nemen.</p>

**Nota van zienswijzen, gelet op artikel 3.12, lid 5 Wabo.
Betreffende het project “oprichten 47 woningen Abdijlaan Helmond”.**

De ontwerp-omgevingsvergunning “Abdijlaan Helmond” is, conform de wettelijke procedure, op 28 juli 2025 gepubliceerd en heeft vanaf 1 augustus 2025 tot en met 11 september 2025 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Er is binnen de genoemde termijn één (1) schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht die hieronder kort worden samengevat en becommentarieerd. De zienswijze is binnen de daarvoor geldende termijn ingediend en is ontvankelijk.

Indiener zienswijze	Samenvatting inhoud zienswijze en beantwoording
	<p>e) In de notitie parkeerbalans (Bijlage 12) worden 67 parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd, conform de gemeentelijke norm. Echter:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de verdwenen zes plekken op de Abdijlaan zijn buiten beschouwing gelaten; • de norm houdt geen rekening met de al bestaande hoge parkeerdruk in de wijk. <p>(e) <i>Naar onze mening voldoet de parkeerbalans aan de gestelde eisen. De in het plan niet teruggebrachte 6 parkeerplaatsen worden door de gemeente in een herinrichting van o.a. het Adelaarsplein gecompenseerd. Deze hoeven dan ook niet in dit bouwplan terug gebracht te worden. Wat de bestaande hoge parkeerdruk aangaat heeft dit geen invloed op de toe te passen norm. De norm bepaalt hoeveel parkeerplaatsen er voor een nieuwe ontwikkeling beschikbaar moeten zijn, zonder de parkeerdruk op de omgeving onevenredig te verhogen. Dat in de huidige situatie er al parkeeroverlast ervaren wordt veranderd hier niets aan.</i></p> <p>f) Het participatiedossier (Bijlage 14) laat zien dat bewoners herhaaldelijk hebben gewezen op verkeersveiligheid, parkeerdruk en nu ook de Kanaaldijk-impact. In het ontwerpbesluit is niet inzichtelijk gemaakt hoe deze signalen zijn verwerkt.</p> <p>(f) <i>Bij de vergunning is een uitgebreid participatieverslag gevoegd. Hierin is opgenomen hoe participatie plaats gevonden heeft, welke opmerkingen er gemaakt zijn en deels ook wat hiermee gedaan is. Participatie betekent echter niet dat gevolg gegeven moet worden aan elke opmerking die gemaakt wordt. Dat het verslag ook geen opsomming is van alle opmerkingen en hoe hiermee omgegaan is zien wij ook niet als bezwaarlijk. Het verslag geeft een duidelijk beeld van wat er in de omgeving speelt en hoe het bouwplan hier binnen past. Voor zover bekend is door de initiatiefnemer zo goed mogelijk tegemoet gekomen aan de opmerkingen van omwonenden. Dat dit niet in alle gevallen haalbaar gebleken is mag voorstelbaar geacht worden.</i></p> <p>g) Een afwijking van het bestemmingsplan is alleen gerechtvaardigd indien alle relevante omgevingsaspecten – waaronder verkeer, parkeren en leefbaarheid – robuust zijn onderbouwd. In de huidige stukken is dat volgens ons niet het geval.</p> <p>(g) <i>Deze zienswijze is feitelijk een samenvatting van de vorige punten. Ter beantwoording verwijzen wij dan ook naar de beantwoording van de eerdere punten.</i></p>