

## ZIENSWIJZE

**Bestuursorgaan:**

GS van Drenthe

**Inzake ontwerpbesluit:**

100352

9-12-2025

**Bedrijf:**

Shell Netherlands Biogas BV

**Activiteit:**

Mestverwerkingsinstallatie

**Locatie:**

De Mars 14

7742 PE Coevorden

Retour: Postbus 612, 3300 AP Dordrecht

GS van Drenthe

post@drenthe.nl

Uw kenmerk

100352

Ons kenmerk

2026-001

Datum

8 januari 2026

### Zienswijze op het ontwerpbesluit met kenmerk 100352

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,

Op 9 december 2025 heeft u het voornemen kenbaar gemaakt om een vergunning te verlenen. Met deze brief wordt een zienswijze op het ontwerpbesluit gegeven.

Deze zienswijze wordt ingediend namens zowel de coöperatie Mobilisation for the Environment als de stichting Mobilisation for the Environment, die beide zijn gevestigd aan de Waldeck Pyrmont-singel 18 in Nijmegen en hierna tezamen worden aangeduid als **Mobilisation for the Environment**.

Machtigingsbescheiden zijn opgenomen in **bijlage 1**. Als woonplaats wordt voor deze procedure mijn kantooradres gekozen.

Het is prematuur om nu al een vergunning voor een Natura 2000-activiteit te verlenen. Er is nog geen MER opgesteld. Dat is wel verplicht, omdat het gaat om een geïntegreerde chemische installatie.

Het MER dient ertoe vroegtijdig informatie beschikbaar te krijgen, voordat besluitvorming plaatsvindt. De informatie uit het MER ziet mede op het onderwerp gebiedsbescherming. Dat blijkt uit Bijlage III, onderdeel 2.c.v van de MER-richtlijn. Blijkens preambule 2 en art. 2, lid 2 van de dezelfde richtlijn dient het MER te worden betrokken in alle beslissingsprocessen over de activiteit. Het MER

**Milieuvizier Rechtsbijstand**

Postbus 612 3300 AP Dordrecht

*Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van ons kenmerk.*

**Mailadres**

postbus@milieuvizier.nl

**Telefoonnummer**

06 33 36 33 96

dient dus ook te worden betrokken in het beslissingstraject over een Natura 2000-activiteit.

Ook Nederlandse wetgeving kan als zodanig, richtlijnconform, worden uitgelegd. Gelet op art. 1.3, sub a van de Omgevingswet is de natuur ook onderdeel van het milieu. De onderhavige vergunning ziet daardoor op een onderdeel van de milieubelastende activiteit. Voor die activiteit geldt een MER-plicht op grond van het Omgevingsbesluit. Subsidiar kan het zorgvuldigheidsbeginsel kan zo worden uitgelegd dat de vergunning voor de Natura 2000-activiteit niet kan worden verleend terwijl het MER nog in procedure is. Daarvoor is mede van belang dat het aanhouden van het besluit de initiatiefnemer niet schaadt. De activiteit kan immers hoe dan ook niet worden uitgevoerd voordat het MER is opgesteld en de daarop gebaseerde vergunning voor de milieubelastende activiteit verleend is.

Het besluit steunt volledig op een passende beoordeling van Kleijberg Ecologie. Cliënten weerspreken de conclusies van dit onderzoek.

In de passende beoordeling is geen gebruik gemaakt van alle beschikbare adviezen van de Ecologische Autoriteit. In de passende beoordeling wordt bijvoorbeeld voor het Bargerveen generiek ontkend dat aanvullende stikstofdepositie een negatieve werking kan hebben, terwijl de Ecologische Autoriteit in haar advies stelt dat het verlagen van de stikstofdepositie nodig is om verdere verslechtering te voorkomen.

In de passende beoordeling wordt herhaaldelijk beargumenteerd dat „kleine” deposities niet leiden tot meetbare veranderingen. Daarvoor wordt ter onderbouwing verwezen naar een hoofdstuk 0, dat echter niet in het rapport aanwezig is. Alleen al daarom kan het rapport niet worden gebruikt.

Deze argumentatie van Kleijberg Ecologie is niet houdbaar. Zij houdt geen rekening met het meest actuele wetenschappelijke onderzoek, waaruit blijkt dat ook kleine bijdrages meetbare veranderingen aan de kwaliteit van habitattypen veroorzaken. De verschillende plantgemeenschappen binnen een habitatype hebben ieder een eigen responsecurve, waardoor voor het gehele habitatype bij toename van deposities sprake is van een geleidelijke afname van de kwaliteit.<sup>1</sup>

Cliënten merken verder op dat de argumentatie over „kleine” deposities generiek is. Er wordt geen onderbouwing gegeven voor een concrete grens waaronder deposities niet significant zouden zijn. Het onderzoek kan ook daarom al niet worden gevolgd.

---

<sup>1</sup><https://edepot.wur.nl/687456>

U wordt verzocht het ontwerp te herzien met inachtneming van hetgeen in deze zienswijze is opgenomen.



Bijlage(n): 1 – Machtigingsbescheiden