

Beantwoording aanvullende vragen zaaknummer: 773240

Op pagina 52 bij maatregel 1 staat dat voorafgaand de kapwerkzaamheden de onderbegroeiing weggehaald wordt. Op de locaties waar afgegraven wordt en waar fauna- en kruidenrijk grasland gerealiseerd wordt, is dit vanzelfsprekend. Maar wordt de onderbegroeiing ook weggehaald op de locaties waar uiteindelijk gemengd bos gerealiseerd wordt? Op andere plekken in het activiteitenplan staat namelijk beschreven dat diverse grote elzen, essen, esdoorns en meidoorns behouden blijven.

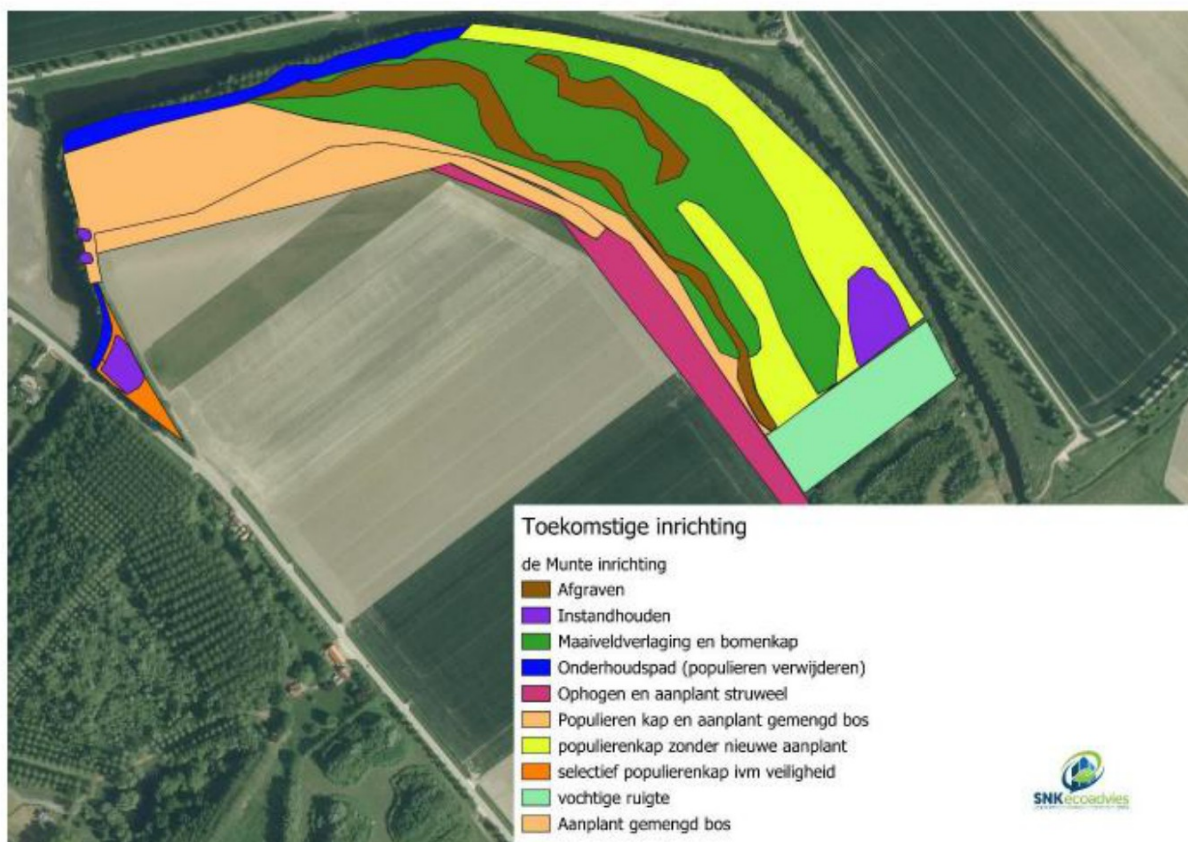
Antwoord: Op locaties waar gemengd bos gerealiseerd wordt, wordt ondergroei zoveel als mogelijk is gespaard.

Uit het activiteitenplan blijkt dat essentieel foerageergebied van de gewone dwergvleermuis wordt aangetast. Voor het opzettelijk verstoren van de gewone dwergvleermuis wordt geen vergunning aangevraagd. Waarom wordt hier geen vergunning voor aangevraagd? In paragraaf 7.11.2 wordt namelijk expliciet beschreven dat een vergunning nodig is voor het aantasten van essentieel foerageergebied en verstoren van de gewone dwergvleermuis.

Antwoord: De uitgangssituatie was dat alle bosschages zouden verdwijnen, uitgezonderd een klein gedeelte in het oostelijk en westelijke gedeelte van het bos zoals weergegeven in onderstaande kaart.



Naar aanleiding van het nader onderzoek waaruit blijkt dat door deze ingreep essentieel foerageergebied van de gewone dwergvleermuis zal worden aangetast is het plan aangepast zoals in onderstaande kaart.



In de nieuwe situatie blijft de randzone van 20-25 meter langs de kreek met daarin voornamelijk Eik, Els en Wilg behouden. Hierdoor blijft het foerageergebied zijn functie behouden en vindt er geen aantasting van het essentieel foerageergebied plaats van de Gewone dwergvleermuis. Daarnaast vinden de werkzaamheden die kunnen leiden tot verstoring plaats buiten de actieve periode van de gewone dwergvleermuis. Verstoring vindt dan ook niet plaats. Om deze reden is ook geen vergunning hiervoor aangevraagd.



Roofvogels (havik en buizerd)

In het zuidoosten van het plangebied bevindt zich een nest van de havik. Hier zijn de volgende vragen over:

Blijft de functie van het nest van de havik behouden? In het activiteitenplan wordt beschreven dat het kappen van de populieren in de omgeving van het nest kan leiden tot het ongeschikt raken van het haviknest.

Antwoord: Het doel van de werkzaamheden is om de functie van het Haviksnest te behouden. Hiervoor worden bomen rondom het nest zoveel mogelijk behouden.

Er wordt beschreven dat de bomen die direct grenzen aan de nestlocatie behouden blijven. Hoeveel bomen blijven behouden?

Antwoord: 25- 30 bomen en onderbegroeiing blijven binnen het vlak behouden.

Tot welke straal vanaf het nest blijven de bomen behouden?

Antwoord: er wordt een vlak van circa 60x 140 m behouden met rondom het nest straal van circa 40 meter waarin bomen staan. Aan de zuidzijde van de nestboom zijn weinig hoge bomen aanwezig in de directe omgeving van de nestboom.

Is het voldoende om de bovenstaande bomen (volgens het plan) te behouden om de functionaliteit van het nest van de havik te garanderen? Zo nee, waarom blijven dan niet meer bomen behouden?

Antwoord: De verwachting is dat de functionaliteit van het nest in combinatie met het behouden van voldoende bomen rondom de huidige nestlocatie behouden blijft. Wel kunnen de voorgenomen werkzaamheden leiden tot aantasting van deze functie door verstoring door de werkzaamheden. In de directe omgeving worden namelijk wel een groot aantal bomen gekapt en vinden graafwerkzaamheden plaats. Doordat deze situatie tijdelijk wijzigt, kan dit leiden tot het tijdelijke of zelfs permanent verlaten van deze nestlocatie. Om deze reden wordt dan ook een vergunning aangevraagd voor het opzettelijke beschadigen en vernielen van het nest. Ingeval het nest wordt verlaten is de verwachting dat de Havik verplaatst naar de oostelijke rand van het projectgebied waar grote populieren aanwezig zijn of zich verplaatst naar het bosgebied ten zuiden van het projectgebied. De verwachting is dat wanneer de Havik zijn nestplaats verlaat, dit tijdelijk is en op langere termijn weer in gebruik zal worden genomen.

Indien te weinig bomen blijven staan om de functionaliteit van het nest te garanderen, waarom zijn dan de alternatieve populieren in het westen van het plangebied voldoende als compensatie voor het haviknest? Hier blijven namelijk minder bomen behouden dan rondom het haviknest zelf, zoals het ingetekend is in kaart 20 uit het activiteitenplan.

Antwoord: zie Antwoord voorgaande vraag. Er blijven voldoende bomen staan.

Midden in de populierenopstand bevindt zich het nest van een buizerd. Is overwogen om de nestboom met het nest van de buizerd met de omliggende bomen (in een ruime straal rondom het nest) te behouden en het inrichtingsplan daarop aan te passen?

Antwoord: Ja, Uiteraard wordt altijd eerst gekeken hoe we beschermde nesten kunnen behouden.

Zo ja, waarom wordt hier dan niet voor gekozen?

Antwoord: Door het behouden van het nest is gebleken dat het realiseren van kwetsbaar vegetatietype vochtig duinvallei, één van de hoofddoelen en ambitiebeheertypen op deze locatie onvoldoende kan worden behaald. Hiervoor is gekozen het Buizerdnest te verwijderen ten gunste van te realiseren kwetsbare natuurdoeltypen vochtig duinvallei.

In paragraaf 8.4 en 8.5 wordt beschreven dat in het noordwesten van het plangebied twee grote populieren met bestaande nesten behouden blijven als alternatieve broedplaats voor zowel havik als buizerd. Voor buizerd wordt ook het bosje aan de zuidkant met een kraaiennest aangeduid als alternatieve nestlocatie. Voor zowel de havik als de buizerd worden de twee populieren aangewezen als alternatieve nestlocatie. Is het gebruikelijk dat buizerd en havik op zeer korte afstand van elkaar broeden zoals bij de twee overgebleven twee populieren in noordwesten van het plangebied? Is er geen sprake van concurrentie/territoria waarbinnen beide soorten elkaar niet dulden?

Antwoord: Nesten van de Buizerd komen soms voor geringe afstand van buurparen (minder dan 200 m), in grote bossen. Dit geldt ook voor de Havik en de Buizerd. De situatie binnen het projectgebied is hier een goed voorbeeld van. De bomenrij in het noordoosten net buiten het projectgebied worden aan de noordzijde gebruikt door de Havik en aan de Zuidzijde door de Buizerd om te rusten. De afstand tussen deze potentiële nestlocaties zijn vergelijkbaar met de huidige situatie. De verwachting is dat de functionaliteit van het nest van de Havik in combinatie met het behouden van voldoende bomen rondom de huidige nestlocatie behouden blijft. Ingeval het nest wordt verlaten (worst case scenario) is de verwachting dat de Havik verplaatst de oostelijk gelegen bomenrij grenzend aan het projectgebied waar grote populieren aanwezig zijn of zich verplaatst naar het bosgebied ten zuiden van het projectgebied. Hier zijn voldoende alternatieve potentiële nestlocaties voorhanden. De Buizerd zal zich naar verwachting verplaatsen naar of de noordoostzijde of van het projectgebied of de zuidoostzijde van het projectgebied waar de opstand populieren wordt behouden en een geschikte nestlocatie aanwezig is in de vorm van een oud nest van de Zwarte kraai.

Er wordt geschreven dat er meerdere alternatieve nestlocaties zijn die behouden blijven in de overblijvende bomen. Om hoeveel oude nesten gaat dit en wat is de kwaliteit van deze nesten?

Antwoord: In totaal gaat het om vier nesten, vermoedelijk oude nesten van de Zwarte kraai, die voldoende van kwaliteit zijn en in elk geval van zodanige kwaliteit dat deze geschikt zijn voor de Buizerd en Havik om een nieuw nest op te kunnen bouwen.



Volgens kaart 20 blijven drie houtopstanden in het plangebied behouden en twee losse populieren. Dit betekent dat bijna het hele bos in het plangebied gekapt gaat worden. Waarom worden niet meer houtopstanden behouden voor zowel de buizerd als de havik? In de omgeving, in West-Zeeuws-Vlaanderen is de hoeveelheid bosjes/houtopstanden zeer beperkt. Mogelijk is de hoeveelheid houtopstanden een beperkende factor voor het aantal roofvogels zoals buizerd en havik in de omgeving van het plangebied.

Antwoord: Zoals hiervoor al beantwoord is gekozen het realiseren van gebiedsdoelstellingen met de aangewezen ambitietypen van het Natuurbeheerplan te prevaleren boven het behouden van een kunstmatig aangelegd populierenbos met een enkel nest van de Buizerd en Havik. De te realiseren vegetatietype vochtig duinvallei is maar op beperkte specifieke locaties te realiseren. Om hier het maximale uit te halen is ervoor gekozen het Buizerdnest te verwijderen. Tot slot dienen de maatregelen om verbinding tussen de overige natuurgebieden aan de Passageule te beteren en daarmee een robuust natuurnetwerk te realiseren waar voor meer diersoorten een functie aanwezig is dan alleen de Buizerd en de Havik. Binnen het plangebied en de directe omgeving blijven geschikte nestlocaties van de Buizerd en Havik beschikbaar. Aanvullend blijft een strook met beplanting langs de rand van de kreek in stand.

Op pagina 54 staat dat op verschillende plekken in plangebied kenmerkende populieren behouden blijven. Wat wordt er bedoeld met kenmerkende populieren?

Antwoord: Binnen het projectgebied en ook grenzend aan het projectgebied zijn enkele oude robuuste grote populieren aanwezig waarvan sommige meerstammig en een grillige vorm hebben. Deze grote populieren aan de randen van het gebied kenmerken de Passageule en het omringende gebied. Hiervoor is gekozen om deze te behouden. In onderstaande foto is weergegeven wat wordt verstaan onder kenmerkende populieren.



Betekent dit dat er meer populieren behouden blijven dan de populieren die ingetekend staan op kaart 20?

Antwoord: Niet binnen het plangebied, wel zijn er in de directe omgeving van het plangebied meerdere populieren en grotere houtopstanden aanwezig.

Zo ja, welke populieren blijven dan meer behouden? Hoeveel en waar staan deze populieren?

Antwoord: Er blijven binnen het projectgebied niet meer populieren behouden dan aanwezig zijn in kaart 20. Buiten het projectgebied ten zuiden en zuid-westen hiervan zijn voldoende alternatieve populieren in de directe omgeving die potentieel geschikt zijn voor nestlocaties. Dit betreft de bosopstand ten zuiden van het projectgebied en de vervallen boerderij ten zuid-westen van het projectgebied. Weergegeven op de foto hierboven.

Op pagina 55 staat dat diverse grote elzen, essen, esdoorns en meidoorns blijven staan. Wat is de omvang van deze bomen? Zijn deze bomen al geschikt voor roofvogels om in te rusten? Of voor soorten die nesten bouwen voor roofvogels (de zogenaamde nestleveranciers). Hoeveel 'bos' blijft over na de kap van de populieren? Of leidt de populierenkap tot een kaalslag, in de gebieden waar uiteindelijk gemengd bos gepland staat?

Antwoord: De omvang van de Elzen, Essen, Esdoorns en Meidoorns en Eiken variëren tussen de 4 en 12 meter. Diverse bomen zijn geschikt als rustplaats voor roofvogels, maar zijn niet potentieel geschikt als nestlocatie. De voorgenomen kap leidt tot een kaalslag in de gebieden waar gemengd bos gepland staat. De locaties waar gemengd bos wordt gerealiseerd bevatten momenteel maar weinig ondergroei. Behalve aan de randen van de kreek. Hier blijft een strook met beplanting variërend tussen de 20 en 25 meter in stand. Alleen de populieren worden hier verwijderd.

Wat is de lokale staat van instandhouding van de havik in de omgeving van het plangebied (West-Zeeuws-Vlaanderen)? Wat is het relatieve aandeel van het haviknest in de lokale populatie van de havik? Wat is de impact van het kappen van zoveel bomen in het grotendeels boomloos landschap van West-Zeeuws-Vlaanderen op de havik?

Antwoord: De gunstige staat van instandhouding van de soort wordt bepaald op landelijk niveau. De initiatiefnemer dient uiteraard in beeld te brengen wat het effect is van een voorgenomen handeling op de Staat van instandhouding en op welke wijze dat kan worden voorkomen of ongedaan gemaakt. Deze toets valt binnen de reikwijdte van de belangen van de initiatiefnemer en ook binnen de verantwoordelijkheden en plichten om in aanmerking te komen voor een vergunning. Het bepalen van de staat van instandhouding is een complexere zaak. Voor de bepaling van de Staat van instandhouding is een studie vereist is op basis van trendgegevens op het gebiedsniveau van de betrokken populatie, kennis van het leefgebied en de toekomstige, ruimtelijke ontwikkelingen en mogelijkheden voor de populatie op verschillende niveaus. De methodiek dient zodanig te zijn dat de resultaten een objectief beeld geven. In geval de lokale en regionale instandhouding van de soort niet bekend is, wordt de landelijke staat van instandhouding aangehouden. Het in beeld brengen van de staat van instandhouding op lokaal/regionaal niveau is niet een taak voor de initiatiefnemer, maar het bevoegd gezag. In geval gegevens van de lokale/regionale staat van instandhouding bekend is ontvangen we deze data graag om deze in de beoordeling mee te nemen.

Wat is de lokale staat van instandhouding van de buizerd in de omgeving van het plangebied (West-Zeeuws-Vlaanderen)? Wat is het relatieve aandeel van het haviknest in de lokale populatie van de buizerd? Wat is de impact van het kappen van zoveel bomen in het grotendeels boomloos landschap van West-Zeeuws-Vlaanderen op de Buizerd?



Antwoord: De gunstige staat van instandhouding van de soort wordt bepaald op landelijk niveau. De initiatiefnemer dient uiteraard in beeld te brengen wat het effect is van een voorgenomen handeling op de Staat van instandhouding en op welke wijze dat kan worden voorkomen of ongedaan gemaakt. Deze toets valt binnen de reikwijdte van de belangen van de initiatiefnemer en ook binnen de verantwoordelijkheden en plichten om in aanmerking te komen voor een vergunning. Het bepalen van de staat van instandhouding is een complexere zaak. Voor de bepaling van de Staat van instandhouding is een studie vereist op basis van trendgegevens op het gebiedsniveau van de betrokken populatie, kennis van het leefgebied en de toekomstige, ruimtelijke ontwikkelingen en mogelijkheden voor de populatie op verschillende niveaus. De methodiek dient zodanig te zijn dat de resultaten een objectief beeld geven. In geval de lokale en regionale instandhouding van de soort niet bekend is, wordt de landelijke staat van instandhouding aangehouden. Het in beeld brengen van de staat van instandhouding op lokaal/regionaal niveau is niet een taak voor de initiatiefnemer, maar het bevoegd gezag. In geval gegevens van de lokale/regionale staat van instandhouding bekend is ontvangen we deze data graag om deze in de beoordeling mee te nemen.

#### Wezel

Op pagina 56 wordt gesproken over de stobbenwallen als tijdelijke schuilplaatsen. Worden de stobbenwallen na werkzaamheden verwijderd? Zo ja, waarom de stobbenwallen verwijderd? Indien de stobbenwallen verwijderd worden, wat komt dan in de plaats als schuilplaats voor de wezel? Zo nee, waarom wordt dit dan tijdelijk genoemd?

Antwoord: Zoals aangegeven in de rapportages zullen de aan te brengen stobbenwallen een tijdelijke en een permanente functie hebben als schuilplaats voor de Wezel. Op korte termijn (tijdelijk) tijdens uitvoering van de werkzaamheden en een permanente functie hebben op langere termijn, na inrichting. Stobbenwallen worden dus niet verwijderd. Uit ervaring is bekend dat deze stobbenwallen na vijf tot tien jaar zal degraderen en minder geschikt worden als schuilplaats. Tegen deze tijd is de verwachting dat in het ingerichte gebied voldoende schuil- rust- en voortplantingsplaatsen aanwezig zijn die de 'tijdelijke'; stobbenwallen vervangen.

#### Ruige dwergvleermuis

Waarom worden de holtebomen gekapt op de plekken waar de eindsituatie een bos wordt (zie inrichtingsplan van kaart 3 van het activiteitenplan)?

Antwoord: Ingeval deze bomen zullen blijven staan, en omringende bomen worden gekapt, zullen ze niet meer geschikt zijn als verblijfplaats voor de ruige dwergvleermuis. Daarnaast passen deze populieren niet binnen het gewenste eindbeeld. Om deze reden is gekozen de bomen te verwijderen.

Op pagina 59 wordt beschreven dat twee verblijfplaatsen van de ruige dwergvleermuis door een alternatieve inrichting behouden blijven. Wat wordt bedoeld met de alternatieve inrichting? Worden de holtebomen gespaard?

Antwoord: De uitgangssituatie was dat alle bosschages zouden verdwijnen, uitgezonderd een klein gedeelte in het oostelijk en westelijke gedeelte van het bos. Door het wijzigen van de inrichting wordt een strook van circa 20-25 meter langs de Passageule alleen de populieren verwijderd. Overige bomen worden gespaard. De bomen met holtes in deze strook worden getopt, maar wel behouden zodat de functie van deze holte bomen in stand blijft.

Op pagina 59 staat beschreven dat er tijdelijke vleermuiskasten zijn gerealiseerd. Waarom wordt gekozen voor tijdelijke vleermuiskasten? Waarom wordt er niet voor gekozen om direct definitieve vleermuiskasten te realiseren?

Antwoord: In verband met de te hanteren gewenningsperiode is gekozen tijdig, 8 tijdelijke kasten te realiseren. Aanvullend zijn op 6 november circa 12 permanente verblijfplaatsen voor de Ruige dwergvleermuis gezaagd in populierenbomen. De permanente verblijfplaatsen konden planning technisch niet eerder worden gerealiseerd.

Kunnen de bomen met vleermuiskasten niet behouden blijven?

Antwoord: De bomen met vleermuiskasten worden behouden. Deze worden getopt en geringd.

Waarom worden de vleermuiskasten geplaatst aan bomen die gekapt worden?

Antwoord: De bomen met vleermuiskasten worden behouden. Bomen worden getopt en geringd.

Worden er in de uiteindelijke situatie vleermuiskasten gerealiseerd? Zo ja, hoeveel kasten? Welke kasten worden gerealiseerd en waar worden deze kasten geplaatst?

Antwoord: Ja, Er worden in totaal 20 vleermuiskasten gerealiseerd verspreid over 18 locaties. In enkele bomen zijn meerdere verblijfplaatsen gezaagd. Dit betreffen de diverse boomkasten zoals beschreven in het activiteitenplan. De overige verblijfplaatsen zijn ingezaagd overeenkomstig kennisdocument Ruige dwergvleermuis BIJ12. In onderstaande afbeelding zijn de locaties van de alternatieve verblijfplaatsen in beeld gebracht.



Er wordt gesproken over het realiseren van zaagsnedes in dode of kwijnende bomen. Hoe groot zijn de minimale afmetingen van de spleetvormige ruimtes die gerealiseerd worden? Hoeveel spleetvormige ruimtes worden gerealiseerd?

Antwoord: Zoals aangegeven in de rapportage worden de verblijfplaatsen overeenkomstig het kennisdocument BIJ Ruige dwergvleermuis gerealiseerd. Het gaat over 12 ruimtes met een ingang tussen de 1,5 en 2,0 centimeter.

Er wordt gesproken over het realiseren van holle ruimtes in dode en kwijnende bomen. Wat zijn de minimale afmetingen van holle ruimtes die gerealiseerd worden? Hoeveel holle ruimtes zullen gerealiseerd worden?

Antwoord: Afmetingen zijn minimaal 35 cm bij 15 centimeter. De holle ruimtes variëren en zijn aangebracht aan de hand van de dikte van de boom van circa 10x 10 centimeter tot 15x15 centimeter en naar boven toe is de boom verder ingezaagd. In onderstaande afbeelding is een voorbeeld weergegeven. Invliegopening is tussen de 1,5 cm en 2 centimeter en zijn gepositioneerd op alle windrichtingen en hoogte variërend tussen 3,5 en 7 meter. De ingezaagde bomen zijn getopt en geringd.





In kaart 20 worden de locaties weergegeven van de populieren die behouden blijven. Worden spleetvormige ruimten en holle ruimten gerealiseerd in de bomen die gemarkeerd worden in kaart 20? Zo ja, heeft dit dan geen effect op bomen die nodig zijn voor de buizerd en havik om te broeden? Welke bomen precies behouden? Hoe groot zijn de bomen die behouden blijven?

Antwoord: Nee, alternatieve verblijfplaatsen worden gerealiseerd in andere bomen, dan de bomen die blijven staan voor de Buizerd en Havik. De verblijfplaatsen worden gerealiseerd in te kappen bomen. In het geval van een verblijfplaats wordt de boom getopt en geringd. Deze getopte en geringde bomen blijven permanent behouden.

Waarom zijn deze te behouden bomen voldoende om het foerageergebied voor vleermuizen te behouden?

Antwoord: De 20 alternatieve verblijflocaaties plus de randzone van 20 -25 waar alleen populieren worden verwijderd zorgen ervoor dat beschutting langs de Passageule in stand blijft en alternatieve verblijfplaatsen voor de Ruige dwergvleermuis en foerageergebied behouden blijven.

Er wordt verder ook geschreven over de aanleg van een natuurvriendelijke oever. Op welke manier kan de natuurvriendelijke oever aangelegd worden, waarbij de bomen langs de kreek behouden blijven?

Antwoord: De natuurvriendelijke oever wordt gerealiseerd voor de huidige oever middels aanleggen van een scherm gevlochten wilgentakken (miepen). Hierdoor worden de bomen langs de kreek behouden.

**Wettelijk belang**

Voor de buizerd en havik wordt de vergunning aangevraagd voor de wettelijke belangen volksgezondheid of de openbare veiligheid en voor de bescherming van de flora en fauna. Er wordt niet duidelijk gemaakt waarom de ingreep nodig is in het belang van de volksgezondheid of openbare veiligheid.

Er wordt gesteld dat de ingreep nodig is voor de weerbaarheid tegen klimaatverandering. Beschrijf waarom de ingreep nodig is voor de weerbaarheid tegen klimaatverandering. Beschrijf waarom weerbaarheid tegen klimaatverandering nodig is in het belang van de volksgezondheid en de openbare veiligheid.

Antwoord: Het doel van het natuurnetwerk is bijdragen aan grotere natuurgebieden die bestand zijn tegen klimaatverandering. Langdurige droogte kunnen leiden tot effecten op de voedsel en water voorziening en daarmee de volksgezondheid en openbare veiligheid in gevaar brengen. In periode van langdurige droogte kunnen Natuurnetwerkgebieden bijdragen aan het langer vasthouden van water en daarbij beschikbaarheid van water verbeteren. Hierdoor zijn we beter bestand tegen droogte en andere klimatologische veranderingen. Voornoemde ingreep is onderdeel van de voltooiing van

het Natuurnetwerkzeeland en draagt daarmee in de grotere context mee aan de doelstelling weerbaarheid tegen klimaatverandering van het Natuurnetwerk.

Er wordt gesteld dat de ingreep bijdraagt aan de verbetering van de leefomgeving. Beschrijf waarom de verbetering van de leefomgeving bijdraagt aan het wettelijk belang volksgezondheid en openbare veiligheid.

Antwoord: Zeeuwse natuur is van groot economisch en maatschappelijk belang. De natuurgebieden dienen als rustpunt voor alle burgers, als decor en als attractie voor de bewoners en bezoekers en zijn een bron van economische activiteit. Met name wonen, recreatie, horeca, zorg, visserij en landbouw zijn gebaat bij gezonde en aantrekkelijke natuurgebieden en een fraai landschap. Het natuurnetwerk draagt hierdoor bij aan de algehele kwaliteit van de leefomgeving en daarbij de volksgezondheid.

Voor de buizerd en havik wordt de vergunning aangevraagd voor de wettelijke belangen volksgezondheid of de openbare veiligheid en voor de bescherming van de flora en fauna. Onderbouw waarom de vergunning voor de buizerd en havik nodig is voor de bescherming van de flora en fauna. Toon aan dat de ingreep daadwerkelijk bijdraagt aan de bescherming van flora en fauna met bijvoorbeeld cijfers en rapporten.

Het wettelijk belang van natuurinrichting binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is vastgelegd in de Omgevingswet. Provincies worden verplicht een landelijk samenhangend netwerk van natuurgebieden te creëren, beschermen en ontwikkelen. Dit netwerk is essentieel voor het beschermen van planten- en diersoorten, het bevorderen van biodiversiteit, en het bestrijden van uitputting door versnippering, klimaatverandering en droogte.

Enkele specifieke doelen van het Natuurnetwerk Nederland zijn:

- Voorkomen van uitsterven: Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven.
- Bevorderen van biodiversiteit: Grotere, verbonden natuurgebieden zijn beter voor de biodiversiteit en het ontstaan van stabiele populaties.

Om deze doelen te bereiken zijn in het Natuurbeheerplan Zeeland nader uitgewerkt hoe deze doelen worden gerealiseerd. Voor alle gebieden die onderdeel uitmaken van het Natuurnetwerk Zeeland is een te behalen beheertype bepaald. Voor nieuw in te richten gebieden zijn ambitie typen bepaald. De voorgenomen werkzaamheden dienen de vastgestelde doelen van het Natuurnetwerk Zeeland. Hierbij wordt een bijdrage geleverd aan bescherming van planten en diersoorten door het verbinden van gebieden en bij te dragen aan het bevorderen van de biodiversiteit lokaal, maar ook in de groter context van de doelstellingen van het Natuurnetwerk. Hiermee dient de ingreep het doel om flora en fauna te beschermen.

In het DSO-verzoek wordt de vergunning voor haas aangevraagd in het belang om wilde flora en fauna te beschermen of om natuurlijke habitats in stand te houden. In het activiteitenplan wordt beschreven dat de vergunning wordt aangevraagd voor haas in het belang van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden. Geef aan voor welk wettelijk belang de vergunning wordt aangevraagd voor haas. Onderbouw ook hoe de ingreep bijdraagt aan dit wettelijke belang.

Antwoord: Vergunning wordt aangevraagd zoals is beschreven in het activiteitenplan. Het betreft een vergunning flora en fauna activiteit voor het opzettelijk beschadigen en vernielen van vaste voortplantings-plaatsen, rustplaatsen op grond van artikel Omgevingswet artikel 11.54 lid 1 onder b van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Deze vergunning wordt aangevraagd voor de Haas en Wezel op grond van artikel 8.74 I lid 1 sub b 6°; van het Besluit kwaliteit leefomgeving en (hierna: Bkl); De vergunning wordt aangevraagd in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daaropvolgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied.

Op pagina 6 van het activiteitenplan staat de aanbeveling beschreven voor het onderzoek naar de effecten van de stikstofdepositie. Is dit advies van de quickscan opgevolgd?

Antwoord: Ja, op 7 oktober 2025 is hiervoor een Aerius berekening uitgevoerd. Zie bijlage.