

1. Bij de aanvraag ontbreekt de quickscan en het nader onderzoeksrapport. Gelieve beide rapporten aan te leveren.
Toegevoegd als bijlage
2. Op pagina 11 van het activiteitenplan onder de alinea 'alternatieve inrichting van het project' wordt beschreven dat het niet mogelijk is om de vastgestelde nestplaats te behouden.
 - a. Waarom kan de boom met nestplaats niet behouden worden. In het bomenplan zijn meerdere bomen aangemerkt die behouden blijven. Waarom kan deze den dan niet behouden blijven?
Aanpassing Hoofdstuk 4, alternatieve werkwijze
 - b. Lever het document aan waarin is onderzocht dat de den niet behouden kan blijven.
Zie antwoord op bovenstaande vraag.
3. Op pagina 11 van het activiteitenplan onder de alinea 'alternatieve planning' wordt niet gesproken over waarom de voorgestelde planning de beste planning is voor de ransuil en waarom voor deze planning gekozen is. Gelieve aan te geven waarom er geen betere planning is voor het uitvoeren van de werkzaamheden voor de ransuil.
 - a. Geef hierbij ook aan wat de gewenningsperiode zou moeten zijn voor de nestmanden en of dit overeenkomt met de uitvoeringsperiode
Aanpassing hoofdstuk 4, alternatieve planning
4. Op pagina 11 van het activiteitenplan onder de alinea 'alternatieve werkwijze' worden geen alternatieve werkwijzen besproken. Geef aan welke alternatieve werkwijzen er zijn en waarom dit de meest bevredigende werkwijze is voor de ransuil.
 - a. Geef ook een onderbouwing waarom renovatie, waarbij mogelijk de boom behouden kan blijven, in dit geval niet mogelijk
Zie aanpassing aan de betreffende alinea. Korte antwoord hierop is simpelweg dat de mate van renovatiewerk die op deze locatie verricht zou worden de soort ook al weg zou jagen vanwege drukte door mensen, lawaai en stofoverlast.
5. Op pagina 12 van het activiteitenplan onder alinea 2. Belangen, wordt een minimale onderbouwing gegeven voor het wettelijk belang 'Volksgezondheid of de openbare veiligheid'. Gelieve een uitgebreide onderbouwing aan te leveren én daarbij de koppeling te maken met het gekozen wettelijke belang. Beantwoordt daarbij in ieder geval onderstaande vragen
Toevoegingen gedaan aan hoofdstuk 4 ter verduidelijking/beantwoording van onderstaande vragen.
 - a. Waaruit blijkt dat de woningen sterk verouderd en niet meer veilig zijn? Dit kan bijvoorbeeld onderbouwd moet worden met een bouwtechnisch rapport.
 - b. Waarom wordt beschreven dat grondige renovaties van de woningen nodig zijn, terwijl de woningen worden gesloopt?
 - c. Waaruit blijkt dat de isolatie van de woningen slecht is?
 - d. Waarom wordt verduurzaming aangehaald bij de onderbouwing van dit wettelijke belang?
6. Op pagina 12 van het activiteitenplan onder alinea 3. Staat van instandhouding worden enkele eigenschappen van de ransuil beschreven. In het activiteitenplan mist echter een beschrijving waaruit blijkt dat de activiteit niet leidt tot een verslechtering van de staat van de instandhouding van de ransuil.
 - a. Beschrijf waarom de voorgenomen ingreep, inclusief de voorgestelde maatregelen, niet leidt tot een verslechtering van de staat van de instandhouding van de ransuil.
 - i. Beschrijf hierbij de landelijke en regionale aantallen broedgevallen en populatietrends van de ransuil
Zie aanvulling Hoofdstuk 4
 - ii. Beschrijf de regionale verspreiding van de ransuil rondom het plangebied.
Zie aanvulling Hoofdstuk 4

- iii. Beantwoord de vraag of de voorgestelde maatregelen voldoende zijn om de staat van instandhouding van de ransuil te waarborgen. Indien het antwoord positief is, onderbouw dan waarom de voorgestelde maatregelen voldoende zijn.

Gezien het gebrek aan documentatie en wetenschappelijke rapportages met betrekking tot de ransuil (er is geen Kennisdocument van BIJ12) en ook met betrekking tot de geplaatste nestmanden is het niet mogelijk om daar per met zekerheid een positieve uitkomst aan te verbinden. Echter kan wel gesteld worden dat er door op deze manier te werken zeer zorgvuldig is omgegaan het bewaken van de Svl van de lokale ransuilpopulatie. Het onderdeel m.b.t. de Svl in de ontheffingsaanvraag is nog verder uitgewerkt in de ontheffingsaanvraag om hier dieper op in te gaan.

7. Voor de compensatie met kunstnesten heeft u de begraafplaats ten zuidoosten van het plangebied aangewezen. Is bekend of hier ransuilen broeden? Zo ja, is er kans op concurrentie tussen de territoria van ransuilen?

Op de begraafplaats zijn geen sporen van andere ransuilen aangetroffen.

Zijn er mogelijkheden om na de ingreep compensatie voor de ransuil aan te brengen in het plangebied zelf? Indien dit niet mogelijk is, onderbouw waarom dit niet mogelijk is.

Er blijven maar een klein aantal bomen staan, deze bomen zijn niet geschikt zijn voor een ransuil verblijfplaats. Verder zal er veel nieuw groen aangeplant worden maar het zal jaren duren voordat dit groen een aantrekkelijk foerageergebied kan vormen voor een ransuil. Dit gebied zal ook vanwege geluid- en stofoverlast geruime tijd niet aantrekkelijk zijn voor de ransuil. De bomen op de begraafplaats daarentegen zijn oud, groot en bieden een prachtige locatie voor bewoning door ransuilen. We kunnen wel Wbv Arnemuiden aanbevelen om waar mogelijk dennen terug te plaatsen op advies van de begeleidend ecoloog maar voordat deze dennen volgroeid zijn om een goede nestlocatie te vormen voor de ransuil zal zeker minimaal 10 jaar duren.

8. Voor wanneer staat gepland om de boom met nestplaats van de ransuil om te kappen?

- a. Wanneer wordt de kap van de boom met het nest van de ransuil buiten het broedseizoen van de ransuil uitgevoerd?

Oktober

- b. Vindt er een inspectie plaats van de nestboom, alvorens de boom gekapt wordt?

Zie aangepaste alinea in hoofdstuk 4 'alternatieve werkwijze'

9. Op pagina 23 van het activiteitenplan wordt beschreven dat er monitoring en beheer van de kunstnesten plaatsvindt.

- a. Beschrijf de werkwijze van de monitoring. Hoeveel jaren zal er monitoring plaatsvinden? Op welke wijze wordt onderzocht of de kunstnesten in gebruik worden genomen door de ransuil?

Zie aanpassing hoofdstuk 7.9. langdurig beheer en monitoring

- b. Wat zijn de eventuele vervolgstappen die uit de monitoring kunnen komen?

Zie onderstaande tabel

Monitoringsresultaat	Conclusie	Mogelijke vervolgstappen
1. Kunstnesten worden gebruikt, leefgebied blijft functioneel	Geen knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> - Geen extra maatregelen nodig; monitoring regulier afronden na 3 jaar.
2. Kunstnesten nauwelijks gebruikt, leefgebied blijft geschikt	Alternatieve nestplaatsen onvoldoende effectief	<ul style="list-style-type: none"> - Nestmanden aanpassen of verplaatsen - Extra nestmanden plaatsen - Kleine leefgebiedverbeteringen (meer rust, betere dekking)
3. Leefgebied verslechtert, kunstnesten functioneren deels	Broedgebied minder functioneel	<ul style="list-style-type: none"> - Leefgebied herstellen (struiken/bomen aanplanten, muizenstand verbeteren) - Verstoring beperken (planning/werkwijze aanpassen)
4. Zowel leefgebied als kunstnesten functioneren niet	Ernstig probleem	<ul style="list-style-type: none"> - Ingrijpende herstelmaatregelen of nieuwe locaties - Oorzakenonderzoek (predatie, concurrentie, verstoring) - Overleg met de provincie over aanvullende verplichtingen
5. Onvoldoende duidelijkheid na 3 jaar	Beoordeling nog niet afgerond	<ul style="list-style-type: none"> - Monitoring verlengen - Aanvullend ecologisch onderzoek uitvoeren