

Transect-rapport 6168

Culemborg, Jan van Riebeeckstraat Gemeente Culemborg (GD)

Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven,
karterende en waarderende fase


transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ► ADVIES



Colofon

| | |
|---|--|
| Titel | Culemborg, Jan van Riebeeckstraat. Gemeente Culemborg (GD). Een inventariserend veldonderzoek d.m.v. proefsleuven, karterende en waarderende fase. |
| Rapportnummer | Transect-rapport 6168 |
| Auteur | X.R.N.P. Schreurs, N. Magdelijns |
| Versie | Versie 1.2_Definitief |
| Datum | 10-12-2025 |
| Projectnummer | 24120026 |
| Onderzoeksmelding | 5836864001 |
| Veldteam | N. Magdelijns (Projectleider, Senior KNA Archeoloog) D.J. van den Hazel (Veldtechnicus) M. van 't Hof (Veldmedewerker) |
| Opdrachtgever | Gemeente Culemborg Postbus 136 4100 AC Culemborg |
| Uitvoerder | Transect b.v. Overijsselhaven 127 3433 PH Nieuwegein |
| Bevoegde overheid | Gemeente Culemborg |
| Adviseur namens bevoegde overheid | Omgevingsdienst Rivierenland |
| Toetsing rapport bevoegde overheid | Beoordeeld, goedgekeurd |
| Beheer en plaats documentatie | Transect b.v., Nieuwegein |
| Omslagafbeelding | Impressiefoto (bovenaanzicht) van het plangebied tijdens de werkzaamheden (02-10-2025) |

| Autorisatie | | |
|--|------------|---|
| Naam | Datum | Paraaf |
| N. Magdelijns Senior KNA Archeoloog | 10-12-2025 |  |

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Samenvatting

In opdracht van de gemeente Culemborg heeft Transect b.v. in september en oktober 2025 een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Jan van Riebeeckstraat in Culemborg (gemeente Culemborg). De aanleiding voor het onderzoek is het voornemen om woningen, een fietsstraat, een parkeerplaats en nieuwe groenvoorzieningen te realiseren. Hierbij zijn graafwerkzaamheden voorzien die nodig zijn voor de aanleg van de huizen, wegen, parkeerplaats, nutsvoorzieningen en beplanting. De ondergrond zal door de voorgenomen ingrepen in het overgrote deel van het plangebied geroerd worden. De exacte diepte van de bodemingrepen is vooralsnog niet bekend. In het Omgevingsplan van de gemeente heeft het plangebied een Waarde – Archeologie 2 en 3. Bij bouwwerken en/of bodemingrepen die groter zijn dan 200 m² (waarde 2) of 1000 m² (waarde 3) én dieper reiken dan 30 cm -Mv is daarom archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Op basis van de verwachte omvang van de ontwikkelingen is archeologisch onderzoek noodzakelijk.

In juli 2025 is een bureau- en booronderzoek uitgevoerd in het plangebied (Melman en Jansen of Lorkeers, 2025). Hieruit blijkt dat er een hoge verwachting geldt op archeologische resten uit de periode Neolithicum – Late Middeleeuwen vanwege de ligging van het plangebied op de Schoonrewoerd stroomrug en de aanwezigheid van meerdere vindplaatsen in de directe omgeving. Op basis hiervan heeft de bevoegde overheid besloten dat een vervolgonderzoek moet worden uitgevoerd in de vorm van een proefsleuvenonderzoek.

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd in de vorm van een proefsleuvenonderzoek, onder protocol 4003 van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.2 (KNA 4.2) en het Programma van Eisen dat voor dit onderzoek is opgesteld (Magdelijns, 2025). Dit rapport beschrijft de resultaten van het onderzoek.

Resultaten

In het plangebied zijn acht proefsleuven aangelegd met een oppervlakte van 610 m². In alle werkputten is één vlak aangelegd. Deze is aangelegd in de top van de oeverafzettingen, onder de vegetatiehorizont. Het vlak is variërend aangelegd op 110-150 cm -Mv (1,25 – 1,70 m +NAP). De natuurlijke ondergrond in het plangebied bestaat uit oeverafzettingen. In de top hiervan is een vegetatiehorizont aangetroffen. Dit wordt afgedekt door een moderne bouwvoor en/of verstoorde laag. Er is één archeologisch spoor aangetroffen, zijnde een paalspoor. Hierin zijn geen vondsten aangetroffen. Er zijn 204 vondsten gedaan. Het overgrote deel hiervan bestaat uit botresten van varkens (200 van de 204). De andere vondsten betreffen metaalvondsten (spijker en twee schoennagels) en één oorlogsmuntje. Het paalspoor kan niet gedateerd worden. Alle vondsten hebben naar verwachting een moderne, dan wel recente datering.

Er is in het plangebied geen vindplaats aangetroffen. Hoofdzakelijk zijn er moderne/recente greppels aangetroffen. Deze lijken in ieder geval halverwege de 20^e eeuw aanwezig te zijn geweest als perceelsgreppels. Het enige archeologische spoor, het paalspoor, bevat te weinig gegevens om informatie te verschaffen. De hoge verwachting voor archeologische resten uit de periode Neolithicum – Late Middeleeuwen is derhalve niet bevestigd.

Advies

Het selectieadvies omvat de volgende mogelijkheden: (1) het vrijgeven van het plangebied; (2) het behoud in situ van vindplaatsen (fysiek beschermen) en/of (3) het behoud ex situ van vindplaatsen

(definitief opgraven). Het selectieadvies wordt voorgelegd aan de bevoegde overheid, die uiteindelijk een selectiebesluit moet nemen.

In het plangebied bestaat het voornemen om woningen, een fietsstraat, een parkeerplaats en nieuwe groenvoorzieningen te realiseren. De omvang van deze ontwikkelingen beslaan vrijwel het gehele plangebied. De ondergrond zal door de voorgenomen ingrepen in het overgrote deel van het plangebied geroerd worden. De exacte diepte van de bodemingrepen is vooralsnog niet bekend. Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan worden geconcludeerd dat er geen vindplaats aanwezig is in het plangebied. Wij adviseren daarom om het plangebied archeologisch vrij te geven.

Bovenstaande vormt een advies. Op basis van het advies is het aan de bevoegde overheid (gemeente Culemborg) een selectiebesluit uit te brengen voor eventueel aanvullend onderzoek in het plangebied en de wijze waarop dit al dan niet dient plaats te vinden.

Het proefsleuvenonderzoek betreft een steekproef. Wij attenderen erop dat bij grondwerkzaamheden alsnog archeologische resten kunnen worden aangetroffen, ondanks het uitgevoerde onderzoek. Hiervoor geldt vanuit de Erfgoedwet een wettelijke verplichting om archeologische resten te melden. Dit kan via de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) te Amersfoort, dan wel via de gemeente.

Beoordeling Omgevingsdienst Rivierenland (09-12-2025)

Het bevoegd gezag, de gemeente Culemborg, heeft op advies van de Omgevingsdienst Rivierenland het rapport goedgekeurd. Het gaat akkoord met de resultaten, de conclusie en het selectieadvies van onderhavig onderzoek. Dit is per e-mail medegedeeld door Dhr. S. (Selahattin) Arslan op 9 december 2025.

Inhoudsopgave

| | | |
|------------|---|----|
| 1. | Aanleiding..... | 7 |
| 2. | Resultaten voorgaand onderzoek en archeologische verwachting | 9 |
| 3. | Aard en doel van het onderzoek | 11 |
| 4. | Onderzoeksmethodiek | 12 |
| 5. | Resultaten veldonderzoek..... | 14 |
| 6. | Archeologische interpretatie, conclusie en advies..... | 20 |
| 7. | Beantwoording van de onderzoeksvragen..... | 22 |
| 8. | Geraadpleegde bronnen | 24 |
| | | |
| Bijlage 1. | Archeologische periode-indeling voor Nederland | 25 |
| Bijlage 2. | Toekomstige situatie | 26 |
| Bijlage 3. | Verwachtingskaart (Melman en Jansen of Lorkeers, 2025) en selectiebesluit (Omgevingsdienst Rivierenland) | 27 |
| Bijlage 4. | Allesporenkaart | 29 |
| Bijlage 5. | Vlaktekeningen..... | 31 |
| Bijlage 6. | Sporen- en lagenlijst..... | 39 |
| Bijlage 7. | Vondstenlijst..... | 40 |

1. Aanleiding

| | |
|-------------------------------------|--|
| Projectnaam | IVO-P Culemborg, Jan van Riebeeckstraat |
| Provincie | Gelderland |
| Gemeente | Culemborg |
| Plaats | Culemborg |
| Toponiem | Jan van Riebeeckstraat |
| Kaartbladnummer | 39A |
| Perceelnummer(s) | CLB00 – H – 2025, 2136, 2159, 2160, 2801 Deels: 2146, 2151, 2824 |
| x,y-coördinaten | 143.371 / 440.237 |
| Oppervlakte plangebied | Circa 2,3 ha |
| Oppervlakte onderzoeksgebied | Circa 1,0 ha; 920 m ² aan proefsleuven |
| Huidig grondgebruik | Braakliggend |

In opdracht van de gemeente Culemborg heeft Transect b.v.¹ in september en oktober 2025 een archeologisch proefsleuvenonderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Jan van Riebeeckstraat in Culemborg (gemeente Culemborg; figuur 1). De aanleiding voor het onderzoek is het voornemen om woningen, een fietsstraat, een parkeerplaats en nieuwe groenvoorzieningen te realiseren. Hierbij zijn graafwerkzaamheden voorzien die nodig zijn voor de aanleg van de huizen, wegen, parkeerplaats, nutsvoorzieningen en beplanting. De ondergrond zal door de voorgenomen ingrepen in het overgrote deel van het plangebied geroerd worden. De exacte diepte van de bodemingrepen is vooralsnog niet bekend.

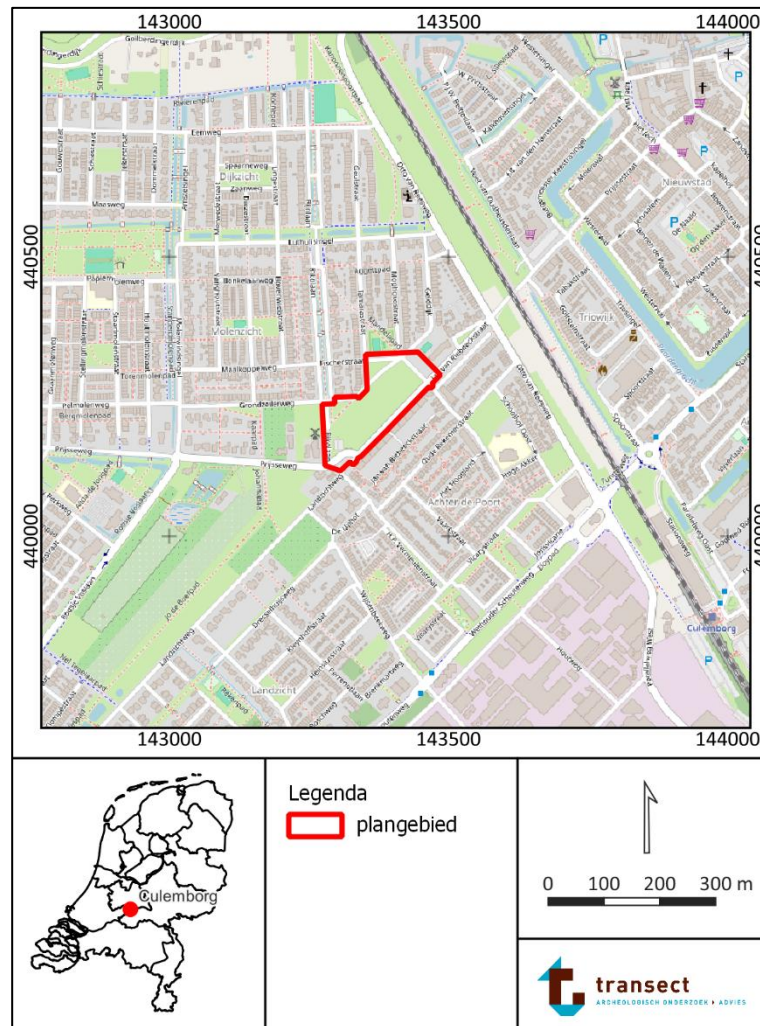
Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Culemborg heeft het plangebied een hoge verwachting op het aantreffen van archeologische waarden (Van Oort en Stiller, 2018). In het Omgevingsplan van de gemeente heeft het plangebied een Waarde – Archeologie 2 en 3. Bij bouwwerken en/of bodemingrepen die groter zijn dan 200 m² (waarde 2) of 1000 m² (waarde 3) én dieper reiken dan 30 cm -Mv is daarom archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Op basis van de verwachte omvang van de ontwikkelingen is archeologisch onderzoek noodzakelijk.

Als eerste stap hierin heeft Transect b.v. in juli 2025 een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd (Melman en Jansen of Lorkeers, 2025; Transect-rapport 5439). Hieruit blijkt dat een groot deel van het plangebied een hoge verwachting heeft op resten uit de periode Neolithicum – Late Middeleeuwen. Deze verwachting is enerzijds gebaseerd op de ligging van het plangebied op de Schoonrewoerd stroomrug. Anderzijds zijn er meerdere vindplaatsen aanwezig in de directe omgeving van het plangebied uit de periode IJzertijd-Romeinse Tijd en Middeleeuwen. De stroomrug is tijdens het booronderzoek aangetroffen, alsook intacte oeverafzettingen. Enkel geheel in het westen geldt een lage verwachting vanwege bodemverstoringen. Transect b.v. heeft op basis hiervan voor het resterende deel van het plangebied geadviseerd een vervolgonderzoek in de vorm van een proefsleuvenonderzoek uit te voeren. Het bevoegd gezag heeft dit advies grotendeels overgenomen. Een centraal deel van het plangebied is vrijgegeven, vanwege verwachte verstoringen van voormalige bebouwing. Voor de rest van het centrale deel en het oostelijke deel van het plangebied is besloten dat er een proefsleuvenonderzoek moet plaatsvinden (Selectiedocument: Omgevingsdienst

¹ Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.2, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij het RCE en de SIKB.

Rivierenland, d.d. 04-07-2025; bijlage 3). Onderhavig rapport beschrijft de resultaten van dit onderzoek.

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd onder protocol 4003 van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.2 (KNA 4.2) en het Programma van Eisen dat voor dit onderzoek is opgesteld (Magdelijns, 2025). Het onderzoek had als doel de archeologische verwachting te toetsen en aan te vullen door het opsporen en waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Dit rapport beschrijft de resultaten van het onderzoek.



Figuur 1. Het plangebied op een topografische kaart (bron: www.pdok.nl).

2. Resultaten voorgaand onderzoek en archeologische verwachting

Landschap

Het plangebied ligt in het Utrechts-Gelders rivierengebied in de Betuwe, op de Schoonrewoerd stroomrug (actief tussen circa 3220 en 2030 v.Chr.; het Neolithicum). De oevers van deze stroomrug hebben vanaf het Neolithicum een gunstige locatie voor bewoning gevormd. In het westelijke en noordelijke deel van het plangebied liggen oever- en beddingafzettingen van deze stroomrug. In het zuidoostelijke deel ligt een kronkelwaard. In de top van de oever- of kronkelwaardafzettingen is in een deel van de boringen sprake van een laklaag of vegetatieniveau. Deze laklaag wijst erop dat de vindplaats uit de IJzertijd – Romeinse Tijd en Middeleeuwen, die ten zuidwesten van het plangebied ligt, mogelijk doorloopt tot in het plangebied. Hoewel de ondergrond in een aantal boringen dieper verstoord is (een vegetatiehorizont ontbreekt), kunnen hier nog wel archeologische resten aanwezig zijn in de vorm van diepere sporen. Aan de westzijde van het terrein en rondom de voormalige bebouwing in het oosten zijn de oeverafzettingen verstoord. Archeologische resten worden in het plangebied verwacht op een diepte vanaf 50 – 120 cm -Mv (1,6 – 2,1 m +NAP; Melman en Jansen of Lorkeers, 2025).

Archeologische en historische situatie

Ten zuidwesten van het plangebied ligt een terrein van hoge archeologische waarde (AMK-terrein 3586; Pijssse Weg). Dit betreft een terrein met sporen van bewoning uit de Romeinse tijd en Late Middeleeuwen. Binnen dit terrein, ongeveer 150 m ten westen van het plangebied is een boerenerv uit de IJzertijd – Vroeg Romeinse tijd aangetroffen (onderzoekmeldingsnummers 2242844100, 2258331100, 2281481100). Hier heeft een opgraving plaatsgevonden. Er zijn twee huizen, twee bijgebouwen, drie spiekers en twee opslagplaatsen aangetroffen. Daarnaast ook diverse kuilen, een hekwerk en een waterkuil (Van Klaveren en Blom, 2009; Corver en Nales, 2010; Corver, 2012).

De eerste bewoning in Culemborg dateert uit de Karolingische periode. Er werd toen landbouw bedreven op de hoge oeverwallen, herkenbaar aan een patroon van blokverkaveling. Later ontstonden ook 'engen', gemeenschappelijke stukken bouwland. Het gebied hier rondom werd vanaf 1000 na Chr. ontgonnen, middels de aanleg van 'cope-ontginningen'. Bij deze wijze van ontginning werd er een vaste perceelgrootte aangehouden. Als basis werd vaak een wetering of dijk gebruikt. De percelen werden haaks op deze wetering of dijk aangelegd, met de boerderijen op woonheuvels. Zo ontstonden typische lintvormige dorpen. De Pijssseweg ten zuidwesten van het plangebied vormde toen een ontginningsas. Nabij het plangebied zijn de typische langgerekte percelen van de cope-ontginningen herkenbaar op oude kaarten. Het plangebied lag op een kaart uit 1760 in de hoek van de Goilberdingsche Polder, omgeven door een aantal wegen. In het begin van de 19^e eeuw was het plangebied in gebruik als bouwland. Tussen 1880 en 1925 is de molen ten westen van het plangebied gerealiseerd. De voormalige bebouwing werd gebouwd tussen 1955 en 1970, en is reeds gesloopt.

Gespecificeerde verwachting

Op basis van het vooronderzoek heeft het plangebied een hoge verwachting op archeologische resten voor de periode Neolithicum – Late Middeleeuwen (zie tabel 1).

Tabel 1. Gespecificeerde archeologische verwachtingstabel.

| 1 | Verwachting | Datering | Reden |
|---|--|--|--|
| | Geen | Laat-Paleolithicum - Mesolithicum | Door activiteit van de Schoonrewoerd stroomrug is er erosie ontstaan in het plangebied en zijn eventuele resten van voor het Neolithicum (toen de stroomrug actief werd) verdwenen. |
| | Hoog | Neolithicum – Late Middeleeuwen | De ligging van het plangebied op de Schoonrewoerd stroomrug bood gunstige bewoningsmogelijkheden vanaf het Neolithicum. Daarnaast zijn er meerdere vindplaatsen in de omgeving van het plangebied bekend uit deze periode. |
| | Laag | Nieuwe Tijd | Op historische kaarten ontbreekt historische bebouwing in het plangebied vanaf de 18 ^e eeuw. |
| 2 | Complexiteit | Nederzettingen, huisplaatsen, sporen van landgebruik | |
| 3 | Omvang | 500-2000 m ² (omvang huisplaats, algemeen) | |
| 4 | Diepteligging | In vegetatieniveaus of cultuurlagen in of op de oeverafzettingen van de Schoonrewoerd stroomrug, vanaf circa 50-120 cm -Mv. | |
| 5 | Gaafheid en conservering | +/- | Ter hoogte van de verstoringen (zie 8) worden weinig tot geen archeologische resten verwacht. Ter hoogte van de intacte oever- of kronkelwaardafzettingen kunnen resten wel goed bewaard zijn gebleven. De kans dat onverbrande organische resten bewaard zijn gebleven is laag. Anorganische resten zijn daarentegen wel goed bewaard gebleven. |
| 6 | Locatie | Onbekend, op dit moment het hele plangebied. | |
| 7 | Uiterlijke kenmerken (artefacten en type indicatoren) | Vindplaatsen kenmerken zich naar verwachting door vondsten of cultuurlagen. | |
| 8 | Mogelijke verstoringen | Aan de noordwestzijde en ter plaatse van de voormalige bebouwing aan de oostzijde van het plangebied is de bodem verstoord en geldt een lage verwachting op archeologische resten. | |

3. Aard en doel van het onderzoek

Doel

Het doel van dit onderzoek is het toetsen en aanvullen van de archeologische verwachting door het opsporen en het waarderen van eventueel aanwezige archeologische resten. Het onderzoek moet, voor zover mogelijk, inzicht geven in de aard, datering, omvang, gaafheid, conservering en begrenzing van de mogelijk aanwezige archeologische resten.

Onderzoeksvragen

Met het onderzoek dient gestreefd te worden naar een zo goed mogelijke beantwoording van de onderzoeksvragen die zijn geformuleerd in het PvE (Magdelijns, 2025):

1. Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?
2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?
3. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?
4. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?
5. Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?
6. Zijn er aanwijzingen dat de vindplaats ten zuidwesten van het plangebied doorloopt in het huidige plangebied? Waaruit bestaan de archeologische resten?
7. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?
8. Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek, o.a. wat betreft de bodemopbouw? Komen de resultaten overeen of wijken ze af? Hoe is dat te verklaren?
9. Wat is de relatie met omliggende historische/archeologische resten?
10. Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingsystematiek).
11. Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud in situ?
12. Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?

Conserveringstoestand

13. Wat is de grondwaterstand ten tijde van het onderzoek?
14. Op welke diepte (in NAP) ligt de oxidatie, reductiegrens?
15. Zijn er aanwijzingen voor verspoeling/erosie van het archeologisch niveau? En zo ja wanneer heeft dit plaatsgevonden?
16. Wat is de conserveringstoestand per vondstcategorie?
17. Welke verstoringen zijn geconstateerd en welke invloed hebben deze gehad op de intacte resten?

4. Onderzoeksmethodiek

Het veldonderzoek betreft een proefsleuvenonderzoek, karterende en waarderende fase. Het onderzoek is uitgevoerd onder de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (BRL4000/KNA, versie 4.2) onder Protocol 4003, inventariserend veldonderzoek (landbodems) – Proefsleuven (IVO-P). Het onderzoek is uitgevoerd op 30 september tot en met 3 oktober 2025 door Nina Magdelijns (Projectleider, Senior KNA Archeoloog), Daniël van den Hazel (Veldtechnicus) en Michiel van 't Hof (Veldmedewerker).

Er zijn acht proefsleuven aangelegd. Er waren tien voorzien (Magdelijns, 2025), maar twee werkputten (WP 2 en 3) zijn komen te vervallen. Deze waren namelijk gepland op het schoolplein. Deze zou vrij gemaakt moeten zijn van betontegels, maar dit is niet gebeurd. In overleg met opdrachtgever en bevoegd gezag is besloten deze twee werkputten te schrappen, aangezien op deze plekken geen bodemingrepen gaan plaatsvinden. Werkput 1 is zuidelijker dan gepland aangelegd, omdat op de oorspronkelijke plaats veel bomen staan en klinkers liggen. Daarnaast lag de oorspronkelijke locatie buiten de zone waar bodemingrepen gaan liggen. Werkput 4 is ingekort wegens aanwezige begroeiing. Werkput 7 is eveneens ingekort, ditmaal vanwege een kabel. Werkput 1 meet 12,5 bij 4 meter (50 m²), werkputten 4 en 7 meten 15 bij 4 meter (120 m²), werkputten 6, 9 en 10 meten 20 bij 4 meter (240 m²) en werkputten 5 en 8 meten 25 bij 4 meter (200 m²). De totale opgegraven oppervlakte bedraagt daarmee 610 m².

In alle werkputten is één vlak aangelegd. Deze is aangelegd in de top van de oeverafzettingen, onder de vegetatiehorizont. Het niveau van het vlak verschilt licht per werkput, omdat de top van de oeverafzettingen erg gerommeld was en daardoor geen goed leesbaar vlak aan te leggen was. Het vlak is variërend aangelegd op 110-150 cm -Mv (1,25 – 1,70 m +NAP).

De proefsleuven zijn aangelegd met een graafmachine, voorzien van een gesloten bak met glad snijvlak. Er is verdiept in lagen van 10-20 cm, en dicht naar het archeologisch niveau in lagen van 2-5 cm. Hierbij is zoveel mogelijk de natuurlijke gelaagdheid van de bodem gevolgd. Eventuele sporen kunnen als zodanig tijdig worden gesignaleerd en zo intact mogelijk worden gedocumenteerd. Ook kunnen op die manier vondsten (*in situ*) systematisch in kaart worden gebracht.

Om de spoorcontouren zo scherp mogelijk (op foto) vast te leggen, is het vlak met de schep opgeschaafd. Na het nemen van vlakfoto's zijn eventuele sporen met een dGPS digitaal ingemeten. De resultaten hiervan zijn vastgelegd op de allesporenkaart (ASK) en vlaktekeningen (bijlagen 4 en 5). Op de vlaktekeningen zijn ook de putcontouren, vlakhoogten, maaiveldhoogten, locaties van profielkolommen en coupelijnen en contouren van bodemverstoringen gedocumenteerd. De bodemopbouw is gedocumenteerd aan de hand van zeventien profielkolommen van minstens 2 m breed. Sporen zijn selectief gecoupeerd om de aard en datering te kunnen bepalen. De profielkolommen en coupetekeningen zijn gefotografeerd en analoog op schaal 1:20 getekend. Tijdens het veldonderzoek zijn geen grondmonsters genomen uit bodemlagen en (spoor)vullingen, omdat dit niet nodig werd geacht voor de waardestelling.

Vondsten die niet aan sporen of spoorvullingen konden worden gekoppeld (aanlegvondsten), zijn per laag en per vak van 4 bij 5 meter verzameld en geregistreerd. Vondsten die wel aan sporen konden worden gekoppeld, zijn per spoor(vulling) geregistreerd en verzameld. Om metaalvondsten doeltreffend te kunnen opsporen zijn tijdens het veldonderzoek het vlak, profiel en stort afgezocht met een metaaldetector.

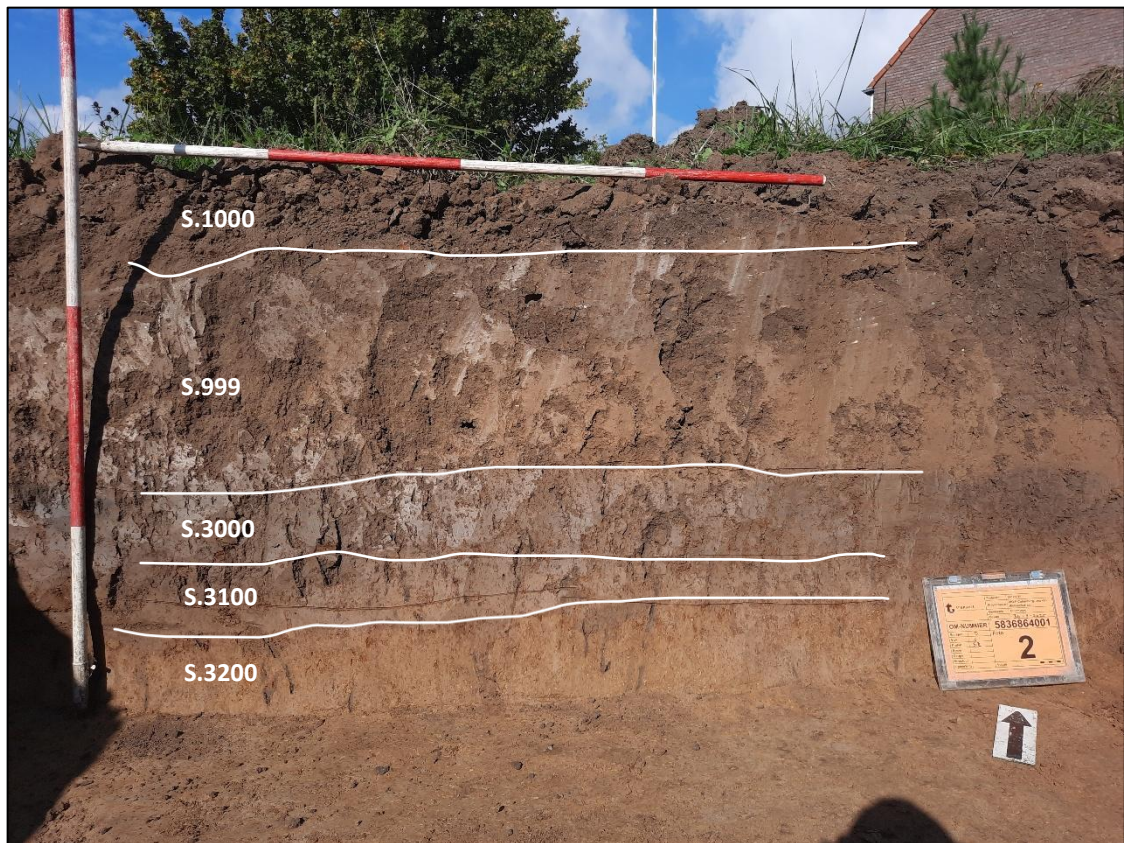


Figuur 2. Foto van de aanleg van werkput 7.

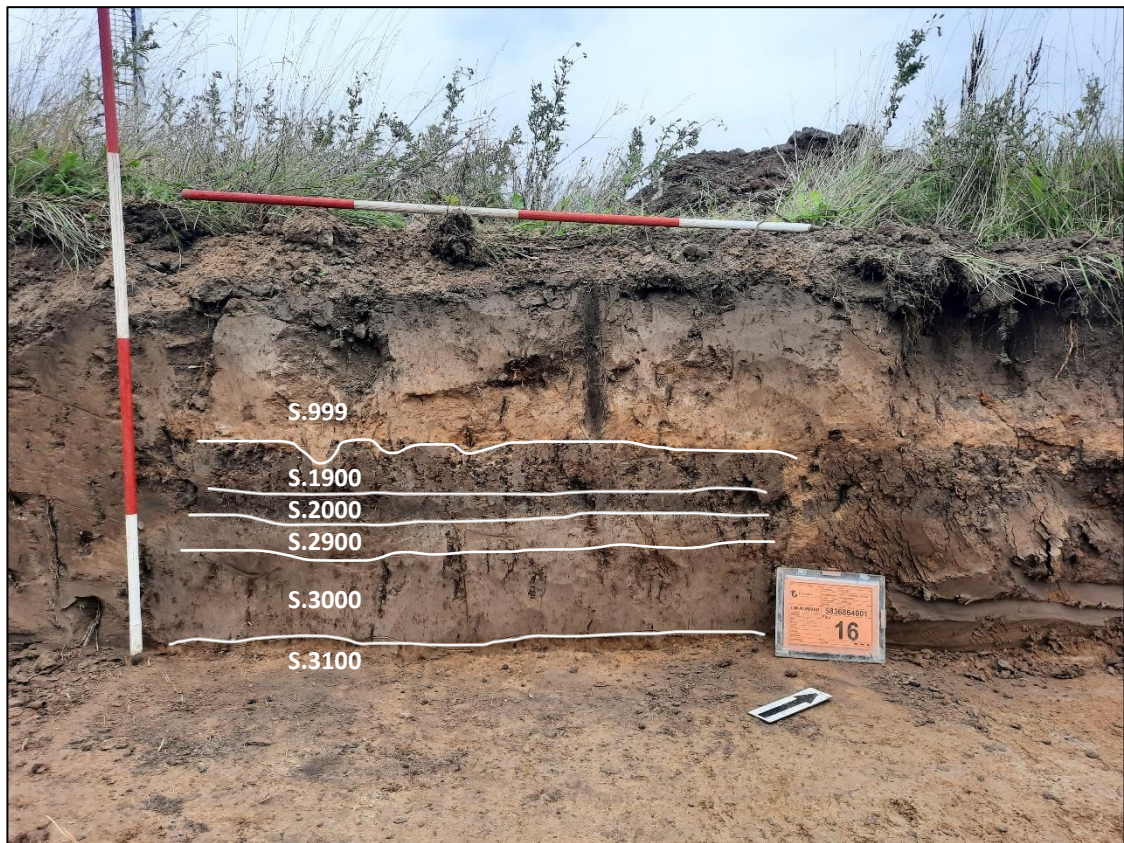
5. Resultaten veldonderzoek

Bodemopbouw

De natuurlijke bodem van het plangebied bestaat uit oeverafzettingen. De top hiervan is aangetroffen vanaf circa 110-150 cm -Mv (1,25 – 1,70 m +NAP; C-horizont; S.3000). Bij de documentatie van de profielkolommen is iets verder verdiept en zijn meerdere niveaus van de oeverafzettingen aangetroffen (S.2900, S.3000, S.3100, S.3200, S.3300). De top van de oeverafzettingen is rommelig en relatief kleiig, terwijl op het niveau van S.3200 het materiaal vrij zandig is. Dit staat bekend als 'fining upwards sequence', waarbij de korrelgrootte van het materiaal in de bodem van onder naar boven steeds fijner wordt (zie o.a. Hiatt, 2000). Oeverafzettingen S.2900 is enkel in werkput 10 aangetroffen en betreft een kalkloze, uitgeloogde laag. In werkput 1 is het onderste niveau van de oeverafzettingen zeer kalk- en ijzerrijk (S.3300). In de top van de oeverafzettingen bevindt zich een vegetatiehorizont (S.2000). In werkput 10 ligt op de vegetatiehorizont een harde, brokkelige kleilaag (S.1900). Dit lijkt een oever-, dan wel komafzetting te zijn. Hierop ligt een (soms dunne) bouwvoor (S.1000) en/of een verstoorde laag (S.999). In werkput 4 is onder de verstoringslaag een ophogingslaag aanwezig die spikkels baksteen bevat (S.1100).



Figuur 3. Profiel 5.2.



Figuur 4. Profiel 10.1.

Sporen

Er zijn twee sporen aangetroffen. Eén hiervan betreft recente greppels, aangetroffen in werkputten 1 en 8 (S.1; figuur 5). Derhalve is er één archeologisch spoor aangetroffen, zijnde een paalkuil in werkput 6 (S.2; figuur 6). Er zijn geen vondsten gedaan in de paalkuil. Deze is daarom op dit moment niet goed dateerbaar.

Naast de recente greppels zijn er ook verscheidene recente verstoringen aanwezig in het plangebied. Deze hebben mogelijk eventuele archeologische resten verstoord.



Figuur 6. Overzichtsfoto werkput 9, met diagonaal door de put lopend greppel S.1.



Figuur 5. Coupefoto paalkuil S.2.

Vondsten

In totaal zijn er 204 vondsten gedaan. Dit betreft botresten, metaal en een munt. In onderstaande tabel staan de aantallen vondsten per categorie.

Tabel 2. Aantallen vondsten per categorie.

| Categorie | Aantal |
|---------------|------------|
| Botresten | 200 |
| Metaal | 3 |
| Munt | 1 |
| <i>Totaal</i> | <i>204</i> |

Verreweg de meeste vondsten betreffen botresten (200 van de 204). Alle botresten zijn afkomstig van varkens. Een van de vondsten (V.4) bestaat uit een grote hoeveelheid van deze resten (130 stuks). Dit is gevonden in werkput 6 in laag S.2000 en betreft een groot deel van een varkensskelet. Een andere grote hoeveelheid (69 stuks) komt uit een van de recente greppels, namelijk die in werkput 10 (V.7; figuur 7). Het laatste botfragment is afkomstig uit de recente greppel in werkput 8 (V.6).

De metaalvondsten bestaan uit twee schoennagels (V.2 en V.6; figuur 8) en een spijker (V.3; figuur 9). Schoennagel V.2 en de spijker zijn aangetroffen in de C-horizont van werkput 5. Schoennagel V.5 is afkomstig uit een recente verstoring in werkput 7. Alle drie de vondsten lijken modern, dan wel recent van aard te zijn.

De muntvondst betreft een oorlogscent gemaakt van zink (V.1; figuur 10). Deze is afkomstig uit de bouwvoor in werkput 5.



Figuur 7. V.7, uit greppel S.1: botresten van een varkensskelet.



Figuur 9. V.2, uit laag S.3000 (wp5): schoennagel.



Figuur 8. V.3, uit laag S.3000 (wp 5): spijker.

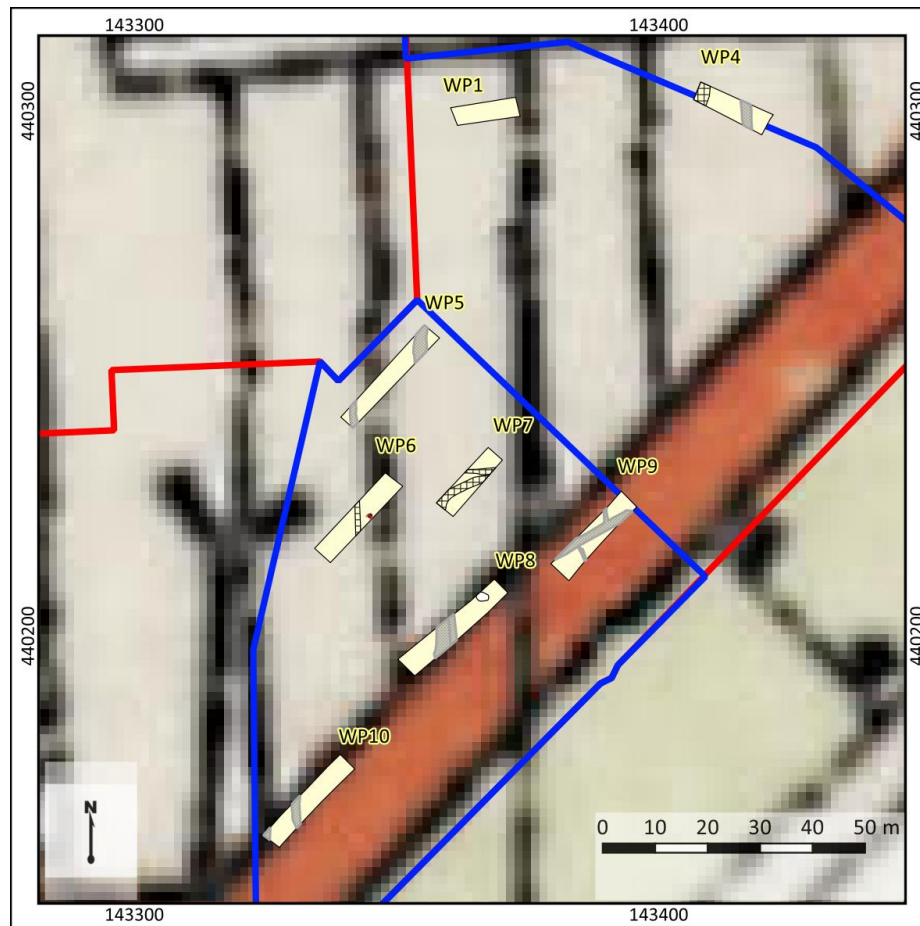


Figuur 10. V.1, uit bouwvoor S.1000 (wp 5): oorlogscint (zink).

6. Archeologische interpretatie, conclusie en advies

Er is in het plangebied geen vindplaats aangetroffen. Er is één archeologisch spoor aangetroffen in het archeologisch niveau, zijnde een paalkuil. Er zijn geen vondsten in dit spoor aangetroffen waardoor deze niet te dateren valt. Alle vondsten lijken een moderne, dan wel recente datering te hebben. Voor de rest zijn er enkel recente verstoringen en recente greppels aangetroffen. Laatstgenoemde lijken (gedeeltelijk) te zijn afgebeeld op kaarten uit de 20^e eeuw. Bij projectie van de allesporenkaart op een topografische kaart uit 1955 is te zien dat de meeste sporen dezelfde noord-zuid oriëntatie als de grenzen van de percelen (waarschijnlijk sloten) hebben (figuur 11). Eén greppel lijkt tevens de oriëntatie van de weg ten zuiden te volgen. De greppels dienden derhalve hoogstwaarschijnlijk als perceelsgreppel.

De hoge verwachting voor archeologische resten uit de periode Neolithicum – Late Middeleeuwen is niet bevestigd.



Figuur 11. Projectie van alle sporen op een topografische kaart uit 1955 (bron: www.topotijdreis.nl).

Advies

Het selectieadvies omvat de volgende mogelijkheden: (1) het vrijgeven van het plangebied; (2) het behoud in situ van vindplaatsen (fysiek beschermen) en/of (3) het behoud ex situ van vindplaatsen (definitief opgraven). Het selectieadvies wordt voorgelegd aan de bevoegde overheid, die uiteindelijk een selectiebesluit moet nemen.

In het plangebied bestaat het voornemen om woningen, een fietsstraat, een parkeerplaats en nieuwe groenvoorzieningen te realiseren. De omvang van deze ontwikkelingen beslaan vrijwel het gehele plangebied. De ondergrond zal door de voorgenomen ingrepen in het overgrote deel van het plangebied geroerd worden. De exacte diepte van de bodemingrepen is vooralsnog niet bekend. Op basis van het proefsleuvenonderzoek kan worden geconcludeerd dat er geen vindplaats aanwezig is in het plangebied. Wij adviseren daarom om het plangebied archeologisch vrij te geven.

Bovenstaande vormt een advies. Op basis van het advies is het aan de bevoegde overheid (gemeente Culemborg) een selectiebesluit uit te brengen voor eventueel aanvullend onderzoek in het plangebied en de wijze waarop dit al dan niet dient plaats te vinden.

Het proefsleuvenonderzoek betreft een steekproef. Wij attenderen erop dat bij grondwerkzaamheden alsnog archeologische resten kunnen worden aangetroffen, ondanks het uitgevoerde onderzoek. Hiervoor geldt vanuit de Erfgoedwet een wettelijke verplichting om archeologische resten te melden. Dit kan via de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) te Amersfoort, dan wel via de gemeente.

7. Beantwoording van de onderzoeksvragen

1. Zijn er in het plangebied archeologische resten aanwezig in de vorm van grondsporen, en/of vondsten?

Er is één archeologisch spoor aangetroffen, zijnde een paalspoor. Er zijn 204 vondsten gedaan. Het overgrote deel hiervan betreft botresten van varkens. Het restant bestaat uit metaalvondsten en één munt. Er is geen archeologische vindplaats aangetroffen.

2. Hoe ziet de bodemopbouw in het plangebied eruit en in hoeverre is deze intact?

De natuurlijke ondergrond in het plangebied bestaat uit oeverafzettingen. In de top hiervan bevindt zich een vegetatiehorizont. Dit is afgedekt door een moderne bouwvoor en/of een verstoorde laag.

3. Wat is de aard, diepteligging, samenhang en spreiding van de aanwezige archeologische resten, grondsporen en structuren (horizontaal en verticaal)?

Het paalspoor bevindt zich in werkput 6 in de top van de oeverafzettingen. Geen van de vondsten zijn afkomstig uit een archeologisch spoor. De botresten zijn voornamelijk in twee concentraties gevonden (V.4: 130 stuks en V.7: 69 stuks) in respectievelijk vegetatiehorizont S.2000 in werkput 6 en in greppel S.1 in werkput 10. Het laatste botrestfragment (V.6) is afkomstig uit greppel S.1 in werkput 8. Metaalvondsten V.2 en V.3 zijn beide gevonden in laag S.3000 in werkput 5. De andere vondsten (V.1 en V.5) zijn afkomstig uit de bouwvoor en verstoorde laag in respectievelijk werkputten 5 en 7.

4. Wat is de datering van de archeologische resten op basis van (chrono-)stratigrafie en typochronologie? En in hoeverre is er sprake van (dis-)continuïteit in gebruik/bewoning?

De datering van het paalspoor is niet bekend. De vondsten lijken alle van moderne, dan wel recente aard te zijn. De greppel dateert waarschijnlijk uit de 20^e eeuw.

5. Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en in welke mate (ook in relatie tot elkaar)? Wat zegt de aard en mate van voorkomen van het vondstmateriaal over het gebruik van het plangebied in het verleden?

De botresten van varkens vertegenwoordigen het overgrote deel van de vondsten (200 van de 204). Mogelijk zijn hier (delen van) varkenslichamen in de greppels als afval gedumpt. Verder zijn er drie metaalvondsten en één muntje. De meeste botresten zijn in grote concentraties gevonden (130 en 69). Voor alle vondsten geldt dat het meest aannemelijke is dat het om afvaldumpingen gaat, dan wel het deponeren van stoffelijk overschot van varkens.

6. Zijn er aanwijzingen dat de vindplaats ten zuidwesten van het plangebied doorloopt in het huidige plangebied? Waaruit bestaan de archeologische resten?

Niet van toepassing.

7. Welke depositionele en post-depositionele processen zijn te onderscheiden en in hoeverre hebben deze invloed gehad op de bewoningsgeschiedenis en vondstcontexten?

In het plangebied zijn oeverafzettingen afgezet. Hieronder liggen beddingafzettingen, maar deze zijn tijdens het proefsleuvenonderzoek niet bereikt. In de top van de oeverafzettingen heeft zich een vegetatiehorizont ontwikkeld. Dit is afgedekt door een moderne bouwvoor of een verstoorde laag. Er zijn relatief veel recente verstoringen aanwezig in het plangebied. Eventuele resten kunnen hierdoor verstoord zijn.

- 8. Hoe verhouden de onderzoeksresultaten zich tot de resultaten uit het vooronderzoek, o.a. wat betreft de bodemopbouw? Komen de resultaten overeen of wijken ze af? Hoe is dat te verklaren?**

De hoge verwachting op resten uit de periode Neolithicum – Late Middeleeuwen is niet bevestigd. Er zijn geen resten aangetroffen die uit deze periode dateren. Gedeeltelijk kan dit te maken hebben met de aanwezige verstoringen in het plangebied, waardoor eventuele resten verstoord kunnen zijn. Het is echter aannemelijk om te stellen dat er in het plangebied weinig tot geen menselijke activiteit is geweest tot aan de 20^e eeuw, afgezien van landbouw.

- 9. Wat is de relatie met omliggende historische/archeologische resten?**
- 10. Wat is de fysieke en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten (gaafheid en conserveringsgraad)? Is sprake van (een) behoudenswaardige archeologische vindplaats(en)? (Maak voor het beantwoorden van deze vraag gebruik van de KNA-waarderingsystematiek).**
- 11. Zijn er vanuit de toestand van de archeologische resten, bodemcondities en toekomstig gebruik mogelijkheden voor behoud in situ?**
Vragen 9-11 zijn niet van toepassing.
- 12. Bij afwezigheid van een vindplaats; wat is hier de verklaring voor (verstoord, ander landschap dan verwacht, e.d.)?**
Zie vraag 8.

Conserveringstoestand

- 13. Wat is de grondwaterstand ten tijde van het onderzoek?**
Tijdens het onderzoek is het grondwater niet bereikt. Dit betekent dat ten tijde van het onderzoek het grondwater meer dan 110-150 cm -Mv stond.
- 14. Op welke diepte (in NAP) ligt de oxidatie, reductiegrens?**
Deze grens is tijdens het proefsleuvenonderzoek niet aangetroffen.
- 15. Zijn er aanwijzingen voor verspoeling/erosie van het archeologisch niveau? En zo ja wanneer heeft dit plaatsgevonden?**
Er zijn geen aanwijzingen voor verspoeling, noch erosie aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.
- 16. Wat is de conserveringstoestand per vondstcategorie?**
De botresten zijn hoewel organisch redelijk goed bewaard gebleven. Ze zijn wel gedeeltelijk afgebroken en voor een deel bestaan de resten uit kleinere fragmenten van botten, maar ze zijn nog goed bestudeerbaar. Wat de metaalresten is er enig verschil. De schoennagels zijn grotendeels bewaard gebleven. De spijker bevat veel ijzer en is incompleet. Het muntje is dermate verroest, dat het opschrift/de afbeelding(en) niet leesbaar zijn.
- 17. Welke verstoringen zijn geconstateerd en welke invloed hebben deze gehad op de intacte resten?**
In het plangebied zijn voornamelijk verstoringen aanwezig in de vorm van greppels. Deze zijn naar verwachting in de 20^e eeuw aangelegd. Er zijn nauwelijks archeologische resten aangetroffen die erop duiden dat er meer in het plangebied aanwezig zijn geweest. De greppels kunnen archeologische sporen verstoord hebben, al is de vraag of de kans hierop groot is geweest.

8. Geraadpleegde bronnen

Archeologische kaarten en databestanden

- Archeologisch Informatie Systeem (Archis3), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2015.
- Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- www.pdok.nl
- www.ruimtelijkeplannen.nl
- www.topotijdreis.nl

Literatuur

- SIKB, 2024: *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.2* (KNA 4.2).
- Berge, D. van den, 2007. *Rapport betreffende een verkennend bodemonderzoek Jan van Riebeeckstraat te Culemborg*, Noordwijk (IDDS rapport EM070139/AFW/VO1).
- Hiatt, E., 2000. *Sedimentology and Sequence Stratigraphy in Basin Analysis and Paleohydrologic Studies*.
- Melman, J.G.E./L.M.C. Jansen of Lorkeers, 2025. *Culemborg, Jan van Riebeeckstraat 29. Gemeente Culemborg (GD). Archeologisch bureauonderzoek (BO) en inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende fase*, Nieuwegein (Transect-rapport 5439).
- Oort, H.J. van, 2025. *Adviesnotitie archeologie. Besluit archeologie namens gemeente 'plan Jan van Riebeeckstraat' in Culemborg*, Tiel.

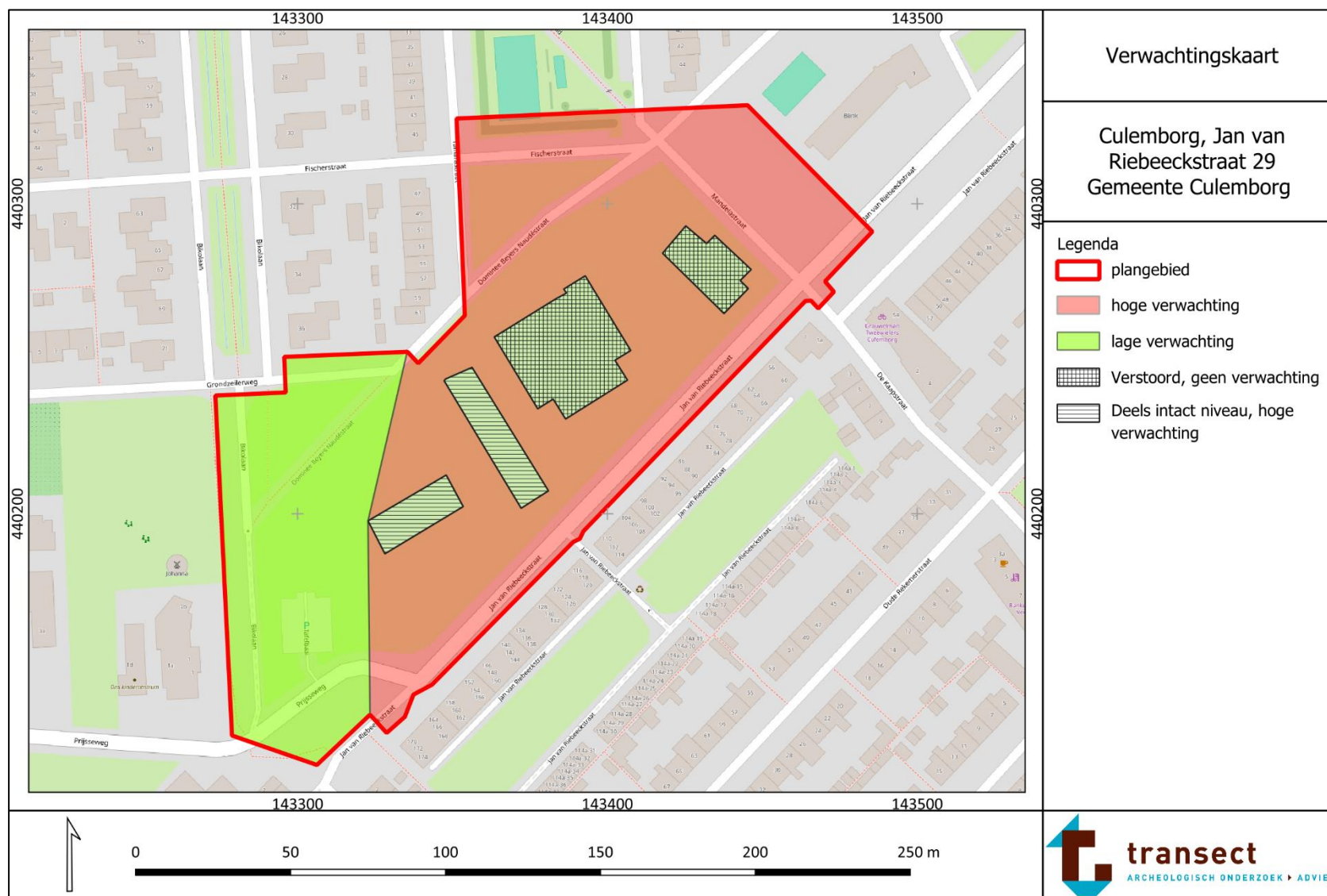
Figurenlijst

| | |
|--|----|
| Figuur 1. Het plangebied op een topografische kaart (bron: www.pdok.nl) | 8 |
| Figuur 2. Foto van de aanleg van werkput 7. | 13 |
| Figuur 3. Profiel 5.2. | 14 |
| Figuur 4. Profiel 10.1. | 15 |
| Figuur 6. Coupefoto paalkuil S.2. | 16 |
| Figuur 5. Overzichtsfoto werkput 9, met diagonaal door de put lopend greppel S.1. | 16 |
| Figuur 7. V.7, uit greppel S.1: botresten van een varkensskelet. | 17 |
| Figuur 9. V.3, uit laag S.3000 (wp 5): spijker. | 18 |
| Figuur 8. V.2, uit laag S.3000 (wp5): schoennagel. | 18 |
| Figuur 10. V.1, uit bouwvoor S.1000 (wp 5): oorlogscent (zink). | 19 |
| Figuur 11. Projectie van alle sporen op een topografische kaart uit 1955 (bron: www.topotijdreis.nl). | 20 |

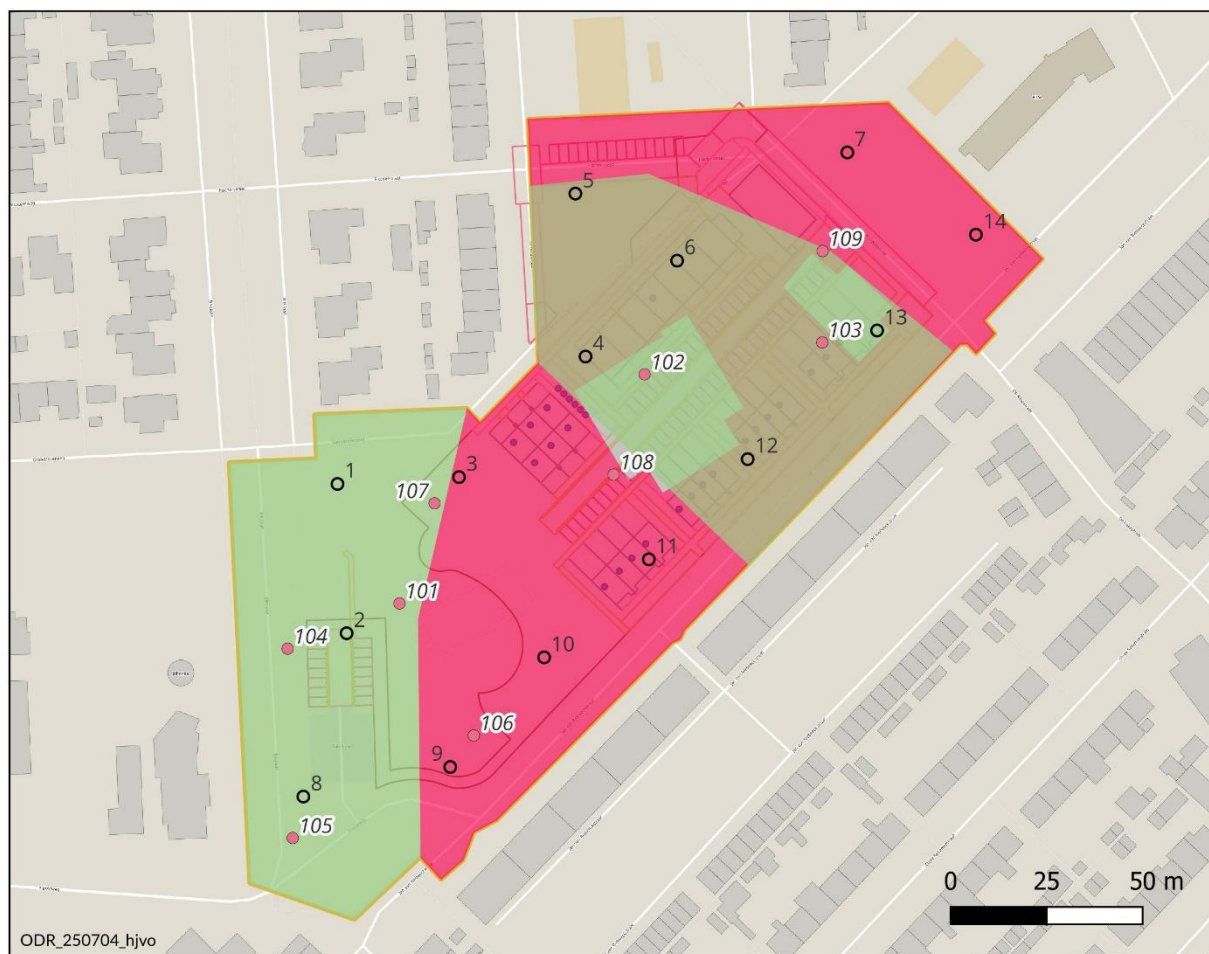
Bijlage 1. Archeologische periode-indeling voor Nederland

| Periode | Deel-/subperiode | Van | Tot |
|----------------------|------------------------|----------------|-----------------|
| Recent | | 1945 na Chr. | 2050 na Chr. |
| Nieuwe Tijd | Late-Nieuwe Tijd | 1850 na Chr. | 1945 na Chr. |
| | Midden-Nieuwe Tijd | 1650 na Chr. | 1850 na Chr. |
| | Vroege-Nieuwe Tijd | 1500 na Chr. | 1650 na Chr. |
| Middeleeuwen | Late-Middeleeuwen B | 1250 na Chr. | 1500 na Chr. |
| | Late-Middeleeuwen A | 1050 na Chr. | 1250 na Chr. |
| | Vroege-Middeleeuwen D | 900 na Chr. | 1050 na Chr. |
| | Vroege-Middeleeuwen C | 725 na Chr. | 900 na Chr. |
| | Vroege-Middeleeuwen B | 525 na Chr. | 725 na Chr. |
| | Vroege-Middeleeuwen A | 450 na Chr. | 525 na Chr. |
| Romeinse Tijd | Laat-Romeinse tijd B | 350 na Chr. | 450 na Chr. |
| | Laat-Romeinse tijd A | 270 na Chr. | 350 na Chr. |
| | Midden-Romeinse tijd B | 150 na Chr. | 270 na Chr. |
| | Midden-Romeinse tijd A | 70 na Chr. | 150 na Chr. |
| | Vroeg-Romeinse tijd B | 25 na Chr. | 70 na Chr. |
| | Vroeg-Romeinse tijd A | 12 voor Chr. | 25 na Chr. |
| IJzertijd | Late-IJzertijd | 250 voor Chr. | 12 voor Chr. |
| | Midden-IJzertijd | 500 voor Chr. | 250 voor Chr. |
| | Vroege-IJzertijd | 800 voor Chr. | 500 voor Chr. |
| Bronstijd | Late-Bronstijd | 1100 voor Chr. | 800 voor Chr. |
| | Midden-Bronstijd B | 1500 voor Chr. | 1100 voor Chr. |
| | Midden-Bronstijd A | 1800 voor Chr. | 1500 voor Chr. |
| | Vroege-Bronstijd | 2000 voor Chr. | 1800 voor Chr. |
| Neolithicum | Laat-Neolithicum B | 2450 voor Chr. | 2000 voor Chr. |
| | Laat-Neolithicum A | 2850 voor Chr. | 2450 voor Chr. |
| | Midden-Neolithicum B | 3400 voor Chr. | 2850 voor Chr. |
| | Midden-Neolithicum A | 4200 voor Chr. | 3400 voor Chr. |
| | Vroeg-Neolithicum B | 4900 voor Chr. | 4200 voor Chr. |
| | Vroeg-Neolithicum A | 5300 voor Chr. | 4900 voor Chr. |
| Mesolithicum | Laat-Mesolithicum | 6450 voor Chr. | 4900 voor Chr. |
| | Midden-Mesolithicum | 7100 voor Chr. | 6450 voor Chr. |
| | Vroeg-Mesolithicum | 8800 voor Chr. | 7100 voor Chr. |
| Paleolithicum | Laat-Paleolithicum B | 18.000 BP | 8.800 voor Chr. |
| | Laat-Paleolithicum A | 35.000 BP | 18.000 BP |
| | Midden-Paleolithicum | 300.000 BP | 35.000 BP |
| | Vroeg-Paleolithicum | - | 300.000 BP |

Bijlage 3. Verwachtingskaart (Melman en Jansen of Lorkeers, 2025) en selectiebesluit (Omgevingsdienst Rivierenland)



Culemborg - Jan van Riebeeckstraat (archeologie)

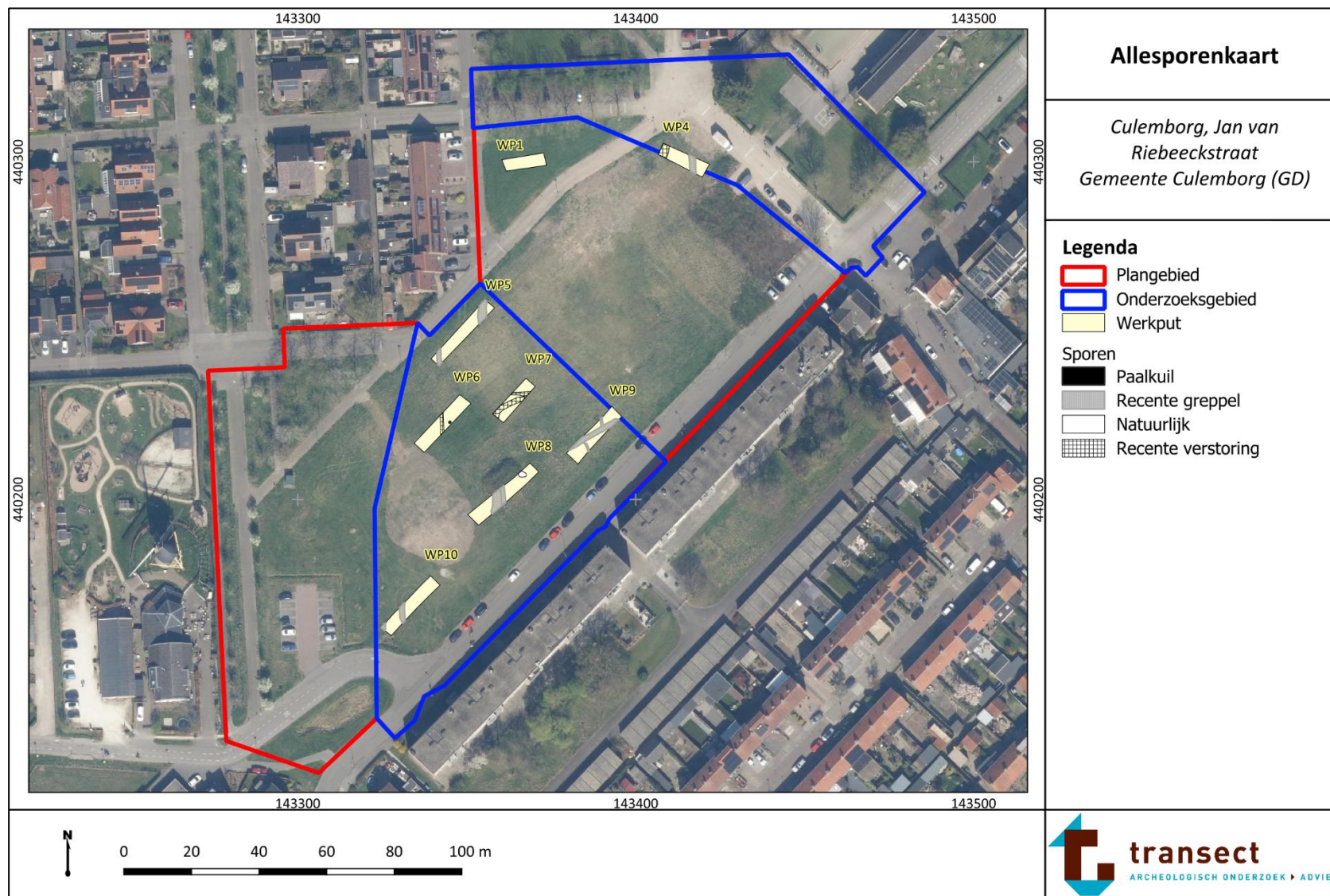


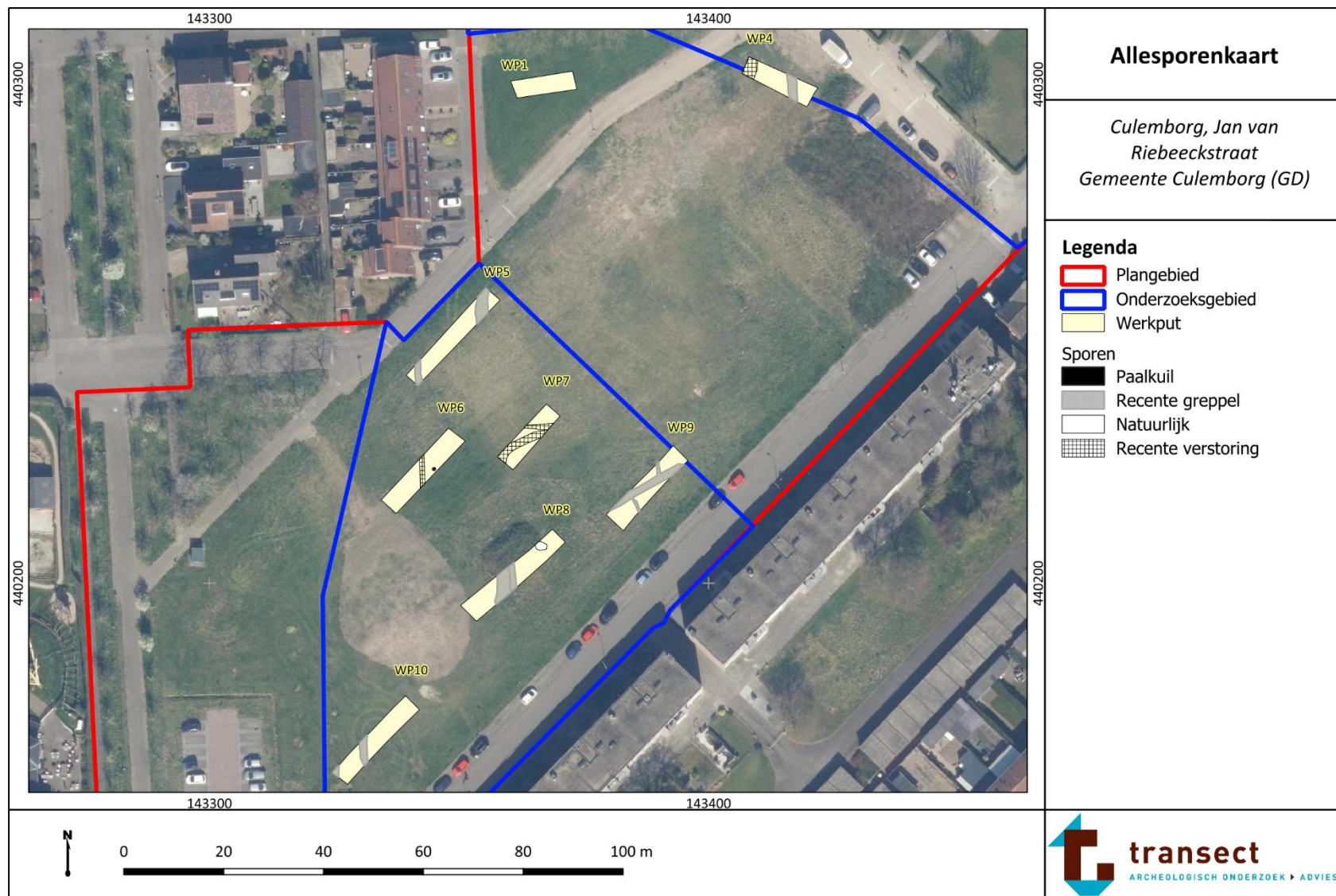
Besluit namens
gemeente Culemborg

Legenda

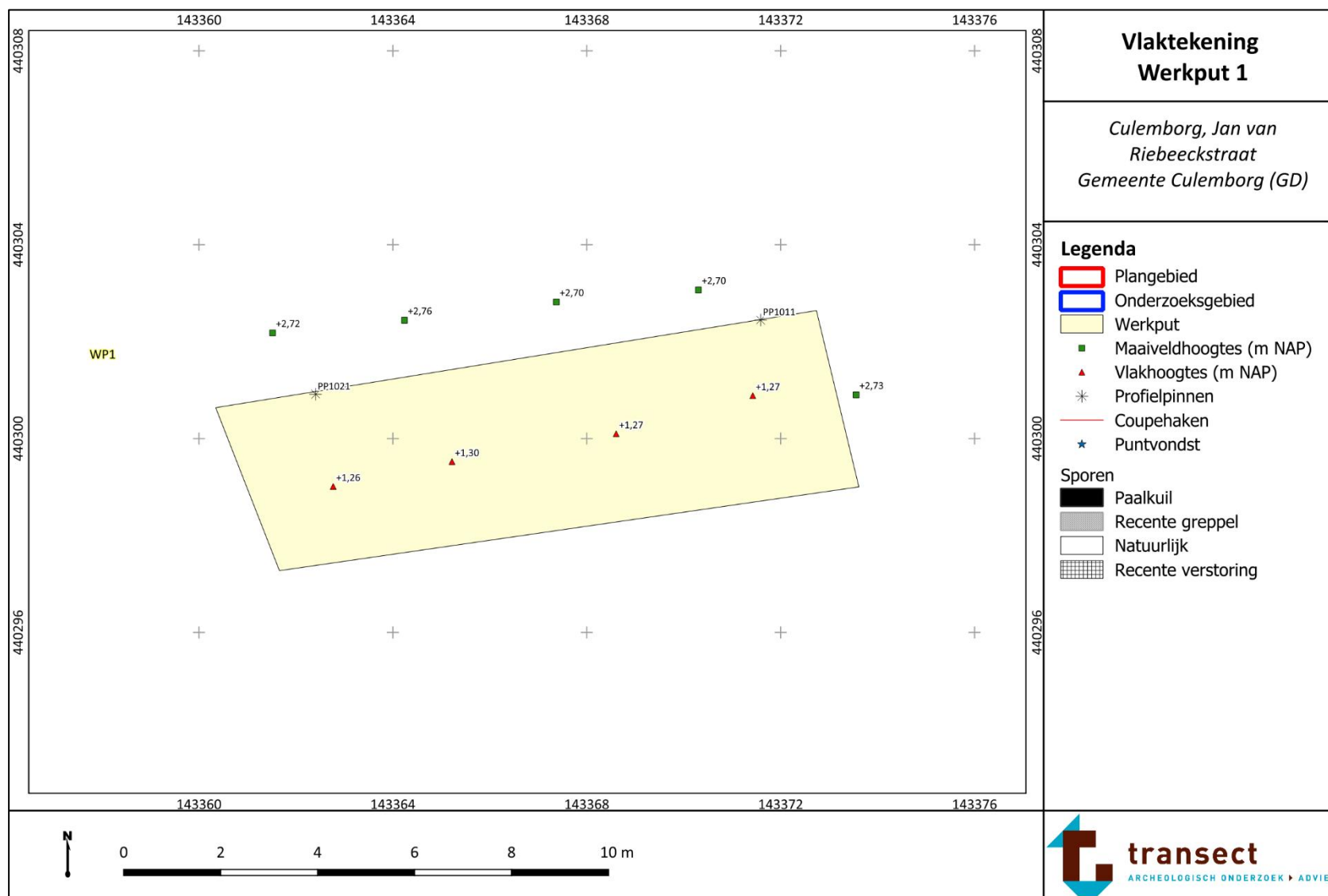
- Boringen Transect 2025
- Boringen BvdG 2007
- Vrijgave
- Vervolgonderzoek proefsleuven
- Verstoringen bouwtekeningen
- plangebied

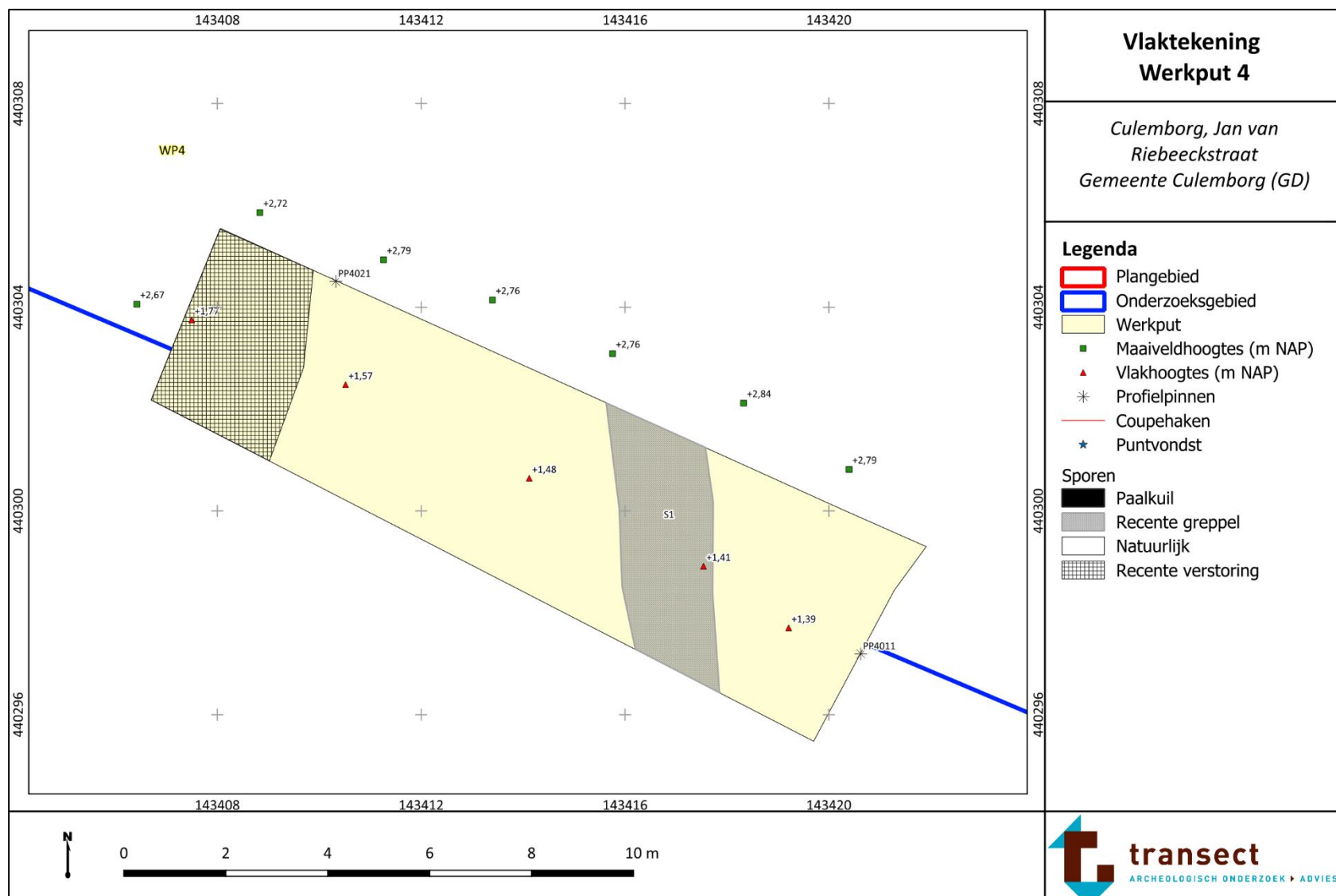
Bijlage 4. Allesporenkaart

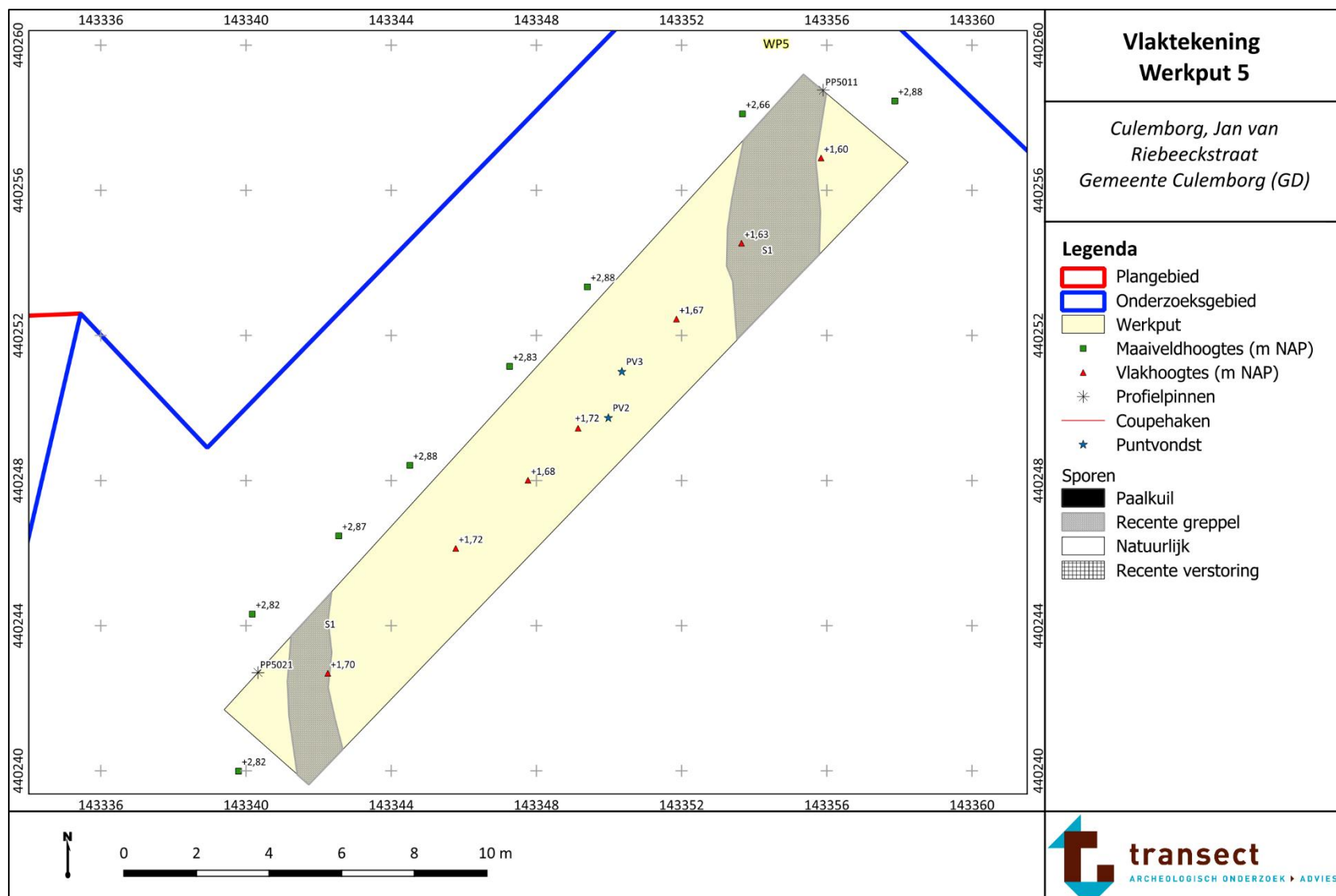


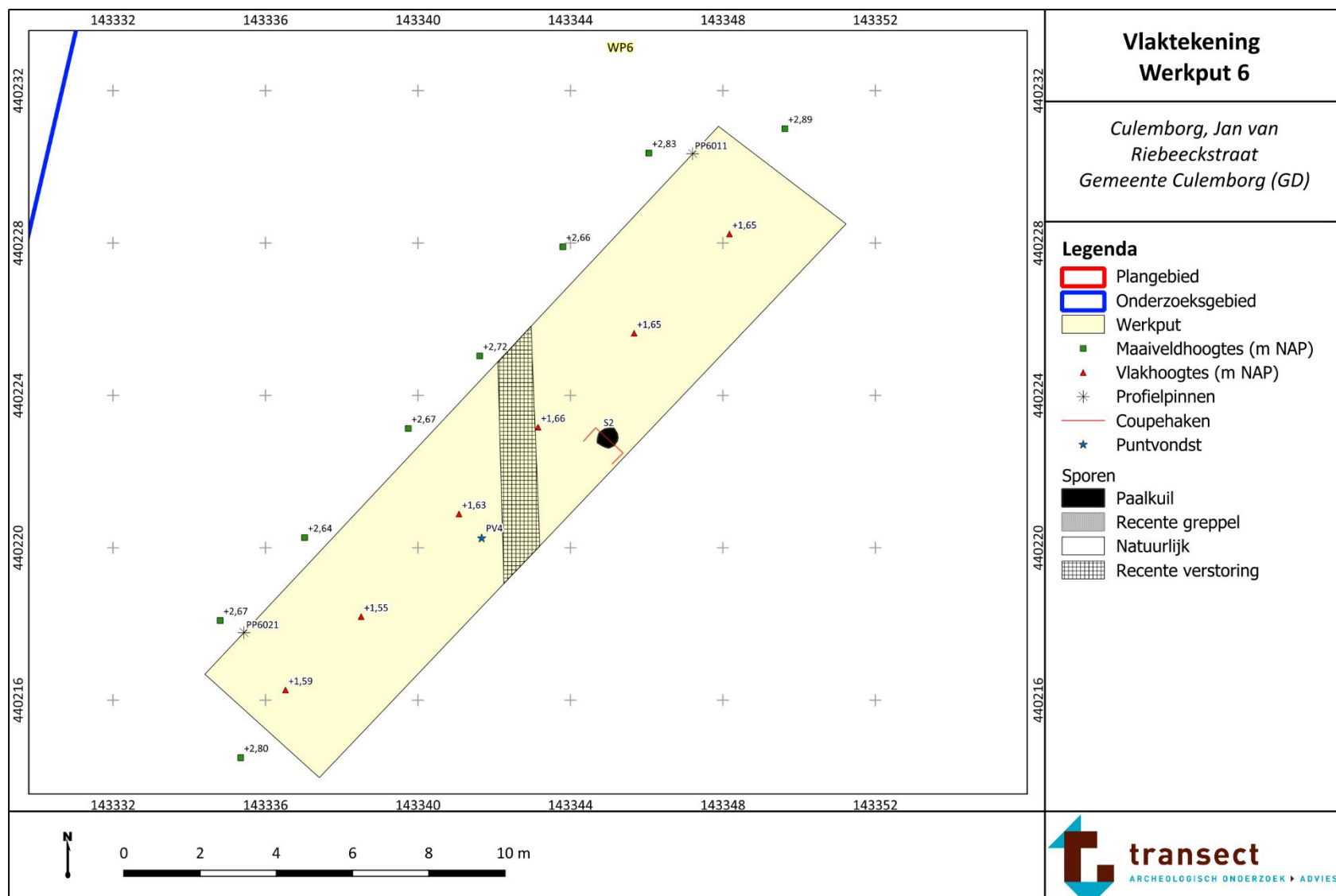


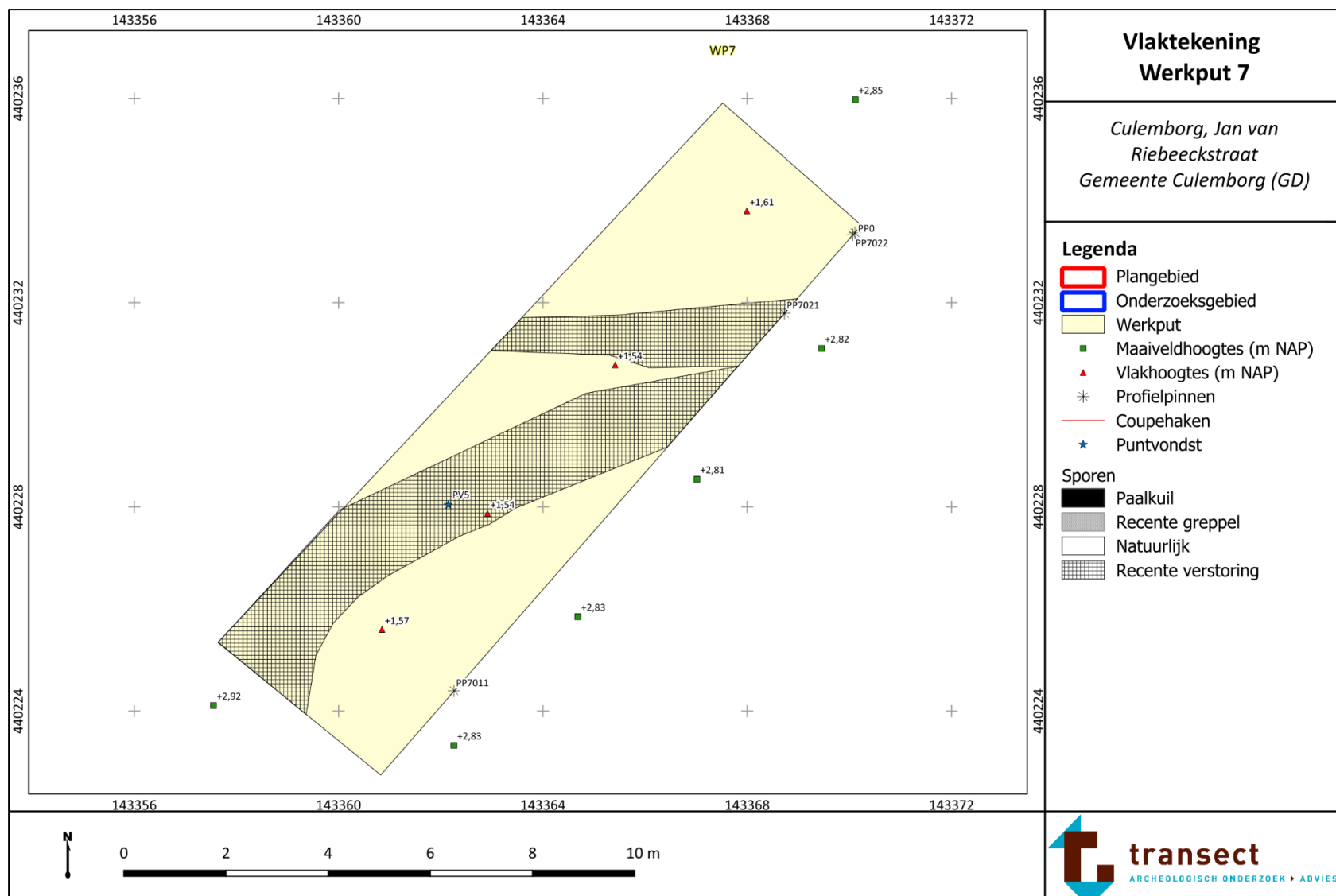
Bijlage 5. Vlaktekeningen

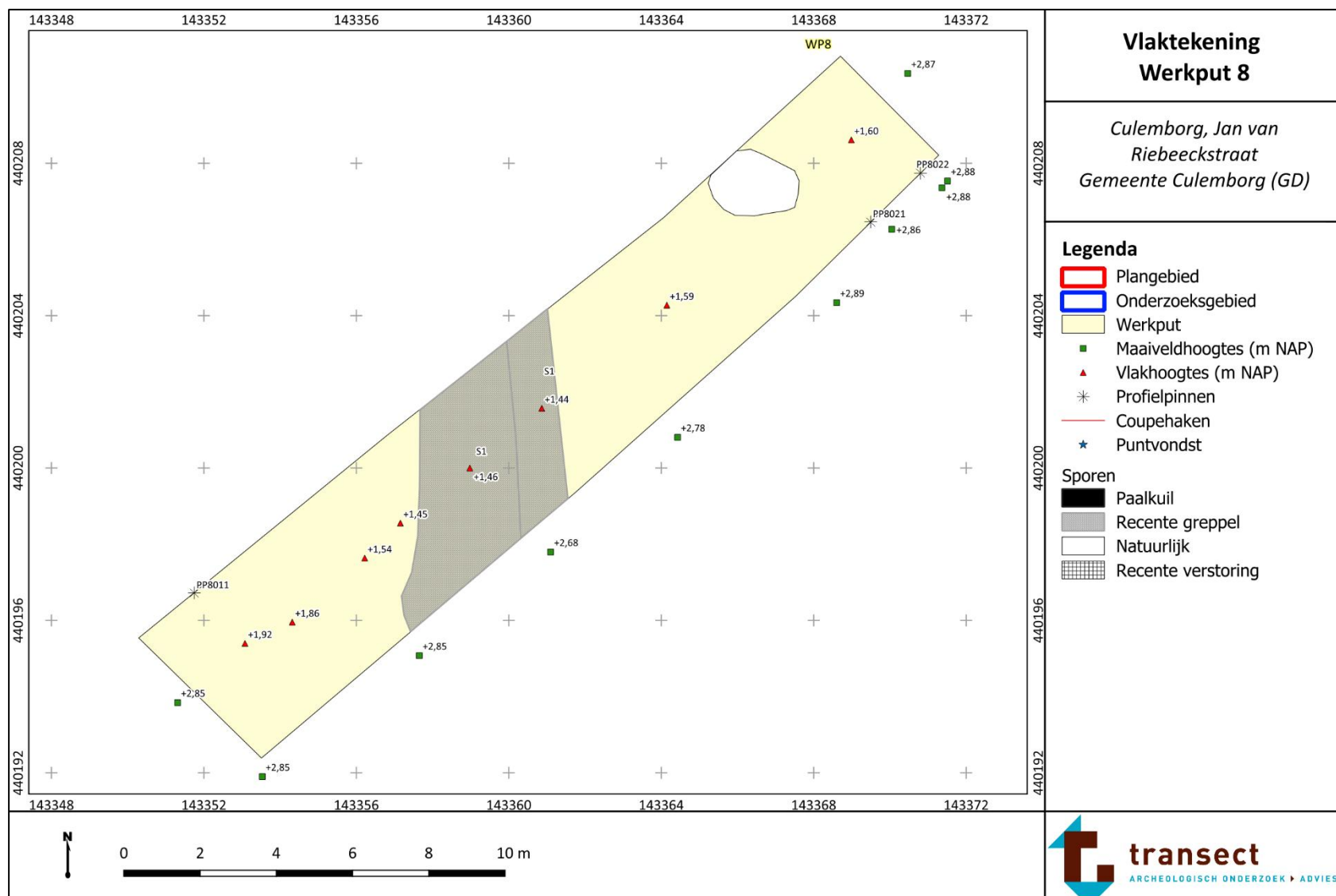


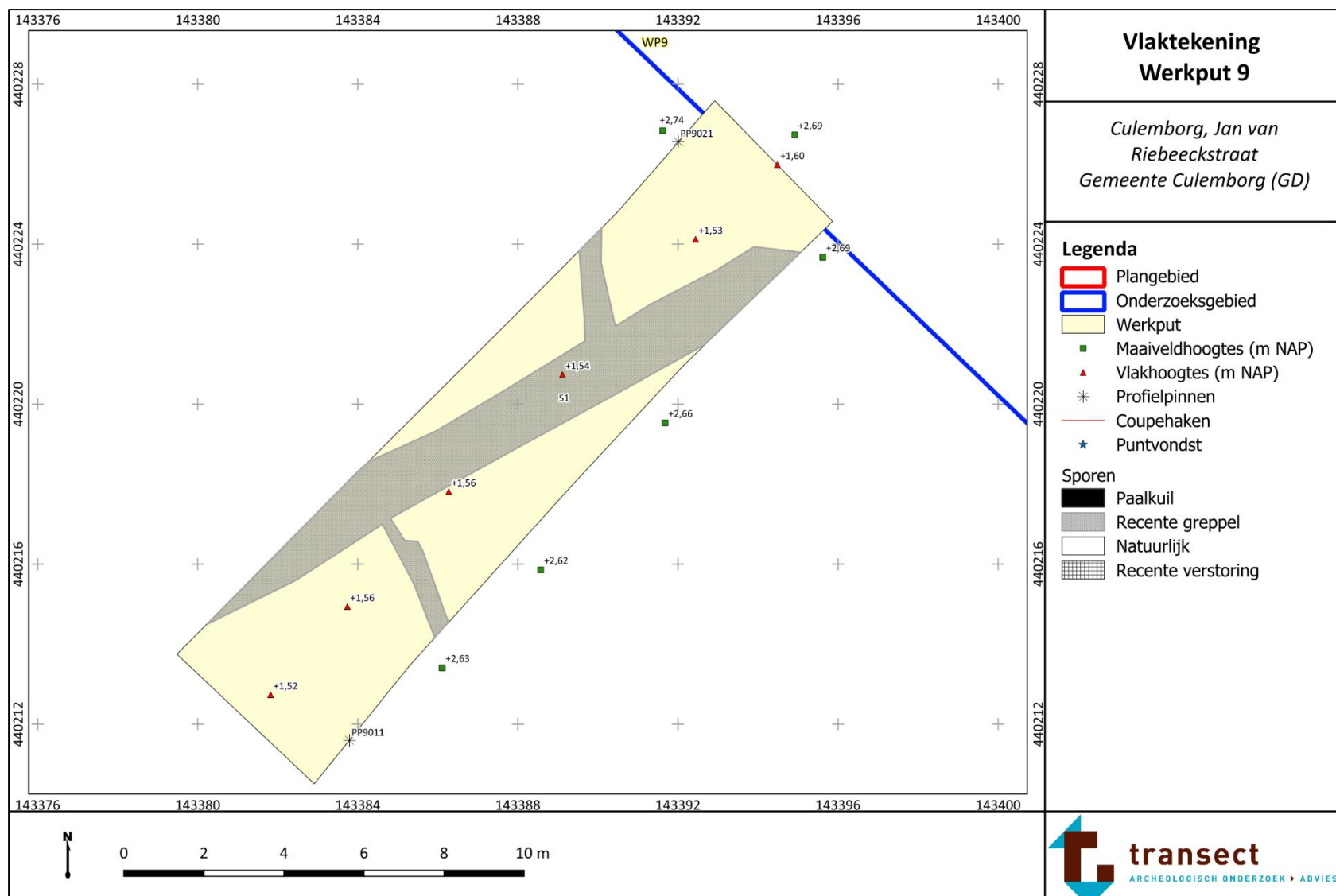


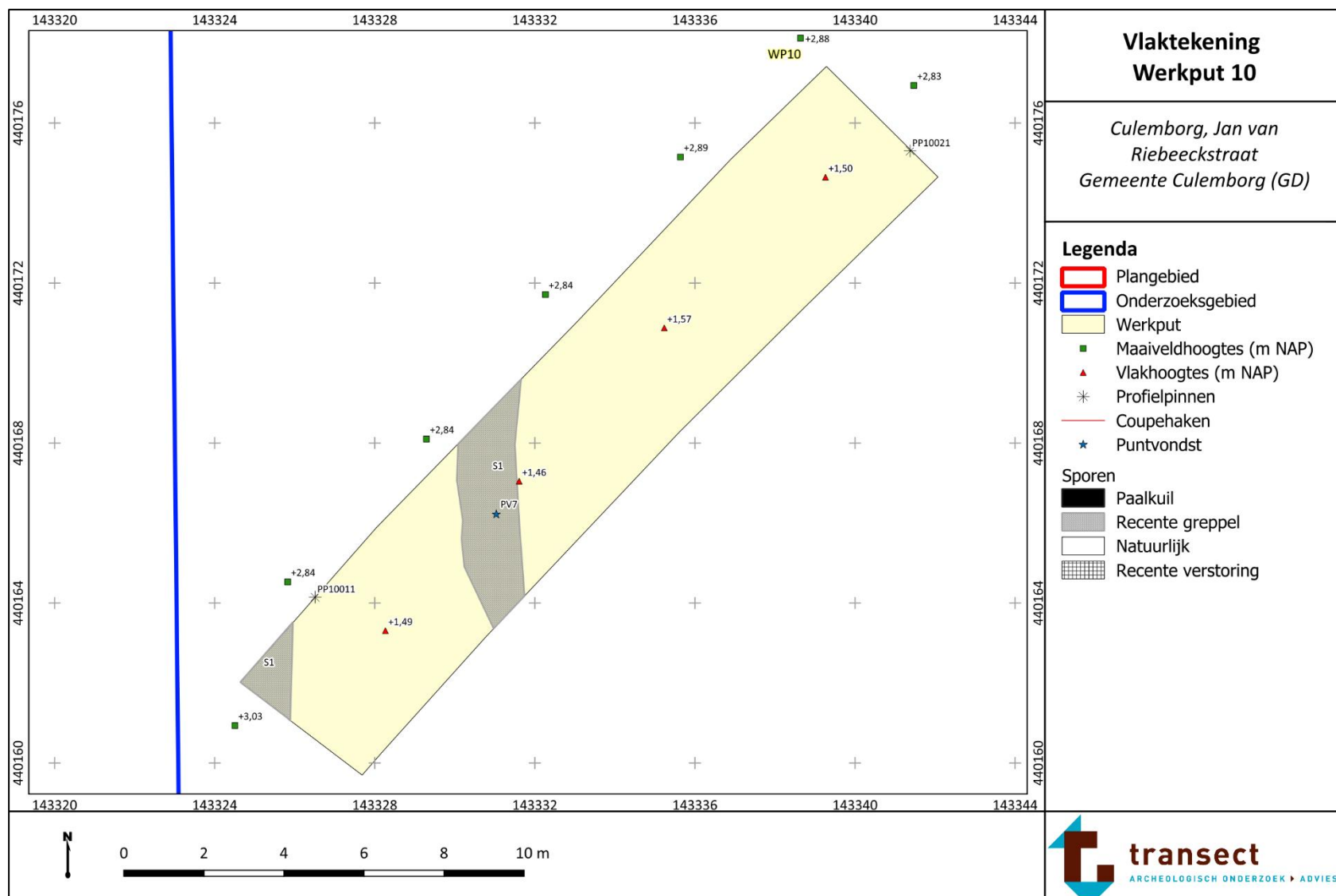












Bijlage 6. Sporen- en lagenlijst

| Put | Vlak | Spoor | Spoor-aard | Spoorcont | Spoor-diepte | Vulling | Kleur | Kleurstruc | Textuur | Org_stof | Opmerking |
|--------------------------------------|-----------------------|-------|------------|-----------|--------------|---------|-------|------------|---------|----------|---|
| 04 | 001 | 0001 | REC | - | - | 1 | - | - | - | - | |
| 05 | 001; 101 | 0001 | REC | SCHERP | - | 1 | DGR | heterogeen | kz2 | H1 | ste, kbwspik; recente greppels, staan op kaart uit 1955 |
| 08 | 001 | 0001 | REC | - | - | 1 | - | - | - | - | |
| 10 | 001 | 0001 | REC | - | - | 1 | - | - | - | - | |
| 06 | 001 | 0002 | PK | VAGEND | 18 | 1 | GRBR | homogeen | kz1 | - | ste, fm2 |
| 04; 05; 06; 07; 08; 09; 10 | 001; 101; 102; 104 | 0999 | REC | - | - | 1 | - | - | - | - | Recente verstoringslaag |
| 01; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 10 | 001; 101; 102; 104 | 1000 | BV | - | - | 1 | DBR | homogeen | kz3 | H2 | wo2, ste |
| 04 | 101 | 1100 | LO | - | - | 1 | LBR | heterogeen | zs3 | - | ste, mf, msort, kbwspik; ophooglaag? |
| 10 | 104 | 1900 | LG | - | - | 1 | GR | heterogeen | kz1 | - | zste, fe2, brokkelig, ca2; kleilaag, oever? |
| 01; 04; 05; 06; 07; 08; 09; 10 | 001; 101; 102; 104 | 2000 | LG | - | - | 1 | DGR | homogeen | kz1 | H2 | zste, fe1, ca1; vegetatiehorizont |
| 10 | 104 | 2900 | C-hor | - | - | 1 | LGR | homogeen | kz2 | - | zste, fe1, ca0, uitgeloozd; oeverafzettingen |
| 01; 04 | 001; 101 | 3000 | C-hor | - | - | 1 | - | - | - | - | fe2 |
| 05; 06; 07; 09; 10 | 001; 101; 102; 104 | 3000 | C-hor | - | - | 1 | GR | heterogeen | kz1 | H1 | zste, fm1, ca2; top oeverafzettingen, iets geroerd? |
| 01; 04 | 001; 101 | 3100 | C-hor | - | - | 1 | - | - | - | - | fe2 |
| 05; 06; 07; 08; 09; 10 | 001; 101; 102; 104 | 3100 | C-hor | - | - | 1 | GRBR | homogeen | kz2 | - | zste, fm1, ca2; oeverafzettingen |
| 05; 07; 09; 10 | 101; 102; 104 | 3200 | C-hor | - | - | 1 | LBR | homogeen | kz3 | - | kz2-kz3, ste, fm2, ca2 |
| 01 | 001 | 3300 | C-hor | - | - | 1 | LBR | homogeen | kz2 | - | zste, fe3, ca3, veel kalkbrokjes; oeverafzettingen |

Bijlage 7. Vondstenlijst

| Vondstnummer | Veldvondst | Put | Vlak | Spoor | Spooraard | Vulling | Vak | Categorie | Aantal | Gewicht | Opmerking |
|--------------|------------|-----|------|-------|-----------|---------|-----|-----------|--------|---------|---------------------------------|
| 0001MNT | 0001 | 05 | 001 | 1000 | BV | 1 | 1 | MNT | 1 | 1.1 | Oorlogscent |
| 0002MXX | 0002 | 05 | 001 | 3000 | C-hor | 1 | | MXX | 1 | 0.9 | Schoennagel |
| 0003MXX | 0003 | 05 | 001 | 3000 | C-hor | 1 | | MXX | 1 | 4.3 | Spijker |
| 0004ODB | 0004 | 06 | 001 | 2000 | LG | 1 | | ODB | 130 | 2037.9 | Botresten van een varkensskelet |
| 0005MXX | 0005 | 07 | 001 | 0999 | REC | 1 | | MXX | 1 | 0.7 | Schoennagel |
| 0006ODB | 0006 | 08 | 001 | 0001 | GR | 1 | | ODB | 1 | 16.2 | Botfragment van een varken |
| 0007ODB | 0007 | 10 | 001 | 0001 | GR | 1 | | ODB | 69 | 674.6 | Botresten van een varkensskelet |