

ONDERWERP

Antwoordmemo n.a.v. verzoek aanvullende gegevens - De Mars 14 7742 30082654
PE Coevorden co-vergistingsinstallatie

PROJECTNUMMER**ONZE REFERENTIE**

67Q4X54TYQNN-1206786327-2760:1.0

DATUM

3 oktober 2025

VAN

Arcadis

AAN

Provincie Drenthe, afd. Vergunningverlening Toezicht & Handhaving

Op 6 april 2022 heeft Nature Energy een aanvraag voor een natuurvergunning volgens de Wet Natuurbescherming ingediend. Deze aanvraag is in verschillende stadia aangevuld en gewijzigd. De laatste aanvullingen zijn op 17-7-2025 gestuurd. Op deze aanvullingen heeft u een verzoek tot aanvullingen gestuurd op 10-9-2025. In deze antwoordmemo proberen we die antwoorden te verstrekken.

Overigens willen we benadrukken dat het project niet (zoals vermeld in uw brief) een co-vergister maar een monovergister betreft.

- 1a U schrijft: *Er is een discrepantie tussen de gestelde hoogte in het antwoord memo & zijaanzichttekening (hoogte 12950) en hetgeen wat is opgegeven in AERIUS (hoogte 12900). Graag aanpassen.*
We passen het verschil in hoogte aan in een nieuwe Aeriusberekening. Op 7 oktober wordt een nieuwe versie van Aerius gepubliceerd. In eerdere overleggen is door de provincie Drenthe aangegeven dat de Aeriusberekeningen behorend bij de vergunning aangepast moet worden als een nieuwe versie van Aerius beschikbaar wordt. We stellen voor deze wijziging in de nieuwe Aeriusberekening te verwerken.
- 1b U schrijft: *Wij kunnen [het noodstroomaggregaat] niet terugvinden op de tekening die in ons bezit is d.d. 22-09-2020. Kunt u de meest recente bovenaanzichttekening van de gewenste situatie overleggen?*
In de bijlage M02 is een meer recente plattegrond toegevoegd. Op deze plattegrond is het noodstroomaggregaat ingetekend aan de zuidoostzijde bij het ketelgebouw.
- 2 U schrijft: *In de bijlage materieel en voertuigen bouwfase is een uitgebreide lijst met activiteiten aangedragen. Graag de typen verkeer bij elkaar groeperen. En optellen. In de onderbouwing wordt een voertuig bedoeld en vervolgens in Aerius voertuigbewegingen. Dus keer 2 gedaan. Graag sorteren op voertuigtype en subtotalen.*
In een nieuwe versie van het overzicht van materiaal en voertuigen bouwfase hebben we getracht het overzicht van de inzet van voertuigen en materieel duidelijker te maken.
- 3 U schrijft: *In het verzoek aanvullende gegevens (AG) van maart 2025 zijn vraag 15c2 en c3 niet beantwoord. Graag alsnog beantwoorden/verder onderbouwen.*
15c2: In de bijlage voegen we een tekening van de voorziene fakkelinstallatie toe (bijlage X015). Ook voegen we de handleiding van de fakkelinstallatie van een vergelijkbare installatie toe (bijlage 1806 OM manual). We benadrukken dat voor Coevorden een fakkelinstallatie wordt ontworpen waarbij de emissie-eisen onder de Nederlandse wet het uitgangspunt is. Deze handleiding geeft het algemene operationele bereik, wijze van operatie en emissiekenmerken van dit type fakkel weer. In de aanvraag is uitgegaan van de maximaal te verwachten parameters.

15c3: De reden dat twee fakkels worden aangevraagd is vanwege redundantie. Hoewel Nature Energy zo min mogelijk gebruik wil maken van de fakkels is een werkende fakkelinstallatie cruciaal voor het waarborgen van de veiligheid van de installatie. Immers, wanneer een onderdeel van de installatie faalt of ongepland onderhoud vergt is kan de fakkelinstallatie de enige manier zijn om op een veilige manier het geproduceerde biogas te neutraliseren. Het emitteren van grote hoeveelheden biogas moet ten alle tijden voorkomen worden.

Ook een fakkelininstallatie kan falen en vergt periodiek onderhoud. Om deze reden is redundantie in de vorm van een tweede fakkelininstallatie een uitgangspunt van het ontwerp. Overigens is het belangrijk om te benadrukken een installatie met twee fakkelininstallaties niet meer biogas zal verbranden in een fakkelininstallatie dan een installatie met een fakkelininstallatie. Het affakkelen van biogas wordt allen gedaan indien biogas niet verwerkt of afgeleverd kan worden op het gasnet, de hoeveelheid af te fakkelen biogas is dus alleen afhankelijk van het aantal storingen en de hoeveelheid gepland en ongepland onderhoud.

- 4 U schrijft: *Vraag 15c4 van verzoek AG van maart 2025 zijn geen juiste waarden gehanteerd. 1000 moet 100 zijn en 58 is 5,8. Graag aanpassen.*
Het kan zijn dat de Provincie Drenthe in haar analyse van onze aanvraag onjuiste waarden of uitgangspunten heeft gehanteerd. Het is niet duidelijk wat Nature Energy hierin moet aanpassen. In het uitgangspuntendocument bij de Aeriusberekening (bijlage M05g) is aangegeven op welke wijze de emissie van NOx uit de fakkelininstallaties is berekend. We stellen voor die rekenwijze als uitgangspunt in de vergunning beoordeling te hanteren.

- 5 U schrijft: *Vraag 16 van verzoek AG van maart 2025 is niet beantwoord. Graag alsnog beantwoorden.* In uw brief van 7 maart 2025 vraagt u het volgende: *De bedoeling van fakkels is dat ze worden gebruikt bij een noodsituatie. 250 uur per fakkel per jaar is dan wel erg veel noodfase. Daarbij is het zo dat alleen de reële gebruiksfase van de fakkels moet worden meegenomen. Dit zijn de emissies bij onderhoud en te sturen. Overigens gaan we ervanuit dat de hoeveelheid uren bij een noodsituatie overeen gaat komen met het luchtkwaliteitsrapport.*
In onze antwoordmemo van 17-7-2025 antwoorden we het volgende onder vraag 15. In ons antwoord op vraag 16 verwijzen we naar vraag 15 en duiden we op de volgende tekst: *De fakkels zijn bedoeld als voorzieningen die in werking treden indien er storingen optreden aan de biogasinstallatie, of wanneer biogas door (onvoorzien) onderhoud aan de gasverwerkende installatie niet verwerkt en ingevoerd kan worden op het gasnet. Ook verwachten we dat bij opstart van de installatie de kwaliteit van de gasstroom in eerste instantie niet voldoende is om de gasverwerkende installatie te voeden. Uiteraard is het in het belang van het commercieel succes van de installatie van Nature Energy in Coevorden dat het affakkelen van het biogas tot een minimum wordt beperkt.*

Hoeveel gas zal worden afgefakkeld is op dit moment onbekend. Om te voorkomen dat er een onderschatting plaats vindt van de hoeveelheid af te fakkelen gas, en daarmee het effect op omliggende natuurgebieden, is er voor gekozen die hoeveelheid in deze fase van het project hoog in te schatten. Daarbij zijn we uitgegaan van 500 uur per jaar en een belasting van 50%. Hoewel Nature Energy over vergelijkbare installaties beschikt blijkt het niet haalbaar om een cumulatie van het verbranden van biogas door een fakkelininstallatie in beeld te brengen.

We benadrukken nogmaals dat het een fakkelininstallatie niet alleen noodzakelijk is in noodgevallen, maar ook in gevallen van voorzien of onvoorzien onderhoud. We kiezen ervoor de emissie rookgas uit de fakkelininstallatie ruim te benaderen. Dat doen we omdat de installatie in de opstartfase naar verwachting vaker te maken zal hebben met storingen, en omdat we willen voorkomen dat de emissie van NOx als gevolg van het affakkelen onderschatten. Om te voorkomen dat deze overschatting gaat leiden tot een onnodig ruime vergunning hebben we voorgesteld om in de vergunning een voorschrift op te nemen voor meting van de emissie van NOx en NH3 als gevolg van de activiteiten van Nature Energy in Coevorden, en de vergunning op basis van deze metingen in te perken. Dat voorstel herhalen we in deze brief.

- 6 U schrijft: *Vraag 19 van verzoek AG van maart 2025 uitgebreider toelichten. Hierbij ingaan op de verhouding van het gasmengsel. Graag alsnog beantwoorden.*
In uw brief van 7 maart 2025 vraagt u het volgende
Een fakkel is bedoeld om bij nood biogas af te fakkelen. Het biogas zal dan verbranden. Biogas heeft niet de calorische waarde van aardgas. De berekeningen met een calorische waarde van 31,65 klopt niet omdat er overwegend biogas wordt gestookt in de fakkels.
In ons antwoord van 17-7 is de samenstelling van het gas dat verbrand wordt in de fakkels aangepast naar een verhouding van 5% groengas en 95% biogas. Deze samenstelling is gekozen omdat het in theorie ook

mogelijk is dat groengas verbrand wordt door de fakkels, bijvoorbeeld bij een storing in de gasaansluiting aan het gasnet of een storing in de biogas upgrade plant (BUP).

Om hier verder onderbouwing aan te geven kunnen we gebruik maken van procesgegevens van installaties van Nature Energy in Denemarken.

Voor iedere installatie hebben we meetgegevens over een beperkte periode. Buiten deze periode hebben we geen betrouwbare meetgegevens. We beschikken over de flow van gas naar de fakkelininstallatie en een meting van het gehalte methaan in het gas dat door de fakkelininstallatie wordt verbrand. Alle genoemde installatie beschikken niet over een meetinstrument dat vaststelt uit welk gedeelte van de installatie het door de fakkel te verbranden gas.

Om toch iets te zeggen over het aantal gevallen dat opgewerkt gas door de fakkel verbrand wordt gaan we er van uit dat wanneer het percentage methaan in de gasstroom groter is dan 80 procent in ieder geval een deel van het verbrande gas bestaat uit opgewerkt gas. 80 procent is aanmerkelijk hoger dan het gemiddelde methaangehalte in de gasstroom, en we gaan er van uit dat een dergelijke concentratie niet bereikt kan worden door een biologisch vergistingsproces.

In onderstaande tabel zijn deze installaties weergegeven:

Installatie	Capaciteit (ton biomassa p/j)	Productie (miljoen m3 CH ₄ /j)	Meetperiode	Aantal uren fakkel actief	Volume verbranding door fakkel	Gemiddeld percentage methaan	Aantal uur dat calorische waarde >70%	Percentage verbranding opgewerkt gas (uur/uur)
Nordtfyn	350 Kton/j	13,1	1-1-2024 – 7-3-2024	344	366779	62,9	2	0,6%
Midfyn	360 Kton/j	11,0	1-2024 – 9- 11-2024	290	446342	64,8	26,3	9,1%
Glansanger	148 Kton/j	6,0	1-2024 – 30- 8-2024	149	456661	58,12	1	0,6

Uit deze meetgegevens dat het aantal uur dat het verbrande gas door de fakkel voor een deel uit opgewerkt methaan bestaat sterk varieert. Dat past bij de reden dat deze verbranding plaats vindt: alleen in het geval dat er sprake is van een storing of onvoorzien onderhoud vindt een dergelijke verbranding plaats.

- 7) U schrijft: *graag consistent de term 'heetwaterketel' als bron gebruiken door de stukken heen/ in de AERIUS-berekening.* We stellen voor de terminologie in de nieuwe Aerius berekening aan te passen. De toelichting op de aanvraag is in de nieuwe versie hier ook op aangepast.
- 8) U schrijft: *In het verzoek om aanvullingen van d.d. maart 2025 is onder punt 25 gevraagd een toelichting te wijzigen. Dit lijkt niet te zijn verwerkt in de 'Toelichting aanvraag Wnb'. Overigens lijkt de versie van de Toelichting van 16 december 2024 te zijn. Hierin staan bijv. Ook nog oude getallen behorend bij zwaar verkeer. Is wellicht de verkeerde versie meegestuurd? Graag de meest recente versie opsturen.* In uw brief van 7 maart 2025 vraagt u onder punt 25: In de toelichting op de aanvraag staat 'Uiteraard is het doel van de installatie om zoveel mogelijk groen gas te produceren voor het gasnet, affakkelen van biogas of groengas'. Het laatste deel van de zin lijkt te ontbreken. Graag aanvullen indien dat het geval is. Deze zin is in een nieuwe versie van de toelichting aangepast.
- 9) U schrijft: *Dit lijkt ook het geval voor punt 26.* In uw brief van 7 maart 2025 schrijft u: *In de toelichting op de aanvraag onder 4.4.2 wordt gesproken over een verschilberekening en niet kloppende Natura 2000-gebieden. Graag aanpassen.* In een nieuwe versie van de toelichting is dit aangepast.
- 10) U schrijft: *Punt 27a lijkt wel te zijn verwerkt. Echter punt 27b niet: Extern salderen wordt nog steeds genoemd. Let graag ook op de documentnaam.*

Alle verwijzingen naar extern salderen zijn verwijderd uit de toelichting op de aanvraag Wnb-vergunning.

- 11) U schrijft: *t.a.v. de ecologische PB onderdeel C van het verzoek AG van maart 2025: er wordt in het antwoordmemo gesteld dat “de stikstofgevoelige habitats die een rol hebben in het instandhouden van broedvogelpopulaties zijn meegenomen via de leefgebieden.” In onze ogen zijn echter de habitattypen de belangrijkste bescherming voor vogels, en de leefgebieden slechts ter ondersteuning van die bescherming. Met name H7120 en H6230 Deze zijn als het goed is reeds zelfstandig getoetst in de PB. Graag wel nog in de PB opnemen van welke stikstofgevoelige habitattypes de aangewezen vogelsoorten nog meer afhankelijk zijn. Het volstaat om vervolgens te verwijzen naar de (reeds getoetste) habitatype in de PB. Overigens lijkt deze informatie niet rechtstreeks uit de beheerplannen te herleiden zijn. Wellicht dat de excel tabel ‘Rapport Sovon 2016-21 bijlage 5 HSI-tabel’ op de volgende website van pas kan komen:*
<https://www.bij12.nl/onderwerp/natuurinformatie/monitoring-en-natuurinformatie/leefgebiedkaarten-natura-2000/>
In de nieuwe versie van het PB is dit aangepast.
- 12) U schrijft: *T.a.v de PB punt I laatste bullet: Graag deze zin aanpassen: “Deze PAS-melders hebben weliswaar geen vergunning, maar een onder het PAS verkregen toestemming op basis van een PAS-melding die inmiddels vervallen is.” De PAS-melders hebben inmiddels een definitieve vergunning. Deze zijn verleend op d.d. 26 juni 2025. Graag dit aanpassen in de zin.*
In de nieuwe versie van het PB is dit aangepast.