

Stap voor Stap Advies

[REDACTED]

T: [REDACTED]

E: [REDACTED]



Omgevingsdienst Brabant Noord

t.a.v. [REDACTED]

Victorialaan 1

5213 JG 'S-HERTOGENBOSCH

Onderwerp: Aanvullende gegevens project aan de Holkampstraat 3, Vinkel

Uw kenmerk: Z/251752

Geachte [REDACTED]

Op 20 mei 2025 heeft u om aanvullende gegevens gevraagd voor de lopende aanvraag Natura 2000-activiteiten op de locatie Holkampstraat 3 te Vinkel. In deze brief vindt u een puntsgewijs overzicht van de aanvullende informatie die werd gevraagd en op welke wijze die zijn verwerkt in de aanvraag. De vernieuwde toelichting (versie 2) en stukken vindt u in de bijlagen.

Wij gaan ervan uit dat u met deze informatie voldoende heeft om tot een positieve afronding te komen van de vergunningsaanvraag. Mocht er onverhoopt nog iets ontbreken dan kunt u mij altijd even bellen of e-mailen.

- 1) Er ontbreekt een omschrijving van het beoogde project
 - a. Een uitgebreide omschrijving van de zorgboerderij ontbreekt.

De zorgboerderij is niet langer onderdeel van het plan. In het oorspronkelijke plan, zoals weergegeven in figuur 3, stond deze wel. Echter, de gemeente kan hier niet mee instemmen. Hierdoor hebben wij de zorgboerderij voor nu uit de aanvraag moeten schrappen. De gemeente heeft wel de optie opengehouden om eventueel binnen een aantal jaar alsnog tot realisatie van de zorgboerderij over te gaan. Mocht dit uiteindelijk toch haalbaar blijken te zijn (is afhankelijk van de studiekeuze(s) van de dochter van ondernemer), dan zullen wij de paardenhouderij omzetten naar de zorgboerderij. Vooralsnog wordt er dus géén zorgboerderij aangevraagd of opgericht. De situatie zoals tekstueel omschreven en op de plattegrondtekening weergegeven is de juiste. Figuur 3 is ter illustratie van alle planonderdelen. Om verdere verwarring te voorkomen is in figuur 3 nu de zorgboerderij weggehaald én is de tekst in hoofdstuk 3 aangevuld met de onderbouwing hiervoor.

- b. De aanvraag geeft aan dat er drijfmest wordt opgeslagen, de emissie moeten in kaart worden gebracht.
 - i. De oppervlakte en hoogte zijn gelijk van de mestsilo's, toch verschilt de inhoud.

De hoogte van de beide silo's is hetgeen waarin de twee van elkaar verschillen, hierdoor is er uiteraard ook een andere inhoud per mestsilo. De nieuwe silo wordt 6 meter hoog, de bestaande silo is 7 meter hoog. De details van de nieuwe silo staan in de offerte in bijlage 1 bij deze brief.

- ii. De hoogte van de silo's is niet navolgbaar

De silo's zullen dus 1 meter van elkaar verschillen waarbij de nieuwe silo 6 meter hoog is (zie offerte voor maatvoering en details in bijlage1 bij deze brief).

- iii. De gegevens van de bestaande silo komen niet overeen met eerdere milieutoestemmingen.

In de omrekening aan mijn kant is dit foutief uitgerekend. De eerder verleende gegevens bij de eerdere milieutoestemmingen zijn correct. De bestaande silo heeft dus in inhoud van 2.495 kuub en is 7 meter hoog. De inhoud en afmetingen van de nieuwe silo zijn na te kijken in bijlage 1. De inhoud is ook aangepast op de plattegrondtekening.

- c. De informatiebronnen van de citaten zijn niet toegevoegd. Ter volledigheid moeten deze erbij.

De bron is bijgevoegd als bijlage 2 bij deze brief. Hiermee is de referentie compleet.

- 2) Het verzoek om intrekking ziet toe op een vvgb. Deze is onderdeel van de omgevingsvergunning, die niet door de provincie kan worden ingetrokken. Zodoende is het verzoek een nieuwe aanvraag voor N2000-activiteit.
 - a. In de referentiesituatie moeten de resterende 15% anders worden ingevoerd aan de hand van de dieraantallen en de aanwezige stalsystemen. De vergunning ziet namelijk toe op aantallen dieren niet op kg emissies.

De referentiesituatie (en de AERIUS berekeningen) zijn hierop aangepast. Ik snap de juridische overweging hierbij, maar in de praktijk van de rekentool AERIUS maakt de invoer hiervan geen verschil.

- 3) De zorgboerderij staat niet op de plattegrondtekening maar wel in figuur 3, dit komt niet overeen met elkaar.

De zorgboerderij is ook uit figuur 3 geschrapt. Zodoende zijn de tekst, de plattegrondtekening én figuur 3 weer met elkaar in overeenstemming.

- 4) De verschillende AERIUS berekeningen moeten worden aangepast aan de hand van de opmerkingen over de referentie en de input

De berekeningen zijn bijgewerkt naar aanleiding van de opmerkingen.

- 5) Onderbouwing van de stikstofrelevante bronnen in de AERIUS berekeningen.
 - a. Draaiuren van de mobiele werktuigen onderbouwen en toelichten

In de gebruiksfase zijn er twee tractoren en een loader gemodelleerd. Logischerwijs is de loader hiervan de meeste uren op het erf in gebruik, de trekkers zullen hier, in basis, alleen komen om te laden en te lossen. Omdat men niet standaard bezig is met de aantallen draaiuren per machine is op basis van de dagelijkse praktijk getracht om een reële inschatting te maken in de maximale inzet per voertuig per week. Vervolgens hebben we deze uren vermenigvuldigd met 50 weken wat totdat de (afgeronde) getallen hebben geleid voor de gebruiksfase. De dagelijkse praktijk zal naar verwachting zijn dat het aantal uren net wat lager zal liggen, maar vanwege de belangen in de huidige aanvraag hebben we besloten niet te krap te gaan zitten en zodoende worst-case te rekenen.

Wat betreft de draaiuren van de bouwfase. Deze zijn door De Roever uiteengezet, intussen is ook bevestigd door een aannemer dat dit een worst-case inschatting is. In de bouw en sloop van zo'n groot perceel, kun je namelijk beter iets ruimte hebben voor een kleine tegenslag dan dat je te krap inschaalt. De genoemde draaiuren per machine zijn dan ook zeer realistisch en zullen worden gehanteerd in de werkplanningen van de aannemer.

- b. De rijlijn van de vrachtwagens over het erf is onrealistisch, dit moet worden aangepast

De rijlijn is aangepast. De rijlijn is als zodanig gemodelleerd door de partij die de AERIUS berekeningen heeft gemaakt bij de omgevingsplanwijziging. Zodoende zijn deze 1 op 1 overgenomen in de aanvraag. Door deze wijziging zullen deze berekeningen op dit punt van elkaar verschillen. Ter overvloede, ook de kriskras lopende lijnbron had voldoende inzicht gegeven, het gaat namelijk om de lengte van de lijn en de uitstoot die ermee gepaard gaat, niet om de exacte locatie van de verkeersbewegingen.

- c. Er is uitgegaan van een motorbelasting van 35% i.p.v. de (inmiddels) gangbare 65% vanuit het TNO rapport TNO 2021 R12305

De bron is als zodanig ingevoerd door de partij die de AERIUS berekeningen heeft gemaakt bij de omgevingsplanwijziging. Zodoende zijn deze 1 op 1 overgenomen in de aanvraag. In dit geval is het echter wel navolgbaar. Het gaat niet om 35% maar om circa 43,5% belasting (35% plus de (gemiddelde van de) range: zijnde 8,5%). Dit percentage is bij nieuwere modellen goed te rechtvaardigen omdat deze doorgaans beter uitkunnen met minder vermogen bij de meeste werkzaamheden. Zeker als je kijkt welke werkzaamheden er op het erf zelf worden uitgevoerd, dan zal de gemiddelde belasting van de mobiele werktuigen relatief laag liggen. De gehanteerde

43,5% lijkt ons dan ook juist, haalbaar en correct, zeker gelet op de leeftijd van het in te zetten materieel.

- d. Het kantoor heeft een boiler. Als dit een gasboiler is dan moet deze worden opgenomen.

Het gaat om een elektrische boiler, zodoende hoeft er geen emissiepunt te worden opgenomen voor deze bron.

- e. De onderbouwing van de koude start is niet navolgbaar. De 25% waarmee wordt gerekend is onvoldoende onderbouwd.

Omdat de gewenste bedrijvigheid geen kantoorpanden zijn en er hoofdzakelijk opslag zal zijn van materieel dat men elders nodig heeft, zullen de bezoeken van de huurders aan deze locatie zeer kort zijn. Men wilt immers even snel in-/uitladen en dan op pad/naar de klus toe. Hierdoor zal men vrijwel altijd, doch uiterlijk 10% van de keren, meer dan 2 uur op het erf aanwezig zijn. Echter, omdat wij willen voorkomen dat ondernemer op een later moment toch geconfronteerd wordt met langere bezoeken en dus meer koude starts, hebben wij dit aantal zeer ruim ingeschaald. Hiermee zijn de koude starts vanuit woning meteen afgedekt. Zodoende is dit aantal wat aan de hoge kant, maar biedt dit zekerheid naar de toekomst toe.

- 6) Indien de hobbydieren worden geweid moeten de kadastrale locaties, van de percelen die beweid gaan worden, aangeleverd worden.

De dieren zullen niet worden geweid, wel zullen ze in een paddock of buitenrijbak worden bereden en beleerd. Zodoende zijn de percelen niet inzichtelijk gemaakt.

- 7) De stukken dienen met elkaar in overeenstemming zijn, dit moet ook naar aanleiding van de aanvullende gegevens zo zijn.

We hebben geprobeerd alle stukken met elkaar in overeenstemming te houden. Mocht er onverhoopt een foutje in de wijzigingen van de toelichting zijn geslopen verneem ik dat graag. In alle gevallen geldt. De hierboven beschreven wijzigingen prevaleren boven de toelichting.

- 8) Soortenbescherming raakvlakken

Wij zijn op de hoogte dat soortenbescherming hier ook een aandachtspunt is, zodoende is er ook reeds een QS uitgevoerd. Deze vindt u in bijlage 3 bij deze brief.

- 9) Nabrand per mail: er moet ook een verschilberekening worden aangeleverd van de hele stikstofreferentie vs beoogd.

De gevraagde berekening is toegevoegd aan de stukken als bijlage 6.

Vragen?

Indien u vragen heeft over de ingediende gegevens, dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen via telefoon of e-mail.

Met vriendelijke groet,
Namens Stap voor Stap Advies,

 J

Adviseur



 J

Bijlage(n):

- 1) Opdrachtbevestiging betonsilo nieuw
- 2) Notitie mestsilos van BIJ12
- 3) QS flora en fauna Holkampstraat 3 te Vinkel
- 4) Versie 2 van de toelichting op de aanvraag met alle bijlagen

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen