



**VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN  
NATUURBESCHERMINGSWET 1998**

**Aanvrager** : Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente  
Bernheze  
**Datum besluit** : 23 maart 2016  
**Onderwerp** : Topfokbedrijf M. Hanegraaf B.V./het wijzigen van een varkenshouderij  
/Holkampstraat 3  
**Plaatsnaam** : Vinkel  
**OLO-nummer** : 1979145  
**Zaaknummer** : 2016-001272  
**Natura 2000-gebied(en)** : 'Veluwe'

## 1 VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN

### 1.1 Onderwerp

Gedeputeerde Staten hebben een verzoek ontvangen van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bernheze om een verklaring van geen bedenkingen (verder vvgb) naar aanleiding van een aanvraag om een omgevingsvergunning van 21 september 2015. Het project betreft de varkenshouderij van Topfokbedrijf M. Hanegraaf B.V.

### 1.2 Besluit

Behoudens het bepaalde in artikel 3:11 lid 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij op grond van artikel 47b in samenhang met de artikelen 19d tot en met 19g en 19kh lid 7 van de Nbw 1998;

#### HEBBEN BESLOTEN

een VVGB conform de beschrijving in de aanvraag te **verlenen** onder de volgende voorschriften:

1. Deze VVGB met de bijbehorende AERIUS Register-bijlage (bijlage 1) met kenmerk 2FSaPHsnHY dient op het bedrijf aanwezig te zijn.

### 1.3 Handhaving

Artikel 2.27, lid 5, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (verder Wabo) bepaalt dat de vvgb bij de beschikking wordt gevoegd. Gelet op het bepaalde in artikel 5.2, lid 4, Wabo dient deze vvgb op het bedrijf aanwezig te zijn.

## 2 PROCEDURE

### Algemeen

Voor de gevraagde omgevingsvergunning is een vvgb vereist ingevolge artikel 2.27 Wabo en artikel 47b Nbw 1998.

Voor de beoordeling van de aanvraag is het aanvraagformulier Omgevingsvergunning inclusief bijlagen, d.d. 21 september 2015, gebruikt.

### Aanvraag en procesverloop

De aanvraag voorziet in een wijziging ten opzichte van het feitelijk gebruik, in de referentie periode 1 januari 2012 tot 1 januari 2015. Uit de berekeningen volgt dat wij bevoegd gezag zijn vanwege de effecten op het Natura 2000-gebied 'Veluwe'.

### Aanvullende gegevens

Op 1 maart 2016 heeft de gemeente aanvullende stukken van de aanvrager doorgezonden, waarom wij bij brief van 26 januari 2016 hebben verzocht. Na ontvangst van de aanvullende gegevens was de aanvraag ontvankelijk.

## 3 OVERWEGINGEN EN TOETSINGEN

### Bepalen vergunningplicht en bevoegd gezag

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening van de beoogde situatie volgt dat er gebieden zijn waar de depositie boven de grenswaarde ligt. De AERIUS-verschilberekening is opgenomen in bijlage 1. Hierin staan alle gebieden vermeld met een depositie boven de 0,05 mol/ha/jaar.

Op grond van artikel 2 lid 1 van Nbw zijn wij het bevoegd gezag voor deze aanvraag. Alle provincies waar een vergunningplicht geldt, zijn om instemming gevraagd overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 en 2a van de Nbw 1998.

### **Beoordeling van de aanvraag**

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning danwel een verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) op grond van de Nbw 1998 verleend.

In onderstaande tabel wordt de beoogde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

**Tabel 1 beoogde situatie**

Diersoort	RAV-code / BWL	Aantal
Gespeende biggen	D1.1.14/BWL 2010.26.V2	1.920
Kraamzeugen	D1.2.11/BWL 2010.25.V2	102
Guste en dragende zeugen	D1.3.7/BWL 2010.25.V2	359
Guste en dragende zeugen	D1.3.100	46
Dekberen	D2.2/BWL 2010.25.V2	1
Vleesvarkens	D3.2.1/BWL 2001.23V1	421
Vleesvarkens	D3.2.6.2.1/BWL 2010.20.V2	2.541
Vleesvarkens	D3.2.9/BWL 2010.25.V2	10
Vleesvarkens	D3.2.14/BWL 2010.26.V2	640
Vleesvarkens	D3.2.15.4/BWL 2009.12.V2	2.000
Volwassen paarden	K1.100	2
Paarden in opfok	K2.100	2
Volwassen pony's	K3.100	1

### **Vaststellen van de feitelijk door de bestaande activiteit veroorzaakte stikstofdepositie**

Artikel 5, vijfde en zesde lid van de Regeling PAS vormt de grondslag voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dit betreft de stikstofdepositie die in de periode van 1 januari 2012 tot en met 31 december 2014 ten hoogste werd veroorzaakt als gevolg van hetgeen daadwerkelijk plaatsvond binnen de kaders van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e of i van de Wet algemene bepaling omgevingswet of een vergunning of melding krachtens de Wet milieubeheer of Hinderwet. Deze feitelijke situatie van het bedrijf waarop de aanvraag van toepassing is, is aangetoond middels het overleggen van een accountantsverklaring.

Omdat de feitelijke situatie hoger was dan de milieuvergunde situatie op 1 januari 2015 is in de bijgevoegde AERIUS-berekening uitgegaan van de milieuvergunde situatie.

### **Effecten op Natura 2000-gebieden in Duitsland**

Op basis van de gewijzigde wet betrekken wij ook eventuele effecten op Natura 2000-gebieden buiten onze landsgrenzen bij ons besluit. De gewenste bedrijfsontwikkeling heeft ook invloed op Natura 2000-gebieden in Duitsland. Voor de beoordeling van de toename sluiten wij aan bij de Duitse beoordelingssystematiek, zoals deze is opgenomen in het Programma Aanpak Stikstof. De Duitse overheid oordeelt dat er geen sprake is van een negatief effect als de toename van stikstofdepositie lager is dan 7,14 mol N/ha/jaar. De toename in de aangevraagde situatie veroorzaakt op geen enkel habitat op Duits grondgebied een stikstofdepositie die deze grenswaarde overschrijdt (zie bijlage 1). Nadere toetsing van effecten op Natura 2000-gebieden op Duits grondgebied is hierdoor niet nodig.

### **Conclusie**

Uit de AERIUS-verschilberekening (zie bijlage 1) blijkt dat er geen sprake is van een toename van depositie ten opzichte van de beoogde situatie, waardoor voor de onderliggende aanvraag geen ontwikkelingsruimte vastgelegd dient te worden in AERIUS Register. De vvvgb kan worden verleend.

bijlage:

- Bijlage 1: AERIUS Register-bijlage (kenmerk: 2FSaPHsnHY)